국가승인(협의)통계
승인(협의)번호
제 11526 호

K-DESIGN

# 2013 산업디자인 통계조사

산업통상자원부
MINISTRY OF TRADE, INDUSTRY & ENERGY
MOTIE

kidp 한국디자인진흥원
KOREA INSTITUTE OF DESIGN PROMOTION

# 2013 산업디자인 통계조사


**연구진**

박한출 | 한국디자인진흥원 진흥본부 본부장
손동범 | 한국디자인진흥원 디자인전략연구실 실장
이동현 | 한국디자인진흥원 정책연구팀 팀장
서설옥 | 한국디자인진흥원 정책연구팀 팀원



**발행처** 한국디자인진흥원 디자인전략연구실 정책연구팀
**발행인** 이태용
**주 소** 경기도 성남시 분당구 양현로 322 한국디자인진흥원
**전 화** 031-780-2022, 2098
**팩 스** 031-780-2075

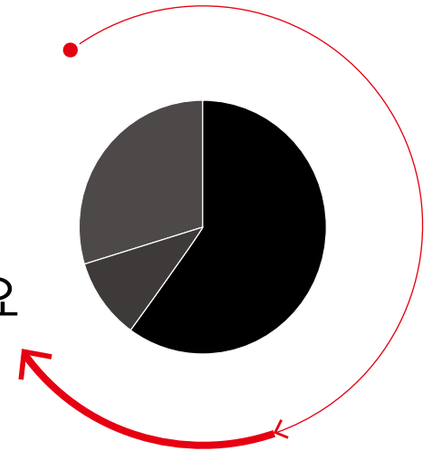
**웹사이트**

한국디자인진흥원 | http://www.kidp.or.kr
디자인DB | http://www.designdb.com



ⓒ 한국디자인진흥원
본 보고서와 관련하여 문의사항이 있으신 분은 위에 기재된 전화, 팩스, 주소 등의 연락처를 통해 연락주시기 바랍니다.

※ 이 보고서에 실린 내용은 한국디자인진흥원의 동의 없이 무단으로 사용 전재할 수 없습니다.

## Ⅰ. 조사개요

## 1. 조사 목적

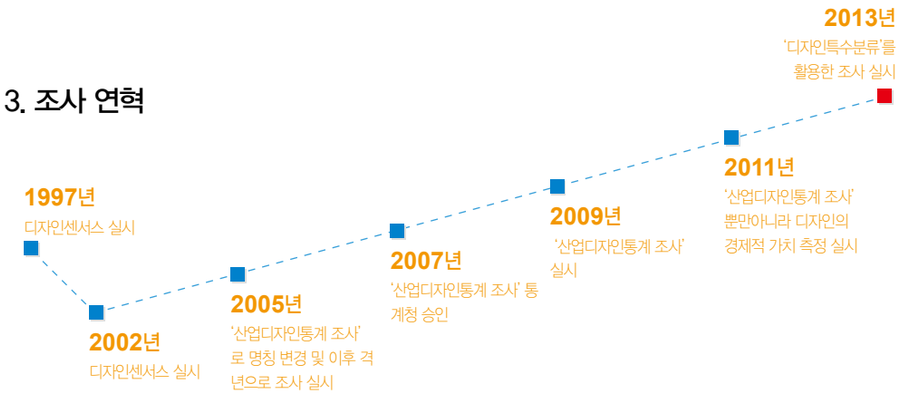
> 디자인산업 및 환경에 대한 정확한 기초조사를 통해 디자인산업 현황, 투자 및 개발현황, 경쟁력, 인식 및 선호도 등 디자인 산업 전반에 걸친 실태자료를 확보하고, 디자인산업 현황 판단의 근거가 될 수 있는 객관적이고 신뢰성 있는 자료 구축을 통해 정부, 산업계, 학계, 연구기관 등의 디자인정책 및 전략 수립 시 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있음

## 2. 조사 근거

> 산업디자인진흥법 시행령 제20조의 3항(산업디자인통계의 작성 및 관리)

> 통계법 제18조에 의한 승인통계(제 11526호)

## 3. 조사 연혁




## 4. 조사 기간

> 조사기준일 : 2013. 9. 2.

> 조사실시기간: 2013. 9. 2. ~ 2013. 10. 31. (조사시점 : 2012. 1. 1. ~ 2012. 12. 31.)

## 5. 조사 범위 및 대상

| 실태조사 영역 | 문헌조사 영역 |
|---|---|
| > 일반업체 디자인 활용여부 조사 | > 프리랜서 및 1인 창업 현황 |
| > 디자인활용기업 | > 디자인 관련 교육기관 현황 |
| > 전문디자인업체 | |
| > 중앙부처 (17부 3처 17청) 및 지자체(행정시/자치구) | |

| | 일반업체 | 전문디자인업체 | 중앙부처 및 지자체 |
|---|---|---|---|
| 표본추출법 | 이중추출법(two-phase sampling)<br>1차 : 디자인활용여부조사<br>- 층화추출/변형제곱근비례배분<br>2차 : 디자인활용업체실태조사<br>- 층화추출/변형비례배분 | 층화추출/<br>변형비례배분 | 전수조사 |
| 조사모집단수 | 285,784개 업체<br>(디자인특수분류체계 기준) | 3,982개 업체 | 중앙부처(17부3처17청)<br>- 37개 기관<br>지자체(행정시/자치구)<br>- 244개 기관 |
| 목표표본수 | 1차 : 디자인활용여부조사<br>- 10,000개 업체<br>2차 : 디자인활용업체실태조사<br>- 1,000개 업체 | 600개 업체 | 중앙부처(17부3처17청)<br>- 37개 기관 전수<br>지자체(행정시/자치구)<br>- 244개 기관 전수 |
| 조사표본수 | 1차 : 디자인활용여부조사<br>- 10,065개 업체<br>2차 : 디자인활용업체실태조사<br>- 1,178개 업체 | 659개 업체 | 중앙부처(17부3처17청)<br>- 37개 기관<br>지자체(행정시/자치구)<br>- 244개 기관 |
| 응답대상 | 업체 대표 또는 과장급 이상<br>디자인 업무 담당자 | 업체 대표 또는<br>과장급 이상 실무자 | 디자인 업무<br>담당 공무원 |
| 신뢰도 | ±0.96 | ±3.64 | - |
| 조사방법 | 방문조사 및 이메일/팩스/전화조사 | | |

## 6. 주요 용어

**> 디자인 활용업체**

– 디자이너가 직원으로 종사하고 있거나 디자인개발을 위해 전문디자인업체에 용역을 의뢰한 경험이 있는 기업

| | | |
|---|---|---|
| 디자인은 디자이너에 의해 개발된 디자인만 해당, 경력이 짧은 디자인 비 전공자가 기존 디자인을 수정하여 만든 것은 디자인으로 보지 않음 | 디자인은 디자이너에 의해 개발된 디자인만 해당, 경력이 짧은 디자인 비 전공자가 기존 디자인을 수정하여 만든 것은 디자인으로 보지 않음 | 디자인은 디자이너에 의해 개발된 디자인만 해당, 경력이 짧은 디자인 비 전공자가 기존 디자인을 수정하여 만든 것은 디자인으로 보지 않음 |

**> 전문디자인업체**

한국표준산업분류 소분류 전문디자인업체 해당되는 사업체

한국표준산업 세세분류 기준으로는 인테리어디자인업체, 제품디자인업체, 시각디자인업체, 기타전문디자인업체가 전문디자인업체에 포함됨

**> 디자이너 기준**

디자이너로 고용된 자 중 디자인 관련학과 전공 또는 디자인 직무 관련 자격증 소지자이거나, 디자인 관련학과 또는 자격증 소지자가 아니라도 디자인 업무 경력이 2년 이상인 자

**> 디자인 분야**

① 제품디자인 – 전기 전자 제품디자인, 다목적 기계 및 공구 디자인, 생활/환경용품디자인, 운송기기디자인, 가구디자인, 제조업 회사본부 디자인, 기타 제품디자인

② 시각디자인 – 편집디자인, 식 · 의약품 패키지디자인, 비식 · 의약품 패키지디자인, 광고디자인(인쇄매체), 기타 시각디자인

③ 디지털미디어디자인 – 영상디자인, 웹디자인, 게임디자인, 기타 디지털/멀티미디어디자인

④ 공간디자인 – 건축디자인, 인테리어장식디자인, 전시 및 무대디자인, 인테리어 자재디자인, 익스테리어디자인, 조경 및 레저공간디자인, 리모델링디자인, 건설환경디자인, 토목환경디자인, 기타 인테리어 디자인

⑤ 패션/텍스타일디자인 – 패션디자인, 기능성패션디자인, 텍스타일디자인, 잡화디자인, 기타패션텍스타일디자인

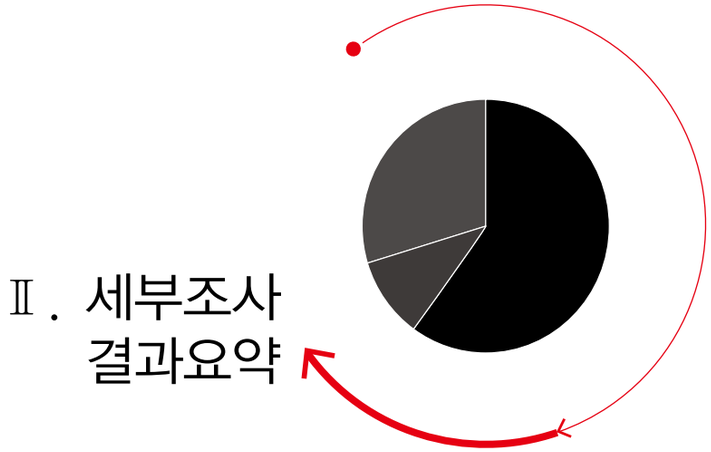
⑥ 서비스/경험디자인 – 서비스디자인, 인터렉션디자인, 기타 서비스/경험디자인

⑦ 산업공예디자인 – 금속공예, 도자공예, 섬유공예, 목공예, 기타공예

⑧ 디자인 인프라(디자인기반기술) – 디자인 모형, 디자인 연구개발, 기타디자인서비스

**> GD(ood Design) 마크**

우수산업디자인(GD)상품선정제도는 1985년부터 시행되어오고 있음. 현재 국내외에서 판매중이거나 판매 예정인 상품을 대상으로 조형성, 경제성, 편리성 등을 기준으로 디자인을 평가해 선정된 제품에 대해 정부에서 우수디자인상품임을 인증하여 GD 마크를 부여하는 제도임



# Ⅱ. 세부조사 결과요약

# 디자인산업규모

## 1. 디자인 산업 규모 및 인력 추정 단계 및 방법

**> 디자인 산업 규모를 3단계로 구분하여 추정함**

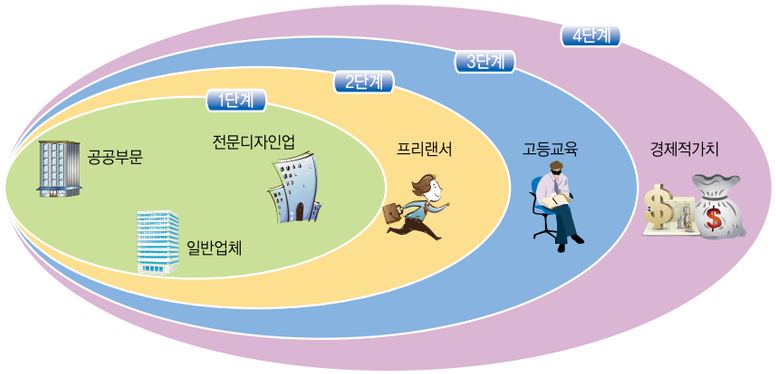
(1단계는 핵심 디자인 산업으로 기존과 같은 방법으로 디자인 산업 규모가 추정됨. 8개 업종 디자인 활용기업 디자인투자금액, 전문디자인업 매출액, 공공부문(지자체, 정부부처) 디자인투자액이 포함됨. 2단계는 프리랜서, 3단계는 고등 교육 분야를 대상으로 디자인 산업 규모를 추정함

4단계는 디자인의 경제적 가치에 대해 추정함

**> 디자인 산업 인력은 3단계로 추정됨**

단계별 포함되는 분야는 디자인 산업 규모와 동일함. 1단계에서는 공공부문(지자체, 정부부처)의 디자인 전담 부서 직원 수, 전문디자인업 종사자 수, 일반업체의 디자이너 수로 디자인 산업 인력을 추정함. 2단계에서는 프리랜서 디자이너 수, 3단계는 디자인전공 대학 교원 수로 디자인 인력을 추정함

2012년 디자인 산업 규모 추정 단계




## 2. 2012년 디자인 산업 규모 및 인력 현황

(단위 : 백만원, 명)

| 구분 | | 2010년 디자인 산업 규모 (백만원) | 2010년 디자인 인력 (명) | 2012년 디자인 산업 규모 (백만원) | 2012년 디자인 인력 (명) | 비고 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 단계 | 디자인 활용기업 | 4,368,687 | 89,441 | 10,056,779 | 219,454 | |
| | 전문디자인업 | 1,959,626 | 11,477 *(16,557) | 2,499,239 | 13,854 *(20,752) | *(비디자이너포함 총 종사자) |
| | 공공부문 (지자체, 정부부처) | 342,246 | 1,558 | 363,045 | 1,242 | |
| | 소계 | 6,670,559 | 102,476 *(107,556) | 12,919,063 | 234,550 *(241,448) | *(비디자이너포함 총 종사자) |
| 2 단계 | 프리랜서 | 233,282 | 13,135 | 593,268 | 31,291 | |
| 3 단계 | 고등 교육 | 186,168 | 2,305 | 222,970 | 2,725 | |
| | 총 합계 | 7,090,009 | 117,916 (122,996) | 13,735,301 | 268,556 *(275,464) | |
| 4 단계 | 디자인 경제적 가치 | 8,419,265 | - | 69,467,648 | - | |
| 1단계 | | 6,670,559 | 107,556 | 12,919,063 | 241,448 | |
| 1,2,3단계 누적 | | 7,090,009 | 122,996 | 13,735,301 | 275,464 | |
| 1,2,3,4단계 누적 | | 15,509,274 | - | 83,202,949 | - | |

## 2-1 디자인활용기업의 디자인산업 규모 및 인력 현황

> 디자인 활용업체의 평균 디자인 투자 금액은 1억 3,200만원, 산업규모는 10조 568억원

**'12년 디자인 활용업체의 디자인산업 규모**

(단위 : 백만원)

| | | 디자인 활용업체 수 | 디자인투자 금액 | 산업규모 |
|---|---|---|---|---|
| 업종별 | 제품디자인 | 10,886 | 196 | 2,133,763 |
| | 시각디자인 | 6,429 | 106 | 681,966 |
| | 디지털/미디어디자인 | 2,468 | 164 | 404,252 |
| | 공간디자인 | 10,574 | 202 | 2,133,206 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 2,532 | 135 | 340,871 |
| | 서비스/경험디자인 | 15,478 | 124 | 1,917,314 |
| | 산업공예디자인 | 2,258 | 75 | 168,514 |
| | 디자인인프라 (디자인기반기술) | 25,416 | 90 | 2,276,893 |
| 규모별 | 소기업 | 63,496 | 94 | 5,968,624 |
| | 중기업 | 11,656 | 164 | 1,911,584 |
| | 대기업 | 889 | 2,415 | 2,146,935 |
| | 계 | 76,041 | 132 | 10,056,779 |

> 디자인 활용업체 중 디자이너 1명 이상 고용 업체의 비율은 63.0%, 디자인 활용업체의 산업 인력은 219,454명

'12년 디자인 활용업체의 디자인 인력 규모

(단위 : 명)

| | | 디자인 활용업체 수 | 활용업체중 디자이너 보유업체 비율 | 평균 디자이너 수 | | 산업 인력 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 디자이너 고용업체 대상 | 활용업체 전체대상 | |
| 업종별 | 제품디자인 | 10,886 | 61.2% | 3.9 | 2.4 | 26,181 |
| | 시각디자인 | 6,429 | 80.8% | 4.1 | 3.3 | 21,362 |
| | 디지털/미디어디자인 | 2,468 | 85.9% | 4.6 | 3.9 | 9,688 |
| | 공간디자인 | 10,574 | 86.0% | 6.1 | 5.3 | 55,820 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 2,532 | 70.8% | 3.8 | 2.7 | 6,735 |
| | 서비스/경험디자인 | 15,478 | 51.3% | 4.4 | 2.2 | 34,761 |
| | 산업공예디자인 | 2,258 | 69.4% | 3.7 | 2.6 | 5,819 |
| | 디자인인프라 (디자인기반기술) | 25,416 | 53.2% | 4.4 | 2.3 | 59,089 |
| 규모별 | 소기업 | 63,496 | 64.7% | 4.0 | 2.6 | 162,146 |
| | 중기업 | 11,656 | 52.3% | 5.9 | 3.1 | 35,660 |
| | 대기업 | 889 | 79.4% | 30.7 | 24.3 | 21,638 |
| 계 | | 76,041 | 63.0% | 4.6 | 2.9 | 219,454 |

## 2-2 디자인전문업체의 디자인산업 규모 및 인력 현황

> 디자인전문업체의 평균 매출액은 6억 2,800만원, 전체 산업 규모는 2조 4,992억원

'10년, '12년 전문디자인 업체의 디자인 산업 규모 비교

(단위 : 백만원)

| | 2010년 | | | 2012년 | | | 2010년 대비 산업규모 증감률 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 조사 모집단 (업체 수) | 평균 매출액 | 산업 규모 | 조사 모집단 (업체 수) | 평균 매출액 | 산업 규모 (비중) | |
| 기타제품 | 717 | 498 | 356,806 | 815 | 663 | 540,590(21.6%) | 51.5% |
| 기타시각 | 1,118 | 534 | 597,123 | 1,804 | 478 | 861,595(34.5%) | 44.3% |
| 기타인테리어 | 733 | 965 | 707,116 | 891 | 939 | 836,862(33.5%) | 18.3% |
| 기타패션텍스타일 | 455 | 656 | 298,581 | 472 | 551 | 260,192(10.4%) | -12.9% |
| 계 | 3,023 | 648 | 1,959,626 | 3,982 | 628 | 2,499,239(100%) | 27.5% |

> 디자인전문업체의 종사자 수는 20,752명, 디자이너 수는 13,854명

'10년 '12년 전문디자인 업체의 디자인 인력 규모 비교(종사자 기준)

(단위 : 명)

| | 2010년 | | | 2012년 | | | 2010년 대비 산업인력 증감률 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 조사 모집단 (업체 수) | 평균 종사자 수 | 산업 인력 | 조사 모집단 (업체 수) | 평균 종사자 수 | 산업 인력 (비중) | |
| 기타제품 | 717 | 5.51 | 3,951 | 815 | 5.78 | 4,715(22.7%) | 19.3% |
| 기타시각 | 1,118 | 5.05 | 5,644 | 1,804 | 5.08 | 9,165(44.2%) | 62.4% |
| 기타인테리어 | 733 | 6.10 | 4,469 | 891 | 5.76 | 5,128(24.7%) | 14.7% |
| 기타패션텍스타일 | 455 | 5.48 | 2,493 | 472 | 3.69 | 1,744( 8.4%) | -30.0% |
| 계 | 3,023 | 5.48 | 16,557 | 3,982 | 5.21 | 20,752(100%) | 25.3% |

'10년 '12년 전문디자인 업체의 디자인 인력 규모 비교(디자이너 기준)

(단위 : 명)

| | 2010년 | | | 2012년 | | | 2010년 대비 디자이너 증감률 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 조사 모집단 (업체 수) | 평균 디자이너 수 | 산업 인력 | 조사 모집단 (업체 수) | 평균 디자이너 수 | 산업 인력-디자이너 (비중) | |
| 기타제품 | 717 | 4.01 | 2,873 | 815 | 3.81 | 3,105(22.4%) | 8.1% |
| 기타시각 | 1,118 | 3.70 | 4,141 | 1,804 | 3.78 | 6,827(49.3%) | 64.9% |
| 기타인테리어 | 733 | 4.44 | 3,252 | 891 | 3.15 | 2,803(20.2%) | -13.8% |
| 기타패션텍스타일 | 455 | 2.66 | 1,211 | 472 | 2.37 | 1,119( 8.1%) | -7.6% |
| 계 | 3,023 | 3.80 | 11,477 | 3,982 | 3.48 | 13,854(100%) | 20.7% |

## 2–3 공공부문(중앙부처 및 지자체) 디자인 투자 규모 및 인력 현황

> 공공부문 디자인투자 규모는 3,630억원, 디자인관련 인력 규모는 1,242명

| | 2010년 | | 2012년 | |
|---|---|---|---|---|
| | 디자인 전담부서 예산 총 합 (백만원) | 전담부서 직원 수 총 합 (명) | 디자인 전담부서 예산 총 합 (백만원) | 전담부서 직원 수 총 합 (명) |
| 중앙부처 | 51,400 | 53 | 121,860 | 64 |
| 지자체 | 290,846 | 1,505 | 241,185 | 1,178 |
| 계 | 342,246 | 1,558 | 363,045 | 1,242 |

## 2–4 프리랜서 디자이너 산업규모 및 인력 현황

**프리랜서 디자이너 산업 규모 및 인력 추정**

| 구분 | 2010년 | 2012년 |
|---|---|---|
| 프리랜서 산업규모 | 2,333억원 | 5,933억원 |
| 프리랜서 수 | 13,135명 | 31,291명 |

– 프리랜서 산업규모 5,933억원 = 프리랜서 수 31,291명 × 프리랜서 월평균 임금 158만원× 12개월

– 프리랜서 수 31,291명 = 전문디자인업 종사자 수(20,752명) & 일반업체 디자이너 수(219,454명) × 디자이너 중 고용원이 없는 자영업자(24,669명)/전체 디자이너(189,375명)

* 프리랜서 비율(디자이너 중 고용원이 없는 자영업자/전체 디자이너) 및 월평균 임금은 통계청 데이터(2012년 지역별 고용조사) 활용



## 2–5 교육부문 디자인 투자 금액 및 인력 현황

> 교육부문 디자인 투자 금액 규모는 2,229억 7천만원

**대학 디자인과 교원 수 및 임금 추정**

| 구분 | | 2010년 | | | 2012년 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 교수 연봉 평균 (백만원) | 디자인과 교원 수 (명) | 디자인과 교수 연봉추정 (백만원) | 교수 연봉 평균 (백만원) | 디자인과 교원 수 (명) | 디자인과 교수 연봉추정 (백만원) |
| 4년제 대학 | 교수 | 86 | 627 | 53,900 | 91 | 702 | 64,037 |
| | 부교수 | 71 | 387 | 27,660 | 75 | 400 | 30,124 |
| | 조교수 | 60 | 272 | 16,217 | 64 | 445 | 28,321 |
| | 전임강사 | 44 | 137 | 6,056 | 47 | 141 | 6,582 |
| 전문대학 | 교수 | 81 | 237 | 19,191 | 86 | 242 | 20,792 |
| | 부교수 | 67 | 326 | 21,965 | 71 | 297 | 21,107 |
| | 조교수 | 54 | 167 | 8,979 | 57 | 341 | 19,532 |
| | 전임강사 | 37 | 152 | 5,602 | 39 | 156 | 6,141 |
| 계 | | 68.6 | 2,305 | 159,570 | 72.8 | 2,725 | 196,636 |

– 교수 연봉 및 디자인과 교원 수: 한국교육개발원 교육통계 DB

– 전임강사 수는 한국교육개발원 교육서비스에서 제공하지 않아 2010년 대비 2013년 재적학생 수 증감비율로 추정한 값임

**디자인학과 연구비**

(단위 : 백만원)

| 구분 | | 2010년 연구비 | 2012년 연구비 |
|---|---|---|---|
| 4년제 대학 | 중앙정부 지원 | 14,572 | 13,947 |
| | 지자체 지원 | 2,699 | 2,079 |
| | 민간 지원 | 4,831 | 5,712 |
| | 외국 지원 | 43 | 62 |
| | 교내 지원 | 3,434 | 2,905 |
| | 소계 | 25,579 | 24,705 |
| 전문대학 | 교수 | 1,019 | 1,629 |
| 계 | | 26,598 | 26,334 |

– 2012년 대학연구활동실태조사 결과, 교과부, 한국연구재단

## 3. 디자인산업 규모 및 인력 추이

### 1) 디자인산업 규모 추이

> 2012년 디자인산업 규모는 13조 7,353억원으로 2010년(7조 900억원) 대비 93.7% 상승

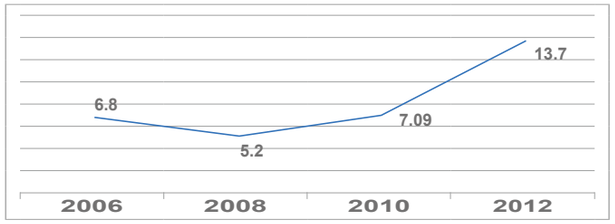
'06 ~ '12년 분야별 디자인 산업 규모 비교

(단위 : 백만원)

| | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | **6,868,790** (-27.5%) → | **5,231,881** (+35.5%) → | **7,090,009** (+93.7%) → | 13,735,301 |
| 디자인활용기업 | 5,917,400 (86.1%) | 3,347,607 (64.0%) | 4,368,687 (61.6%) | 10,056,779 (73%) |
| 전문디자인기업 | 884,800 (12.9%) | 1,661,274 (31.8%) | 1,959,626 (27.6%) | 2,499,239 (18%) |
| 공공부문 | 66,590 (1.0%) | 223,000 (4.2%) | 342,246 (4.8%) | 363,045 (3%) |
| 프리랜서 | - | - | 233,282 (3.3%) | 593,268 (4%) |
| 고등교육서비스 | - | - | 186,168 (2.7%) | 222,970 (2%) |

디자인산업 규모 추이

(단위 : 조원)




### 2) 디자인산업 인력 추이

> 2012년 디자인 산업 인력규모는 275,464명으로 2010년 122,996명 대비 123.9% 상승

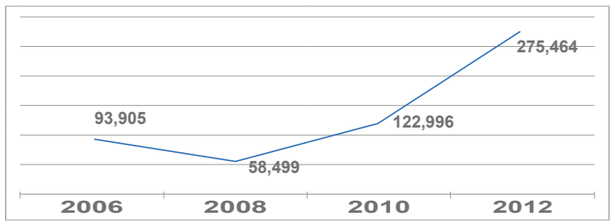
'06 ~ '12년 분야별 디자인 산업 인력 규모 비교

(단위 : 명)

| | 2006 | 2008 | 2010 | 2012 |
|---|---|---|---|---|
| 전체 | **93,905** (-37.7%) → | **58,499** (+110.3%) → | **122,996** (+123.9%) → | **275,464** |
| 디자인활용기업 | 86,462 (92.1%) | 46,479 (79.5%) | 89,441 (72.7%) | 219,454 (79.9%) |
| 전문디자인기업 | 7,443 (7.9%) | 12,020 (20.5%) | 16,557 (13.4%) | 20,752 (7.5%) |
| 공공부문 | - | - | 1,558 (1.3%) | 1,242 (0.5%) |
| 프리랜서 | - | - | 13,135 (10.7%) | 31,291 (11.4%) |
| 고등교육서비스영역 디자인 교원 | - | - | 2,305 (1.9%) | 2,725 (1.0%) |

디자인산업 인력 추이

(단위 : 명)



## 4. 디자인 경제적 가치 추정

> 디자인의 경제적 가치는 69조 4,676억원

– 디자인의 경제적 가치 = 매출액 × 디자인 기여율 × 각 산업별 부가가치율

**2012년 디자인의 경제적 가치**

| 디자인 특수 분류 | 매출액 (단위 :백만원) | 디자인기여도 (단위 : %) | 부가가치율 (단위 : %) | 디자인의 경제적 가치 (단위 :백만원) |
|---|---|---|---|---|
| 제품디자인 | 177,273,494 | 23.36 | 24.17 | 10,009,060 |
| 시각디자인 | 43,115,775 | 35.73 | 41.39 | 6,376,240 |
| 디지털/미디어디자인 | 9,220,684 | 35.59 | 37.64 | 1,235,210 |
| 공간디자인 | 59,925,887 | 38.39 | 39.99 | 9,199,919 |
| 패션/텍스타일디자인 | 8,876,026 | 27.71 | 27.64 | 679,819 |
| 서비스/경험디자인 | 152,443,293 | 27.18 | 54.92 | 22,755,601 |
| 산업공예디자인 | 9,881,308 | 26.45 | 28.82 | 753,241 |
| 디자인인프라 | 123,914,468 | 24.10 | 61.81 | 18,458,559 |
| 전체 | – | – | – | 69,467,648 |

매출액 : 2010년 경제총조사 data, 디자인특수분류 해당 업종 × 디자인활용비율

디자인기여도: 2013 산업디자인통계조사 결과

부가가치율: 한국은행

## 5. 디자인 수출/입 규모

> 디자인 활용업체의 디자인 수입 금액 규모는 259억 97백만원

수입금액 산출식 = 활용업체 수 × 수입업체 비율 × (디자인투자비평균 × 해외 외주 디자인 개발 비중)

**디자인 수입 금액**

| 구분 | 추정 활용업체 수 | 수입업체 비율[1] | 디자인 투자비 평균 (백만원) | 디자인 개발시 해외 외주 디자인 개발 비중 | 추정 수입 규모 (백만원) |
|---|---|---|---|---|---|
| 디자인 수입 | 76,041 | 1.0% | 132 | 25.9% | 25,997 |

> 디자인 전문업체의 수출 금액 규모는 567억 53백만원

수출 금액 산출식 = 디자인 전문업체 수 × 수출업체 비율 × (매출액평균 × 매출 중 해외 고객 비중)

**디자인 수출 금액 추정**

| 구분 | 디자인전문 업체 수 | 수출업체 비율[2] | 매출액 평균 (백만원) | 매출 중 해외고객 비중 | 추정 수출 규모 (백만원) |
|---|---|---|---|---|---|
| 디자인 수출 | 3,982 | 8.9% | 628 | 25.5% | 56,753 |

**'06 –'12년 디자인 수입/수출 추이**

| 디자인수출/수입 금액 | 2006년 | 2008년 | 2010년 | 2012년 |
|---|---|---|---|---|
| 수출액 | 75억원 | 250억원 | 393억원 | 568억원 |
| 수입액 | 243억원 | 281억원 | 210억원 | 260억원 |

1) 수입업체 비율: 2013산업디자인통계조사 디자인활용업체 설문 중 외주디자인 개발– 해외 업체 의뢰 비중이 1%이상

2) 수출업체 비율: 2013산업디자인통계조사 디자인전문회사 설문 중 매출구성– 해외 고객 비중이 1%이상

# 디자인활용업체 조사결과

## 1. 디자인 활용 현황

### 1) 디자인 활용 여부 현황

(단위 : %)

| 구 분 | | 2010년 | 2012년 | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 전체산업기준 | 디자인특수분류 기준 |
| 전체 | | 12.8 | 13.9 | 26.6 |
| 권역별 | 서울 | 26.6 | 18.9 | 32.4 |
| | 부산/울산/경남 | 8.5 | 14.6 | 29.2 |
| | 대구/경북 | 10.1 | 15.3 | 27.1 |
| | 인천/경기 | 9.3 | 11.6 | 22.9 |
| | 광주/전라 | 8.2 | 9.6 | 20.4 |
| | 대전/충청 | 7.8 | 11.3 | 22.8 |
| | 강원/제주 | 10.8 | 9.3 | 25.4 |

**전체산업 기준 디자인활용 비율**

(단위 : 개)

| | | 사업체 수 | | 디자인 활용비율 |
|---|---|---|---|---|
| | | 5인 이상 사업체 | 디자인 활용업체 | |
| 표준산업분류 | 농업, 임업 및 어업 | 1,463 | 134 | 9.2% |
| | 광업 | 562 | 0 | 0.0% |
| | 제조업 | 114,674 | 21,727 | 18.9% |
| | 전기, 가스, 증기 및 수도사업 | 979 | 0 | 0.0% |
| | 하수 · 폐기물 처리, 원료재생 및 환경복원업 | 3,296 | 0 | 0.0% |
| | 건설업 | 41,161 | 6,321 | 15.4% |
| | 도매 및 소매업 | 86,893 | 9,290 | 10.7% |
| | 운수업 | 17,713 | 366 | 2.1% |
| | 숙박 및 음식점업 | 53,397 | 0 | 0.0% |
| | 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업 | 13,577 | 5,625 | 41.4% |
| | 금융 및 보험업 | 28,876 | 4,829 | 16.7% |
| | 부동산업 및 임대업 | 19,798 | 1,935 | 9.8% |
| | 전문, 과학 및 기술 서비스업(전문디자인업제외) | 23,946 | 5,782 | 24.1% |
| | 사업시설관리 및 사업지원 서비스업 | 13,461 | 2,032 | 15.1% |
| | 공공행정, 국방 및 사회보장 행정(중앙부처 및 지자체 제외) | 9,971 | 1,639 | 16.4% |
| | 교육서비스업(대학제외) | 39,920 | 7,454 | 18.7% |
| | 보건업 및 사회복지 서비스업 | 48,714 | 2,438 | 5.0% |
| | 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업 | 6,428 | 1,296 | 20.2% |
| | 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업 | 23,625 | 5,149 | 21.8% |
| 계 | | 548,454 | 76,041 | 13.9% |

**디자인특수분류 기준 디자인활용 비율**

(단위 : 개)

| | | 사업체수 | | 디자인활용비율 |
|---|---|---|---|---|
| | | 디자인 특수분류 | 디자인 활용업체 | |
| 업종별 | 제품디자인 | 39,457 | 10,886 | 27.6% |
| | 시각디자인 | 14,135 | 6,429 | 45.5% |
| | 디지털/미디어디자인 | 4,843 | 2,468 | 51.0% |
| | 공간디자인 | 54,355 | 10,574 | 19.5% |
| | 패션/텍스타일디자인 | 10,543 | 2,532 | 24.0% |
| | 서비스/경험디자인 | 58,268 | 15,478 | 26.6% |
| | 산업공예디자인 | 14,101 | 2,258 | 16.0% |
| | 디자인인프라(디자인기반기술) | 90,080 | 25,416 | 28.2% |
| 규모별 | 소기업 | 216,346 | 63,496 | 29.3% |
| | 중기업 | 66,751 | 11,656 | 17.4% |
| | 대기업 | 2687 | 889 | 33.0% |
| 계 | | 285,784 | 76,041 | 26.6% |

### 2) 디자인 활용 분야

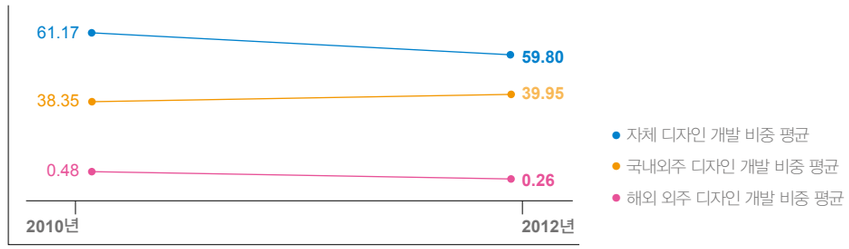
(단위 : %, 중복응답)

| 구 분 | | 시각 디자인 | 제품 디자인 | 공간디자인 | 디지털/ 멀티미디어 디자인 | 서비스/ 경험 디자인 | 디자인 인프라 | 패션/ 텍스타일 디자인 | 산업공예 디자인 | 기타 디자인 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 디자인 활용업체 | | 54.8 | 37.9 | 29.8 | 26.3 | 8.6 | 5.9 | 4.7 | 2.4 | 1.9 |
| 업종별 | 제품디자인 | 40.1 | 70.9 | 29.3 | 20.2 | 9.1 | 10.6 | 2.8 | 0.0 | 2.9 |
| | 시각디자인 | 76.8 | 42.3 | 27.4 | 16.5 | 9.9 | 1.9 | 1.4 | 0.0 | 1.3 |
| | 디지털/미디어디자인 | 66.5 | 16.7 | 15.1 | 55.1 | 7.8 | 4.7 | 2.2 | 0.0 | 2.5 |
| | 공간디자인 | 28.7 | 21.0 | 83.8 | 7.6 | 4.7 | 6.0 | 0.2 | 2.3 | 0.7 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 22.3 | 61.0 | 8.3 | 6.8 | 6.6 | 7.7 | 54.2 | 6.0 | 2.4 |
| | 서비스/경험디자인 | 62.6 | 20.6 | 8.6 | 44.1 | 9.2 | 1.4 | 1.8 | 1.0 | 2.0 |
| | 산업공예디자인 | 30.0 | 68.9 | 19.1 | 11.4 | 0.8 | 9.7 | 24.3 | 20.1 | 0.0 |
| | 디자인인프라 | 66.1 | 37.0 | 25.6 | 28.7 | 10.2 | 7.2 | 3.7 | 3.2 | 2.2 |
| 규모별 | 소기업 | 52.5 | 38.5 | 30.1 | 24.8 | 8.6 | 6.9 | 4.5 | 2.3 | 1.1 |
| | 중기업 | 65.8 | 33.7 | 28.9 | 33.2 | 8.7 | 1.0 | 5.0 | 3.1 | 6.3 |
| | 대기업 | 75.1 | 43.3 | 20.8 | 41.3 | 7.2 | 1.1 | 16.0 | 0.0 | 2.4 |

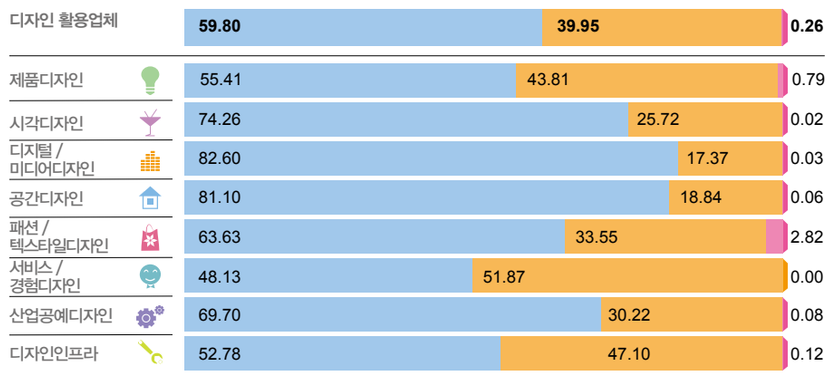
### 3) 디자인 개발 시 사내/외부 인력 활용 비중

> 디자인 개발 시 사내인력을 활용한 '자체 디자인 개발' 비중은 59.80%로 2010년 대비 –1.37%p 감소한 반면, 외부 인력이나 용역을 활용한 '외주 디자인 개발' 중 '국내 업체 의뢰' 비중은 39.95%로 2010년 대비 +1.6%p 높게 나타남. 한편, '해외 업체 의뢰' 비중은 0.26%로 2010년(0.48%) 대비 낮게 나타남

**디자인 개발 시 사내/외부 인력 활용 비중** (단위 : %)




**업종별 디자인 개발 시 사내/외부 인력 활용 비중** (단위: %)




**규모별 디자인 개발 시 사내/외부 인력 활용 비중**

(단위: %)

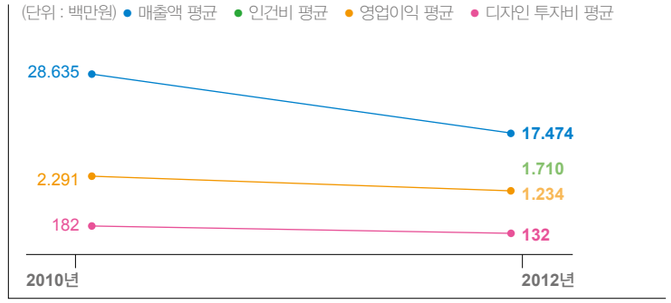
| 구분 | | 자체 디자인 개발 비중 평균 | | | 국내 외주 디자인 개발 비중 평균 | | | 해외 외주 디자인 개발 비중 평균 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 59.66 | 61.23 | +1.57 | 39.83 | 38.55 | -1.28 | 0.52 | 0.22 | -0.30 |
| | 중기업 | 67.07 | 52.17 | -14.90 | 32.61 | 47.44 | +14.83 | 0.32 | 0.39 | +0.07 |
| | 대기업 | 63.58 | 57.07 | -6.51 | 35.77 | 41.58 | +5.81 | 0.65 | 1.35 | +0.70 |



## 2. 디자인 투자 관련

### 1) 2012년 재무 및 디자인 투자 현황

> 디자인 활용업체의 2012년 매출액은 평균 174억 7,400만원(2010년 286억 3,500만원), 인건비는 평균 12억 3,400만원, 영업이익은 평균 17억 1,000만원(2010년 22억 9,100만원), 디자인 투자비는 평균 1억 3,200만원(2010년 1억 8,200만원)으로 나타남




**업종별 재무 및 디자인 투자 현황**

(단위: 백만원)

| | | 2012년 매출액 평균 | 2012년 인건비 평균 | 2012년 영업이익 평균 | 2012년 디자인 투자비 평균 |
|---|---|---|---|---|---|
| | ▩ 디자인 활용업체 ▩ | 17,474 | 1,234 | 1,710 | 132 |
| 업종별 | 제품디자인 | 50,492 | 2,793 | 5,495 | 196 |
| | 시각디자인 | 6,161 | 661 | 2,050 | 106 |
| | 디지털/미디어디자인 | 5,020 | 1,019 | 463 | 164 |
| | 공간디자인 | 16,635 | 1,278 | 512 | 202 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 9,656 | 752 | 495 | 135 |
| | 서비스/경험디자인 | 12,588 | 986 | 1,394 | 124 |
| | 산업공예디자인 | 5,312 | 585 | 344 | 75 |
| | 디자인인프라 | 12,034 | 971 | 708 | 90 |

**규모별 2012년 재무 및 디자인 투자 현황**

(단위: 백만원)

| 구 분 | | 2012년 매출액 평균 | | | 2012년 영업이익 평균 | | | 2012년 디자인 투자비 평균 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 3,266 | 3,191 | -75 | 379 | 221 | -158 | 95 | 94 | -1 |
| | 중기업 | 16,056 | 27,003 | +10,947 | 1,372 | 3,741 | +2,369 | 202 | 164 | -38 |
| | 대기업 | 966,336 | 878,966 | -87,370 | 72,750 | 69,400 | -3,350 | 2,882 | 2415 | -467 |

### 2) 세부항목별 디자인 투자금액

> 세부항목별 디자인 투자금액을 살펴본 결과, 디자이너 인건비가 9,415만원으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 디자인 용역비(2,992만원), 디자인 관련 기타 경상비(1,741만원), 디자인 연구개발용 토지/건물(798만원), 디자인 기계/장치 및 소프트웨어(445만원) 순으로 나타남

(단위 : 백만원)

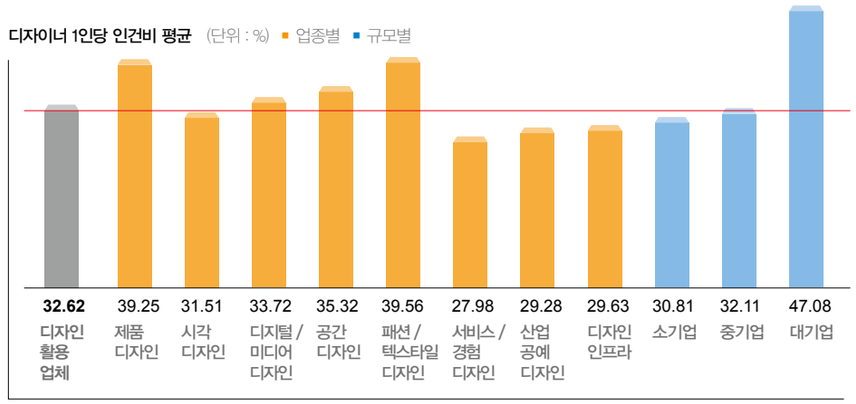
| | | 평균 디자이너 인건비 | 평균 디자인 용역비 | 평균 디자인 기계/장치 및 소프트웨어 | 평균 디자인 연구개발용 토지/건물 | 평균 디자인 관련 기타 경상비 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 94.15 | 29.92 | 4.45 | 7.98 | 17.41 |
| 업종별 | 제품디자인 | 94.39 | 45.62 | 5.52 | 39.95 | 32.25 |
| | 시각디자인 | 104.70 | 13.58 | 4.16 | .68 | 7.04 |
| | 디지털/미디어디자인 | 132.35 | 45.54 | 5.30 | 4.73 | 6.30 |
| | 공간디자인 | 186.47 | 33.88 | 6.76 | 2.52 | 15.01 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 105.19 | 33.87 | 2.55 | 0.00 | 17.19 |
| | 서비스/경험디자인 | 62.83 | 45.52 | 1.31 | 0.14 | 28.51 |
| | 산업공예디자인 | 75.45 | 12.40 | 0.13 | 0.00 | 4.01 |
| | 디자인인프라 | 68.89 | 15.83 | 5.51 | 4.99 | 10.20 |

(단위 : 백만원)

| | | 평균 디자이너 인건비 | 평균 디자인 용역비 | 평균 디자인 기계/장치 및 소프트웨어 | 평균 디자인 연구개발용 토지/건물 | 평균 디자인 관련 기타 경상비 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 94.15 | 29.92 | 4.45 | 7.98 | 17.41 |
| 규모별 | 소기업 | 78.67 | 17.68 | 4.04 | 2.92 | 9.23 |
| | 중기업 | 98.22 | 43.05 | 2.03 | 1.80 | 41.55 |
| | 대기업 | 1145.92 | 732.11 | 65.55 | 449.58 | 285.11 |

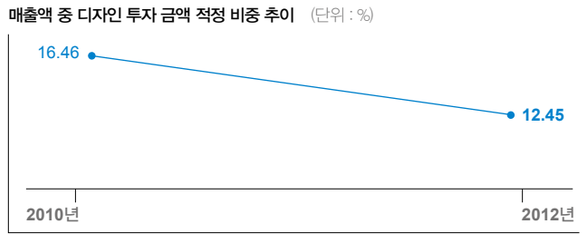
### 3) 디자이너 1인당 인건비 평균

> 디자인활용업체의 디자이너 1인당 인건비는 평균 3,262만원으로 나타남. 업종별로는 패션/텍스타일디자인업이 3,956만원으로 가장 높았고, 다음은 제품디자인(3,925만원), 공간디자인업(3,532만원), 디지털미디어디자인업(3,372만원) 등의 순으로 나타남. 규모별로는 규모가 커짐에 따라 디자이너 1인당 인건비 평균이 높게 나타나는 가운데, 대기업은 4,708만원으로 나타남



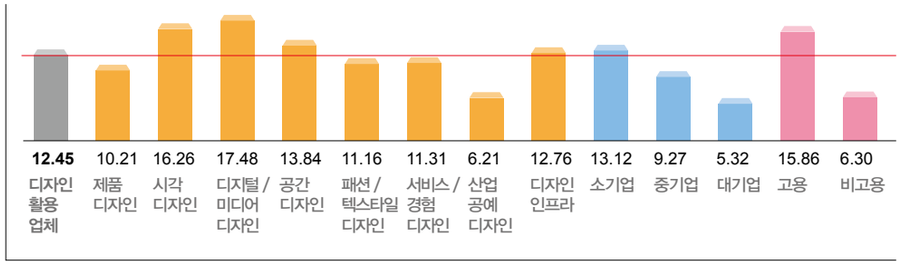

### 4) 매출액 중 디자인 투자 금액 적정 비중

> 매출액 중 디자인 투자 금액에 대해 조사한 결과 디자인 투자 적정 비중은 평균 12.45%로 2010년 대비 –4.01%p 감소한 것으로 나타남




업종별로는 디지털/미디어디자인업이 17.48%로 가장 높았고, 디자이너 고용여부별로 보면, 디자이너를 고용한 업체의 적정 비중은 15.86%인 반면, 디자이너를 고용하지 않은 업체의 적정 비중은 6.30%에 그침

(단위 : %) ■ 업종별 ■ 규모별 ■ 고용여부별




**매출액 중 디자인 투자 금액 적정 비중**

(단위 : %)

| 구 분 | | 2010년 | 2012년 | GAP |
|---|---|---|---|---|
| 규모별 | 소기업 | 16.60 | 13.12 | -3.48 |
| | 중기업 | 16.52 | 9.27 | -7.25 |
| | 대기업 | 11.39 | 5.35 | -6.04 |

### 5) 제품 판매에 영향을 미치는 요소 비중

> 세부항목별 디자인 투자금액을 살펴본 결과, 디자이너 인건비가 9,415만원으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 디자인 용역비(2,992만원), 디자인 관련 기타 경상비(1,741만원), 디자인 연구개발용 토지/건물(798만원), 디자인 기계/장치 및 소프트웨어(445만원) 순으로 나타남

**제품 판매에 영향을 미치는 요소 비중**

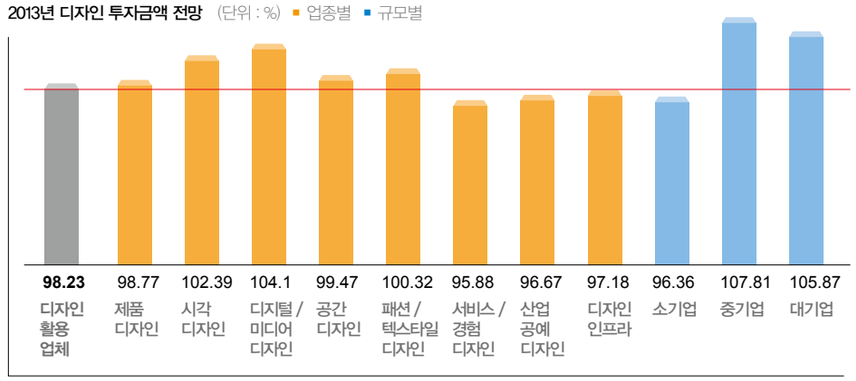
(단위 : %)

| | | 디자인 | 마케팅 | 성능 | 고객서비스 | 브랜드 | 유통 | 기업 아이덴티티 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 28.18 | 21.79 | 19.00 | 10.02 | 9.39 | 6.61 | 5.01 |
| 업종별 | 제품디자인 | 23.36 | 15.12 | 30.76 | 6.94 | 10.36 | 9.21 | 4.24 |
| | 시각디자인 | 35.73 | 15.45 | 19.39 | 8.81 | 9.67 | 6.61 | 4.33 |
| | 디지털/미디어디자인 | 35.59 | 20.20 | 18.88 | 7.79 | 7.45 | 7.68 | 2.40 |
| | 공간디자인 | 38.39 | 13.19 | 21.73 | 9.64 | 7.86 | 4.71 | 4.48 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 27.71 | 16.35 | 22.10 | 6.62 | 10.31 | 12.65 | 4.26 |
| | 서비스/경험디자인 | 27.18 | 31.60 | 12.98 | 10.08 | 5.43 | 7.23 | 5.51 |
| | 산업공예디자인 | 26.45 | 21.46 | 20.31 | 4.17 | 15.23 | 9.32 | 3.07 |
| | 디자인인프라 | 24.10 | 24.61 | 15.98 | 12.85 | 11.56 | 4.97 | 5.93 |
| 규모별 | 소기업 | 29.07 | 20.85 | 18.96 | 10.19 | 8.99 | 6.77 | 5.17 |
| | 중기업 | 23.76 | 26.67 | 18.83 | 9.51 | 11.54 | 5.49 | 4.20 |
| | 대기업 | 21.77 | 25.67 | 23.58 | 4.49 | 10.42 | 10.09 | 3.97 |

### 6) 2013년 디자인 투자 금액 및 디자이너 고용 전망

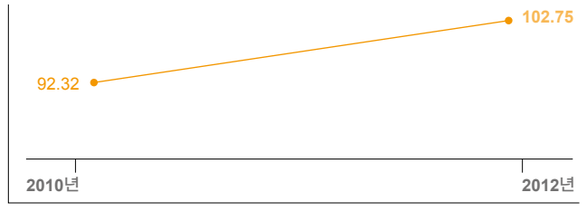
> 2012년 대비 2013년 디자인 투자금액 전망 수준[1] 은 평균 98.23% 수준으로 2012년에 비해 약간 감소될 것으로 전망함

**2013년 디자인 투자금액 전망** (단위 : %) ■ 업종별 ■ 규모별




> 2012년 대비 2013년 디자이너 고용 전망은 평균 102.75% 수준으로 2012년에 비해 증가할 것으로 전망됨. 한편, 2010년 결과 대비 +10.43%p 상승한 것으로 나타남

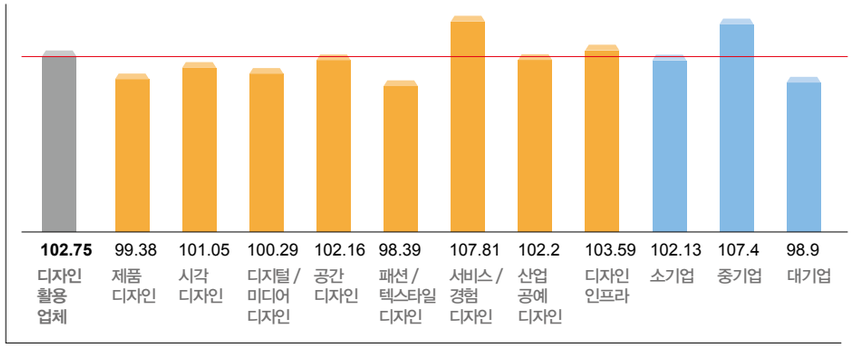
**디자이너 고용 전망** (단위 : %)




1) 2010년과 같으면 100%, 2010년 보다 증가하면 100% 초과, 2010년 보다 감소하면 100% 미만으로 작성. 예를 들어 2010년의 절반 수준이면 50%, 2배 증가했으면 200% 등으로 작성

업종별로 분석해 보면, 제품디자인업과 패션/텍스타일디자인업을 제외한 모든 업종에서 2013년 디자이너 고용을 2012년 대비 긍정적으로 전망. 결과 대비 +10.43%p 상승한 것으로 나타남

**2013년 디자이너 고용 전망** (단위 : %) ■ 업종별 ■ 규모별




규모별로는 소기업(102.13%)과 중기업(107.40%)이 긍정적으로 전망한 반면, 대기업은 98.90%로 부정적으로 전망함. 한편, 디자이너 고용 전망은 모든 규모에서 2010년 대비 높아진 것으로 나타난 가운데, 특히 소기업에서 +11.22%p로 가장 많이 높아짐

(단위 : %)

| 구 분 | | 2010년 | 2012년 | GAP |
|---|---|---|---|---|
| 규모별 | 소기업 | 90.91 | 102.13 | +11.22 |
| | 중기업 | 96.61 | 107.40 | +10.79 |
| | 대기업 | 97.65 | 98.90 | +1.25 |

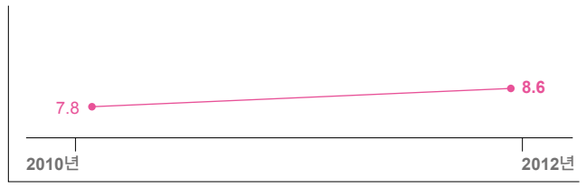


## 3. 디자인 역량

### 1) 해외 인력 및 지사 교류 여부

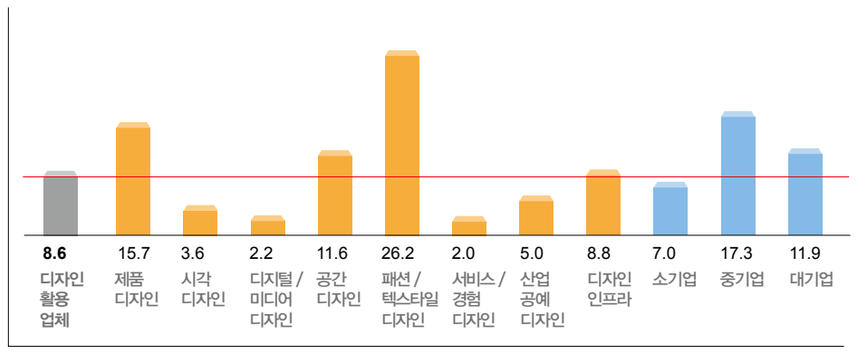
> 해외 디자인 정보 수집 및 개발을 위해 해외 지사가 있거나, 해외 관련 기관 혹은 해외 인력과 교류하고 있는 업체의 비율은 8.6%였음. 2012년 해외 인력과 교유하는 업체 비율은 2010년 대비 +0.8%p 상승함

**해외 인력 및 지사 교류업체 비율** (단위 : %)




업종별로 분석해 보면, 패션/텍스타일디자인업(26.2%)에서 가장 높았고, 다음으로 제품디자인업(15.7%), 공간디자인업(11.6%) 등의 순으로 나타남

**해외 인력 및 지사 교류업체 비율** (단위 : %) ■ 업종별 ■ 규모별



규모별로는 중기업이 17.3%로 가장 높았고, 다음으로는 대기업(11.9%), 소기업(7.0%) 순으로 나타남. 한편, 중기업은 2010년 대비 +9.4%p 상승한 것으로 나타남

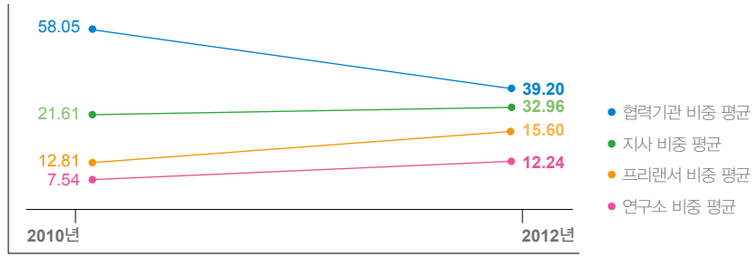
**해외 인력 및 지사 교류업체 비율**

(단위 : %)

| 구 분 | | 2010년 | 2012년 | GAP |
|---|---|---|---|---|
| 규모별 | 소기업 | 7.5 | 7.0 | -0.5 |
| | 중기업 | 7.9 | 17.3 | +9.4 |
| | 대기업 | 17.0 | 11.9 | -5.1 |

> 해외 교류 방법으로는 '협력기관'을 통한 교류 비중 평균이 39.20%로 가장 높았고, 이어 '지사'(32.96%), '프리랜서'(15.60%), '연구소'(12.24%) 순이었음. 한편, '협력기관' 비중은 2010년 대비 –18.85%p 감소한 반면, 다른 해외 교류 방법은 소폭 상승한 것으로 나타남

**해외 교류 방법 비중** (단위 : %)




규모별로 살펴보면, 협력기관 비중은 모든 규모에서 2010년 대비 감소한 것으로 타나남. 중기업에서 –33.75%p로 가장 큰 폭으로 하락했고, 소기업은 –12.35%p, 대기업은 –3.77%p 하락함. 반면, 다른 해외 교류 방법은 모두 2010년 대비 상승한 것으로 나타남. 특히 중기업의 '지사' 비중 평균이 2010년 대비 가장 큰 폭(+16.03%p)으로 상승함

**규모별 해외 교류 방법 비중**

(단위 : %)

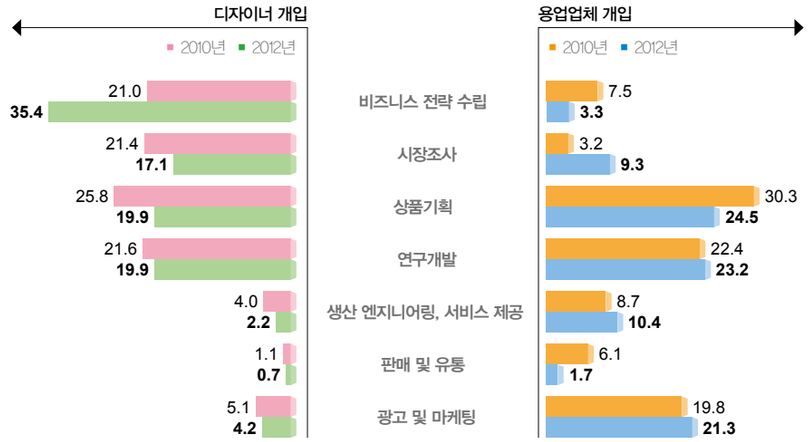
| 구 분 | | 협력기관 비중 평균 | | | 지사 비중 평균 | | | 프리랜서 비중 평균 | | | 연구소 비중 평균 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 63.03 | 50.68 | -12.35 | 16.21 | 25.68 | +9.47 | 14.47 | 15.52 | +1.05 | 6.29 | 8.11 | +1.82 |
| | 중기업 | 49.20 | 15.45 | -33.75 | 30.88 | 46.91 | +16.03 | 7.88 | 16.22 | +8.34 | 12.04 | 21.41 | +9.37 |
| | 대기업 | 17.42 | 13.65 | -3.77 | 66.84 | 70.02 | +3.18 | 6.90 | 7.02 | +0.12 | 8.85 | 9.32 | +0.47 |

### 2) 개발 프로세스 중 디자이너/용역업체 개입 단계

> 신제품 개발 프로세스 중 자사 디자이너 개입 단계는 초반 단계인 '비즈니스 전략수립'(35.4%)에서 가장 높음. '비즈니스 전략 수립' 단계에 디자이너가 개입하는 비율은 2010년 대비 +14.4%p 상승함

한편, 용역업체 개입은 중반 단계인 '상품기획'(24.5%), '연구개발'(23.2%)에서 상대적으로 높았음. 한편, '상품기획'은 2010년 대비 –5.8%p 하락한 반면, '시장조사'는 +6.1%p 상승함

**개발 프로세스 중 디자이너/용역업체 개입 단계** (단위 : %)




규모별로 디자이너 개입 단계를 살펴보면, 소기업(38.8%)과 대기업(37.8%)은 '비즈니스 전략수립'에서 가장 높게 나타났고, 특히 소기업은 2010년 대비 +21.2%p 상승한 것으로 나타남. 한편, 중기업(17.7%)의 '비즈니스 전략수립'은 – 16.0%p 감소함

**개발 프로세스 중 디자이너 개입 단계**

(단위 : %)

| 구 분 | | 비즈니스 전략 수립 | | | 시장 조사 | | | 상품 기획 | | | 연구 개발 | | | 생산 엔지니어링 /서비스 제공 | | | 판매 및 유통 | | | 광고 및 마케팅 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 16.8 | 38.0 | +21.2 | 25.8 | 16.9 | -8.9 | 27.1 | 17.2 | -9.9 | 20.9 | 20.9 | - | 3.7 | 2.5 | -1.2 | 1.1 | 0.8 | -0.3 | 4.7 | 3.5 | -1.2 |
| | 중기업 | 33.7 | 17.7 | -16.0 | 7.3 | 19.5 | +12.2 | 22.7 | 36.4 | +13.7 | 23.3 | 13.8 | -9.5 | 5.2 | 0.7 | -4.5 | 1.2 | 0.5 | -0.7 | 6.5 | 8.6 | +2.1 |
| | 대기업 | 35.5 | 37.8 | +2.3 | 11.1 | 8.8 | -2.3 | 16.8 | 34.8 | +18.0 | 27.1 | 12.9 | -14.2 | 2.4 | 2.0 | -0.4 | 0.8 | 0.0 | -0.8 | 4.8 | 3.3 | -1.5 |

규모별로 용역업체 개입 단계를 살펴보면, 소기업은 '상품기획'(26.7%), 중기업은 '광고 및 마케팅'(29.1%), 대기업은 '연구개발'(28.5%)에서 가장 높았음

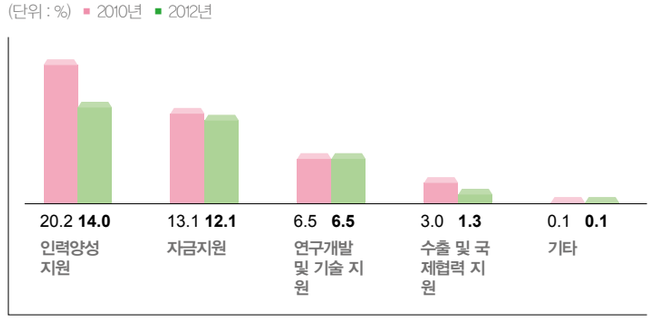
**개발 프로세스 중 용역업체 개입 단계**

(단위 : %)

| 구분 | | 비즈니스 전략 수립 | | | 시장 조사 | | | 상품 기획 | | | 연구 개발 | | | 생산 엔지니어링 /서비스 제공 | | | 판매 및 유통 | | | 광고 및 마케팅 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 5.8 | 2.5 | -3.3 | 1.8 | 8.5 | +6.7 | 33.0 | 26.7 | -6.3 | 19.8 | 24.4 | +4.6 | 10.1 | 9.6 | -0.5 | 7.2 | 1.5 | -5.7 | 21.3 | 19.2 | -2.1 |
| | 중기업 | 13.3 | 6.3 | -7.0 | 7.7 | 12.1 | +4.4 | 21.8 | 13.9 | -7.9 | 28.8 | 15.9 | -12.9 | 3.4 | 11.7 | +8.3 | 3.1 | 2.7 | -0.4 | 15.9 | 29.1 | +13.2 |
| | 대기업 | 9.6 | 6.1 | -3.5 | 7.7 | 6.1 | -1.6 | 21.2 | 23.0 | +1.8 | 43.3 | 28.5 | -14.8 | 8.7 | 24.0 | +15.3 | 0.0 | 0.0 | - | 8.4 | 10.1 | +1.7 |

### 3) 디자인 연구개발 관련 정부지원 경험

> 디자인 연구, 개발 등 디자인과 관련해 정부로부터 지원을 받은 경험은 '인력양성 지원'이 14.0%(2010년 대비 –6.2%p 감소)로 가장 높음




업종별로 분석해 보면, 대부분의 업종에서 '인력양성 지원'과 '자금지원' 경험 비율이 다른 정부지원 대비 높게 나타남
한편, '연구개발 및 기술지원'은 제품디자인업에서 13.1%로 상대적으로 높게 나타남

(단위 : %)

| | | 인력양성 지원 | 자금지원 | 연구개발 및 기술지원 | 수출 및 국제협력 지원 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ▩ 디자인 활용업체 ▩ | 14.0 | 12.1 | 6.5 | 1.3 | 0.1 |
| 업종별 | 제품디자인 | 20.2 | 20.7 | 13.1 | 6.9 | 0.0 |
| | 시각디자인 | 10.6 | 10.6 | 6.9 | 2.7 | 0.7 |
| | 디지털/미디어디자인 | 15.6 | 8.2 | 5.2 | 0.0 | 0.0 |
| | 공간디자인 | 18.1 | 8.2 | 4.1 | 0.2 | 0.0 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 17.8 | 13.3 | 3.3 | 2.4 | 0.0 |
| | 서비스/경험디자인 | 11.4 | 11.3 | 5.5 | 0.0 | 0.0 |
| | 산업공예디자인 | 14.3 | 13.5 | 6.5 | 0.0 | 0.0 |
| | 디자인인프라 | 11.5 | 11.2 | 5.7 | 0.0 | 0.0 |

규모별로 살펴보면, 대기업의 '인력양성 지원'은 35.6%로 2010년 대비 +18.2%p 상승한 것으로 나타난 반면, 중기업(13.5%)과 소기업(13.8%)은 2010년 대비 감소함

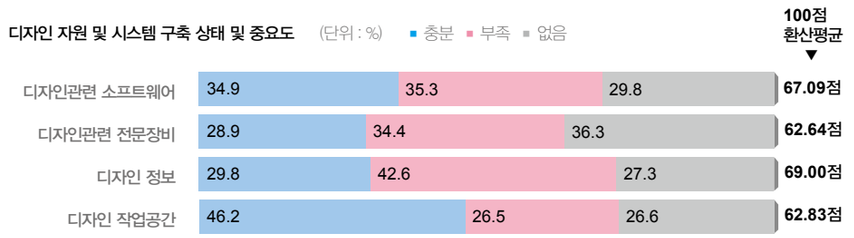
**디자인 연구개발 관련 정부지원 경험 비율**

(단위 : %)

| 구 분 | | 인력양성 지원 | | | 자금지원 | | | 연구개발 및 기술지원 | | | 수출 및 국제협력 지원 | | | 기타 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 19.4 | 13.8 | -5.6 | 13.5 | 13.1 | -0.4 | 5.8 | 6.4 | +0.6 | 2.9 | 1.5 | -1.4 | 0.0 | 0.1 | +0.1 |
| | 중기업 | 24.2 | 13.5 | -10.7 | 12.4 | 7.4 | -5.0 | 9.6 | 7.0 | -2.6 | 3.1 | 0.3 | -2.8 | 0.5 | 0.0 | -0.5 |
| | 대기업 | 17.4 | 35.6 | +18.2 | 5.4 | 9.1 | +3.7 | 3.9 | 5.3 | +1.4 | 1.9 | 2.0 | +0.1 | 0.0 | 0.0 | - |

### 4) 디자인 자원 및 시스템 구축 상태 및 중요도

> 디자인 관련 자원 구축 상태가 '충분하다'는 응답이 가장 많은 분야는 디자인 작업공간(46.2%)으로 나타남



> 2010년 대비 디자인 자원 및 시스템 구축이 '충분하다'는 응답비율이 모두 감소한 것으로 나타남. 그러나 규모별로 살펴보면, 대기업의 경우 디자인 작업 공간을 제외한 모든 디자인 자원 및 시스템 구축이 '충분하다'는 응답비율이 2010년 대비 증가한 것으로 나타남

**디자인 자원 및 시스템 구축현황(1)**

(단위 : 점)

| 구 분 | | 디자인 관련 소프트웨어 | | | | | | 디자인 관련 전문장비 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 충분하다 | | | 부족하다 | | | 충분하다 | | | 부족하다 | | |
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 전체 | | 35.1 | 34.9 | -0.2 | 39.7 | 35.3 | -4.4 | 34.5 | 28.9 | -5.6 | 33.8 | 34.4 | +0.6 |
| 규모별 | 소기업 | 30.7 | 33.8 | +3.1 | 42.4 | 36.2 | -6.2 | 30.2 | 28.8 | -1.4 | 35.2 | 34.9 | -0.3 |
| | 중기업 | 50.5 | 38.6 | -11.9 | 30.0 | 31.4 | +1.4 | 49.7 | 26.9 | -22.8 | 28.9 | 32.7 | +3.8 |
| | 대기업 | 56.7 | 61.2 | +4.5 | 30.9 | 24.3 | -6.6 | 54.4 | 62.8 | +8.4 | 28.8 | 20.0 | -8.8 |

**디자인 자원 및 시스템 구축현황(2)**

(단위 : 점)

| 구 분 | | 디자인 정보 | | | | | | 디자인 작업 공간 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 충분하다 | | | 부족하다 | | | 충분하다 | | | 부족하다 | | |
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 전체 | | 30.0 | 29.8 | -0.2 | 46.8 | 42.6 | -4.2 | 51.2 | 46.2 | -5.0 | 23.8 | 26.5 | +2.7 |
| 규모별 | 소기업 | 26.5 | 30.5 | +4.0 | 49.3 | 41.8 | -7.5 | 49.4 | 46.9 | -2.5 | 23.4 | 25.6 | +2.2 |
| | 중기업 | 41.2 | 23.6 | -17.6 | 38.2 | 47.8 | +9.6 | 57.3 | 42.3 | -15 | 25.2 | 30.9 | +5.7 |
| | 대기업 | 55.6 | 61.2 | +5.6 | 35.3 | 27.4 | -7.9 | 62.0 | 49.2 | -12.8 | 25.2 | 34.4 | +9.2 |

> 디자인 정보는 중요도가 69.00점(100점 환산 기준)으로 자원 중 가장 높았지만 구축 상태가 '부족하다'는 응답이 42.6%로 가장 높았음. 한편, 디자인 자원의 중요도는 모든 규모에서 2010년 대비 감소한 것으로 나타남

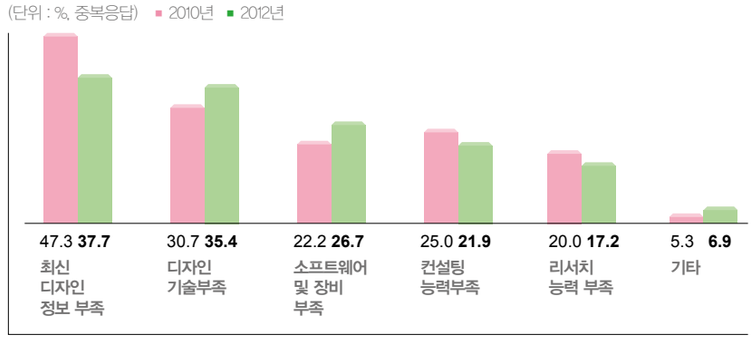
**디자인 자원 및 시스템 중요도**

(단위 : 점)

| 구 분 | | 디자인 관련 소프트웨어 평균 | | | 디자인 관련 전문장비 평균 | | | 디자인 정보 평균 | | | 디자인 작업공간 평균 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 전체 | | 75.06 | 67.09 | -7.97 | 70.17 | 62.64 | -7.53 | 76.76 | 69.00 | -7.76 | 67.51 | 62.83 | -4.68 |
| 규모별 | 소기업 | 74.95 | 67.42 | -7.53 | 69.25 | 63.12 | -6.13 | 77.34 | 69.38 | -7.96 | 66.64 | 63.13 | -3.51 |
| | 중기업 | 75.96 | 64.87 | -11.09 | 73.06 | 60.13 | -12.93 | 73.80 | 66.68 | -7.12 | 70.08 | 61.07 | -9.01 |
| | 대기업 | 79.77 | 73.26 | -6.51 | 77.31 | 61.66 | -15.65 | 81.45 | 71.98 | -9.47 | 75.70 | 64.69 | -11.01 |

### 5) 디자인 개발 시 애로 사항

> 디자인 개발 시 애로 사항(중복응답 기준)은 '최신 디자인 정보 부족'이 37.7%로 가장 높았음. 한편, '디자인 기술 부족'(+4.7%p)과 '소프트웨어 및 장비 부족'(+4.5%p)은 2010년 대비 다소 상승함




> 규모별로 살펴보면, 대기업은 '디자인 기술 부족'이 44.9%로 가장 높았고, 2010년에 비해서도 +32.4%p 상승한 것으로 나타남. 한편, 소기업은 '최신 디자인 정보 부족'이 37.6%로 가장 높게 나타났지만, 2010년 대비 –13.3%p 감소한 것으로 나타남

**규모별 디자인 개발 시 애로사항**

(단위 : %)

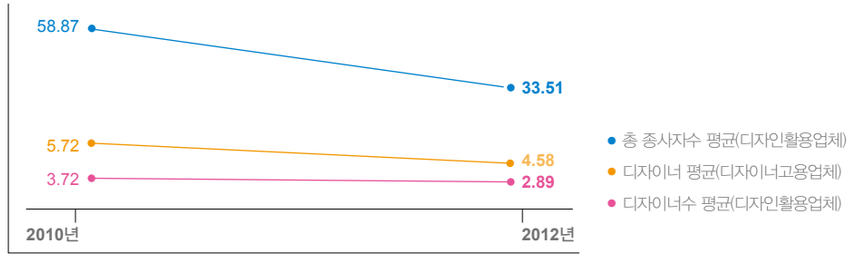
| 구 분 | | 최신 디자인 정보 부족 | | | 디자인 기술 부족 | | | 소프트웨어 및 장비 부족 | | | 컨설팅 능력 부족 | | | 리서치 능력 부족 | | | 기타 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 50.9 | 37.6 | -13.3 | 31.7 | 36.6 | +4.9 | 23.3 | 26.3 | +3.0 | 25.8 | 22.9 | -2.9 | 20.1 | 16.3 | -3.8 | 4.2 | 7.6 | +3.4 |
| | 중기업 | 34.8 | 38.5 | +3.7 | 28.7 | 28.3 | -0.4 | 19.5 | 29.8 | +10.3 | 22.2 | 16.6 | -5.6 | 19.1 | 21.0 | +1.9 | 8.7 | 3.5 | -5.2 |
| | 대기업 | 30.2 | 33.2 | +3.0 | 12.5 | 44.9 | +32.4 | 6.9 | 14.3 | +7.4 | 23.5 | 19.5 | -4.0 | 22.6 | 29.1 | +6.5 | 12.5 | 5.6 | -6.9 |

## 4. 인력 현황

### 1) 종사자 및 디자이너 현황

> 디자인 활용업체의 종사자수는 평균 33.51명로 2010년(58.87명) 대비 감소한 것으로 나타남. 디자이너 수는 평균 2.89명으로 2010년(3.72명) 대비 다소 감소함

**종사자 및 디자이너 현황** (단위 : 명)




> 한편, 디자인 활용업체 중 자체 인력 없이 외주만 하는 업체를 제외하고 디자이너를 고용한 업체 대상으로 디자이너 수를 구하면 업체 평균 4.58명이었음

**업종별 종사자 및 디자이너 현황** (단위 : 명)

| | | 총 종사자수 평균 (대상: 디자인활용업체) | 디자이너수 평균 (대상: 디자인활용업체) | 디자이너수 평균 (대상: 디자이너고용업체) |
|---|---|---|---|---|
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 33.51 | 2.89 | 4.58 |
| 업종별 | 제품디자인 | 64.40 | 2.41 | 3.93 |
| | 시각디자인 | 22.82 | 3.32 | 4.11 |
| | 디지털/미디어디자인 | 24.08 | 3.93 | 4.57 |
| | 공간디자인 | 36.16 | 5.28 | 6.14 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 23.14 | 2.66 | 3.75 |
| | 서비스/경험디자인 | 25.92 | 2.25 | 4.38 |
| | 산업공예디자인 | 20.01 | 2.58 | 3.72 |
| | 디자인인프라 | 29.64 | 2.32 | 4.37 |

**규모별 종사자 및 디자이너 현황** (단위 : 명)

| | 구분 | 총 종사자수 평균 (대상: 디자인활용업체) | | | 디자이너수 평균 (대상: 디자인활용업체) | | | 디자이너수 평균 (대상: 디자이너고용업체) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 12.47 | 12.88 | +0.41 | 2.66 | 2.55 | -0.11 | 4.25 | 3.95 | -0.30 |
| | 중기업 | 53.70 | 66.58 | +12.88 | 5.24 | 3.06 | -2.18 | 7.14 | 5.86 | -1.28 |
| | 대기업 | 1,649.57 | 1072.25 | -577.32 | 26.57 | 24.34 | -2.23 | 31.39 | 30.65 | -0.74 |

> 디자인 영역별 디자이너 수

(단위 : 명)

| | | 제품 디자인 평균 | 시각 디자인 평균 | 디지털/ 멀티미디어 디자인 평균 | 공간디자인 평균 | 패션/ 텍스타일 디자인 평균 | 서비스/ 경험 디자인 평균 | 산업공예 디자인 평균 | 디자인 인프라 평균 | 기타 디자인 평균 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 0.80 | 1.19 | 0.57 | 1.47 | 0.39 | 0.02 | 0.01 | 0.05 | 0.05 |
| 업종별 | 제품디자인 | 1.60 | 0.53 | 0.12 | 1.23 | 0.22 | 0.03 | 0.00 | 0.02 | 0.00 |
| | 시각디자인 | 0.47 | 2.55 | 0.21 | 0.78 | 0.01 | 0.03 | 0.00 | 0.01 | 0.05 |
| | 디지털/미디어디자인 | 0.32 | 2.02 | 1.89 | 0.25 | 0.08 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 공간디자인 | 0.40 | 0.52 | 0.10 | 5.03 | 0.00 | 0.01 | 0.01 | 0.03 | 0.04 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 1.02 | 0.01 | 0.11 | 0.06 | 2.54 | 0.01 | 0.00 | 0.01 | 0.00 |
| | 서비스/경험디자인 | 0.21 | 1.62 | 2.23 | 0.25 | 0.00 | 0.04 | 0.02 | 0.00 | 0.00 |
| | 산업공예디자인 | 2.33 | 0.70 | 0.00 | 0.18 | 0.04 | 0.00 | 0.16 | 0.29 | 0.00 |
| | 디자인인프라 | 1.02 | 1.28 | 0.19 | 0.70 | 0.92 | 0.01 | 0.02 | 0.10 | 0.12 |
| 규모별 | 소기업 | 0.69 | 1.16 | 0.44 | 1.46 | 0.11 | 0.01 | 0.01 | 0.03 | 0.03 |
| | 중기업 | 1.31 | 1.32 | 1.36 | 1.23 | 0.21 | 0.05 | 0.03 | 0.18 | 0.16 |
| | 대기업 | 2.55 | 1.99 | 1.28 | 4.25 | 18.46 | 0.56 | 0.00 | 0.01 | 0.02 |

> 디자인부서 종사자수는 총 211,675명, 디자이너 수는 219,454명으로 추정됨. 두 추정치 모두 매출액 10억 미만 업체에서 가장 많은 것으로 나타남

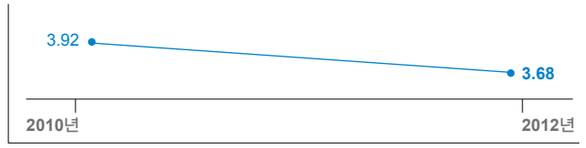
(단위 : 명)

| | | 평균 | | 종사자 수 추정 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 디자인 부서 종사자수 | 디자이너 수 | 디자인 부서 종사자수 | 디자이너 수 |
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 5.22 | 2.89 | 211,675 | 219,454 |
| 2012년 매출액 | 10억 미만 | 4.12 | 2.25 | 60,203 | 64,453 |
| | 10~30억 미만 | 3.89 | 2.43 | 47,670 | 51,023 |
| | 30~100억 미만 | 4.95 | 3.03 | 40,852 | 43,418 |
| | 100~500억 미만 | 8.32 | 4.91 | 32,303 | 32,270 |
| | 500~1000억 미만 | 11.49 | 3.61 | 7,826 | 5,759 |
| | 1000억 이상 | 26.38 | 17.94 | 22,821 | 22,531 |

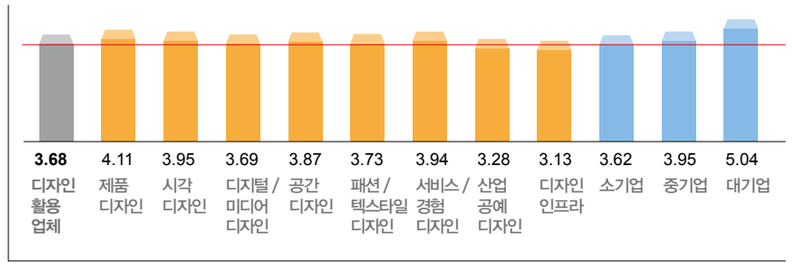
### 2) 디자이너 평균 근속 년수

> 디자이너 평균 근속 년수는 평균 3.68년으로 2010년 대비 –0.24년 감소한 것으로 나타남

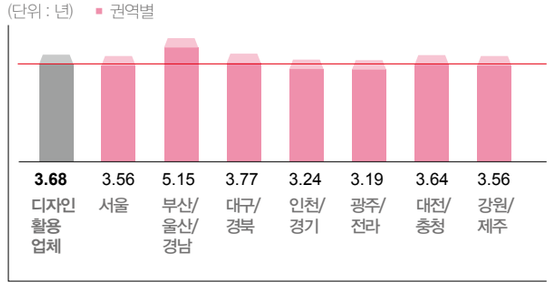
(단위 : 년)




(단위 : 년) ■ 업종별 ■ 규모별




(단위 : 년) ■ 권역별



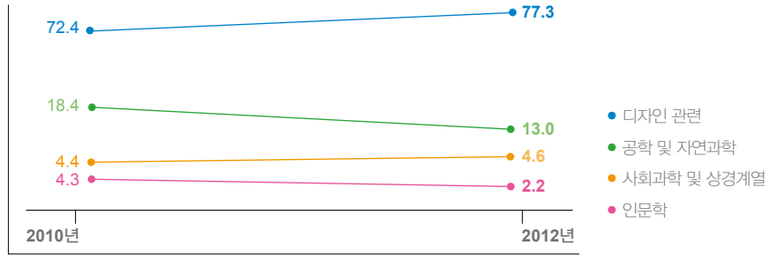

(단위 : 년)

| 구 분 | | 2010년 | 2012년 | GAP |
|---|---|---|---|---|
| 규모별 | 소기업 | 3.83 | 3.62 | -0.21 |
| | 중기업 | 3.95 | 3.95 | 0.0 |
| | 대기업 | 6.06 | 5.04 | -1.02 |

### 3) 디자인 관련 부서 총괄 책임자의 전공

> 디자인 관련 부서 총괄 책임자 10명 중 7명 정도는 '디자인 관련'(77.3%) 전공인 것으로 나타남. 한편, '디자인 관련'(+4.9%p)과 '사회과학 및 상경계열'(+0.2%p)은 2010년 대비 상승한 것으로 나타남

**디자인 관련 부서 총괄 책임자의 전공** (단위 : %)




규모별로 디자인 관련 부서 총괄 책임자의 전공을 살펴보면, 모든 규모에서 '디자인 관련'이 2010년 대비 상승한 것으로 나타난 가운데, 특히 대기업(+11.3%p)이 가장 높게 상승함

**디자인 관련 부서 총괄 책임자의 전공** (단위 : %)

| 구 분 | | 디자인 관련 | | | 공학 및 자연과학 | | | 사회과학 및 상경계열 | | | 인문학 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 72.6 | 77.4 | +4.8 | 18.9 | 12.4 | -6.5 | 3.9 | 4.9 | +1.0 | 4.0 | 2.3 | -1.7 |
| | 중기업 | 73.1 | 77.1 | +4.0 | 15.6 | 16.8 | +1.2 | 5.9 | 2.6 | -3.3 | 5.4 | 1.4 | -4.0 |
| | 대기업 | 64.1 | 75.4 | +11.3 | 22.6 | 15.4 | -7.2 | 7.1 | 5.0 | -2.1 | 5.3 | 2.4 | -2.9 |

### 4) 디자인 부서 인력 전공의 다양성 및 필요한 타 전공 인력 분야

> 디자인 부서가 있는 경우 디자인 부서는 디자인 전공만이 아닌 타 전공까지 포함한 다양한 분야의 전공자로 구성되었는지 조사한 결과, '그렇지 않다'는 응답 비율이 56.6%로 조사됨

**디자인 부서 인력 전공의 다양성** (단위 : %)

| 구 분 | | 그렇지 않다 | | | 보통이다 | | | 그렇다 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 전체 | | 49.1 | 56.6 | +7.5 | 22.5 | 17.7 | -4.8 | 28.4 | 25.2 | -3.2 |
| 규모별 | 소기업 | 48.0 | 58.3 | +10.3 | 24.2 | 15.5 | -8.7 | 27.8 | 25.6 | -2.2 |
| | 중기업 | 52.6 | 43.3 | -9.3 | 16.1 | 32.9 | +16.8 | 31.3 | 23.8 | -7.5 |
| | 대기업 | 55.5 | 70.9 | +15.4 | 19.7 | 10.9 | -8.8 | 24.5 | 17.6 | -6.9 |

> 디자인 부서가 다양한 분야의 전공자로 구성되어 있지 않다는 응답 업체를 대상으로 필요한 타 전공 인력 분야에 대해 조사한 결과, '디자인 관련'이 62.5%로 과반수였고, 차 순위는 '공학 및 자연과학'(18.0%)이었음

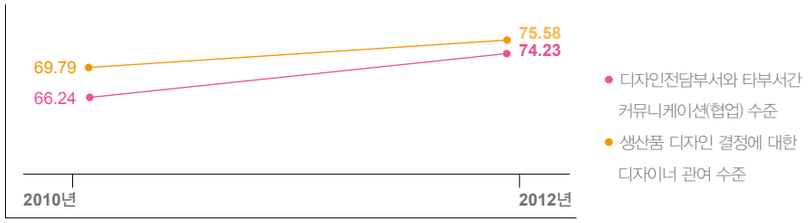
(단위 : %)

| 구 분 | | 디자인 관련 | | | 공학 및 자연과학 | | | 인문학 | | | 사회과학 및 상경계열 | | | 기타 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 전체 | | 68.7 | 62.5 | -6.2 | 21.7 | 18 | -3.7 | 2.3 | 6.5 | +4.2 | 3.4 | 5.8 | +2.4 | 0.2 | 2.5 | +2.3 |
| 규모별 | 소기업 | 68.1 | 61.5 | -6.6 | 25.4 | 18.5 | -6.9 | 2.6 | 7.1 | +4.5 | 2.5 | 5.3 | +2.8 | 0.3 | 2.3 | +2.0 |
| | 중기업 | 69.1 | 70.2 | +1.1 | 10.8 | 15.3 | +4.5 | 0.2 | 2.5 | +2.3 | 6.3 | 7.1 | +0.8 | 0.0 | 4.5 | +4.5 |
| | 대기업 | 77.9 | 54.4 | -23.5 | 7.7 | 16.1 | +8.4 | 6.8 | 2.8 | -4.0 | 6.1 | 20.2 | +14.1 | 0.0 | 2.7 | +2.7 |

### 5) 사내 디자이너 위상

> 사내 디자이너 위상을 평가하기 위해 디자인 부서가 있는 경우 디자인 전담부서와 타 부서 간 커뮤니케이션(협업) 수준 및 생산품 디자인 결정에 디자이너 관여 수준에 대해 평가한 결과 100점 환산 기준 각각 74.23점, 75.58점으로 보통을 상회하는 수준이었음

(단위 : 점)




(단위 : 점)

| | | 디자인전담부서와 타부서간 커뮤니케이션(협업) 수준 100점 환산 평균 | 생산품 디자인 결정에 대한 디자이너 관여 수준 100점 환산 평균 |
|---|---|---|---|
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 74.23 | 75.58 |
| 업종별 | 제품디자인 | 71.32 | 74.24 |
| | 시각디자인 | 70.48 | 70.32 |
| | 디지털/미디어디자인 | 77.83 | 79.26 |
| | 공간디자인 | 76.84 | 77.43 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 65.55 | 72.09 |
| | 서비스/경험디자인 | 77.15 | 76.89 |
| | 산업공예디자인 | 73.07 | 72.10 |
| | 디자인인프라 | 74.47 | 76.53 |



**사내 디자이너 위상**

(단위 : 점)

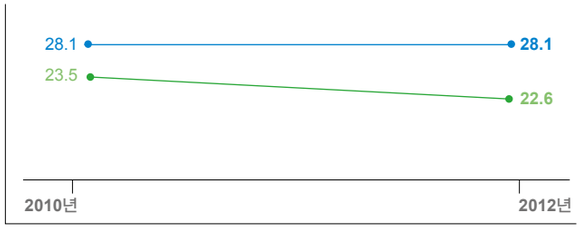
| 구분 | | 디자인전담부서와 타부서간 커뮤니케이션(협업) 수준 100점 환산 평균 | | | 생산품 디자인 결정에 대한 디자이너 관여 수준 100점 환산 평균 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 64.50 | 74.68 | +10.18 | 69.64 | 76.58 | +6.94 |
| | 중기업 | 72.74 | 72.67 | -0.07 | 70.21 | 69.27 | -0.94 |
| | 대기업 | 68.64 | 61.66 | -6.98 | 70.43 | 71.37 | +0.94 |

## 5. 디자인 재교육 관련

### 1) 디자인 재교육 현황

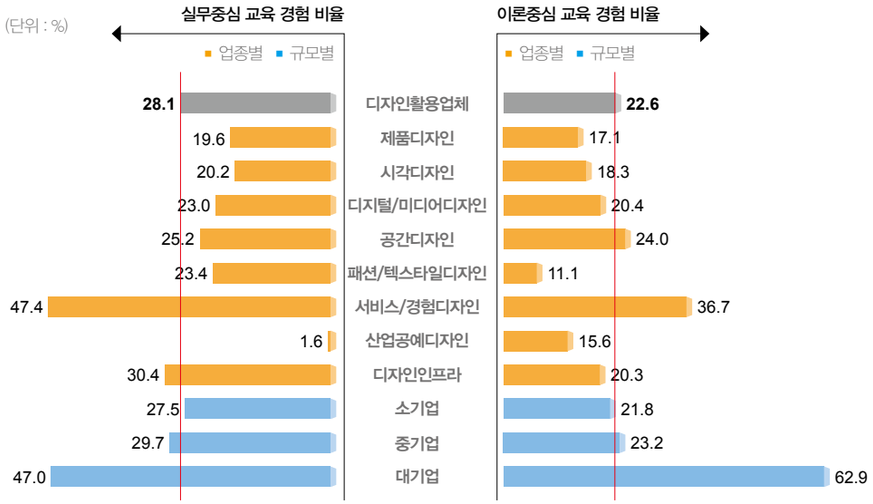
> 실무 중심 디자인 재교육 경험이 있는 업체 비율은 28.1%로 2010년(28.1%)과 비슷한 수준으로 나타났고, 이론 중심 디자인 재교육 경험이 있는 업체 비율은 22.6%로 2010년 대비 –0.9%p 감소한 것으로 나타남

(단위 : %) ● 실무중심 교육 경험 ● 이론중심 교육 경험

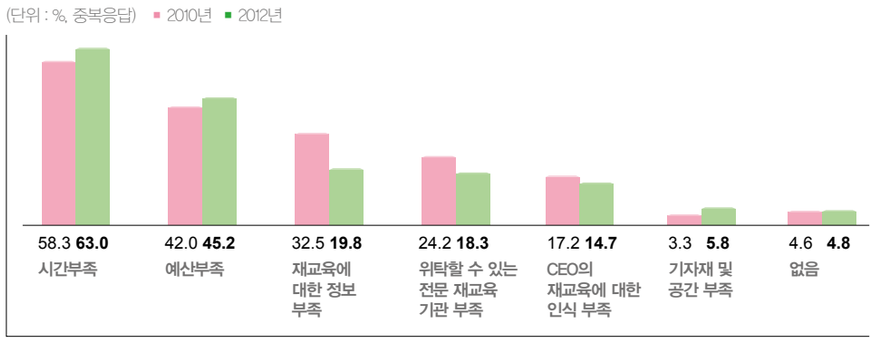



(단위 : %)

| 구분 | | 실무중심 교육 경험 비율 | | | 이론중심 교육 경험 비율 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 26.8 | 27.5 | +0.7 | 23.2 | 21.8 | -1.4 |
| | 중기업 | 28.9 | 29.7 | +0.8 | 20.3 | 23.2 | +2.9 |
| | 대기업 | 54.2 | 47.0 | -7.2 | 53.6 | 62.9 | +9.3 |




### 2) 재교육 시 애로 사항




규모별로 재교육 시 애로 사항을 살펴보면, 모든 규모에서 '시간 부족'이 가장 높은 가운데, 소기업에서 66.4%로 가장 높았음
한편, '시간 부족'은 소기업(+7.3%p)과 대기업(+5.4%p)에서 2010년 대비 상승한 것으로 나타남

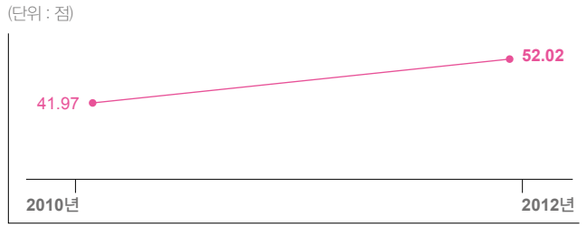
(단위 : %, 중복응답)

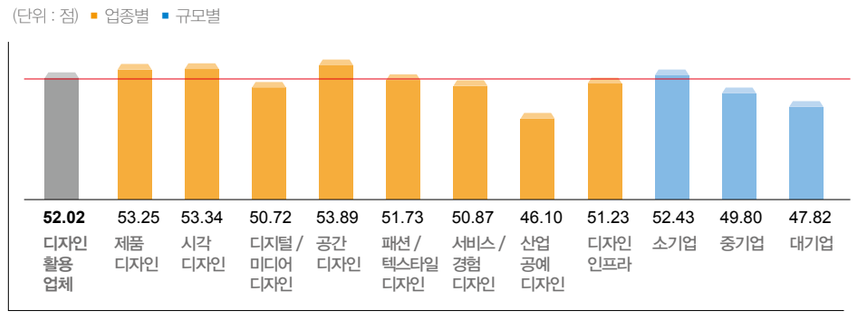
| 구분 | | 시간 부족 | | | 예산 부족 | | | 재교육에 대한 정보부족 | | | 위탁할 수 있는 전문 재교육 기관 부족 | | | CEO의 재교육에 대한 인식부족 | | | 기자재 및 공간 부족 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 59.1 | 66.4 | +7.3 | 43.5 | 47.0 | +3.5 | 37.9 | 17.2 | -20.7 | 26.5 | 17.1 | -9.4 | 16.7 | 12.9 | -3.8 | 2.7 | 5.9 | +3.2 |
| | 중기업 | 57.3 | 42.0 | -15.3 | 39.7 | 33.3 | -6.4 | 15.5 | 36.6 | +21.1 | 16.9 | 27.6 | +10.7 | 18.9 | 26.7 | +7.8 | 4.9 | 3.7 | -1.2 |
| | 대기업 | 44.4 | 49.8 | +5.4 | 20.9 | 38.2 | +17.3 | 18.2 | 32.0 | +13.8 | 20.4 | 8.9 | -11.5 | 18.5 | 14.3 | -4.2 | 5.2 | 20.4 | +15.2 |



### 3) 대학 디자인 교육의 업무 기여도

> 대학의 디자인 교육의 업무 기여도는 52.02점으로 2010년(41.97점) 대비 +10.05점 상승한 것으로 나타남



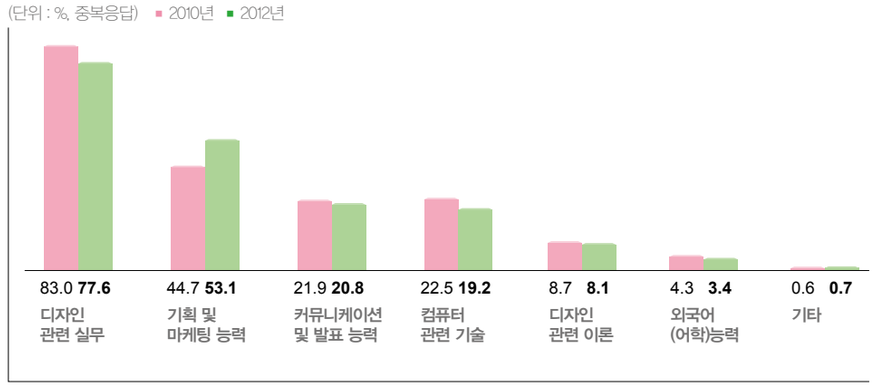

규모별로 살펴보면, 소기업이 52.43점, 중기업은 49.80점, 대기업은 47.82점으로 규모가 작을수록 대학 디자인 교육의 업무 기여도를 높게 평가함. 한편, 소기업은 2010년 대비 12.76%p 상승한 것으로 나타남

(단위 : %)

| 구 분 | | 2010년 | 2012년 | GAP |
|---|---|---|---|---|
| 규모별 | 소기업 | 39.67 | 52.43 | +12.76 |
| | 중기업 | 49.55 | 49.80 | +0.25 |
| | 대기업 | 45.93 | 47.82 | +1.89 |

### 4) 디자인 전공 교육에서 보강되어야 할 교육

> 디자인 전공 교육에서 보강되어야 할 교육(중복응답 기준)은 '디자인 관련 실무'(77.6%)가 가장 높았음. 다음은 '기획 및 마케팅 능력'(53.1%)이 높게 나타남. 한편, 2010년 대비 '디자인 관련 실무'(-5.4%p)는 감소했고, '기획 및 마케팅 능력'(+8.4%p)은 상승한 것으로 나타남




**업종별 디자인 전공 교육에서 보강되어야 할 교육**

(단위 : %, 중복응답)

| | | 디자인 관련 실무 | 기획 및 마케팅 능력 | 커뮤니케이션 및 발표능력 | 컴퓨터 관련 기술 | 디자인 관련 이론 | 외국어 (어학) 능력 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 디자인 활용업체 ▩ | | 77.6 | 53.1 | 20.8 | 19.2 | 8.1 | 3.4 | 0.7 |
| 업종별 | 제품디자인 | 82.5 | 47.3 | 14.6 | 23.3 | 9.3 | 8.3 | 2.5 |
| | 시각디자인 | 82.7 | 51.4 | 18.5 | 15.8 | 9.6 | 1.9 | 0.9 |
| | 디지털/미디어디자인 | 85.1 | 52.3 | 17.2 | 17.9 | 15.1 | 0.6 | 0.0 |
| | 공간디자인 | 75.0 | 43.8 | 24.7 | 23.4 | 10.1 | 4.9 | 1.1 |
| | 패션/텍스타일디자인 | 81.7 | 55.2 | 4.3 | 0.2 | 28.4 | 0.7 | 0.0 |
| | 서비스/경험디자인 | 73.8 | 49.9 | 18.4 | 28.6 | 6.4 | 0.9 | 0.0 |
| | 산업공예디자인 | 75.1 | 63.5 | 14.6 | 24.7 | 0.0 | 1.4 | 0.0 |
| | 디자인인프라 | 75.7 | 63.6 | 27.0 | 12.2 | 3.8 | 2.9 | 0.0 |

**규모별 디자인 전공 교육에서 보강되어야 할 교육**

(단위 : %, 중복응답)

| 구 분 | | 디자인 관련 실무 | | | 기획 및 마케팅 능력 | | | 커뮤니케이션 및 발표능력 | | | 컴퓨터 관련 기술 | | | 디자인 관련 이론 | | | 외국어 (어학) 능력 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 규모별 | 소기업 | 86.0 | 77.2 | -8.8 | 46.4 | 52.3 | +5.9 | 19.5 | 20.9 | +1.4 | 24.8 | 19.9 | -4.9 | 9.5 | 7.6 | -1.9 | 3.4 | 3.3 | -0.1 |
| | 중기업 | 74.6 | 81.4 | +6.8 | 39.1 | 57.1 | +18.0 | 28.6 | 18.7 | -9.9 | 16.5 | 15.2 | -1.3 | 5.7 | 11.8 | +6.1 | 7.2 | 3.6 | -3.6 |
| | 대기업 | 67.6 | 64.6 | -3.0 | 44.6 | 66.0 | +21.4 | 34.8 | 32.9 | -1.9 | 10.6 | 9.8 | -0.8 | 9.9 | 9.4 | -0.5 | 3.7 | 4.5 | +0.8 |

# 전문디자인업체 조사결과

## 1. 일반 현황

### 1) 전문디자인업 주요 서비스 디자인 분야

> 전문디자인업체에서 주로 서비스하는 디자인 분야(중복응답 기준)로 '시각디자인'이 55.1%로 가장 많았음

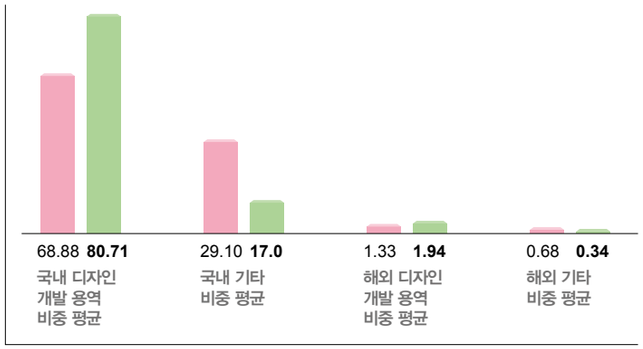
(단위 : %, 중복응답)

| | | 시각 디자인 | 제품 디자인 | 공간디자인 | 디지털/ 멀티미디어 디자인 | 패션/ 텍스타일 디자인 | 서비스/ 경험 디자인 | 디자인 인프라 | 기타 디자인 | 산업공예 디자인 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 55.1 | 30.7 | 29.4 | 13.4 | 12.8 | 6.4 | 6.3 | 0.8 | 0.6 |
| 업종별 | 제품디자인 | 36.2 | 100.0 | 4.3 | 9.5 | 4.4 | 6.3 | 7.8 | 1.0 | 0.5 |
| | 시각디자인 | 95.5 | 15.5 | 13.1 | 22.1 | 3.3 | 7.9 | 5.8 | 0.4 | 0.0 |
| | 인테리어디자인 | 14.0 | 8.3 | 100.0 | 4.1 | 0.0 | 2.4 | 6.1 | 1.9 | 1.0 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 11.2 | 11.4 | 1.5 | 4.9 | 87.8 | 8.3 | 5.9 | 0.0 | 2.3 |

### 2) 용역 형태별 매출 구성 비중

> 용역 형태별 매출 구성에 대한 조사 결과 '국내 디자인 개발 용역' 비중이 평균 80.71%로 가장 높게 나타남. '국내 기타' 비중은 평균 17.00%로 국내 업체를 대상으로 한 매출이 대다수였음. '국내 디자인 개발 용역' 비중은 2010년 대비 +11.83%p 상승한 반면, '국내 기타' 비중 평균은 –12.10%p 감소한 것으로 나타남

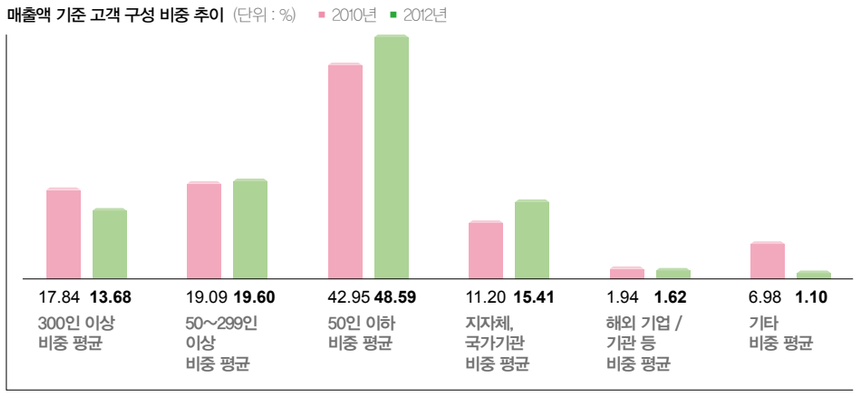
**용역 형태별 매출 구성 비중 추이** (단위 : %) 2010년 2012년



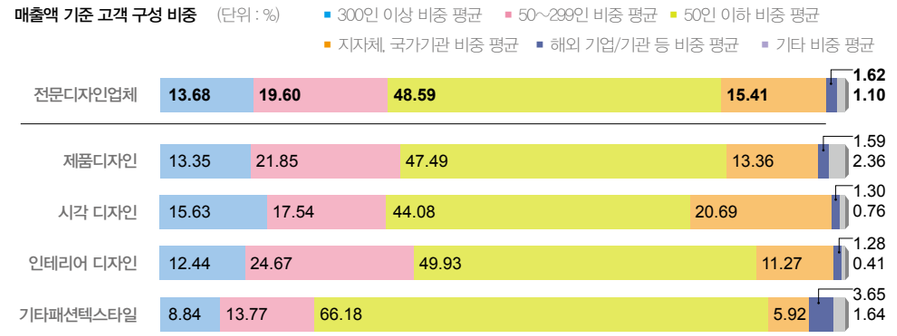
업종별로 분석해 보면 '국내 디자인 개발 용역' 비중은 시각디자인업(87.15%)에서 더욱 높았고, '국내 기타' 비중은 기타패션텍스타일업(35.36%)에서 상대적으로 높게 나타남

### 3) 매출액 기준 고객 구성 비중

> 매출액을 기준으로 했을 때 고객 구성 비중은 '50인 이하' 업체 비중이 평균 48.59%로 가장 높았음. 한편, '50인 이하' 업체(+5.64%p)와 '지자체, 국가기관'(+4.21%p)은 2010년 대비 상승한 것으로 나타남



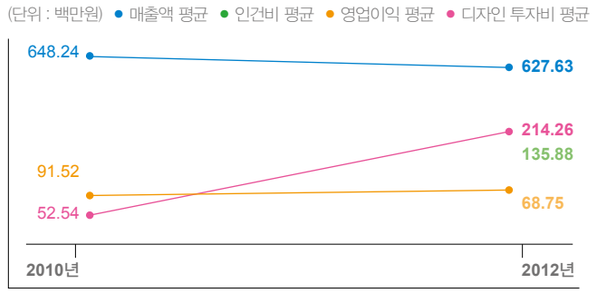

모든 업종에서 '50인 이하' 업체 비중이 가장 높은 가운데, 특히 기타패션텍스타일업(66.18%)에서 더욱 높았음. '50~299인' 업체는 인테리어디자인업(24.67%)에서 상대적으로 높았고, '지자체, 국가기관'은 시각디자인업(20.69%)에서 상대적으로 높게 나타남




## 2. 재무 및 투자 현황

### 1) 2012년 재무 및 투자 현황

> 전문디자인업체의 2012년 매출액은 평균 6억 2,763만원(2010년 6억 4,824만원), 디자인투자비는 평균 2억 1,426만원(2010년 5,254만원)으로 나타남




(단위 : 백만원)

| | | 매출액 평균 | 인건비 평균 | 영업이익 평균 | 디자인 투자비 평균 |
|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 627.63 | 135.88 | 68.75 | 214.26 |
| 업종별 | 제품디자인 | 663.18 | 165.64 | 96.39 | 261.18 |
| | 시각디자인 | 477.66 | 127.47 | 61.25 | 188.75 |
| | 인테리어디자인 | 939.32 | 149.49 | 70.17 | 309.00 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 551.07 | 90.91 | 51.96 | 100.97 |
| 규모별 | 1인 | 121.36 | 21.27 | 29.86 | 61.55 |
| | 2~4인 | 345.57 | 76.75 | 50.73 | 150.32 |
| | 5~9인 | 810.98 | 193.15 | 88.36 | 317.30 |
| | 10~14인 | 1381.39 | 352.29 | 129.62 | 472.00 |
| | 15인 이상 | 3547.31 | 637.88 | 227.04 | 679.21 |

### 2) 세부 항목별 디자인 투자금액

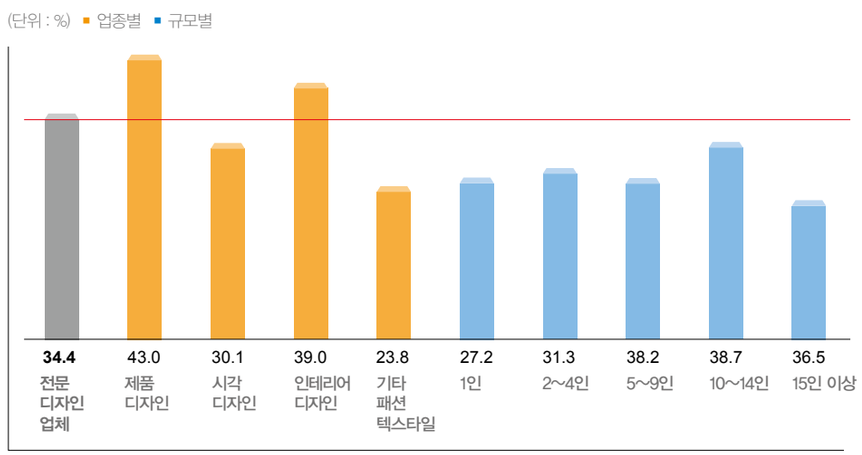
> 전문디자인업체의 세부항목별 디자인 투자비는 평균 '디자이너 인건비'가 1억 1,979만원으로 가장 높았음

(단위 : 백만원)

| | | 디자이너 인건비 평균 | 디자인 용역비 평균 | 디자인 관련 기타 경상비 평균 | 디자인 연구 개발용 토지/건물 평균 | 디자인 기계, 장치 및 소프트웨어 평균 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | ▩ 전문디자인업체 ▩ | 119.79 | 37.39 | 28.60 | 19.64 | 9.13 |
| 업종별 | 제품디자인 | 163.70 | 27.73 | 30.74 | 33.11 | 12.42 |
| | 시각디자인 | 114.11 | 24.50 | 23.84 | 15.51 | 9.54 |
| | 인테리어디자인 | 122.78 | 108.33 | 48.74 | 20.69 | 6.28 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 56.41 | 12.23 | 16.76 | 10.81 | 4.99 |
| 규모별 | 1인 | 26.81 | 15.95 | 13.24 | 7.61 | 2.56 |
| | 2~4인 | 78.14 | 30.92 | 18.29 | 18.75 | 5.95 |
| | 5~9인 | 181.78 | 53.33 | 42.86 | 24.06 | 14.35 |
| | 10~14인 | 295.69 | 45.69 | 74.56 | 28.45 | 23.36 |
| | 15인 이상 | 429.88 | 105.50 | 77.50 | 39.77 | 26.12 |

### 3) 디자이너 1인당 인건비 평균

> 디자인전문업체의 디자이너 1인당 인건비는 평균 3,443만원으로 나타남

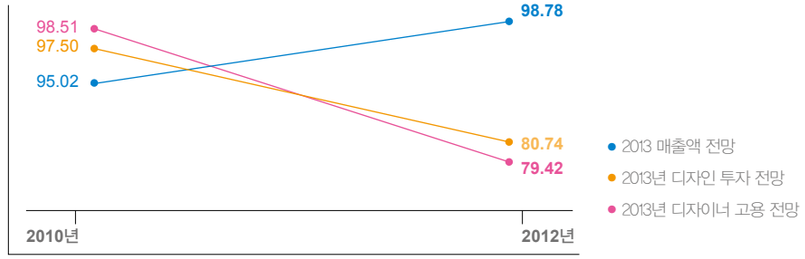





### 4) 2013년 매출액, 디자이너 고용, 디자인 투자 전망

> 2012년 대비 2013년 매출액, 디자이너 고용, 디자인투자에 대한 전망은 모두 2012년 비해 감소될 것으로 전망[2]함. 2010년 대비 매출액 전망(+3.76%p)은 호전되었지만, 디자인 투자 전망(-16.76%p)과 디자이너 고용 전망(-19.09%p)은 2010년 대비 낮게 나타남

**2013년 매출액, 디자인 투자, 디자이너 고용전망 추이** (단위 : %)




업종별로 분석해 보면, 인테리어디자인업은 매출액 전망이, 시각디자인업은 디자인 투자 전망과 디자이너 고용 전망이 다른 업종 대비 어두운 것으로 나타남. 규모별로 분석해 보면 규모가 클수록 상대적으로 2013년 전망이 긍정적인 것으로 나타남

**2013년 매출액, 디자인 투자, 디자이너 고용전망(1)**

(단위 : %)

| | | 2013년 매출액전망 | 2013년 디자인 투자 전망 | 2013년 디자이너 고용 전망 |
|---|---|---|---|---|
| | ▩ 전문디자인업체 ▩ | 98.78 | 80.74 | 79.42 |
| 업종별 | 제품디자인 | 108.19 | 97.60 | 95.98 |
| | 시각디자인 | 97.51 | 69.89 | 69.53 |
| | 인테리어디자인 | 91.90 | 79.89 | 75.21 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 100.62 | 97.55 | 99.96 |

2) 2012년과 같으면 100%, 2012년 보다 증가하면 100%초과, 2012년 보다 감소하면 100% 미만으로 작성
예를 들어 2012년의 절반 수준이면 50%, 2배 증가했으면 200% 등으로 작성

2013년 매출액, 디자인 투자, 디자이너 고용전망(2)

(단위 : %)

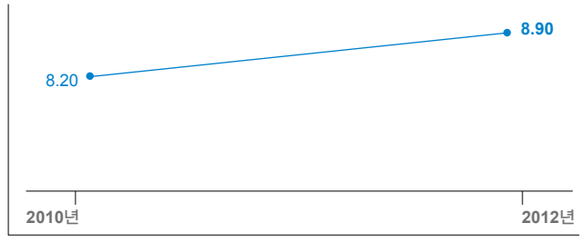
| | | 2013년 매출액전망 | 2013년 디자인 투자 전망 | 2013년 디자이너 고용 전망 |
|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 98.78 | 80.74 | 79.42 |
| 규모별 | 1인 | 85.28 | 70.26 | 70.82 |
| | 2–4인 | 99.47 | 80.31 | 80.48 |
| | 5–9인 | 103.63 | 84.65 | 80.08 |
| | 10–14인 | 106.44 | 87.12 | 82.96 |
| | 15인 이상 | 108.51 | 96.89 | 90.49 |

## 3. 디자인 역량

### 1) 해외인력 및 지사 교류 여부

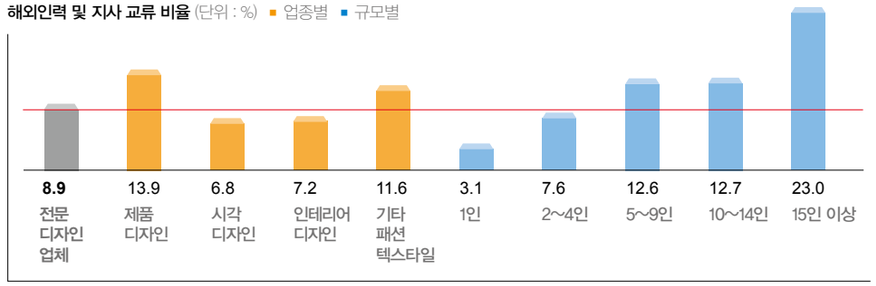
> 해외 디자인 정보 수집 및 개발을 위해 해외 지사가 있거나, 해외 관련 기관 혹은 해외 인력과 교류하고 있는 업체의 비율은 8.90%로 2010년(8.20%) 대비 높아짐

**해외인력 및 지사 교류 비율 추이** (단위 : %)




업종별로 분석해 보면 제품디자인업(13.9%)이 상대적으로 해외 교류가 많았고, 시각디자인업(6.8%)이 가장 적은 것으로 나타남. 규모별로는 규모가 클수록 해외 교류 비율도 높은 경향을 보임

**해외인력 및 지사 교류 비율** (단위 : %) ■ 업종별 ■ 규모별



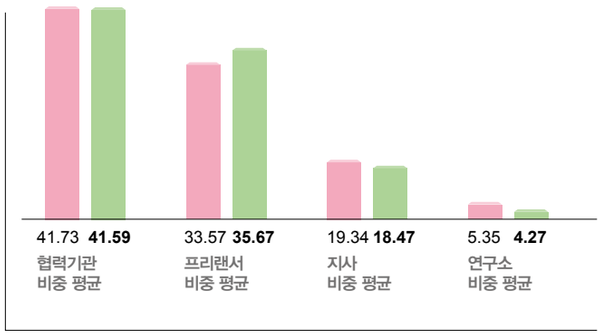

> 해외 인력 및 지사와 교류하고 있는 기업 수는 356개로 추정되며, 그 중 2~4인 규모의 전문업체가 교류하는 기업 수가 158개로 가장 많았음

**규모별 해외인력 및 지사 교류 비율 및 교류 기업 수 추정**

| | | 해외인력 및 지사 교유 비율 (단위: %) | 해외인력 및 지사 교류 기업체수 추정 (단위: 개) |
|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 8.9 | 356 |
| 규모별 | 1인 | 3.1 | 21 |
| | 2–4인 | 7.6 | 158 |
| | 5–9인 | 12.6 | 99 |
| | 10–14인 | 12.7 | 30 |
| | 15인이상 | 23.0 | 48 |

> 해외 교류 방법으로는 '협력기관'을 통한 교류 비중이 평균 41.59%로 가장 많았음. 한편, 전반적으로 2010년 대비 비슷한 수준으로 나타난 가운데, '프리랜서'는 2010년 대비 +2.10%p 증가한 것으로 나타남

**해외 교류 방법 비중 평균 추이** (단위 : %) ■ 2010년 ■ 2012년



업종별로 살펴보면, 인테리어디자인업을 제외한 모든 업종에서 '협력기관' 비중이 가장 높은 가운데, 특히 기타패션텍스타일 디자인업에서 56.72%로 가장 높았음. 한편, 인테리어디자인업은 '프리랜서' 비중이 37.91%로 가장 높았음

**해외인력 및 지사 교류 방법별 비중**

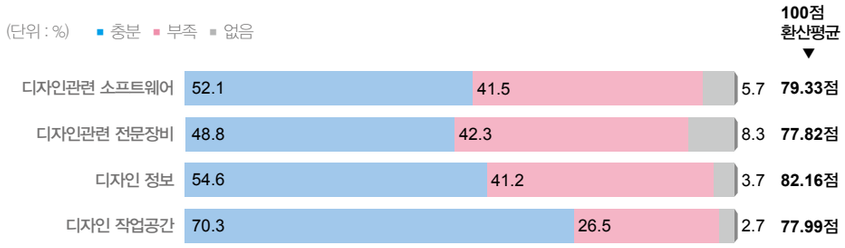
(단위 : %)

| | | 협력기관 비중 평균 | 프리랜서 비중 평균 | 지사 비중 평균 | 연구소 비중 평균 |
|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 41.59 | 35.67 | 18.47 | 4.27 |
| 업종별 | 제품디자인 | 32.52 | 32.38 | 29.14 | 5.96 |
| | 시각디자인 | 45.44 | 34.59 | 15.51 | 4.47 |
| | 인테리어디자인 | 36.65 | 37.91 | 21.64 | 3.80 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 56.72 | 42.09 | 0.17 | 1.02 |

## 2) 디자인 자원 및 시스템 구축 상태 및 중요도

> 디자인 관련 자원 구축 상태는 전반적으로 '충분하다'는 응답이 '부족하다'는 응답을 앞서는 가운데, 디자인 작업 공간 구축(70.3%)에서 '충분하다'는 응답이 가장 높게 나타남

> 자원에 대한 중요도는 모두 80점(100점 환산 기준) 내외로 나타난 가운데, 디자인 정보(82.16점)가 가장 높았던 반면, 디자인 관련 전문장비는 77.82점로 가장 낮게 나타남




**디자인 자원 및 시스템 구축 상태 및 중요도 추이**

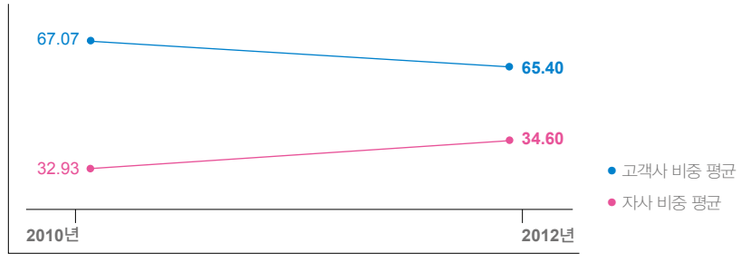
(단위 : %)

| 구 분 | 충분 | | | 부족 | | | 없음 | | | 중요도 (100점 환산평균) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 디자인관련 소프트웨어 | 34.6 | 52.1 | +17.5 | 52.4 | 41.5 | -10.9 | 12.9 | 5.7 | -7.2 | 87.93 | 79.33 | -8.60 |
| 디자인관련 전문장비 | 33.7 | 48.8 | +15.1 | 50.2 | 42.3 | -7.9 | 16.1 | 8.3 | -7.8 | 86.24 | 77.82 | -8.42 |
| 디자인 정보 | 27.4 | 54.6 | +27.2 | 57.1 | 41.2 | -15.9 | 15.6 | 3.7 | -11.9 | 87.32 | 82.16 | -5.16 |
| 디자인 작업공간 | 47.6 | 70.3 | +22.7 | 42.2 | 26.5 | -15.7 | 10.3 | 2.7 | -7.6 | 82.40 | 77.99 | -4.41 |

## 3) 디자인권 소유 비중

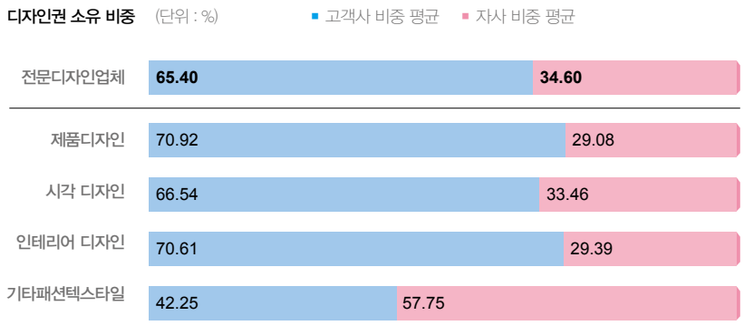
> 디자인 최종산출물에 대한 디자인권 소유 주체로 고객사 비중은 평균 65.40%, 디자인업체 자사 비중은 34.60%로 고객사가 2배가량 많은 것으로 나타남. 한편, 고객사 비중 평균은 2010년 대비 –1.67%p 감소한 것으로 나타난 반면, 자사 비중 평균은 +1.67%p 상승한 것으로 나타남

**디자인권 소유 비중 추이** (단위 : %)



기타패션텍스타일업을 제외한 모든 업종에서 고객사 비중이 높은 가운데, 제품디자인업(70.92%), 인테리어디자인업(70.61%)에서 더욱 높게 나타남. 한편, '자사' 비중은 기타패션텍스타일업은 57.75%로 상대적으로 높았음

**디자인권 소유 비중** (단위 : %)

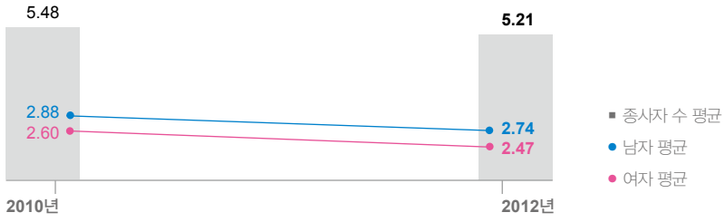



## 4. 인력 현황

### 1) 종사자 및 디자이너 현황

> 전문디자인업체의 총 종사자수 평균은 5.21명로 2010년(5.48명) 대비 감소함

**종사자 수 평균 추이** (단위 : 명)

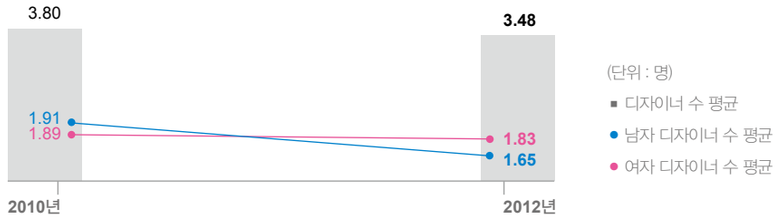



**업종별 종사자 수 평균**

(단위 : 명)

| | | 종사자 수 평균 | 남자 평균 | 여자 평균 |
|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 5.21 | 2.74 | 2.47 |
| 업종별 | 제품디자인 | 5.78 | 3.11 | 2.67 |
| | 시각디자인 | 5.08 | 2.47 | 2.61 |
| | 인테리어디자인 | 5.76 | 3.53 | 2.23 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 3.69 | 1.66 | 2.03 |

> 전문디자인업체의 디자이너 수 평균은 3.48명으로 2010년 대비 -0.32명 감소한 것으로 나타났고, 남자 디자이너 수는 평균 1.65명(2010년 1.89명), 여자 디자이너 수는 1.83명(2010년 1.91명)으로 2010년 대비 모두 감소한 것으로 나타남




**업종별 디자이너 수 평균**

(단위 : 명)

| | | 디자이너 수 평균 | 남자 디자이너 수 평균 | 여자 디자이너 수 평균 |
|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 3.48 | 1.65 | 1.83 |
| 업종별 | 제품디자인 | 3.81 | 2.05 | 1.76 |
| | 시각디자인 | 3.78 | 1.73 | 2.05 |
| | 인테리어디자인 | 3.15 | 1.51 | 1.63 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 2.37 | 0.88 | 1.49 |

> 디자인 영역별로 디자이너 수를 분석해 보면, 시각디자인 영역 디자이너수가 평균 1.47명으로 디자인 영역 중 가장 많은 디자이너가 종사하고 있었음

**디자인 영역별 디자이너 수 평균**

(단위 : 명)

| | | 시각디자인 | 공간디자인 | 제품 디자인 | 디지털 멀티미디어 디자인 | 패션 텍스타일 디자인 | 서비스 경험 디자인 | 산업공예 디자인 | 디자인 인프라 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 1.47 | 0.72 | 0.71 | 0.27 | 0.24 | 0.05 | 0.01 | 0.01 | 0.01 |
| 업종별 | 제품디자인 | 0.53 | 0.07 | 3.04 | 0.10 | 0.00 | 0.05 | 0.00 | 0.02 | 0.01 |
| | 시각디자인 | 2.91 | 0.09 | 0.16 | 0.53 | 0.04 | 0.02 | 0.00 | 0.00 | 0.02 |
| | 인테리어디자인 | 0.13 | 2.96 | 0.04 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 0.00 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 0.08 | 0.01 | 0.05 | 0.05 | 1.84 | 0.24 | 0.08 | 0.02 | 0.00 |

> 전문디자인업체의 매출액 규모별로 종사자 수를 추정해보면 전체 종사자수는 20,752명이었고, 그 중 매출액 10억이상 업체의 종사자수가 8,918명으로 가장 많았음. 디자이너 수는 13,854명이었고, 그 중 매출액 10억이상 업체의 디자이너 수가 4,562명으로 가장 많은 것으로 나타남

**전문업체 종사자수 및 디자이너 수 추정**

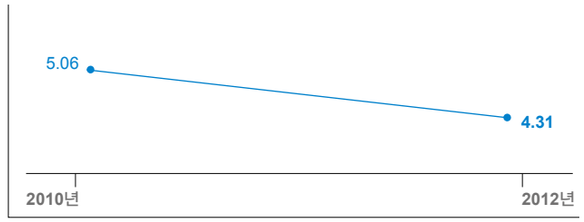
(단위 : 명)

| | | 평균 | | 종사자 수 추정 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 전체 종사자수 | 디자이너 수 | 전체 종사자수 | 디자이너 수 |
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 5.21 | 3.48 | 20,752 | 13,854 |
| 2012년매출액 | 1억 미만 | 1.59 | 1.40 | 1,037 | 913 |
| | 1~3억 미만 | 2.68 | 2.30 | 3,441 | 2,953 |
| | 3~5억 미만 | 4.40 | 3.52 | 3,023 | 2,418 |
| | 5~10억 미만 | 6.28 | 4.36 | 4,333 | 3,008 |
| | 10억 이상 | 13.33 | 6.82 | 8,918 | 4,562 |

### 2) 디자이너 평균 근속 년수

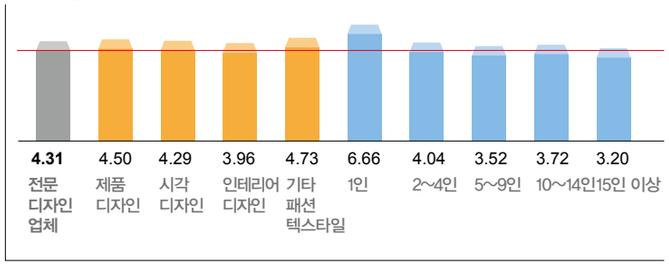
> 디자이너 평균 근속 년수는 4.31년으로 2010년 대비 -0.75년 감소한 것으로 나타남

**디자이너 평균 근속 년수 추이** (단위 : 년)

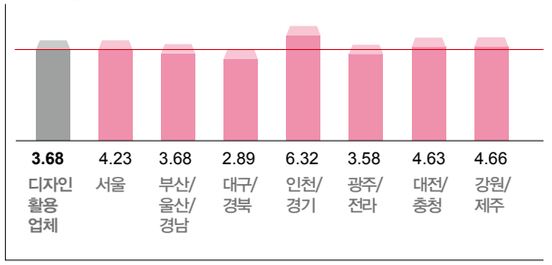



업종별로는 기타패션텍스타일업 디자이너의 근속 년수가 평균 4.73년으로 가장 길었고, 규모별로 분석해 보면 1인 업체의 디자이너 평균 근속 년수가 6.66년으로 가장 긴 것으로 나타남

**디자이너 평균 근속 년수** (단위 : 년) ■ 업종별 ■ 규모별




**디자이너 평균 근속 년수** (단위 : 년) ■ 권역별

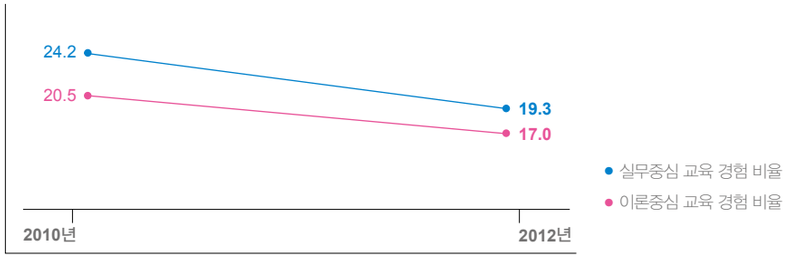



## 5. 디자인 재교육 관련

### 1) 디자인 재교육 현황

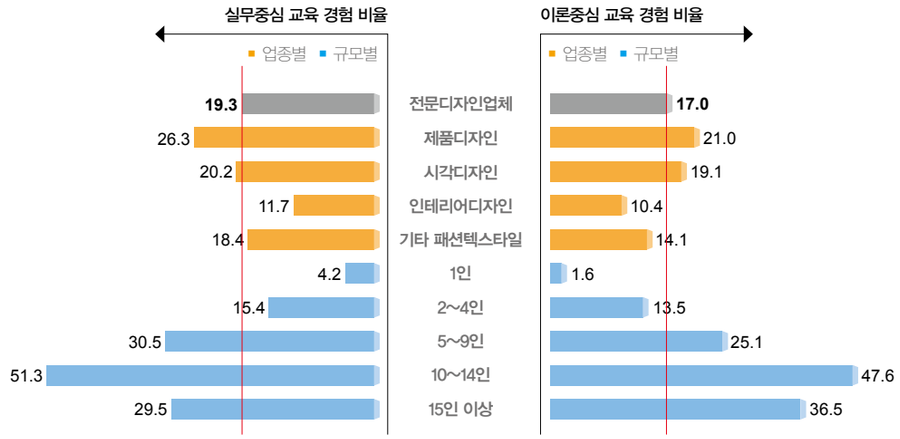
> 실무 중심 디자인 재교육 경험이 있는 업체 비율은 19.3%, 이론 중심 디자인 재교육 경험이 있는 업체 비율은 17.0%로 나타남. 실무 중심(-4.9%p)과 이론 중심(-3.5%p) 모두 2010년 대비 감소한 것으로 나타남

**디자인 재교육 현황 추이** (단위 : %)



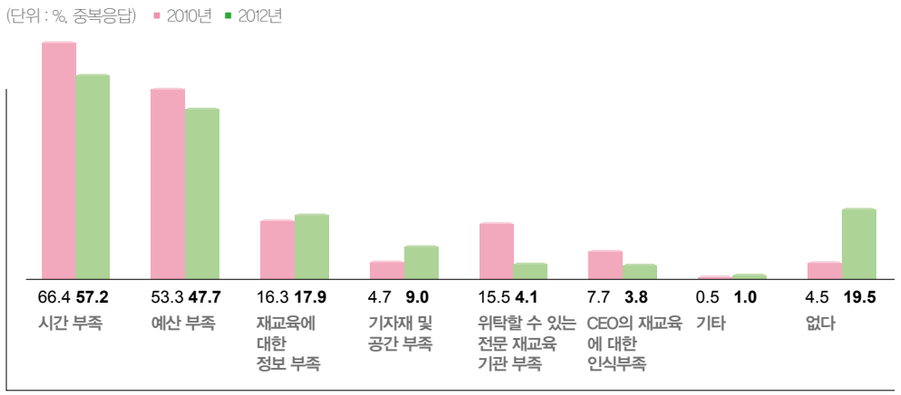
업종별로 디자인 재교육 경험 비율을 비교해 보면 제품디자인업에서 실무(26.3%) 및 이론(21.0%) 재교육 경험 비율이 상대적으로 높았고, 인테리어디자인업(실무: 11.7%, 이론: 10.4%)은 재교육 비율이 상대적으로 낮았음. 규모별로 분석해 보면, 1인 업체의 경우 디자인 재교육 경험 비율이 가장 낮은 것으로 나타났고, 10~14인(실무: 51.3%, 이론: 47.6%) 업체에서 재교육이 가장 활발한 것으로 나타남

**디자인 재교육 현황** (단위 : %)




### 2) 재교육 시 애로사항

> 재교육 애로사항(중복응답 기준)으로 '시간 부족'(57.2%)이 가장 많이 꼽혔고, '재교육에 대한 정보 부족'(+1.6%p)과 '기자재 및 공간 부족'(+4.3%p)은 모두 2010년 대비 다소 상승한 것으로 나타남

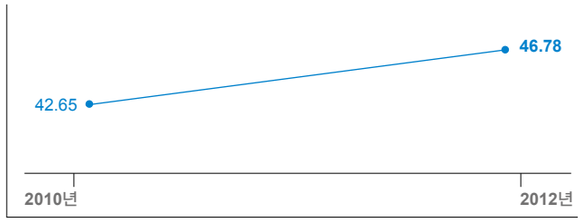





### 3) 대학 디자인 교육의 업무 기여도

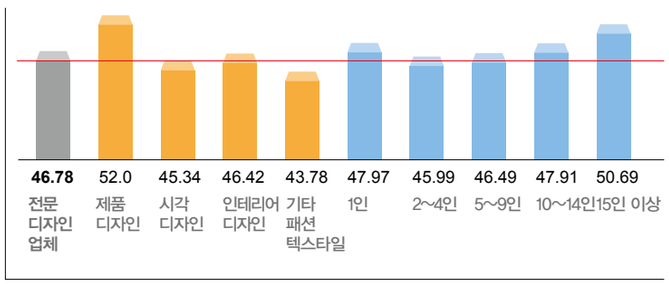
> 대학에서의 디자인 교육이 실제 디자인 업무에 기여하는 바에 대해 평가한 결과 100점 환산 평균은 46.78점으로 2010년 대비 +4.13점 상승한 것으로 나타남

**대학 디자인 교육의 업무 기여도 추이** (단위 : 점)



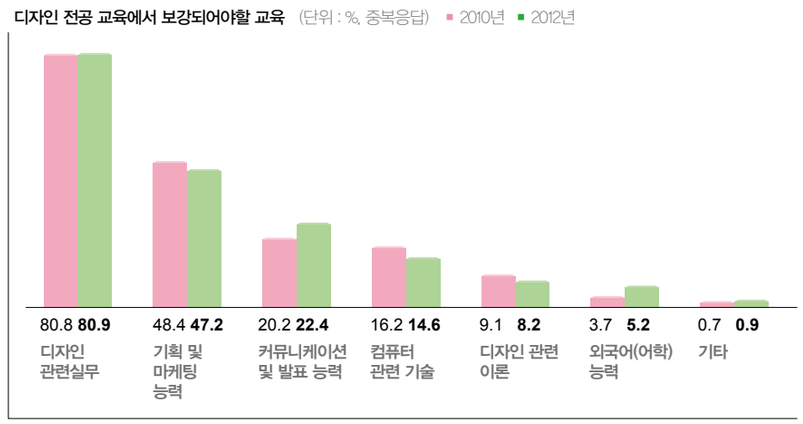

업종별로 분석해 보면 제품디자인업(52.00점)의 평가가 가장 낮은 반면 인테리어디자인업(46.42점)의 평가가 타 업종 대비 높았음. 규모별로는 15인 이상(50.69점) 업체의 기여도 평가가 다른 규모 대비 상대적으로 높았음

**대학 디자인 교육의 업무 기여도** (단위 : 점) ■ 업종별 ■ 규모별



### 4) 디자인 전공 교육에서 보강되어야할 교육

> 디자인 전공 교육에서 보강되어야 할 교육(중복응답 기준)으로 대부분이 '디자인 관련 실무'(80.9%)로 꼽았음




업종별로 분석해 보면, 모든 업종에서 '디자인 관련 실무' 응답 비율이 가장 높은 가운데, '기획 및 마케팅 능력'은 인테리어 디자인업(51.9%)에서, '커뮤니케이션 및 발표능력'은 제품디자인업(27.7%)에서 상대적으로 높게 나타남

**디자인 전공 교육에서 보강되어야할 교육**

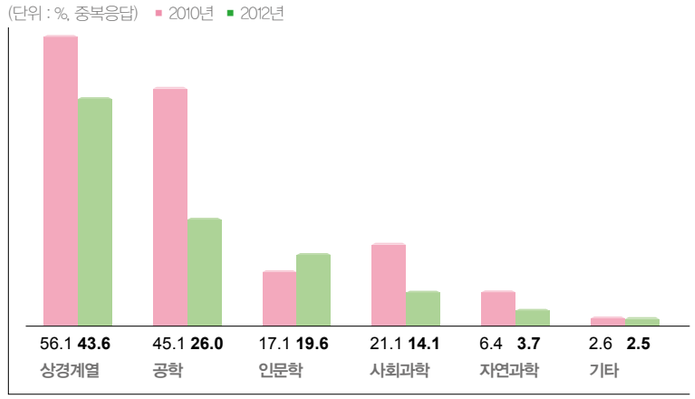
(단위 : %, 중복응답)

| | | 디자인 관련 실무 | 기획 및 마케팅 능력 | 커뮤니케이션 및 발표능력 | 컴퓨터 관련 기술 | 디자인 관련 이론 | 외국어(어학) 능력 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 80.9 | 47.2 | 22.4 | 14.6 | 8.2 | 5.2 | 0.9 |
| 업종별 | 제품디자인 | 85.1 | 43.8 | 27.7 | 13.3 | 13.6 | 5.1 | 0.0 |
| | 시각디자인 | 77.6 | 46.5 | 21.2 | 16.3 | 8.6 | 6.6 | 1.4 |
| | 인테리어디자인 | 84.3 | 51.9 | 18.9 | 12.0 | 5.3 | 3.2 | 0.3 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 79.6 | 46.8 | 24.2 | 14.9 | 3.3 | 4.3 | 1.5 |



### 5) 필요인력의 전공 분야

> 디자인 전공 교육에서 보강되어야 할 교육(중복응답 기준)으로 '상경계열'(43.6%)이 가장 높게 나타남. 한편, '인문학'은 2010년 대비 +2.5%p 상승한 것으로 나타남




업종별로 분석해 보면, '상경계열'이 모든 업종에서 가장 높게 나타난 가운데, 제품디자인(52.5%)에서 더욱 높게 나타남 '공학' 응답비율은 제품디자인업(41.6%)과 인테리어디자인업(34.7%)에서 상대적으로 높았고, '인문학' 응답 비율은 시각디자인업(23.6%)에서 다른 업종 대비 높았음

(단위 : %, 중복응답)

| | | 상경계열 | 공학 | 인문학 | 사회과학 | 자연과학 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 43.6 | 26.0 | 19.6 | 14.1 | 3.7 | 2.5 |
| 업종별 | 제품디자인 | 52.5 | 41.6 | 18.7 | 15.4 | 7.0 | 1.8 |
| | 시각디자인 | 40.7 | 16.7 | 23.6 | 17.8 | 1.3 | 2.6 |
| | 인테리어디자인 | 44.8 | 34.7 | 14.2 | 8.9 | 4.9 | 2.3 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 36.4 | 18.1 | 16.0 | 7.2 | 5.2 | 3.7 |

## 6. 애로사항 및 경영전략

> 비즈니스가 활성화되기 위해 정부의 지원이 우선적으로 필요한 분야로, '자금지원 확대'가 59.5%로 가장 높게 나타남 한편, '입찰정보 지원'은 2010년 대비 +10.9%p 상승한 것으로 나타남

> 디자인산업이 육성 · 발전하는데 가장 장애가 되는 요인으로 '저임금에 따른 전문인력 부족'(51.0%)이, 타산업 대비 디자인 산업 취약 부분으로 '관련 정책부처 지원'(49.6%)과 '전문 인력 양성'(45.9%)이 상대적으로 높은 것으로 나타남. '재무 운용 능력 부족'(+5.2%p), '추가적인 용역 요구'(+6.4%p)는 2010년 대비 상승함. 전문디자인업체 다수가 전문 인력 고용 및 자금 문제를 겪고 있고, 그에 대한 정부 지원이 필요한 것으로 나타남

> 디자인 개발 시 애로사항으로 '컨설팅 능력 부족'(39.1%)과 '최신 디자인 정보 부족'(33.6%)이 가장 많았음. '소프트웨어 및 장비부족'은 2010년 대비 +1.2%p 상승한 것으로 나타남

> 매출 증대 방안으로는 '국내 용역 수주 확대'(51.7%)가 가장 높게 나타남. '국내 용역 수주 확대'는 2010년 대비 +9.7%p 상승한 것으로 나타남

**애로사항 및 경영전략**

(단위 : %)

| 필요한 정부 지원 분야 | 자금지원 확대 | | | 인력양성 지원 | | | 연구개발 및 기술지원 | | | 입찰정보 지원 | | | 관련제도 정비 및 규제 완화 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| | 60.5 | 59.5 | -1.0 | 37.4 | 30.2 | -7.2 | 34.2 | 23.8 | -10.4 | 11.1 | 22.0 | +10.9 | 19.0 | 17.6 | -1.4 |

| 디자인 산업육성 · 발전 장애요인 | 저임금에 따른 전문 인력 부족 | | | 사업체 규모 | | | 재무 운용능력 부족 | | | 기술정보 및 시장정보 부족 | | | 추가적인 용역 요구 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| | 55.8 | 51.0 | -4.8 | 31.0 | 26.4 | -4.6 | 18.9 | 24.1 | +5.2 | 26.1 | 23.7 | -2.4 | 7.7 | 14.1 | +6.4 |

| 타산업 대비 디자인 산업 취약부분 | 관련 정책부처 지원 | | | 전문 인력 양성 | | | 사업모델의 전문화 | | | 인접기술 분야와의 융합 | | | 기타 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| | 45.0 | 49.6 | +4.6 | 52.7 | 45.9 | -6.8 | 36.2 | 30.0 | -6.2 | 29.6 | 27.3 | -2.3 | 6.8 | 4.6 | -2.2 |

| 디자인 개발 시 애로사항 | 컨설팅 능력 부족 | | | 최신 디자인 정보 부족 | | | 소프트웨어 및 장비부족 | | | 디자인 기술 부족 | | | 리서치 능력 부족 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| | 42.0 | 39.1 | -2.9 | 39.2 | 33.6 | -5.6 | 24.2 | 25.4 | +1.2 | 31.3 | 22.0 | -9.3 | 24.1 | 19.1 | -5.0 |

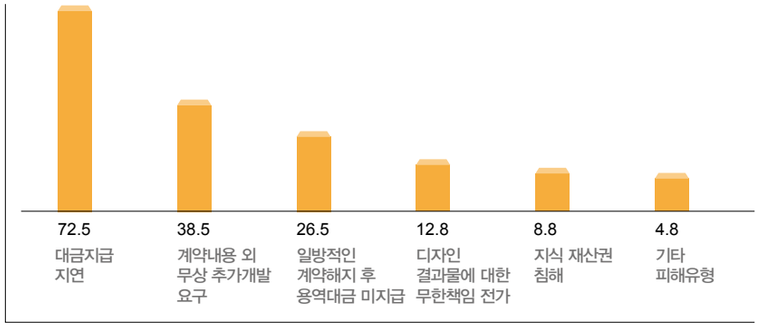
| 매출증대 방안 | 국내 용역 수주 확대 | | | 특화된 디자인 전문영역으로 차별화 | | | 자체 상품 개발 및 판매 | | | 종합 컨설팅으로 영역 확대 | | | 해외시장 진출 확대 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| | 42.0 | 51.7 | +9.7 | 43.7 | 45.3 | +1.6 | 36.5 | 37.0 | +0.5 | 24.5 | 19.6 | -4.9 | 18.8 | 11.9 | -6.9 |



## 발주사(고객)로부터의 피해 사례

> 전문디자인업체가 발주사(고객)으로부터 받는 부당한 처우 피해유형으로는 '대급지급 지연'이 72.5%로 가장 높게 나타남

**발주사(고객)로부터 받은 부당한 처우** (단위 : %, 중복응답)




업종별로 살펴보면, 모든 업종에서 '대급지급 지연'이 발주사(고객)로부터 받은 부당한 처우 피해 유형으로 가장 높게 나타난 가운데, 특히 기타패션텍스타일업에서 79.9%로 가장 높게 나타남. '계약내용 외 무상 추가개발 요구'는 제품디자인(54.1%) 업에서, '일방적인 계약해지 후 용역대금 미지급'은 시각디자인(31.1%)업에서 상대적으로 높게 나타남

**발주사(고객)로부터 받은 부당한 처우**

(단위 : %, 중복응답)

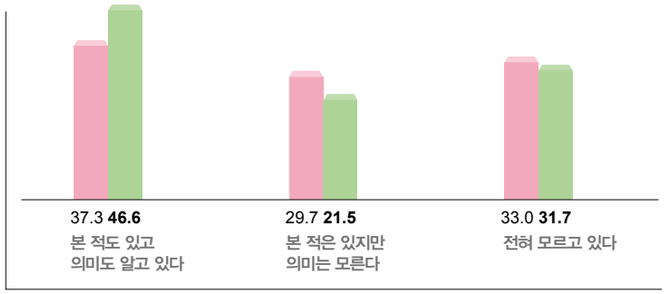
| | | 대급지급 지연 | 계약내용 외 무상 추가개발 요구 | 일방적인 계약해지 후 용역대금 미지급 | 디자인 결과물에 대한 무한책임전가 | 지식재산권 침해 | 기타 피해 유형 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 72.5 | 38.5 | 26.5 | 12.8 | 8.8 | 4.8 |
| 업종별 | 제품디자인 | 73.7 | 54.1 | 30.9 | 20.7 | 13.5 | 4.4 |
| | 시각디자인 | 70.7 | 41.4 | 31.1 | 12.9 | 9.0 | 0.7 |
| | 인테리어디자인 | 72.5 | 27.7 | 20.3 | 7.8 | 5.4 | 9.3 |
| | 기타패션텍스타일디자인 | 79.9 | 13.4 | 9.9 | 6.7 | 6.7 | 13.4 |

# GD마크 인지도

## 디자인활용업체 및 전문디자인업체 통합 GD마크 인지도

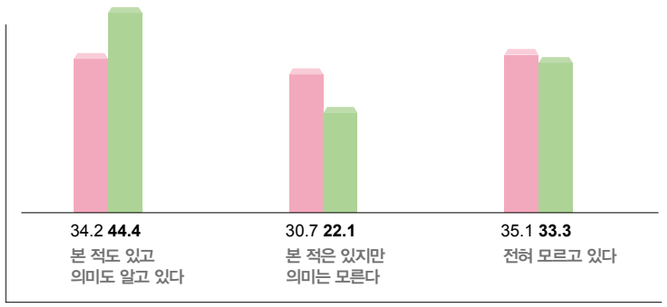
※ 디자인활용업체와 전문디자인업체의 통합 GD마크 인지도는활용업체의 인지도 × 활용업체 인력 비중(활용업체디자인인력/전체디자인인력)+전문업체의 인지도 × 전문업체 인력 비중(전문업체디자인인력/전체디자인인력)로 산출

**디자인활용업체 및 전문디자인업체 통합 GD마크 인지도 연도별 추이** (단위 : %) ▪ 2010년 ▪ 2012년




## 디자인활용업체의 GD마크 인지도

**디자인활용업체 GD마크 인지도 연도별 추이** (단위 : %) ▪ 2010년 ▪ 2012년




업종별로 살펴보면, 패션/텍스타일디자인업을 제외한 모든 업종에서 '본 적도 있고 의미도 알고 있다'가 가장 높은 가운데, 특히 제품디자인업에서 52.6%로 가장 높았음. 한편, 패션/텍스타일디자인업은 '본 적은 있지만 의미는 모른다'는 응답이 33.1%로 가장 많았음

**디자인활용업체 업종별 GD마크 인지도**

(단위 : %, 중복응답)

| 구 분 | | 본 적도 있고 의미도 알고 있다 | 본 적은 있지만 의미는 모른다 | 전혀 모르고 있다 |
|---|---|---|---|---|
| ▩ 활 용 업 체 ▩ | | 44.4 | 22.1 | 33.3 |
| 업종별 | 제품디자인 | 52.6 | 16.5 | 30.2 |
| | 시각디자인 | 40.8 | 24.7 | 33.9 |
| | 디지털/미디어 | 49.9 | 21.5 | 27.4 |
| | 공간디자인 | 43.0 | 23.7 | 33.0 |
| | 패션/텍스타일 | 28.9 | 33.1 | 38.0 |
| | 서비스/경험 | 31.2 | 26.4 | 42.4 |
| | 산업공예디자인 | 46.9 | 28.9 | 24.1 |
| | 디자인인프라 | 51.1 | 18.9 | 29.9 |

규모별로 살펴보면, '본 적도 있고 의미도 알고 있다'는 응답은 대기업에서 75.1%로 나타나 가장 높았고, 2010년(68.2%) 대비 +6.9%p 상승함. 다음으로 소기업(44.5%), 중기업(41.6%) 순으로 나타남. 소기업과 중기업 역시 2010년 대비 소폭 상승함

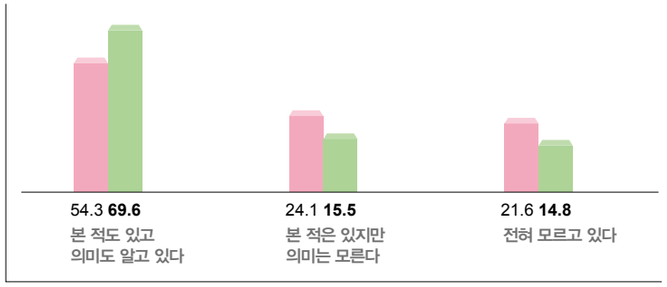
**디자인활용업체 규모별 GD마크 인지도**

(단위 : %, 중복응답)

| 구 분 | | 본 적도 있고 의미도 알고 있다 | | | 본 적은 있지만 의미는 모른다 | | | 전혀 모르고 있다 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP | 2010년 | 2012년 | GAP |
| 업종별 | 소기업 | 33.4 | 44.5 | +11.1 | 33.6 | 21.6 | -12.0 | 33.0 | 33.7 | +0.7 |
| | 중기업 | 33.3 | 41.6 | +8.3 | 20.8 | 25.7 | +4.9 | 45.8 | 32.8 | -13.0 |
| | 대기업 | 68.2 | 75.1 | +6.9 | 12.9 | 13.9 | +1.0 | 18.5 | 10.9 | -7.6 |

## 전문디자인업체의 GD마크 인지도

**전문디자인업체의 GD마크 인지도 연도별 추이** (단위 : %) ▪ 2010년 ▪ 2012년




업종별로 살펴보면, 모든 업종에서 '본 적도 있고 의미도 알고 있다'를 꼽은 응답이 높은 가운데, 특히 시각디자인업(81.0%)에서 더욱 높게 나타남. '본 적은 있지만 의미는 모른다'를 꼽은 응답은 인테리어디자인업(26.5%)에서, '전혀 모르고 있다'를 꼽은 응답은 기타패션텍스타일업(26.0%)에서 상대적으로 높았음

**전문디자인업체의 업종별 GD마크 인지도**

(단위 : %, 중복응답)

| 구 분 | | 본 적도 있고 의미도 알고 있다 | 본 적은 있지만 의미는 모른다 | 전혀 모르고 있다 |
|---|---|---|---|---|
| ▩ 전문디자인업체 ▩ | | 69.6 | 15.5 | 14.8 |
| 업종별 | 제품 | 71.4 | 14.3 | 14.3 |
| | 시각 | 81.0 | 8.5 | 10.5 |
| | 인테리어 | 55.3 | 26.5 | 18.2 |
| | 기타패션텍스타일 | 49.9 | 23.2 | 26.0 |

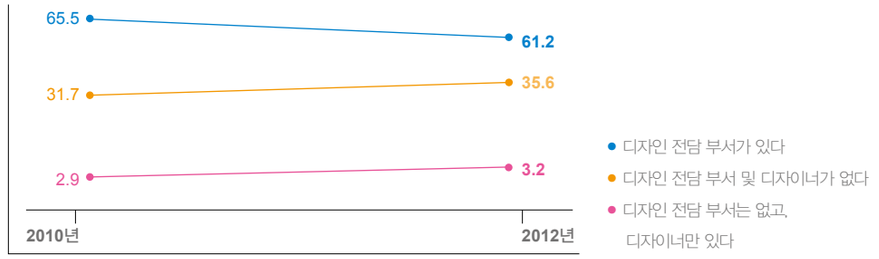


# 중앙부처/지방자치단체 조사결과

## 1. 디자인 전담부서 보유 여부

> '디자인 전담 부서가 있다'는 2010년 대비 –4.3%p 감소했고, '디자인 전담 부서는 없고, 디자이너만 있다'는 2010년 대비 +0.3%p 상승한 것으로 나타남

**디자인 전담부서 보유 여부** (단위 : %)



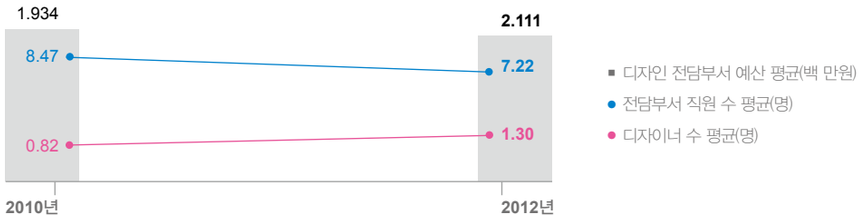

중앙부처 중 디자인 전담 부서가 있는 기관은 18.9%에 그친 반면, 지자체의 67.6%는 디자인 전담 부서가 있는 것으로 나타남
특히 지자체 중 시/도 88.2%는 디자인 전담 부서가 있는 것으로 나타남

(단위 : %)

| 구분 | | 디자인 전담 부서가 있다 | 디자인 전담 부서는 없고, 디자이너만 있다 | 디자인 전담 부서 및 디자이너가 없다 |
|---|---|---|---|---|
| ▩ 중앙부처 및 지자체 ▩ | | 61.2 | 3.2 | 35.6 |
| 구분 | 중앙부처 | 18.9 | 8.1 | 73.0 |
| | 지자체 | 67.6 | 2.5 | 29.9 |
| | – 시/도 | 88.2 | 0.0 | 11.8 |
| | – 시/군/구 | 66.1 | 2.6 | 31.3 |

## 2. 디자인 전담부서 예산 및 인력 현황

> 디자인 전담부서 예산은 평균 21억 1,100만원으로 2010년(19억 3,400만원) 대비 상승한 것으로 나타남. 디자인 전담부서 인력 현황에 대한 조사 결과 전담부서 총 직원 수는 평균 7.22명(2010년 8.47명), 디자이너 수는 1.30명(2010년 0.82명)으로 나타남




**디자인 전담부서 예산 및 인력 현황**

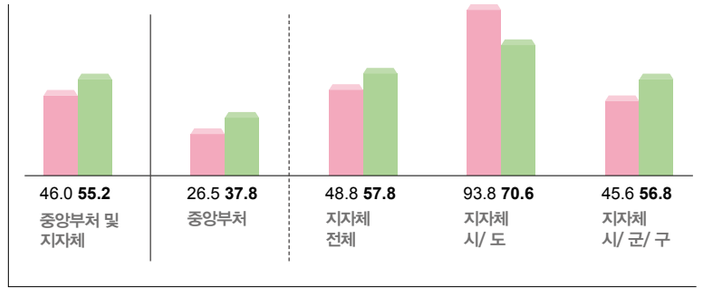
> 중앙부처의 예산 평균은 174억 900만원, 지자체의 예산 평균은 14억 6,200만원으로 나타남. 지자체 중 16개 시/도의 예산 평균은 56억 6,400만원, 시/군/구의 예산 평균은 10억 4,100만원이었음. 전담부서 직원 수 평균과 디자이너 수 평균은 지자체 시/도에서 각각 20.47명, 7.00명으로 가장 많았음

| | | 디자인 전담부서 예산 평균 (백만원) | 인력 현황 | |
|---|---|---|---|---|
| | | | 전담부서 직원 수 평균(명) | 디자이너 수 평균(명) |
| ▩ 중앙부처 및 지자체 ▩ | | 2,111 | 7.22 | 1.30 |
| 구분 | 중앙부처 | 17,409 | 9.14 | 1.70 |
| | 지자체 | 1,462 | 7.14 | 1.28 |
| | – 시/도 | 5,664 | 20.47 | 7.00 |
| | – 시/군/구 | 1,041 | 5.81 | 0.73 |

## 3. 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜 여부

> 기관 특성을 고려한 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 있는 기관은 55.2%로 나타남. 지자체를 제외한 모든 구분에서 2010년 대비 비율이 증가한 가운데, 지자체 시/도는 –23.2%p 감소한 것으로 나타남

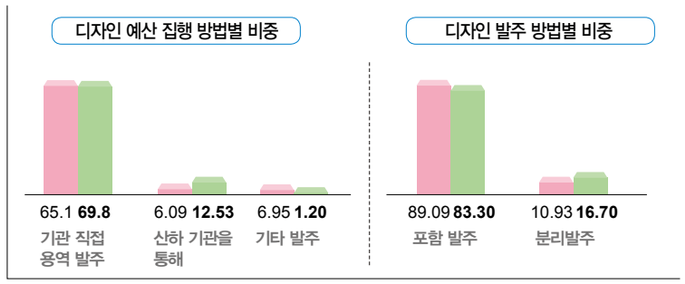
**공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜 보유 비율** (단위 : %) ■ 2010년 ■ 2012년




## 4. 디자인 예산 집행 방법 및 디자인 발주 방법별 비중

> 디자인 관련 예산 집행 시 기관에서 용역을 직접 발주하는 비율은 평균 86.27%, 산하기관을 통해 발주하는 비율은 평균 12.53%로 나타남. 한편, 산하기관을 통한 발주는 2010년 대비 +6.44%p 상승한 것으로 나타남. 공공디자인이 포함된 사업을 발주할 경우 대다수가 설계 · 시공 등에 디자인사업 부분을 포함한 포함발주가 83.30%(2010년 89.08%), 분리발주가 16.70%(2010년 10.93%)로 조사됨

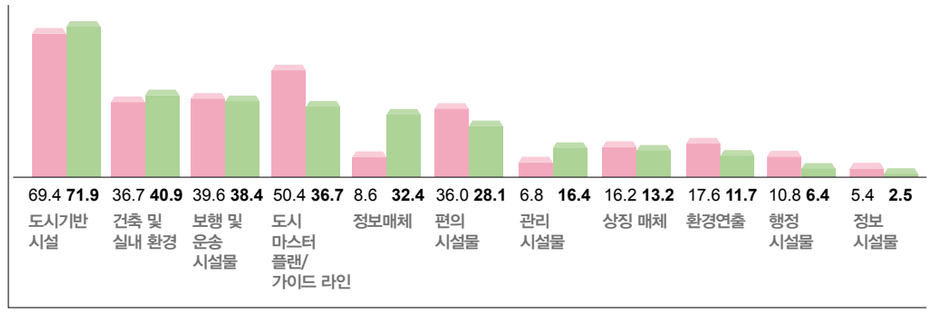
**디자인 예산 집행 방법 및 디자인 발주 방법별 비율** (단위 : %) ■ 2010년 ■ 2012년



## 5. 공공디자인사업 중 우선 추진 정책

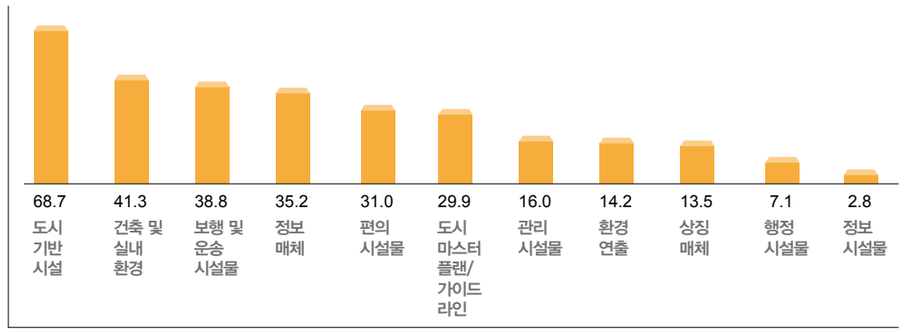
> 공공디자인사업 중 우선적으로 추진해야할 정책으로는 '도시기반시설'이 71.9%로 가장 높았음. 한편, '도시기반시설'은 2010년 대비 +2.5%p 상승한 반면, '도시마스터 플랜/가이드라인'은 2010년 대비 –13.7%p 감소한 것으로 나타남

(단위 : %, 중복응답) ■ 2010년 ■ 2012년




### 5-1. 공공디자인사업 중 가장 효과 있는 정책

(단위 : %, 중복응답)

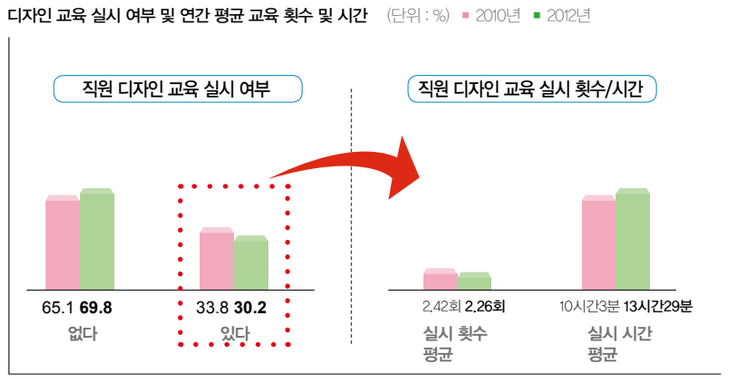



## 6. 직원 디자인 교육 관련

### 1) 디자인 교육 실시 여부 및 평균 횟수/시간

> 2012년 한 해 동안 직원 디자인 교육을 실시한 기관 비율은 30.2%로 2010년 대비 –3.6%p 감소함. 2010년 대비 교육 실시 횟수는 –0.16회 감소했지만, 교육 실시 시간은 평균 3시간 26분 늘었음

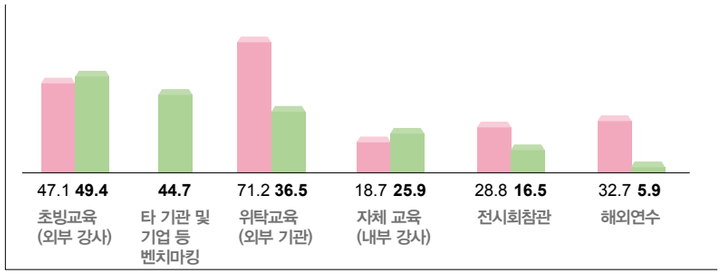
**디자인 교육 실시 여부 및 연간 평균 교육 횟수 및 시간** (단위 : %) ■ 2010년 ■ 2012년




### 2) 공공디자인 발전을 위한 직원 디자인 교육 방식

> 공공디자인 발전을 위한 직원 디자인 교육 방식으로 '초빙교육(외부강사)'이 49.4%로 가장 높았음. 한편, 위탁교육(외부기관)은 2010년 대비 –34.7%p 감소한 것으로 나타남

**공공디자인 발전을 위한 직원 디자인 교육 방식** (단위 : %, 중복응답) ■ 2010년 ■ 2012년



# 디자인관련 고등교육기관

## 1. 대학(원)의 디자인학과 보유 학교 및 학교 현황

> 예체능 계열[3] 중 학사 과정 디자인학과가 있는 학교는 총 249개로 2010년 대비 29개 증가했고, 박사 과정 디자인학과가 있는 학교도 총 46개로 2010년 대비 7개 증가함. 비예체능 계열[4] 중 학사 과정에 디자인학과가 있는 학교는 31개로 2010년 대비 27개 감소함

**2013년 대학(원)의 디자인학과 보유 학교 수**

(단위 : 개)

| 구분 | 예체능 계열 | | | 비예체능 계열 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 학사 | 석사 | 박사 | 학사 | 석사 | 박사 |
| 2013년 | 249 | 135 | 46 | 31 | 24 | 9 |
| 2010년 | 220 | 135 | 39 | 58 | 23 | 8 |
| GAP | +29 | 0 | +7 | -27 | +1 | +1 |

> 학교 구분별 디자인학과 보유 학교 수(학사)는 대학교가 128개로 가장 많았고, 다음으로는 전문대학(2년제)(52개), 전문대학(3년제)(44개) 등의 순으로 나타남

**학교별 2013년 대학(원)의 디자인학과 보유 학교 수**

(단위 : 개)

| 학교구분 | 예체능 계열 | | | 비예체능 계열 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 학사 | 석사 | 박사 | 학사 | 석사 | 박사 |
| 총합계 | 249 | 135 | 46 | 31 | 24 | 9 |
| 전문대학(2년제) | 52 | | | 10 | | |
| 전문대학(3년제) | 44 | | | 2 | | |
| 대학교 | 128 | | | 19 | | |
| 산업대학 | 2 | | | | | |
| 각종대학(대학) | 1 | | | | | |
| 사이버대학(대학) | 8 | | | | | |
| 전공대학 | 1 | | | | | |
| 기능대학 | 13 | | | | | |
| 일반대학원 | | 74 | 42 | | 11 | 8 |
| 전문대학원 | | 6 | 4 | | 2 | 1 |
| 특수대학원 | | 55 | | | 11 | |

3) KEDI 학과분류체계 기준, 예체능계열(대분류)에 해당하는 디자인관련학과 일체

4) KEDI 학과분류체계 기준, 예체능계열(대분류)에 해당하지 않는 디자인관련학과 일체



> 예체능 계열 디자인 관련 학과 수는 학부, 석 · 박사 과정을 포함하여 총 1,199개로 2010년 대비 96개 감소한 것으로 나타남. 학부과정의 예체능 계열 디자인학과 수는 871개, 석사과정은 259개, 박사과정은 69개로 나타남. 2010년 대비 학사과정 디자인학과 수는 감소했지만, 석사과정과 박사과정은 약간 증가함

**2013년 대학(원)의 예체능 계열 디자인학과 수**

(단위 : 개)

| 구분 | 예체능 계열 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 학사 | 석사 | 박사 | 총합계 |
| 2013년 | 871 | 259 | 69 | 1,199 |
| 2010년 | 983 | 256 | 56 | 1,295 |
| GAP | -112 | +3 | +13 | -96 |

> 학교 구분별로는 대학교의 예체능 계열 디자인학과 수가 432개로 가장 많았고, 다음은 3년제 전문대학(236개)으로 나타남. 소계열 구분별로는 기타디자인학과가 594개로 가장 많았음

**학교별 2013년 대학(원)의 예체능 계열 디자인학과 수**

(단위 : 개)

| | | 예체능 계열 디자인학과 수 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 학부 | 석사과정 | 박사과정 | 총합계 |
| 총합계 | | 871 | 259 | 69 | 1,199 |
| 학교 구분별 | 전문대학(2년제) | 131 | - | - | 131 |
| | 전문대학(3년제) | 236 | - | - | 236 |
| | 대학교 | 432 | - | - | 432 |
| | 산업대학 | 33 | - | - | 33 |
| | 각종대학(대학) | 1 | - | - | 1 |
| | 사이버대학(대학) | 13 | - | - | 13 |
| | 전공대학 | 2 | - | - | 2 |
| | 기능대학 | 23 | - | - | 23 |
| | 일반대학원 | - | 104 | 52 | 156 |
| | 전문대학원 | - | 20 | 17 | 37 |
| | 특수대학원 | - | 135 | - | 135 |
| 소계열별 | 디자인일반 | 48 | 47 | 23 | 118 |
| | 산업디자인 | 130 | 39 | 7 | 176 |
| | 시각디자인 | 131 | 27 | 4 | 162 |
| | 패션디자인 | 122 | 22 | 5 | 149 |
| | 기타디자인 | 440 | 124 | 30 | 594 |

> 비예체능 계열 디자인 관련 학과 수는 학부, 석 · 박사 과정을 포함하여 총 79개로 2010년 대비 63개 감소한 것으로 나타남
이는 학부과정의 학과 수가 45개로 2010년 대비 65개 감소했기 때문임

**2013년 대학(원)의 비예체능 계열 디자인학과 수**

(단위 : 개)

| 구분 | 비예체능 계열 | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 학사 | 석사 | 박사 | 총합계 |
| 2013년 | 45 | 25 | 9 | 79 |
| 2010년 | 110 | 24 | 8 | 142 |
| GAP | -65 | +1 | +1 | -63 |

> 학교구분별 비예체능 계열 디자인학과 수는 대학교가 29개로 가장 많았고, 그 다음으로는 일반대학원(19개)으로 나타남

**학교별 2013년 대학(원)의 비예체능 계열 디자인학과 수**

(단위 : 개)

| 학교구분 | | 비예체능 계열 디자인학과 수 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 학부 | 석사과정 | 박사과정 | 총합계 |
| 총합계 | | 45 | 25 | 9 | 79 |
| 학교 구분별 | 전문대학(2년제) | 12 | - | - | 12 |
| | 전문대학(3년제) | 2 | - | - | 2 |
| | 대학교 | 29 | - | - | 29 |
| | 산업대학 | 2 | - | - | 2 |
| | 일반대학원 | - | 11 | 8 | 19 |
| | 전문대학원 | - | 2 | 1 | 3 |
| | 특수대학원 | - | 12 | - | 12 |

## 2. 2013년 대학(원) 디자인학과 학생 현황

> 2013년 대학 또는 대학원 디자인학과 총 재적학생은 136,090명으로 2010년 대비 3,894명 증가했고, 재학생은 97,352명(2010년 대비 5,031명 증가), 휴학생(재적학생-재학생)은 38,738(2010년 대비 4,277명 증가)명으로 조사됨

**2013년 대학(원)의 비예체능 계열 디자인학과 수**

(단위 : 명)

| 구분 | 재적학생 | 재학생 | 휴학생 |
|---|---|---|---|
| 2013년 | 136,090 | 97,352 | 38,738 |
| 2010년 | 132,196 | 92,321 | 34,461 |
| GAP | +3,894 | +5,031 | +4,277 |

> 재적학생을 계열별로 분석해 보면 비예체능 계열은 7,443명, 예체능 계열이 128,647명으로 예체능 계열 전체 디자인학과 재적학생의 94.5%를 차지하고 있음

> 학교 구분별 재적학생은 일반대학이 71,857명으로 가장 많았고, 다음은 전문대학 학생(46,770명), 대학원(5,843명), 산업대학(4,611명) 등의 순으로 높게 나타남

**분류별 2013년 대학(원) 디자인학과 학생 현황**

(단위 : 명)

| 학교 구분 | 계열 | 재적학생 | | | | 재학생 | | | | 휴학생 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 학부 | 석사 과정 | 박사 과정 | 계 | 학부 | 석사 과정 | 박사 과정 | 계 | 학부 | 석사 과정 | 박사 과정 | 계 |
| 총계 | 비예체능계열 | 6,892 | 494 | 57 | 7,443 | 4,659 | 402 | 53 | 5,114 | 2,233 | 92 | 4 | 2,329 |
| | 예체능계열 | 123,355 | 4,413 | 879 | 128,647 | 88,112 | 3433 | 693 | 92,238 | 35,243 | 980 | 186 | 36,409 |
| | 소계 | 130,247 | 4,907 | 936 | 136,090 | 92,771 | 3835 | 746 | 97,352 | 37,476 | 1,072 | 190 | 38,738 |
| 전문대학 | 비예체능계열 | 762 | - | - | 762 | 509 | - | - | 509 | 253 | - | - | 253 |
| | 예체능계열 | 46,008 | - | - | 46,008 | 29,653 | - | - | 29,653 | 16,355 | - | - | 16,355 |
| | 소계 | 46,770 | - | - | 46,770 | 19,410 | - | - | 19,410 | 27,360 | - | - | 27,360 |
| 일반대학 | 비예체능계열 | 4,328 | - | - | 4,328 | 3,061 | - | - | 3061 | 1,267 | - | - | 1,267 |
| | 예체능계열 | 67,529 | - | - | 67,529 | 51,298 | - | - | 51,298 | 16,231 | - | - | 16,231 |
| | 소계 | 71,857 | - | - | 71,857 | 54,359 | - | - | 54,359 | 17,498 | - | - | 17,498 |
| 산업대학 | 비예체능계열 | 1,802 | - | - | 1,802 | 1,089 | - | - | 1,089 | 713 | - | - | 713 |
| | 예체능계열 | 2,809 | - | - | 2,809 | 1,883 | - | - | 1,883 | 926 | - | - | 926 |
| | 소계 | 4,611 | - | - | 4,611 | 2,972 | - | - | 2,972 | 1,639 | - | - | 1,639 |
| 각종대학 | 예체능계열 | 134 | - | - | 134 | 112 | - | - | 112 | 22 | - | - | 22 |
| | 소계 | 134 | - | - | 134 | 112 | - | - | 112 | 22 | - | - | 22 |
| 사이버대학 | 예체능계열 | 3,921 | - | - | 3,921 | 3,022 | - | - | 3,022 | 899 | - | - | 899 |
| | 소계 | 3,921 | - | - | 3,921 | 3,022 | - | - | 3,022 | 899 | - | - | 899 |
| 전공대학 | 예체능계열 | 592 | - | - | 592 | 402 | - | - | 402 | 190 | - | - | 190 |
| | 소계 | 592 | - | - | 592 | 402 | - | - | 402 | 190 | - | - | 190 |
| 기능대학 | 예체능계열 | 2,362 | - | - | 2,362 | 1,742 | - | - | 1,742 | 620 | - | - | 620 |
| | 소계 | 2,362 | - | - | 2,362 | 1,742 | - | - | 1,742 | 620 | - | - | 620 |
| 대학원 | 비예체능계열 | - | 494 | 57 | 551 | - | 402 | 53 | 303 | - | 92 | 4 | 248 |
| | 예체능계열 | - | 4,413 | 879 | 5,292 | - | 3,433 | 693 | 2,929 | - | 980 | 186 | 2,363 |
| | 소계 | - | 4,907 | 936 | 5,843 | - | 3,835 | 746 | 3,232 | - | 1,072 | 190 | 2,611 |

※ 조사기준일 : 2013년 4월 1일

## 3. 2013년 대학(원) 디자인학과 졸업 및 취업 현황

> 2013년 대학 또는 대학원 디자인학과 총 졸업자는 21,689명(2010년 대비 3,587명 감소)이었고, 그 중 11,413명(2010년 대비 109명 증가)은 취업한 것으로 나타나 취업률은 51.7%(2010년 대비 7.0% 증가)였음

**2013년 대학(원) 디자인학과 졸업 및 취업 현황**

(단위 : 명)

| 구분 | 졸업자 | 취업자 | 취업률 |
|---|---|---|---|
| 2013년 | 21,689 | 11,413 | 51.7% |
| 2010년 | 25,276 | 11,304 | 44.7% |
| GAP | -3,587 | +109 | +7.0% |

> 계열별로 분석해 보면, 비예체능계열 디자인학과 졸업자의 취업률은 64.7%, 예체능학과 졸업자의 취업률은 50.9%로 비예체능 계열의 취업률이 더 높았음

**분류별 2013년 대학(원) 디자인학과 졸업 및 취업 현황**

(단위 : 명)

| 학교 구분 | 계열 | 졸업자 | | | | 취업자 | | | | 취업률(%) | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 학부 | 석사 과정 | 박사 과정 | 계 | 학부 | 석사 과정 | 박사 과정 | 계 | 학부 | 석사 과정 | 박사 과정 | 계 |
| 총계 | 비예체능계열 | 1,640 | 111 | 14 | 1,765 | 769 | 4 | 4 | 777 | 64.8 | 50.0 | 66.7 | 64.7 |
| | 예체능계열 | 18,620 | 1,160 | 144 | 19,924 | 10,415 | 159 | 62 | 10,636 | 50.9 | 49.1 | 57.9 | 50.9 |
| | 소계 | 20,260 | 1,271 | 158 | 21,689 | 11,184 | 163 | 66 | 11,413 | 51.7 | 49.1 | 58.4 | 51.7 |
| 전문대학 | 비예체능계열 | 139 | - | - | 139 | 62 | - | - | 62 | 41.9 | - | - | 41.9 |
| | 예체능계열 | 9,399 | - | - | 9,399 | 5,259 | - | - | 5,259 | 50.1 | - | - | 50.1 |
| | 소계 | 9,538 | - | - | 9,538 | 5,321 | - | - | 5,321 | 50.0 | - | - | 50.0 |
| 일반대학 | 비예체능계열 | 538 | - | - | 538 | 272 | - | - | 272 | 62.4 | - | - | 62.4 |
| | 예체능계열 | 7,628 | - | - | 7,628 | 4,447 | - | - | 4,447 | 50.0 | - | - | 50.0 |
| | 소계 | 8,166 | - | - | 8,166 | 4,719 | - | - | 4,719 | 50.6 | - | - | 50.6 |
| 산업대학 | 비예체능계열 | 963 | - | - | 963 | 435 | - | - | 435 | 72.1 | - | - | 72.1 |
| | 예체능계열 | 604 | - | - | 604 | 345 | - | - | 345 | 55.0 | - | - | 55.0 |
| | 소계 | 1,567 | - | - | 1,567 | 780 | - | - | 780 | 63.4 | - | - | 63.4 |
| 각종대학 | 예체능계열 | 7 | - | - | 7 | 4 | - | - | 4 | 44.4 | - | - | 44.4 |
| | 소계 | 7 | - | - | 7 | 4 | - | - | 4 | 44.4 | - | - | 44.4 |
| 사이버대학 | 예체능계열 | 478 | - | - | 478 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 소계 | 478 | - | - | 478 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 전공대학 | 예체능계열 | 84 | - | - | 84 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | 소계 | 84 | - | - | 84 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 기능대학 | 예체능계열 | 420 | - | - | 420 | 360 | - | - | 360 | 84.9 | - | - | 84.9 |
| | 소계 | 420 | - | - | 420 | 360 | - | - | 360 | 84.9 | - | - | 84.9 |
| 대학원 | 비예체능계열 | - | 111 | 14 | 125 | - | 4 | 4 | 8 | - | 50.0 | 66.7 | 57.1 |
| | 예체능계열 | - | 1,160 | 144 | 1,304 | - | 159 | 62 | 221 | - | 49.1 | 57.9 | 51.3 |
| | 소계 | - | 1,271 | 158 | 1,429 | - | 163 | 66 | 229 | - | 49.1 | 58.4 | 51.5 |

※ 졸업자 조사기준일 : 2013년 4월 1일

※ 취업자 조사기준일 : 2013년 6월 1일

# 2013
# 산업디자인
# 통계조사

kidp 한국디자인진흥원
KOREA INSTITUTE OF DESIGN PROMOTION

463-954 경기도 성남시 분당구 양현로 322(야탑동344-1) 한국디자인진흥원
tel 031-780-2022 fax 031-780-2075 www.designdb.com