

# 디자인인프라 연계 활성화전략 연구

---

2006. 8

**[주]인터젠컨설팅**

최종보고서

# 디자인인프라 연계 활성화전략 연구

수행기관 : (주)인터젠컨설팅

한국디자인진흥원

## 목 차

I. 연구개요	1
1. 연구 배경 및 목표	1
1.1 연구의 배경	1
1.2 연구의 목표	2
2. 연구의 내용	3
II. DIC 사업의 추진 실태	5
1. 사업 추진 실적 및 성과	5
1.1 디자인인프라 운영 현황	5
1.2 DIC 및 특성화센터 구축 성과	6
2. 디자인인프라 운영실태 및 애로사항	7
2.1 디자인인프라 운영실태	7
2.2 주요 성공사례	17
2.3 실태조사 분석 및 문제점	18
2.4 애로사항	19
3. 시사점	21
3.1 디자인인프라 구축사업의 한계	21
3.2 디자인인프라의 성과 창출 가능성	23
3.3 디자인인프라 추가 지원의 필요성	24
III. 2단계 지역디자인 확충사업의 추진방향	26
1. 2단계 사업의 비전 및 목표	26
2. 2단계 지역디자인 확충사업의 로드맵	28
3. 기대효과	29
3.1 2단계 지역디자인 확충사업의 기대효과	29
3.2 2단계 지역디자인 확충사업의 비전 달성 시 기대되는 변화모습	30
IV. 2단계 지역디자인 확충사업 운영 모델	31

1. 2단계 지원사업 추진전략 .....	31
1.1 선별적 지원대상 선정 .....	31
1.2 사업평가시스템 개선 .....	33
1.3 센터활용도 제고를 위한 이전 및 분소설치 유도 .....	34
1.4 센터의 안정적 운영을 위한 지자체 및 관련기관 지원확대 .....	35
학교기업 연계발전 방안 .....	36
1.5 공공장비 활용도 제고를 위한 다각적 방안 모색 .....	43
통합장비관리시스템 구축 및 운영 .....	44
1.6 수요자-센터, 센터-센터간의 연계 강화 .....	47
디자인인프라 연계운영협의회 구성·운영을 통한 연계활성화 ..	48
1.7 운영실적에 따른 인센티브제 도입 .....	53
1.8 센터운영 예산의 인건비 확대 .....	55
2. 2단계 지역디자인 확충사업 지원방향 .....	56
2.1 지원범위 및 센터별 지원규모 .....	56
2.2 연도별 평가를 통한 성과관리 .....	56
2.3 사업비 적정 편성을 통한 운영효과성 제고 .....	56
2.4 지원방법 .....	57
2.5 지원 시 고려사항 .....	57
3. 2단계 확충사업 지원 대상 선정기준 .....	58
3.1 선정기준 방향 .....	58
3.2 과제유형별 선정 기준 및 지표 .....	58
3.3 추가사항 .....	65
4. 2단계 지역디자인 확충사업 성과관리 방안 .....	65
4.1 2단계 확충사업의 성과 및 사후관리 .....	65
4.2 2차년도 부문별 성과관리 지표 .....	66
V. 제언 .....	70
1. 2단계 지역디자인 확충사업의 발전적 추진 방안 .....	70
1.1 비전 및 추진목표 .....	70
1.2 추진전략 및 과제 .....	71
1.3 단계별 추진전략 .....	75
2. 2단계 확충사업의 발전적 추진을 위한 추가적 고려사항 .....	76

## 표 목차

[표 1-1] 조사대상 센터 .....	3
[표 1-2] 조사항목 및 주요내용 .....	4
[표 2-1] 연도별 DIC 구축현황 .....	6
[표 2-2] 지역별 DIC 구축현황 .....	6
[표 2-3] 실태조사 분석결과 .....	18
[표 4-1] 지역 DIC의 학교기업으로의 전환운영의 기대효과 .....	37
[표 4-2] 연도별 학교기업 지원내역 .....	39
[표 4-3] DIC 보유장비 활용 포트폴리오 체계(예시) .....	45

## 그림 목차

[그림 1-1] 연구 수행 프로세스 .....	2
[그림 4-1] DIC 보유장비의 유형화 기준 .....	44
[그림 4-2] 2단계 지역디자인 확충지원사업의 사후관리 Approach .....	65
[그림 5-1] 2단계 지역디자인 확충사업 추진 프로세스 .....	76

## I. 연구개요

### 1. 연구 배경 및 목표

#### 1.1 연구의 배경

- 디자인기반구축사업을 통한 디자인·브랜드 분야의 관련 인프라 조성에 대한 성과 평가와 이를 활용한 2단계 디자인산업 발전전략 모색의 필요성
  - 1998년부터 시작된 디자인산업의 국가적 발전전략을 통한 디자인기반구축 사업은 이제 그 성과를 토대로 디자인산업의 실질적 대외경쟁력 제고 역량 구축을 위해 활용되어야 함
  - 디자인·브랜드의 기반구축을 통한 중소기업 등의 신기술, 신제품의 실용화, 상용화 촉진을 통해 산업의 대외경쟁력 제고기반을 마련
- 지역별 센터 구축완료에 따른 정책여건 변화
  - 그간의 디자인기반구축 사업은 전국에 DIC 및 특성화센터를 설치하여 국가 디자인 혁신역량의 균형적 발전을 추구
    - 지역기업 및 학계의 디자인 인식제고 및 역량 확충에 기여
  - 당초 구축된 센터의 자립운동을 전제로 장비구축 지원에 역점을 두어 왔으며 05년 이후 신규 센터지정을 중지 (총 29개 지정)
    - 지원이 종료된 일부 DIC의 경우, 사업수요 부족 및 수입 악화에 따라 장비 수리 및 인건비 확보가 곤란
- 디자인인프라 활성화와 디자인산업 연계를 위한 후속사업 추진 필요성
  - 영세업체에 대한 디자인 공공서비스를 주로 수행하는 센터의 특성상 자립화 여지가 작아 공공부문의 지속적 관심 필요
  - 그간 총사업비 842억이 투입된 29개 센터가 지역의 디자인 혁신을 주도할 수 있도록 지역여건에 맞는 역할 발굴 필요

- 지역별 운영센터의 차별적 전문화 및 센터간 연계협력을 통해 서비스 역량 강화 필요
  - 지자체 주도하에 지역수요에 적합한 차별적 운영방안 개발 및 원활한 이행 촉진

## 1.2 연구의 목표

- 본 과제는 2006년 4월말 구축완료된 18개 센터를 대상으로 한 2단계 지역디자인 확충사업 추진을 위한 사전 연구로서 다음의 3가지를 주요 목표로 함
  - 기 구축 18개 디자인 혁신센터의 실태 파악
  - 조사 대상 디자인혁신센터의 추가 지원을 통한 활성화 방안 모색
  - 추가지원을 위한 선정평가 기준의 도출

[그림 1-1] 연구 수행 프로세스



## 2. 연구의 내용

### □ 디자인 인프라 실태조사 실시

- 조사내용: 센터운영 및 장비활용, 정책적 고려 및 개선사항, 이해관계자 의견수렴 등
- 조사대상: '06.4월말 현재 구축된 디자인혁신 특성화 18개 센터(DIC 13, 특성화 5개)
- 조사방법: 운영센터의 유형을 고려하여 3개 그룹으로 구분 추진
  - 대도시 등에 운영중인 센터로 디자인기반이 충실하고 전문회사와의 경쟁이 유발되며 비교적 디자인산업이 활성화되어 디자인개발 지원 중심의 디자인혁신기술센터
  - 지방도시 등에 운영중인 센터로 디자인 기반이 취약하고 디자인 수요도 적으며 비교적 디자인산업이 활성화 되지 않아 영세 또는 중소기업 디자인개발 지원 중심의 디자인 공공서비스 센터
  - 센터 소재지역의 디자인 산업화 및 디자인기반 구축 정도와 관련 없이 전국을 대상으로 불특정 다수에게 공공성의 디자인관련 정보 지원 중심의 디자인정보제공센터

[표 1-1] 조사대상 센터

구분	디자인혁신	공공서비스	정보제공
해당센터	디자인경영DIC(중앙대) 디지털미디어 DIC(KAIST) 디지털영상DIC(동서대) 디자인개발DIC(광주대) 디자인산업진흥DIC(계명대) 디자인실용화센터 (KODFA) 디지털영상디자인센터(세종대)	지역문화특화DIC(삼척대) 지식정보DIC(강원대) 디자인가치혁신DIC(전북대) 친환경DIC(세명대) 문화산업DIC(청주대) 관광문화상품DIC(제주관광대) 바이오DIC((재)바이오21)	국제디자인트렌드센터(IDAS) 브랜드통합정보망(생산성본부) 브랜드경영연구원(IPS) 한국디자인산업연구센터(서울대)

○ 실태조사 방법

- 조사과정: 현장실태조사 이전에 구조화된 설문조사표를 개발, 조사대상기관에 송부하여 작성·제출토록 하고, 이를 분석한 결과를 토대로 현장면담 조사자료를 작성하여 현장조사를 실시
- 현장방문조사자: 산업자원부, ITEP, KIDP 등 사업관련기관 각 1명, 전문가 3명 등 총 6명으로 구성된 총 3개 팀을 구성하고 분담·조사를 실시
- 조사방법
  - 조사 대상 디자인혁신센터를 유형에 따라 3개 그룹으로 구분하여 각 팀이 1개 그룹을 전담하여 조사
  - 조사 팀은 사전에, 그리고 실태조사 과정에서 조사목적 및 내용, 방법 등은 물론 설문조사 결과 등을 토대로 심층면접조사 과정을 공유
  - 각 지자체 담당자 면담을 통해 사업취지 설명 및 지자체 연계사업 타당성 검토

○ 조사항목

[표 1-2] 조사항목 및 주요내용

항목	주요내용	비고
지역디자인 현황	-지역의 디자인 수요 및 공급, 디자인 현안과제 -지역핵심발전전략과 디자인의 기대 역할	
센터의 운영성과 및 애로사항	-센터의 운영전략 및 체계 -지자체 등의 지원규모 및 방식 -유관기관·사업 연계운영 현황 -수익모델, 주요장비 활용성과 등	
운영활성화, 지속적 발전가능성	-지역수요 등을 고려한 차별적 전문화 방안 -타 기관과의 연계운영 및 협력사업계획 -지역 사업에의 참여계획, 장비활용도 제고 방안	
운영활성화 및 성과제고를 위한 제약 조건	-향후 지속가능한 운영을 위한 정책적 고려사항 -지원방식 등 운영상 개선 방안 -산자부와 지자체의 협력방안	
센터 및 사업 유형별 특이사항	-사업추진을 위한 고려사항	

## □ 디자인 인프라 실태조사 실시

- 기구축 센터·장비 활용도 제고를 통한 사업기대성과 제고, 추가지원 이후 지역주도 운영자립화 달성 등 정책목표에 부합하는 지원 대상 기준 도출
  - 기구축 인프라를 지역 수요에 적합한 방식으로 활용할 수 있는 사업계획의 타당성 및 차별성
  - 기존 디자인 혁신센터·특성화센터 사업의 성과물 승계 및 활용방안
  - 사업내용에 부합하는 센터 및 유관기관 간의 연계·협력 방안
  - 지자체 등 지역 내 필요재원 조달방안
  - 정부지원 종료 후 운영방안을 통해 예산계획 등을 포함 본 사업종료시점에 서의 센터의 To-Be 모델을 제시

## □ 디자인인프라의 운영활성화 방안 도출

- 실태조사 결과를 기초로 센터별 특성을 고려한 차별적 지원 방안 및 기구축 장비의 활용도 제고방안 도출
- 지원과제의 성실한 계획이행 및 운영자립화 달성을 위한 중간평가 및 관리 방안 도출
- 기타 지원 대상 센터의 안정적 운영기반 확보 방안 도출

## II. DIC 사업의 추진 실태

### 1. 사업 추진 실적 및 성과

#### 1.1 디자인인프라 운영 현황

##### □ DIC 및 특성화센터 구축 현황

- 사업목적: 전국에 디자인 관련 장비, 인력, 정보 등 인프라를 구축함으로써 국가 디자인 혁신역량 극대화
- 사업기간: 2000년~2006년 (2004년까지만 신규사업 선정)
- 총사업비: 842억 (국비 469억, 지방비 39억, 민자 334억원)
- 사업규모: 센터당 연간 5억원 내외 정부출연 (3년간 15억원 내외)
- 지원조건: Matching Fund (3년간 소요비용의 75%이내 국비지원)
- 연도별 구축현황: 2000년부터 16개 DIC 및 14개 특성화 센터 등 총 30개 센터 구축 추진, 이중 현재 25개 센터가 완료

[표 2-1] 연도별 DIC 구축현황

연도	00	01	02	03	04	계
DIC	4	5	2	3	1	15
특성화센터	1	3	3	5	2	14
합계	5	8	5	8	3	29

o 지역별 구축현황

[표 2-2] 지역별 DIC 구축현황

지역	서울	경기	충북	충남 (대전)	강원	경북 (대구)	경남 (부산)	전북	전남 (광주)	제주	합계
센터수	8	7	2	2	2	1	3	1	2	1	29

- o 금번 실태조사 및 2단계 디자인인프라 구축 사업의 지원 대상은 이중 DIC 13센터, 특성화 6개로 총 19개 센터

1.2 DIC 및 특성화센터 구축 성과

□ 전국적인 디자인 인프라 구축

- o 디자인 기반이 열악한 강원, 제주, 충북 등을 비롯하여 전국에 29개 DIC, 특성화센터를 구축함으로써 국가 디자인 혁신기반 마련
- o 정부의 디자인 인프라 투자에 대한 간접적인 영향으로 디자인 전문회사 설립이 크게 증가
  - 특히 동기간 지방의 경우 47개에서 368개로 7배 이상 증가
  - 지방의 일부 DIC에서는 디자인 전문회사 인큐베이팅 역할도 수행중

□ 디자인의 중요성에 대한 인식제고 및 확산

- o 센터건립시 지자체 및 대학의 참여를 적극 유도함으로써 지방 공무원, 교육계에 디자인의 중요성에 대한 인식 확산
- o 일부 DIC는 지역 문화행사에 적극 참여하여 디자인 문화 확산에 일조하고 있으며 지방 공무원에 대한 디자인 교육도 수행
- o 디자인 마인드가 부족한 지방 중소기업 CEO 등에 대한 DIC들의 교육과 장비활용 홍보로 기업들의 디자인경영의 중요성 인식제고

□ 디자인 교육의 질적 향상에 기여

- 대학이 갖추기 어려운 고가의 디자인 장비 (RP, 3D 스캐너 등)나 프로그램을 실습함으로써 디자인 전공자의 실무능력 향상에 기여
- 대부분의 센터가 장비구축을 완료한지 1~2년 밖에 되지 않아 장비활용에 대한 계량적인 성과는 부족하나 교육 참여자의 만족도는 높은 것으로 파악

## 2. 디자인인프라 운영실태 및 애로사항

### 2.1 디자인인프라 운영실태

- 디자인 인프라 실태조사에 의한 각 센터별 운영현황 및 향후 발전가능성을 정리하면 다음과 같음

센터명	디자인경영DIC(중앙대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수요발굴을 위해 분소를 설치하는 (부천 테크노파크 내) 등 적극적 노력 전개</li> <li>· 생기원, 부품연구원, KOTRA 등 유관기관과의 협업네트워크를 통한 일관 서비스 체계 구축 등 실질적 서비스 제공 노력</li> <li>· 전담인력과 다수 조교를 투입하여 서비스 제공의 양적·질적 수준 제고에 노력하는 것으로 파악됨</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 구축장비와 더불어 대학의 고급인력, 유관 기관을 결합한 디자인서비스 제공을 통해 지역 중소기업의 실질적 수요를 창출·충족시킬 수 있는 가능성을 제시</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역 내 제조 중소기업을 대상으로 한 디자인 기술 개발 및 디자인 서비스 센터로서 지속적 성장·발전이 가능할 것으로 전망</li> </ul>

센터명	디지털미디어DIC(KAIST)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 차별화된 서비스 내용이나 실적이 없고, 대체적으로 학교 내 연구·과제수행의 기반으로 활용되는 데 그침</li> <li>· 지역 내 기업 대상 서비스, 연계활동 등도 미흡</li> <li>· 구축장비의 사용률도 매우 낮은 것으로 파악됨</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역 내 디자인수요의 창출 및 충족을 위한 적극적 노력이 미흡하여, 디자인센터가 대학 내의 시설로 축소</li> <li>· 디지털미디어 분야에 특화된 연구 및 서비스 실적 또한 미비</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 활용가능한 차별적 성과가 미흡하고, 적극적 의지도 부족하여 향후에도 발전가능성은 높지 않은 것으로 평가됨</li> </ul>

센터명	디지털영상DIC(동서대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 대학 내 타 사업과의 연계를 통해 사업을 추진하려는 노력이 엇보임</li> <li>· 교수 및 학생 위주의 사업이 대부분이며, 산학협력, 지역연계 등은 미흡하고, 지역 내 인프라로서의 기능 미흡</li> <li>· 구축 장비는 이미 노후화 또는 차별성 부재로 사용도 낮음</li> <li>· 최근 신진 교수로 센터장 교체</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ‘디지털영상’ 분야의 차별화된 사업실적이 미흡. 인프라적 기능 보다는 기업대상 디자인 용역 수행이 대부분을 차지</li> <li>· 센터장 등 핵심인력이 모두 교체, 신입센터장의 실질적 활동 가능성에 의문의 여지가 있음</li> <li>· 외형에 비해 차별성·내실 있는 성과가 부족한 것으로 파악됨</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 활용 가능한 뚜렷한 노하우·역량의 축적 등이 미흡하여 사업의 지속적 성장·발전에 한계가 있음</li> <li>· 부산지역 내 디자인센터(RDC), 대규모 영상센터 건립 등으로 당 센터의 차별적 포지셔닝에 대한 고민이 필요</li> </ul>

센터명	디자인개발DIC(광주대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역 디자인전문회사나 제조업체 등을 대상으로 한 전문적 서비스 등 지역의 디자인 인프라로서의 기능은 미흡</li> <li>· 구축장비의 활용도도 높지 않음</li> <li>· 광산업 등 지역 전략산업 등과의 관련성이 높은 디자인 기술 및 서비스 개발, 인력양성 등을 추진하고 있음</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장비기반 사업전개는 성과창출이 곤란한 것으로 파악되며,</li> <li>· 지역 전략산업과의 연계도 실질적 기여도나 기대성과 측면에서 성과잠재력은 높지 않은 것으로 파악됨</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역 디자인업체 및 제조업체의 디자인인력 교육 등 지역 산업에 특화된 인력양성계획은 나름대로 성과창출 가능성이 있는 것으로 파악됨</li> <li>· 디자인센터(RDC)와의 역할 분담, 연계 방안 검토 필요</li> </ul>

센터명	디자인산업진흥DIC(계명대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 애초의 사업계획에 부합하는 실질적인 사업추진·활동이 미흡</li> <li>· 지역 디자인전문회사와의 역할 중복을 우려, 직접 서비스 기능을 축소, 결과적으로 장비활용도도 높지 않음</li> <li>· 지역 디자인 정책 및 진흥을 위한 지원 서비스 기능 수행</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역의 디자인인식, 수요창출, 전문회사와 수요기업간 관계형성 등에는 나름대로 기여도가 높은 것으로 평가됨(지역 업체 들)</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 차별적 서비스 모델이 불명확</li> <li>· 지역디자인센터와의 역할 연계 방안에 대한 검토가 필요</li> </ul>

센터명	디자인실용화센터(KODFA)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전문장비를 구축, 디자인전문회사에게 서비스를 제공, 비교적 높은 활용도를 보였으나,</li> <li>· 디자인전문회사와의 유사 서비스 제공 등에 따른 갈등(서비스 가격 수준 문제 등) 등으로 서비스가 축소되는 현실</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장비구축 및 이를 통한 서비스 활성화에는 일단 성공하였으나, 결국 민간과 차별화된 공공인프라적 기능 구현에는 한계가 있었으며</li> <li>· 이는 장비구축 중심 사업이 내포한 근본적 어려움으로 파악됨</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 민간부문과 보완적인 인프라적 기능강화에 대한 고민이 필요</li> <li>· 특히, 주관기관의 정체성(디자인전문회사협회)에 부합하는 차별적인 사업모델 개발이 필요</li> </ul>

센터명	디지털영상DIC(세종대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 인프라로서의 기능적 차별화 정도가 미흡하고,</li> <li>· 관련 분야 디자인전문회사나 디자인수요기업을 대상으로 한 지원서비스 등도 활발하지 못한 실정</li> <li>· 대학을 벗어나 유관기관, 기업, 전문회사 등과의 연계 운영을 추진하기 위한 기획과 노력이 미흡</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디지털영상 분야의 특화도가 높지 않아 차별적 인프라로서의 기능 수행에 한계가 있는 것으로 파악됨</li> <li>· 대학 외부의 협업 가능 파트너, 고객 등을 발굴하고 연계함으로써 사업성과를 제고하기 위한 노력이 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디지털영상분야에의 특화가능성에 대한 면밀한 검토가 필요</li> <li>· 특히, KAIST, 동서대 등 타 센터도 디지털영상 내지 디지털미디어 등 유사분야 사업을 추진하고 있어, 차별성 확보에 대한 검토가 필요</li> </ul>

센터명	디자인혁신센터(IDAS)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 표면소재처리 부분에 특화된 디자인기술 개발 및 서비스 제공을 위한 연구개발 활동 추진 중</li> <li>· 기업 등과 연계된 공동연구 등을 추진</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 본격적 성과창출을 위한 사업기간이 짧아 성과를 논하기는 무리</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사업영역은 기업들의 취약분야의 하나로서 특화가능성이 높은 분야로서, 인프라적 기능 수행에 적합한 분야로 파악됨</li> <li>· 지속적 지원과 더불어, 기업과의 협업노력이 적절히 이루어진다면 성과창출이 가능한 분야로 파악됨</li> </ul>

센터명	지역문화특화DIC(삼척대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역적 낙후성, 디자인수요 부족 등으로 센터의 실질적 기능 수행이 곤란</li> <li>· 사업개발을 위해 일본 유리공예 등과 기술교류 등을 추진</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디자인사업 추진이 곤란한 지역적 한계로 성과창출 기대 자체가 무리</li> <li>· 나름대로 성과창출을 위해 노력하고 있으나, 현재의 사업방향(유리공예 등)이 본 사업의 본래 취지에 부합하는 방향인가에 대해서는 의문이 여지가 있음</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 센터의 운영방향, 사업영역 등을 현실에 부합토록 명확히 재정립하는 것이 필요. 예컨대, 유리공예산업 육성 등과 같은 지자체의 적극적 의지가 있다면, 센터가 기여할 여지가 없지 않음</li> <li>· 주관기관인 삼척대와 강원대의 통합으로 강원대DIC와의 통합 운영에 대한 고려도 필요</li> </ul>

센터명	지식정보DIC(강원대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 열악한 지역여건에도 불구하고 2억6천 정도의 수입을 올리고, 이를 통해 부분적으로 자립화를 달성</li> <li>· 강원도 내 디자인 사업의 질적 제고를 위해, 사업을 담당하는 공무원들을 교육하는 프로그램의 개발 및 활용은 매우 바람직한 사업의 추진 방향으로 생각됨</li> <li>· 바이오산업의 디자인 특화 분야 등 새로운 사업 수요 창출에 대한 계획을 수립하는 등 다각적 노력을 전개하고 있음</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 구축장비에 대한 수요기업이 적어 성과창출이 곤란. 이는 장비 구축 자체가 무리한 사업추진이었음을 시사</li> <li>· 강원도의 지역 특성을 반영한 사업계획 수립 및 추진이 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 적극적 노력에도 불구하고, 지역수요기반 미흡 등으로 단기적 성과창출은 곤란할 것으로 파악됨</li> <li>· 바이오산업 등에서의 특화 등을 계획하지만, 실제 디자인센터의 차별적 기여도 내지 창출성과에 의문의 여지가 없지 않음</li> </ul>

센터명	디자인가치혁신DIC(전북대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역 내 일반기업, 지역수요 등을 위한 공공서비스를 저렴한 단가에 제공하여 지역경쟁력 강화에 일조</li> <li>· 국제포럼 등을 개최, 기업에 대한 방문교육 등 지역의 디자인 수준 제고를 위한 활동 전개</li> <li>· 본 센터만의 디자인 특화 수요 발굴은 미흡</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디자인센터로서의 차별적 기능, 장비활용도 등은 떨어지지만, 교육, 정보제공, 인식확산 등 지역의 디자인 인프라로서의 기능의 발굴 및 수행에 충실하고, 비교적 높은 호응도를 확보</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· RIS사업 참여로 지역의 디자인 거점으로서의 지속적 역할 수행 및 발전이 가능할 것으로 전망</li> </ul>

센터명	친환경DIC(세명대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 친환경디자인센터를 표방하고 있으나, 지역특성에 부합하는 특화된 디자인영역이 불명확</li> <li>· 디자인개발사업, 인력양성사업, 브랜드화사업 등 다양한 지원사업을 수행하고 있음</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역산업 및 디자인기반이 취약한 상황에서 해당지역의 디자인기반으로서 역할을 담당</li> <li>· 도시거리환경 시설물 및 무공해자동차 디자인을 추진하였으나, 해당분야 수요 미흡으로 어려움</li> <li>· 센터 및 관련전문회사 등과의 네트워킹을 통한 지역수요발굴 및 집중화된 디자인서비스 영역 발굴 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 제천시, 담양군 등 관련 지자체의 지원의지, 역할분담체계 구축을 통한 공공가로시설물 및 지역특산물 디자인에 주력한다면 발전가능성이 존재</li> </ul>

센터명	문화산업DIC(청주대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역 기업체 및 공공기관의 디자인 수요 발굴 및 서비스 제공이 활발히 진행</li> <li>· 디자인개발지원, 디자인컨설팅, 마케팅지원, 공용장비 이용, 디자인교육 등 다양한 역할 담당</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역수요에 적합한 디자인서비스를 제공하는 센터로서의 위상</li> <li>· 소기의 성과에도 불구하고 자립화 방안 모색에는 미흡한 측면</li> <li>· 지자체의 디자인행정업무를 위탁하는 방안 검토 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 맞춤형 디자인 초대전, 유소년 디자인 아카데미 등 특성화된 서비스영역과 기존 디자인개발지원 및 기자재 지원이 어우러져 적절한 해당 지자체의 지원의지가 확보된다면 발전가능성 높음</li> </ul>

센터명	관광문화상품DIC(제주관광대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역적 낙후성으로 인한 인프라 기능 구현이 용이</li> <li>· 지역내 유관기관과의 연계를 통한 사업전개 활발</li> <li>· 지역 내 영세 디자인전문기업 및 디자인수요기업에 대한 장비 대여, 관련 서비스 제공 등</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 서비스 수준 제고 및 다양화</li> <li>· 지역 디자인 인프라의 핵심 기능 구현을 위한 차별적 연구활동, 기술개발 및 전수 노력 등이 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· RIS사업 참여로 지역 디자인 사업추진의 주요 주체로서 지속적 기능 수행이 가능할 것으로 전망</li> </ul>

센터명	바이오DIC((재)바이오21)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 바이오디자인혁신센터를 표방하고 있으나, 지역특성에 부합하는 특화된 디자인영역이 불명확</li> <li>· 시설 및 장비구축 중심의 센터 운영으로 실질적인 이용도가 높지 않은 편임</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디자인의 차별적 기여도가 낮고, 지역전략산업과의 실질적인 연관관계 미약</li> <li>· 디자인정보화, 인력양성, 디자인개발 등 광범위한 사업범위에서 보다 집중화 영역 중심으로 추진할 필요</li> <li>· 지역디자인회사, 지역기업, 지자체와의 유기적 네트워크 구축 및 지역특성(바이오농업, 식품)에 적합한 디자인전략 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역특화된 바이오농산물, 식품, 실크 산업 쪽으로 특화양성한다면 지역의 디자인기반센터로의 역할과 자립화 확보가 가능한 것이나, 이를 달성하기 위한 부단한 노력이 필요</li> </ul>

센터명	국제디자인트렌드센터(IDAS)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디자인분야의 발전에 핵심적인 연구분야로서, 디자인트렌드 정보의 생산 및 제공을 위한 노력을 다각적으로 모색하고 있음</li> <li>· 주요 기능이 정보의 생산(공급) 측면에 집중되어 있으며, 실질 수요를 고려한 정보생산 및 적극적 정보제공(유통)노력은 아직 미흡</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시의성있는 가치있는 정보의 생산과 제공</li> <li>· 창출정보, 연구성과물의 활용도 제고를 위한 노력이 미흡하여 성과확산에 한계. 성과확산, 활용도 제고를 위한 고민과 노력이 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지속적 지원을 통해 창출정보의 질적·양적 수준을 제고한다면 우리나라 디자인 발전을 위한 주요 인프라로서의 기능수행이 가능</li> </ul>

센터명	브랜드통합정보망(생산성본부)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 브랜드관련 각종 콘텐츠에 대한 통합포털의 역할을 수행</li> <li>· 브랜드 자가진단 모델에 기초한 기업대상 브랜드 컨설팅 수행</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 온라인 자가진단 모델의 피드백 콘텐츠가 미약하고, 모델 진단 후 브랜드 전문회사와 연계된 오프라인 후속 컨설팅 미흡</li> <li>· 공공성 성격의 브랜드 통합정보망의 역할과 한국생산성본부의 사익성 사업을 명확히 분리할 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 핵심적이고 수요가 있는 브랜드경영콘텐츠 및 브랜드경영방법론 구축에 주력한다면 사업의 공익성을 만족하면서도 자립적 수익화 모색이 가능</li> </ul>

센터명	브랜드경영연구원(산업정책연구원)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 브랜드관련 연구 및 교육 프로그램의 개발 및 실행이 활발하게 이루어지고 있음</li> <li>· 기업경영자 및 일선관리자 등을 대상으로 한 다양한 교육과정 개발, 교육프로그램 및 연구결과의 개발 등이 이루어지고 있음</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 광범위한 브랜드교육을 통한 인력양성 및 인적 네트워크 형성 촉진 및 브랜드경영의 인식제고를 위한 저변 확대</li> <li>· 기업대상 브랜드교육비용 현실화를 통한 자립화 모색 필요</li> <li>· 일반적 브랜드교육에서 벗어나 차별화된 교육커리큘럼 필요</li> <li>· 교육 이수 후 후속 교육 지원 활성화 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 브랜드연구 및 전문·교육기관으로서의 체계적 조직인프라와 인적 네트워크, 외부 인지도를 확보하고 있어 지속적 성장·발전이 가능할 것으로 파악됨</li> </ul>

센터명	한국디자인산업연구센터(서울대)
구분	주요 내용
전반적 운영실태	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디자인산업의 발전에 기여할 수 있는 특화된 연구영역의 발굴 및 연구성과물의 창출을 위해 노력</li> </ul>
성과 및 한계, 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디자인분야의 기초연구 및 정보창출을 통해 디자인의 질적 발전을 위한 기초 인프라를 제공</li> <li>· 연구성과물의 질적·양적 수준 제고는 물론, 성과물의 활용도 제고를 위한 노력이 필요</li> </ul>
향후 발전가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지속적 투자와 노력이 전개될 경우, 디자인산업의 발전을 위한 연구 및 정보제공 인프라로서 실질적 기능 수행이 가능할 것으로 파악됨</li> </ul>

## 2.2 주요 성공사례

- 일부 센터는 낙후한 지역의 공공부문 또는 중소기업 대상 디자인서비스를 통해 실질적 성과를 창출, 지역 디자인산업 주체로 자리매김
  - 디자인경영 DIC (중앙대)
    - 부천테크노파크 내 분소 설치, 생기원, 부품연구원, KOTRA 등과 협업체계 구축
    - 중소수출기업의 신제품 디자인개발 및 제품 디자인 개선 지원
    - 기업회원제 실시를 통한 상시적 지원시스템 구축
  - 관광문화 DIC (제주관광대)
    - 제주도청, 중기청, 제주대 등과 장비공동활용 (중복투자 방지, 공동 활용)
    - 제주대 등과 인력교류, 전북대 TIC와 공동 프로젝트
    - 지역 기업에 기술지원 및 장비서비스 지원
    - RIS 사업의 수행주체로 참여
  - 디자인가치혁신 DIC (전북대)
    - 도청, TP 등과의 연계 사업 운영
    - RIS 사업의 수행주체로 참여

## 2.3 실태조사 분석 및 문제점

- 실태조사 결과를 요약분석하면 다음과 같음
  - 이 결과는 정량적·구체적 데이터가 아니라 조사위원들의 정성적 판단을 토대로 한 잠정적 참고자료임

[표 2-3] 실태조사 분석결과

센터		점검 영역				
		사업내용 차별성	사업성과 (기여도)	사업주체 의지	발전 가능성	비고
디자인 혁신 (7)	디자인경영(중앙대)	●	●	●	●	
	디지털미디어(KAIST)	○	○	○	○	
	디지털영상(동서대)	○	○	●	○	
	디자인개발(광주대)	○	○	●	○	
	디자인산업진흥(계명대)	○	○	●	○	
	디자인실용화(KODFA)	●	●	●	●	
	디지털영상(세종대)	●	○	●		
공공 서비스 (7)	지역문화(삼척대)	○	●	●	●	
	지식정보(강원대)	●	●	●	●	
	디자인가치혁신(전북대)	●	●	●	●	
	친환경(세명대)	○	○	●	○	
	문화산업(청주대)	○	●	●	●	
	관광문화상품(제주관광대)	○	●	●	●	
	바이오((재)바이오21)	○	○	●	○	
정보 제공 (4)	국제디자인트렌드(IDAS)	●	●	●	●	
	브랜드통합정보망(KPC)	○	○	●	●	
	브랜드경영연구(IPS)	●	●	●	●	
	디자인산업연구(서울대)	●	●	●	●	

※ ● 높음; ● 중간; ○ 낮음

- 사업내용 차별성: 타 DIC와의 사업내용 차별화
- 사업성과(기여도): 지역 디자인산업 및 국가 인프라로서의 사업성과 및 기여도
- 사업주체 의지: DIC 책임자의 역량 및 주체적 사업발전 의지
- 발전가능성: 공공성, 혁신성, 현실성 등의 장기적 발전가능성

□ 디자인인프라 운영실태의 문제점

○ 디자인인프라 구축사업의 성과는 기대에 못 미치는 저조한 수준

- 디자인마인드 확산, 중소기업 수요 충족 등 부분적 성과는 있었으나,
- 국가 및 지역 디자인 발전에의 기여도 내지 파급효과 측면 성과는 저조

- 구축 이전단계의 사전기획 노력과 구축성과물을 활용·확산하기 위한 노력이 부족
  - 센터간 구축장비·서비스의 내용이 대동소이
  - 장비활용은 출력서비스 위주, DB·연구결과물 등도 정보가치가 미흡
  - 장비활용, DB·연구결과물 등의 활용도 제고를 위한 적극적인 수요 발굴·마케팅 노력이 미흡
- ※ 수요 및 목표 고객에 대한 고민 없이 구축작업 진행, 역량과 인센티브를 보유한 전담인력 확보·유지가 곤란한 것이 가장 큰 한계
- 다수 센터는 향후에도 실질적 성과창출은 물론, 정부지원 종료 시 실질적 기능의 지속여부도 불투명한 것이 현실
  - 지자체나 대학 등으로부터 적극적 재정지원 등을 기대하기에는 대다수 센터가 차별적 포지셔닝을 확보하지 못하고 있기 때문
  - 특히, 대부분 센터들은 향후의 운영·발전을 위한 적극적인 고민과 노력, 의지도 부족
- ※ 다만, 전북대DIC, 제주관광대DIC 등 일부 센터는 지역의 디자인분야 실행 주체로서의 입지를 구축, RIS사업 참여 등을 통해 지속적 운영·발전이 가능할 것으로 전망

## 2.4 애로사항

□ DIC 사업 전개에 있어 각 센터들은 몇가지 공통적인 애로사항을 보여줌

- 장비 낙후로 인한 추가적 수요 발굴의 어려움
  - 디자인 인프라 구축을 위해 구축된 첨단 디자인 장비가 기술발전속도의 가속화로 예상보다 빨리 낙후되어 디자인업체 및 중소기업의 활용이 급격히 둔화됨
  - 디자인 장비의 교체 및 보완에 소요되는 막대한 비용을 충당하기 어려움

- 교육용도 및 지자체 중소기업 등의 적극적인 활용 등 추가 수요를 발굴하기 위한 사업모색이 전개되어야 함
- 인건비 부족으로 인한 장비관리 및 사업전개의 비효율성
  - 인프라 구축을 목적으로 한 사업 특성상 장비 및 시설에만 비용 산정이 가능하여 이를 장비관리 및 사업 개발을 위한 인력 활용을 위한 인건비 부족
  - 적절한 장비활용 및 적극적인 사업 진행에 어려움
- 대학 내 DIC의 경우 연구책임자의 DIC 사업 몰입 및 사업 전개의 정체성에 한계
  - 대학 내 설립된 DIC 및 특성화센터의 경우, 연구책임자가 다수 역할을 수행하게 됨으로써 적극적인 사업 몰입에 어려움
  - 또한 학내 센터로 존재함으로써 다양한 사업전개를 위한 정체성에 한계
  - 장비활용에서의 수요측면에서도 몇몇 DIC를 제외하고는 학생들의 교육용으로 많이 활용되고 있으며 기업들간의 적극적인 교류가 부족함
  - 반면 교육적인 면에서의 공공적 특성을 살려 다양한 연구, 교육측면의 역할수행 또는 학내 벤처 인큐베이터 역할 등에는 강점이 있음
- 디자인전문회사와 차별화된 공공기능의 DIC 및 특성화센터의 정체성 구축의 필요성
  - 장비활용 등의 역할 수행 가능 과정 중에 디자인전문회사의 역할과 중복 및 상충되는 면이 있어 차별화된 공공기능을 수행하기 위한 다양한 사업모색이 요구됨

### 3. 시사점

#### 3.1 디자인인프라 구축사업의 한계

- 차별적 디자인인프라 구축이라는 애초의 사업취지에 충실히 부응하지 못하였고 사업 전반의 투자 대비 성과도 저조한 수준
- 공급자 중심 접근
  - 기획 단계의 수요 및 목표 고객 분석 미흡
    - 디자인 인프라 구축을 위한 장비 및 시설확보에만 초점을 둔 사업계획으로 인해 적절한 활용에 대한 수요 및 고객 분석이 선행되지 못함으로써 장비의 적절한 활용과 빠른 낙후화에 대한 대응이 부족
  - 구축 장비 및 서비스가 센터간에 대동소홀
    - DIC 및 특성화센터의 차별화 및 전체적 인프라 체계 구축이 진행되지 못함
    - 일부 센터들은 동일한 분야에 중복 구축되어 활용도 저하
    - 예를들어, 디지털영상 관련센터는 DIC 2개(KAIST, 동서대), 특성화 1개(세종대)에 중복지원되어 있음
- 양적/단기성과 위주
  - 산출물의 질적가치 제고 소홀
    - 장비활용 및 교육 성과에 대한 양적인 평가에만 치중하여 질적인 측면의 성과측정과 센터들의 제고노력을 도출하지 못함
  - 산출물의 활용도 및 파급효과 제고 노력 미흡
    - 각 센터들의 적극적인 홍보 및 공공기능 수행의 마케팅 노력을 제고시키지 못함
    - 수익창출이 가능한 디자인용역사업의 경우 지역의 디자인전문회사와 경쟁 관계에 있고 교육사업 확대도 사설학원과 갈등 유발
  - 센터 관계자에 대한 행정적 지원 (인센티브 혜택 등) 미흡으로 사업의욕 저

하

- 운영일관성/효과성 미흡
  - 수익창출 요구 등 사업추진 방향의 혼선 발생
    - 국가 디자인인프라로서의 공공기능과 함께 자립화를 위한 수익창출을 동시에 요구함으로써 센터의 정체성 확보와 일관된 사업추진에 혼선을 가져옴
  - 인건비 규정 등으로 전담인력 확보/유지곤란
    - 시설 및 장비 구축에 치중한 예산수립으로 인해 적절한 장비관리 및 사업 전개를 위한 충분한 고급인력을 확보하지 못함
- 국가 및 지역차원의 디자인인프라 기능 개발 및 실행 소홀
  - 디자인산업 발전, 디자인 수요 충족 등의 전반적 성과 저조
    - 위와 같은 문제점들로 인해 디자인사업 발전을 위한 인프라 구축 및 이를 필요로 하는 중소기업들의 수요를 적절히 충족하지 못함으로써 본연의 의도했던 성과를 도출하지 못함
  - 투자대비 성과, 산업 파급효과 등 미흡
    - 따라서 아직까지 기대했던 국가차원의 투자대비 경제성과 및 산업 파급효과가 나타나지 못하고 있음

### 3.2 디자인인프라의 성과 창출 가능성

- 추진과정에서의 문제점과 저조한 성과에도 불구하고 경험과 노하우 축적, 내부역량, 강한 추진의지 등을 보유한 일부 센터는 지역 디자인인프라로서의 성과창출 잠재력을 보유

## □ 디자인 마인드 확산 및 수요 본격화

## ○ 지자체 지역기업 등의 디자인 수요 본격화

- 단기간이지만 DIC들의 지역기업에 대한 교육 및 장비활용 기회를 제공함으로써 거의 전무했던 지역 중소기업들의 디자인마인드를 고취하고 디자인에 대한 수요를 확보해 나감

## ○ RIS 등 지역사업 확대로 디자인 수요 확대

- RIS 등 다양한 디자인 관련 지역사업이 동시에 확대되어감으로써 수요가 점차 증대되고 있음

## □ 학습효과에 기초한 성과창출 잠재력

## ○ 구축, 활성화 단계의 시행착오에 기초한 성과창출 방향성에 대한 이해도 제고

- 장비구축과 활용, 사업활성화 등의 과정을 거침으로써 센터별 운영방향 및 목표에 대한 인식 및 이해가 제고되고 차별화되어 가고 있음

## ○ 본격 운영의 필요성, 가능성에 대한 수행주체 및 지자체 등의 이해 증대

- DIC 및 특성화센터 뿐만 아니라 지자체, 지역기업 등의 다양한 주체들의 이해 및 상호의존도가 제고되어 지역내 관계 네트워크 구축

## □ 일부 센터의 성공적 정착

## ○ 전북대 DIC, 제주관광대 DIC 등 일부 센터는 지역내 디자인 실행주체로 확고한 기반 구축

- 앞에서 예시한 바와 같이 지역내 디자인 실행주체로서 기반 구축을 통해 RIC사업에 실질적으로 참여하는 한편, 정보제공 및 교육, 연구 등에서 공공서비스 기능의 가능성을 충실히 보여주는 센터들이 있음

- 따라서 향후 노력의 방향과 정도에 따라 국가 및 지역차원의 공공 디자인 인프라로서 높은 성과창출 가능

### 3.3 디자인인프라 추가 지원의 필요성

- 성과창출 잠재력이 높으나 당장 자립운영이 곤란한 센터를 선택적으로 지원하여 디자인인프라 기능 확충, 활성화 가능

○ 앞에서 살펴본 디자인센터의 가능성은 다음과 같음

- 지역의 디자인 인식, 수요 증대
- 사업추진경험 및 노하우 축적, 지역 내 관계 네트워크 구축
- 지역의 현실적 디자인 대안

○ 반면 디자인센터가 겪고 있는 현실적인 애로사항이 다양하게 존재함

- 자립운영 준비 미흡
- 일부 센터의 의지, 노력 미흡
- 운영지원 확보 곤란
- 미래불확실성에 따른 체계적 운영 곤란
- 고급인력 확보, 유지 곤란

- 따라서 2단계 후속지원을 통해 보다 국가 디자인 인프라로서의 기능 및 경제적 파급효과 제고 가능

○ 기 구축 성과물의 활용도 제고

- 구축된 장비 및 시설을 비롯하여 각 센터의 노하우 및 지역 네트워크 등 유형·무형의 인프라를 적극적으로 활용하여 경제적 성과를 가시화

○ 디자인인프라 기능 제고

- 각 센터별로 차별화된 특성과 지역 수요를 동시에 반영하는 2단계 사업모델을 통해 국가 디자인프라로서의 실질적인 역할 수행

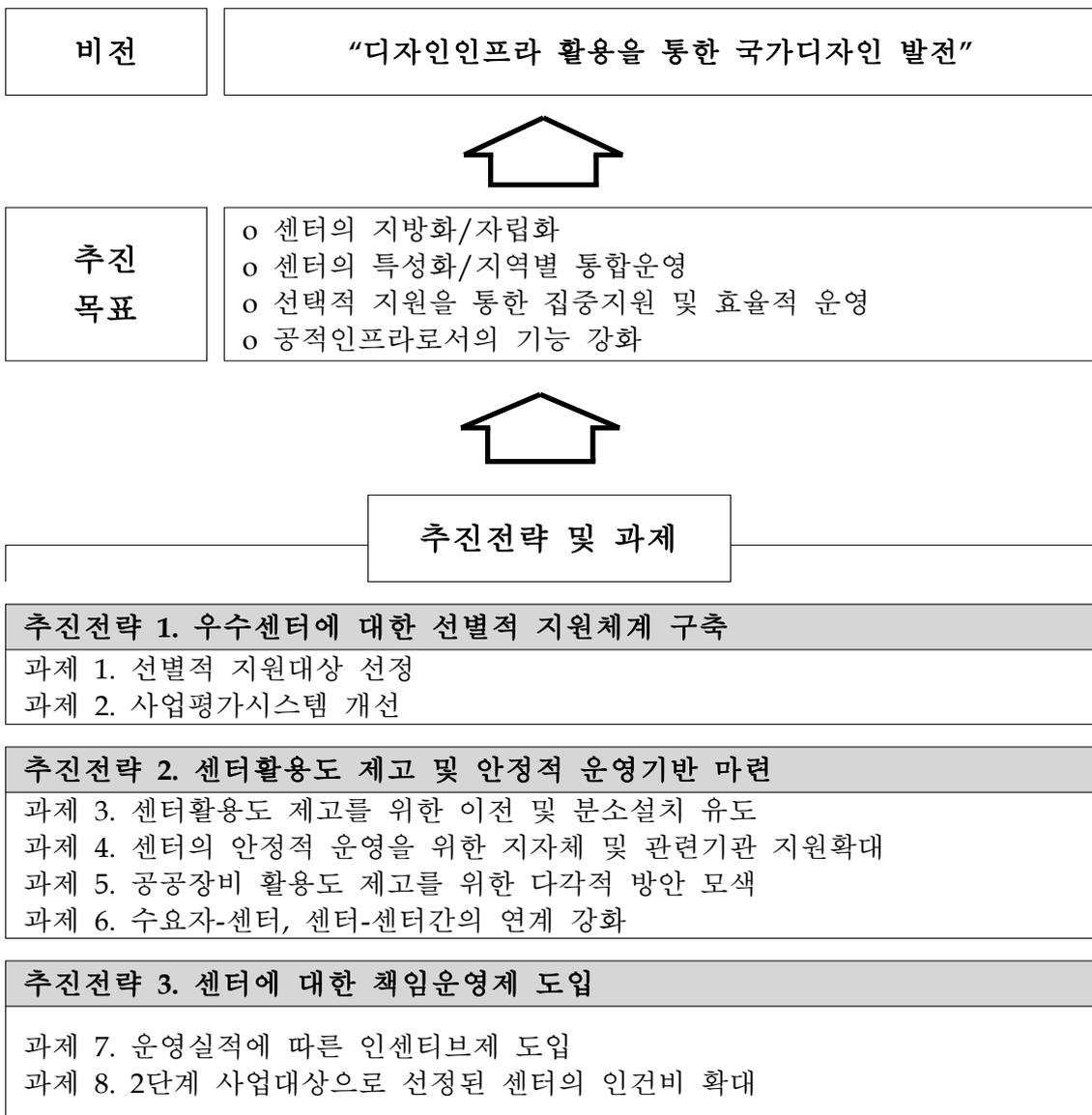
o 자립 운영 체제 확립

- 센터별 특성에 맞는 역할을 수행할 수 있는 사업화 역량과 활로를 구축할 시간과 예산을 적절히 지원하여 자립운영체제를 확립하고 장기적인 디자인인프라로서의 기능이 가능하도록 함

### Ⅲ. 2단계 지역디자인 확충사업의 추진방향

#### 1. 2단계 사업의 비전 및 목표

- 기구축 디자인 인프라의 활용도 제고 및 운영활성화를 위해 2단계 확충 사업을 추진하며 사업운영의 비전 및 목표는 다음과 같음



## □ 추진 목표

## (1) 센터의 지방화·자립화 운영 추진

- 2단계 지원 기간 동안 정부와 지자체의 지원을 통해 지자체 중심의 자립 운영모델 확보를 추진
  - 장비중심 운영에서 탈피, 해당 지자체 추진 사업과의 관련성 등을 고려하여 지역수요에 부합토록 S/W(사업,인력) 중심 특성화를 추진
- ※ 지역 공공 및 환경 부문 선도적 디자인 개발, 정보제공(전시·세미나·출판·웹 등), 전문인력 양성(인력 재교육 포함), 유관기관 네트워크 구축·운영 등

## (2) 특성화·지역별 통합운영 추진

- RDC를 중심으로 지역 내 센터간 통합 운영 유도
  - 인근 DIC간 기능·고객 영역 차별화, 상호 보완적 기능 수행
  - 장비·인력의 교환, 공동 프로젝트의 수행 등
  - 유휴·불용 장비 및 기타 사업성과물의 RDC집중 관리

## (3) 선택적 지원을 통한 집중 지원 추진

- 유사 사업, 지리적 근접, 차별성 미흡 등의 경우 센터간 통합운영 유도
  - 목적사업 영역이 유사하고, 기대성과의 차이도 크지 않은 센터들에 대해서는 사전에 조정 내지 차별화 유도가 필요
  - 또, 연수중심 센터의 경우 지원 필요성 검토

## (4) 공적인프라로서의 기능 강화

- 국가 디자인산업 발전을 위한 공공적 측면의 역할 강화

- 기 구축된 인프라와 운영노하우를 바탕으로 국가 디자인산업 발전과 경제성 성과 창출을 위한 공공 인프라로서의 차별화된 역할 강화 요구

## 2. 2단계 지역디자인 확충사업의 로드맵

□ 2단계 지역디자인 확충사업의 로드맵 (2006~2010)

	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년
<b>추진전략</b>	특화그룹별 우수센터 선별지원	센터특성별 운영기반 구축	지역내 센터역할 제고	지자체 중심 안정적 운영기반 구축	디자인사업 선진화기반 구축
<b>1단계 세부 추진과제</b>	선별적 지원대상 선정 사업평가시스템 개선				
<b>2단계 세부 추진과제</b>		센터 이전 및 분소 설치 센터의 안정적 운영을 위한 지자체 및 관련기관 연계 공공장비 활용을 위한 이전 및 재배치 수요자 센터, 센터-센터간 연계 강화		센터연계운영협의회 구성운영	
<b>3단계 세부 추진과제</b>			운영실적에 따른 인센티브제 실시		주요 디자인 장비 및 정보 인프라의 통합 DB 구축

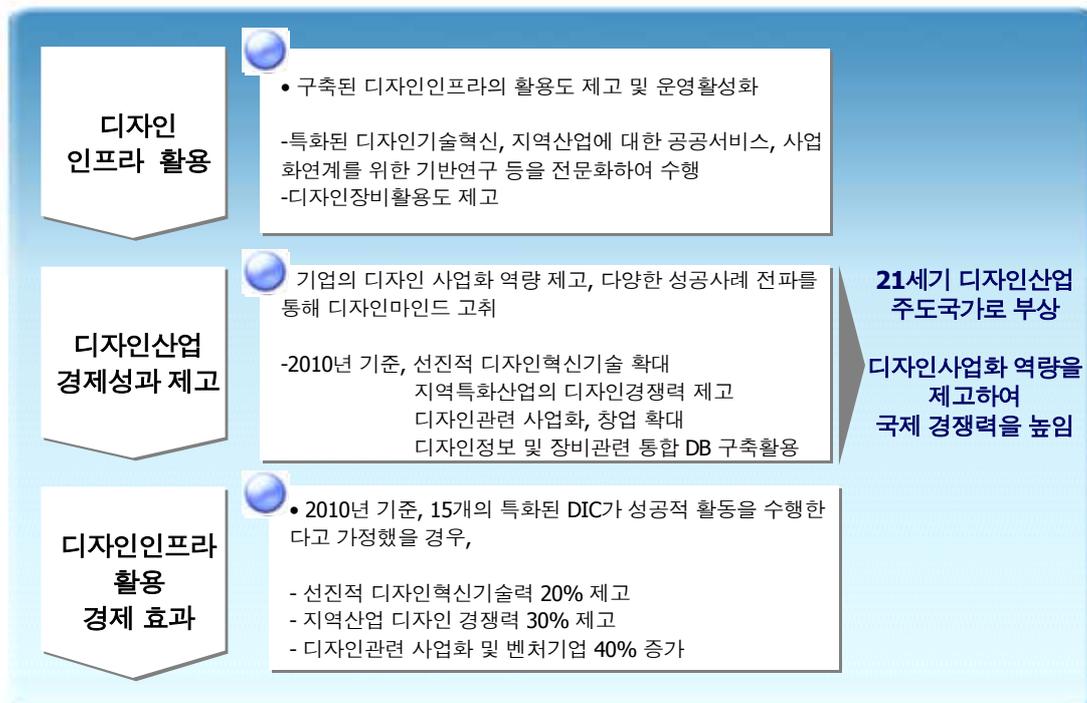
- 2006년에는 2단계 지역디자인 확충사업을 본격적으로 수행, 선별적 지원대상을 선정하고 사업의 선정 및 지속적 관리, 평가방안에 이르는 사업평가시스템을 개선하고 구축하는데 중점을 둬
- 2007년에는 DIC 운영의 성공모델을 발굴하고, 센터특성별 운영기반 및 운영 시스템을 체계화하여 2단계 지역디자인 확충사업 성공의 핵심역량을 강화하는 전략을 수립
- 2008년에는 지역내 DIC들의 공공, 혁신, 교육기능면에서 디자인센터 구

조를 총체적인 시각에서 구축하여 2단계 지역디자인 확충사업을 고도화할 수 있는 방안을 마련하고, 특히 지자체 및 센터간 네트워크, 공공장비 활용을 위한 이전 및 재배치가 진행되도록 하는 전략 수립

- 2009년에는 각 DIC의 지자체 중심 안정적 운영기반을 구축하고 센터연계운영협의회 구성운영 장비 DB구축 및 네트워크 통해 DIC의 지속적인 운영이 가능하도록 시스템을 구축하는 한편 운영실적에 따른 인센티브제 등을 실시하여 DIC들의 다양한 사업 주체로서의 활발한 운영이 가능하도록 하는 전략 수행
- 2010년에는 전반적인 디자인확충사업의 성과를 국가적 차원에서 가시화할 수 있도록 사업성과의 통합평가 및 전체 디자인정보인프라의 통합 DB등을 구축하여 디자인산업의 선진화 기반을 구축

### 3. 기대효과

#### 3.1 2단계 지역디자인 확충사업의 기대효과



### 3.2 2단계 지역디자인 확충사업의 비전 달성 시 기대되는 변화모습

- 주도적이고 창의적인 DIC 사업 추진을 통해 우리나라가 향후 5년 내 아시아 디자인산업의 주도국가로 부상
- 첨단산업의 디자인 강국으로서의 이미지와 함께, 21세기 아시아 혁신사업을 선도하는 국가로서의 이미지 (National Brand Value) 제고
- 우리나라 주요 혁신산업 분야의 기업과 대학 및 연구기관과의 디자인을 중심으로 한 연계사업을 활성화하고 관련된 디자인경영 구조를 혁신함으로써 DIC사업이 국가와 지역 및 산업에 대한 혁신효과로 광범위하게 나타남

## IV. 2단계 지역디자인 확충사업 운영 모델

### 1. 2단계 지원사업 추진전략

#### 핵심과제 1 선별적 지원대상 선정

□ DIC, 특성화센터를 3개 그룹으로 분류

- 지역디자인 수요 및 공공기능의 차별성 및 중복성을 포괄적으로 분석하여 통합운영 및 차별화된 선별, 지원 프로세스 적용
- 중복적인 기능을 수행하는 센터의 경우 통합운영 등을 유도하여 센터의 활용도 제고

□ 디자인인프라 유형별 주요 사업내용 (예시)

구분	디자인인프라 유형		
	디자인 혁신 (8)	공공서비스(7)	디자인기반연구(4)
특화영역	선진디자인기술개발 신상품 디자인기술개발 지원	지자체 등의 공공부문 디자인 지원 영세 중소기업의 디자인 개발 지원	디자인기초연구 디자인정보콘텐츠 개발 및 서비스
해당센터(예시)	디자인경영DIC(중앙대) 디지털미디어DIC(KAIST) 디지털영상DIC(동서대) 디자인개발DIC(광주대) 디자인산업진흥DIC(계명대) 디자인실용화센터(KODFA) 디지털영상디자인센터(세종대) 디자인혁신센터(IDAS)	지역문화특화DIC(삼척대) 지식정보DIC(강원대) 디자인가치혁신DIC(전북대) 친환경DIC(세명대) 문화산업DIC(청주대) 관광문화상품DIC(제주관광대) 바이오DIC((재)바이오21)	국제디자인트렌드센터(IDAS) 브랜드통합정보망(생산성본부) 브랜드경영연구원(IPS) 한국디자인산업연구센터(서울대)
공통영역	디자인장비대여/디자인정보제공/디자인컨설팅개발지원 디자인인력양성/디자인컨퍼런스 등 지원		

## ○ 디자인혁신기술연구센터

- 주로 수도권과 대도시에 건립된 지역의 디자인 기반이 충실하여 디자인 전문회사 등과 경쟁이 유발되는 센터
- 혁신산업 분야 및 새로운 디자인 기술개발을 위한 연구 및 개발, 기업들과의 연계활동을 수행
- 선진디자인 개발 및 중소기업들의 신상품 개발을 위한 디자인기술개발 등을 목표로 함
- 차별화된 특화분야를 바탕으로 연구개발 활동 진행
- 혁신성 및 수익성에 가장 초점을 둔 센터활동 수행

## ○ 디자인공공서비스센터

- 디자인 기반이 취약하고 수요도 많지 않은 지역의 센터
- 지역디자인 수요와 밀접하게 연계된 지역 산업 및 중소기업들과 연계된 디자인 인프라 및 서비스 제공을 목표로 함
- 지자체 등의 특화된 산업발전전략에 대한 협력과 공동 수행
- 공공성에 가장 중심을 둔 센터활동 수행

## ○ 디자인기반연구센터

- 전국적인 디자인 정보 및 교육서비스를 하는 특성화 센터
- 무형의 디자인인프라 구축을 통한 디자인사업화를 위한 기반 연구 및 교육을 목표로 함
- 기업들의 디자인 관련 프로모션, 비즈니스 모델 개발 등에 도움을 줄 수 있는 활동 수행
- 공공성 및 혁신성에 초점을 둔 센터활동 수행

□ 2단계 사업기간 동안 매년 사업실적 및 계획에 대한 평가를 통해 지원대상을 교체함으로써 센터간 경쟁 유도

○ 매년 사업수행내용 평가를 거쳐 하위 30%는 전년도 지원에서 제외되었던 센터와 함께 사업 재공모

**핵심과제 2** 사업평가시스템 개선

□ 2단계 지원을 인프라 구축이 중심이 아닌 전문화 또는 특화 등 소프트웨어 중심 운영에 초점을 둔 센터운영에 대한 전반적인 지원 및 관리 프로세스를 구축

○ 특화모델 개발 등 사업추진을 통한 센터운영 활성화를 유도할 수 있는 지원 선정기준 마련

- 센터별 특성을 살릴 수 있도록 제시된 디자인혁신, 공공서비스, 디자인 기반연구센터 유형별로 평가기준을 마련
- 지자체 대응 등 유형별 평가지표 비중의 적정 배분

○ 2단계 지원은 선정 등 사업관리 및 사업비 구성 집행 등 제반사항이 인프라구축과 차별되게 추진되므로 현행 평가관리규정의 개정 또는 2단계 지원에 대한 평가관리규정 신설

○ 2단계 지원을 통해 센터운영이 활성화된 수 있도록 운영 중 애로사항 해소, 추진성과에 따른 인센티브 등 제반조치 필요

□ 디자인 전문기관인 KIDP와 외부전문가 그룹을 통한 평가방안을 마련, 평가 전문기관인 ITEP에서 최종 선정평가

□ 공공서비스 DIC의 경우 매년 지자체도 사업결과에 대한 자체평가를 실시하여 그 결과를 중간 및 최종평가에 반영하도록 함

**핵심과제 3** 센터활용도 제고를 위한 이전 및 분소설치 유도

□ 활용도가 떨어지는 지역에 위치한 DIC의 경우 지역내 지역 집적지(TP, TIC, 산업공단 등)로 이전 또는 분소설치를 통해 활용도 제고

- 지역내 산업발전 정도 및 중소기업 분포 특성에 따라 DIC의 활용도가 떨어질 수 있음
  - 따라서 관련된 지역으로 통합 및 이전 또는 분소설치 등의 재배치를 통해 수요자 중심의 공공서비스 기능을 강화하고 효율성을 제고
- 중앙대 DIC(안성)은 기업접근성이 근접하고 디자인 인프라의 활용 수요가 풍부한 부천에 분소설치 운영
  - 이를 통해 부천 TP내에 위치한 중앙대 DIC는 같은 단지에 위치한 지원기관들과 협력하여 디자인 연계서비스를 제공
  - 생산기술연구원, 전자부품연구원, 금형회사, KOTRA 등과 협력하여 마케팅정보 및 디자인, 금형, 생산 등의 일괄 서비스를 제공

□ RDC와의 연계·추진이 필요한 센터 (예시)

RDC	센터명	비고
광주 RDC	디자인개발(광주대) 디자인가치혁신(전북대) 해양레저(대불대)	진행과제
부산 RDC	디지털영상(동서대) 유니버설디자인(경성대) 바이오((재)바이오21)	진행과제
대구 RDC	디자인산업진흥(계명대)	

**핵심과제 4** 센터의 안정적 운영을 위한 지자체 및 관련기관 지원확대

□ 2단계 지역디자인 확충사업은 지자체가 적극 센터운영에 참여할 수 있도록 유도하여 사업종료 후 지자체 중심의 센터지원체제 확립

- 2단계 사업 지원대상 선정시 지자체 지원의지를 가장 큰 평가요소로 반영
- 지자체 지원을 단계적으로 확대하여 10년 이후 정부지원 종료
- 연도별 정부 대 지자체 매칭펀드 지원비율 조정 (안)
  - 정부지원은 센터당 1억원 이내의 예산 배정

1차년도		2차년도		3차년도		사업종료(10년~)
정부:지자체	▶	정부:지자체	▶	정부:지자체	▶	정부:지자체
50:50		40:60		30:70		0:100

□ 지자체의 행정지원이 필요한 센터의 경우 운영주체를 재단법인화하고 지자체의 이사회 참여가 가능하도록 유도하여 지자체의 지속적 지원근거 마련

- 현재 바이오디자인혁신센터의 운영주체인 (재)바이오21센터에는 진주시 공무원 2명이 파견 근무하며 업무협력 및 조정이 이루어짐

□ 서울소재 DIC의 경우 지자체와의 연계 및 지원에 어려움이 있음

- 대학주체 DIC의 경우 대학의 지원 확대 및 유관기업과의 연계를 통한 사업 운영 및 학제적 연구를 진행하는 방향으로 유도
- 또한 장기적인 차원에서 대학내 특성화된 벤처기업으로의 육성을 통해 교육 및 디자인관련 사업화를 통한 자립 모색

**학교기업 연계발전 방안**

- 지역 DIC의 장기적인 독립운영과 공공 및 교육기관으로써의 역할을 발전시키기 위해 학교기업으로의 연계발전 방안을 모색

**(1) 필요성**

- 지역 DIC들의 지역경제와의 직접적인 성과연결 및 공공기관으로써의 연구·교육 특성을 살릴 수 있는 운영주체로의 변화 모색이 필요
  - 학교기업은 DIC 운영취지 및 목표와 부합되는 공공연구기관과 기업의 두 가지 조직 성격의 장점을 가짐
- 아직 운영초기단계인 학교기업들은 장비구축을 통한 경제성과 창출 및 교육성과 등에서도 미미한 수준
  - 이미 5년여에 걸친 경제 및 교육 사업운영 경험과 장비구축 등이 완료된 DIC 등이 학교기업으로 운영된다면 보다 큰 사업 및 교육의 시너지 및 성과 도출이 가능
- 적절한 학교기업으로의 변신은 지역사회의 경제적, 사회적, 교육적 효과를 기대할 수 있음

**[표 4-1] 지역 DIC의 학교기업으로의 전환운영의 기대효과**

구분	정성적 효과	정량적 효과
경제적 효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 디자인 장비 및 노하우 활용을 통한 학교기업 사업역량 강화</li> <li>· 학교기업 경영성과 제고</li> <li>· DIC들의 대학내 정체성 강화</li> <li>· 효과적 운영을 위한 산자부, 교육부의 다각적 지원 활용 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· DIC 장비활용률 50%이상 증가</li> <li>· 1년내 학교기업 경영성과 30% 제고</li> </ul>
교육적 효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역DIC들의 지역대학에서의 산학연 연계 교육에 적극 활용</li> <li>· 디자인마인드 및 역량 강화된 기술, 사업 전문가 배출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 산학연 공동 교육 및 연구 참여 인력 양성 30% 증가</li> <li>· 디자인관련 기술전문가 및 경영자 양성 10% 증가</li> </ul>

## (2) 학교기업 현황

### □ 학교기업의 운영현황

#### ○ 목적

- 학생 및 교원의 현장실습교육과 연구에 활용하고, 산업체 등으로의 기술 이전 등을 촉진하기 위해 학교 소속의 부서로 설립되며 물품의 제조·가공·수선·판매, 용역의 제공 등을 수행
- 학내기업 창업을 통해 '산학일체형 CO-OP(CO-Operative) 교육'의 차세대 교육시스템 구현
- 산업현장과 대학의 장점을 접목한 교육시스템을 발전

#### ○ 설립근거

- 학교기업은 2003년 개정된 산업교육진흥 및 산학협력촉진에 관한 법률과 2004년 3월 제정된 학교기업의 설치운영에 관한 규정(대통령령)에 의해 2004년부터 도입되어 2008년까지 추진 예정
- 학교기업설치운영규정에 의하여 대학 등 산업교육기관은 학교기업 설치 운영계획을 수립하고 소재지와 사업종목 등을 학칙에 기재하여 관할 세무서에 설립 신고를 함으로써 학교기업 설립가능

#### ○ 지원내용

- 선정된 학교에 대해서 인건비, 학교기업 현장실습비, 장비구축비, 학교기업 운영비 등을 일괄 지원
- 2004-2005년 1차사업: 총 100억원 예산으로 30~40개 학교기업을 육성
- 2006-2007년 2차사업: 총 150억원 예산으로 50개 신규학교기업을 육성
- 1차사업의 경우 식품, 유가공제품 등 농축산 관련 제품이나 자동차, 정비, 한의약 등 서비스 분야를 중심으로 설립
- 2차사업이 진행되면서 바이오/나노분양에서의 첨단 기술력을 바탕으로 한 학교기업 설립

## ○ 운영방법

- 학교 수입 총액의 100분의 10 범위 안에서 학교기업 운영을 위한 지출가능
- 학교기업에서의 현장실습을 학점으로 인정
- 학교기업 활동으로 발생한 순수익을 보상금 또는 장학금으로 지급 가능

## ○ 운영 차별성

- 학교기업은 학생들에 대한 현장실습교육 강화가 우선적 목적
- 수익창출을 목적으로 하는 사립학교의 법인수익사업, 학내벤처, 실험실 공장 등과 차별화
- 사업종목과 효율적 운영을 통해 교육 등의 공공목적 달성과 함께 수익창출도 가능

## ○ 설치방법

- 특정의 학과 또는 교육과정과 연계
- 학교구성원의 의견을 들어야 함
- 사업활동이 교육에 지장을 주어서는 아니됨
- 학생 및 교직원에게 이용을 강제하여서는 아니됨
- 법인격이 없는 학교 소속의 조직 부서로 기업과 같은 영리성이 없음 (학교의 고유목적사업으로 수익창출 가능)
- 대학설립운영규정에서 학교기업 및 산학협력단의 시설(생산공장 및 그 부대시설)을 교사시설 중 '부속시설'로 인정
- 국공립대학의 경우 반드시 산학협력단장이 신청

## ○ 설치장소: 교지 또는 교사시설내

- 조직 및 정원 관리: 학교기업 지원 조직 설치, 자체 직원 및 연구원 채용 가능

○ 사업 종목

- 특정학부 학과 또는 교육과정의 교육연구와 연계하되, 학교의 공공성·건전성을 고려하여 학교기업의 사업금지 종목을 설정
- 사업종목 1,121개 업종에서 소매업, 숙박 및 음식점업, 부동산업, 오락, 문화 및 운동 관련 서비스업 102개 종목을 금지함 (벤처기업의 사업금지 종목 등을 참고)

○ 연도별 학교기업 지원내역

[표 4-2] 연도별 학교기업 지원내역

(단위: 억원)

구분		2004	2005	2006	비고
지원예산		100	130	150	
지원학교	4년제 대학	18	18	23(19)	
	전문대학	17	20	22(18)	
	실업계 고교	5	7	15(13)	
	계	40	45	60(50)	

\*( )는 2006 신규 선발한 학교기업으로 총 수에 포함됨.

○ 지역특성화 학교기업 (예)

- 부산 동서대: 방송영상물 제작 공급
- 대구 한의대: 한방재료를 원료로 한 화장품 개발
- 광주여대: 미용업
- 강원 삼척대: 레저스포츠 운영
- 대전 대덕대학: 지능형 로봇 완구류 제작
- 경북전문대학: 기능성 약용버섯 생산

○ 학교기업 운영 성공사례

- 1차사업평가를 통해 학생의 현장실습 참여, 신규 인력채용, 매출액 증가로 인하 학교재정 기여하고 있는 것으로 나타남

학교기업	운영실적
동서대학교 '동서필름 학교기업'	종목/내용: 영화영상콘텐츠/방송영상물 제작공급업 연간 학생실습 인원: 57명 인력채용: 8명 매출액: 6억원 순수익: 1억 5천만원
대덕대학 'D2E 로보틱스 학교기업'	종목/내용: 로봇완구류 제작 연간 학생실습 인원: 54명 인력채용: 4명 매출액: 2억 1천만원 순수익: 5천 3백만원

□ 학교기업 운영의 문제점

- 운영취지와 상관없이 지역대 학교기업들의 매출부진 등 적자운영 문제부각
  - 국립대의 학교기업은 관련법 정비 지연과 회계지침 미비 등으로 정확한 운영 실태조사 파악 불가능
- 2006년 대전권 대학들이 운영하고 있는 학교기업의 2005년도 운영실적을 분석한 결과,
  - 충남대 'CNU 바이오테크': 매출없이 판매비와 관리비 등만 지출, 2억 1,472만원의 당기순손실을 기록했으나 실제로는 이 기간 10억여원의 매출을 올려 5,000만원 상당의 순이익을 기록
  - 한남대 '린튼 바이오': 2,156만원의 매출을 올렸으나 영업이익은 1억 400만원의 손실, 국고보조금 1억421만원으로 손실을 메워 27만원의 순이익을 기록
  - 대전대 학교기업 '웰니스 아카데미': 운영수입 4억 7,845만원의 큰 수익을 냈지만 운영비용이 5억6,710만원으로 8,871만원의 손실을 봄
  - 배재대 '윗칠데코아트': 2005년 운영수익은 3억7,294만원, 운영비용 2억2,432만원으로 1억4,861만원의 당기운영 차익을 올림. 그러나 운영수익 가운데 기업운영 수익은 4,521만원에 그쳤고 보조금 수입이 3억

2,700만원에 달해 국고 보조 없이 정상운영 불가능

- 실행 초기단계로 정상 운영을 위해서는 장기적 시각과 사업성공을 위한 대안 마련 필요
  - 운영상 어려움은 주로 사업화 역량 부족 및 시장에서 매력적으로 부각될 수 있는 상품화 실패에 기인함
  - 이러한 상품화 과정에서 DIC 등의 디자인 인프라와 역량을 활용한 학교기업이 운영된다면 보다 성공적인 사업운영이 진행될 것으로 예상

※ 강릉영동대 '참소리 오디오'

- 매출확대를 위해 진공관 오디오에 대한 더 많은 기술개발과 함께 디자인 분야에 대한 연구와 노력의 선행 필요성 제시

(3) 추진방향

□ 제1단계

- 교육부와의 지역 DIC의 학교기업 전환 또는 통합 가능여부 및 방법 협의
- 전환 및 통합방법 및 전략 모색
- 산자부 지원금, 교육부 지원금의 비율 및 시행방안 수립

□ 제2단계

- 지역 DIC들의 설립학교, 설립목적 및 특성들을 고려 학교기업으로 전환 가능한 DIC 선정
- 각 DIC의 학교기업으로의 전환가능성 및 운영방안, 경제교육효과를 고려한 계획안 수립 검토

□ 제3단계

- 지역 DIC들의 학교기업으로의 전환 추진
- 1~2년간 자금 지원, 운영과정 및 성과 검토

- 이 과정에서 지역 DIC들의 자체적인 변화 노력이 이루어질 수 있도록 유도 지원

**핵심과제 5** 공공장비 활용도 제고를 위한 다각적 방안 모색

- 디자인 인프라 구축을 통해 확보된 공공장비들의 활용 효율성을 위해 다양한 전략방안 모색이 필요
  - 사업의 효율성과 공공성을 최대한 제고하는 방향으로 진행
  - 장비의 파악 및 재배치 계획 수립
  - 장비활용 통합정보시스템 구축 운영
- 각 센터에 대한 장비수립과 활용실태를 정확하게 분석하여 다음과 같은 재배치 수행
  - 센터별 구축장비 중 주요장비의 활용도를 토대로, 유휴·불용장비를 파악하여 센터 간 또는 타 교육기관 등에 재배치
  - 유휴장비의 경우
    - 지역디자인 DIC의 경우 활용 현황과 지역특화산업 및 중소기업들과의 연계를 파악
    - 전체적인 DIC 분포를 분석하여 수요측면에서 보다 많은 활용이 가능한 DIC 및 RDC 등으로 이전
    - 디자인혁신 DIC의 경우 특화된 사업방향 등을 고려하여 교육용 등의 활용 및 이전 배치를 진행
  - 불용장비의 경우
    - 장비의 불용 원인을 정확히 분석하고 감가상각평가를 통해
    - 장비의 수리 및 유지비용 부족의 경우, 그 비용투입 대비 효과성을 분석하여 유지비용 투입
    - 장비의 낙후 원인인 경우, 교육용 등의 이전 배치 또는 폐기 등을 고려

## 통합장비관리시스템 구축 및 운영

- 센터별 보유 장비의 DB구축 및 가칭 통합장비관리시스템을 구축하여 장비활용관리의 효율성 제고

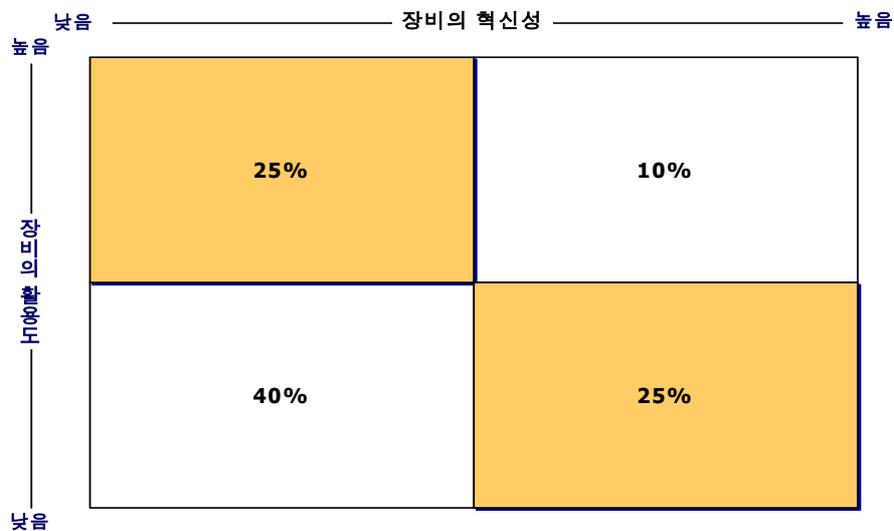
### (1) 필요성

- 기 구축된 장비들의 유희율을 최소화하고 효율적인 이전, 활용도 제고를 위한 디자인 관련 장비의 전국 수준 DB 구축 필요
  - 교육, 연구, 기업활동을 위한 공공 보유 디자인 장비들의 DB 구축 및 네트워크
  - 장비의 이전 활용 및 교체, 폐기 등의 의사결정을 신속하고 명확히 함
  - 구축 인프라 활용도 제고 및 성과 확인 시스템으로 활용

### (2) 추진방향

- 전체 DIC 보유장비의 정확한 목록 및 특성, 활용실태 등을 파악하여 유형별 DB 구축

[그림 4-1] DIC 보유장비의 유형화 기준(예시)



[표 4-3] DIC 보유장비 활용 포트폴리오 체계(예시)

	1그룹	2그룹	3그룹	4그룹
유형화 기준	장비혁신성 : 낮음 장비활용도 : 낮음	장비혁신성 : 낮음 장비활용도 : 높음	장비혁신성 : 높음 장비활용도 : 낮음	장비혁신성 : 높음 장비활용도 : 높음
지원방향	감가상각 후 폐기 하위 교육기관 교육용으로 전환	장비유지보수 지원 장비업그레드 지원	장비활용을 위한 전환 배치 TIC, 학교기업 등과의 연계	연계 서비스 확대
지원기간	없음	2년 이내	2년 이내	1년 이내
성과측정	1단계 보유 과 정상의 성과	경제적 성과 및 활용의 다 양성 측정	향후 장비활용 가능성 및 장비 의 회소성 측정	경제적 성과창출 위주로 측정
사업 비중	DIC 보유장비 의 40% 해당규모	DIC 보유장비 의 25% 해당규모	DIC 보유장비 의 25% 해당규모	DIC 보유장비 의 10% 해당규모

- 이러한 유형분류를 기반으로 통합장비관리시스템 및 DB의 구축 운영은 KIDP 웹사이트 내에 구축하여 중소 디자인기업들에게 통합적인 유무형 정보를 제공하도록 함.
- 장비 상태와 이용 방법, 대여 등의 다양한 정보 및 신청을 위해 RDC, TIC 등과 연계하여 장비 현황이 수시로 업데이트되고 관리가능하도록 함.

□ 2가지 사업 운영안

- 1안: 장비활용 정보 및 DB의 통합안
  - 전국 DIC의 디자인 장비활용 정보 및 DB를 통합 KIDP의 담당부서에서 상위기관으로 별도 운영
- 2안: 장비활용 정보 및 DB의 네트워크안
  - 각 DIC들의 장비 DB를 네트워크하여 KIDP 사이트내에 링크하고 DB의

관리책임은 각 DIC에서 수행

	1안	2안
대안	장비활용 정보 및 DB의 통합	장비활용 정보 및 DB의 네트워크
개념	-전국 DIC의 디자인 장비활용 정보 및 DB를 통합 KIDP의 담당부서에서 상위기관으로 별도 운영	-각 DIC들의 장비 DB를 네트워크하여 KIDP 사이트내에 링크하고 DB의 관리책임은 각 DIC에서 수행
예산 및 운영	-산자부차원 예산 구성 -KIDP의 정보화 사업실을 주체로 운영하여 향후 전체 디자인 인프라 DB 구축팀 별도운영	-각 DIC의 장비활용 DB 구축 및 서비스는 DIC 자체예산 구성 -규모별로 KIDP에서 예산을 분배하고 사후 성과평가를 통해 장비 DB추진실적을 피드백
장점	-보다 체계적이고 통합적인 디자인 장비정보인프라 구축 가능 -기존 인프라와의 일관성있는 통합운영	-DIC의 자율적인 장비활용 및 정보제공에 대한 서비스로 전문화와 지역 디자인산업 및 교육과의 연계 가능 -비교적 빠른 시간내에 DB서비스 가능
단점	-각 DIC의 장비활용에 대한 정보가 실시간 통합 업그레이드되는데 어려움 -구축 운영되는데 많은 시간과 예산이 소요 -DIC, ITEP등과 정보통합 및 정보제공의 수준 등이 협의되는데 갈등소지	-적절한 수요 파악 및 예산집행과 수행기관간 커뮤니케이션 문제 -국가적 디자인장비통합시스템구축의 어려움
고려요인	-KIDP의 통합 DB 관리기능을 별도 분리하여 독립운영 가능	-KIDP 사이트 내에서의 효율적인 DB 링크 및 DIC내의 DB구축 권한과 운영체계 문제

**핵심과제 6** 수요자-센터, 센터-센터간의 연계 강화

## □ 수요자-센터간의 연계 강화

- 수요자-센터간 연계시스템 구축으로 센터의 장비 활용률 제고
  - 29개 센터 구축장비에 대한 DB를 구축하여 웹상에 제공함으로써 수요자의 손쉬운 접근 유도
- 지역내 장비 수요기관과 센터간의 장비공동활용 장려
- 제주관광대 DIC는 관련기관과 협약을 체결, 장비 중복투자 방지 및 활용률 제고
  - 제주관광대 DIC와 중소기업청(제주지청)의 디자인지원센터, 제주대, 제주도청 등이 장비공동활용을 위한 협약을 체결
  - 장비보유 목록을 공유하여 신규 장비구입시 중복구입 방지
  - 장비보유기관간 서비스 및 교육 연계 (제주대와 보유장비를 활용한 공동수업)

## □ 센터-센터간의 연계 강화

- 2000년부터 DIC 연계운영협의회를 구성하여 운영하고 있으나, 친목단체 수준으로 정책건의, 사업모델 개발 등 정책활동은 미약
- 2단계 추진시에는 센터간의 연계체계를 강화한 디자인혁신기관 협의체를 구성하여 운영
  - 통합 DIC를 중심으로 센터별 특성화방안 논의, 협업체계 구축, 유희·불용 장비의 재배치 등 센터간 실질적 업무협약의 창구로 활용
  - 향후 RDC 운영주체 및 디자인전문회사 등도 참여시켜 명실상부한 디자인인프라 정책협의기구로 육성

**'디자인인프라 연계운영협의회' 구성·운영을 통한 연계활성화**

- KIDP, RDC, DIC로 구성되는 가칭 '디자인인프라 연계운영협의회'를 구성·운영하여 상호보완적 성과창출 가능성 제고

**(1) 필요성**

- 통합적 협의체를 토대로 지역별 혁신클러스터 등에 있어 디자인이 실질적인 기여가 가능토록 조직적인 참여와 연계, 협력을 추진
  - 현재 각 지역별로 혁신클러스터, TP 등 지역사업의 혁신과 발전을 위한 다양한 형태의 정책적 노력에 있어 디자인의 조직적 참여 정도는 미흡한 실정
    - 일부 지역의 경우 지역의 DIC와 TP, 지자체 간에 연계협력이 비교적 활발하게 이루어지고 있으나,
    - 여러지역에서 디자인이 지역 사업의 발전전략에 단순 지원 등 소극적 역할에 머물러 있는 실정
  - 센터연계운영 협의체가 단지 디자인분야의 연계운영이 아니라 주요 사업 및 기업 활동과의 연계운영으로 확대하여 디자인과 산업의 발전을 동시에 추진

**(2) 추진방향**

- 운영목표
  - 지역·센터간 차별적 성장과 연계협력을 통한 보완적 시너지 창출을 동시에 추구
    - 센터 또는 지역 간의 합동 프로젝트 및 운영 프로그램 개발
    - 지역의 특화산업 및 문화의 산업화를 위한 프로젝트 개발
    - KIDP 및 지자체 추진사업 연계방안 도출

- 센터운영 중에 발생하는 다양한 애로사항의 해소방안 마련 및 동 사업의 발전방안 수립·적용으로 디자인인프라 기반의 효율성 제고
- 디자인분야 연계기관에 대한 종합 홍보 및 마케팅 활동 강화로 연계기관의 인지도 제고를 통한 비즈니스 활성화

#### □ 운영전략

- 디자인혁신센터 등 지역에 기 구축된 디자인 인프라를 구심점으로 지역의 한정된 자원의 결집이 이루어질 수 있도록 지역내 및 지역간 연계 및 협력을 위한 협의체 구성 및 효과적 운영을 추진
- 협의체 구성 및 운영 대상은 디자인혁신센터와 지자체 관계자를 우선 대상으로 하고, 향후 활성화 정도를 고려하여 대상을 확대
  - 향후 지역디자인센터, 유관기관, 기업 등으로 확대
  - 장기적으로는 지역 내 주요 사업 또는 혁신클러스터 등과의 연계가 가능한 구조로 확대 운영
- 주요 논의사항은 다음과 같은 폭넓은 디자인인프라 관련 내용을 다룸
  - 유휴장비의 교환, 공동사용 등은 물론 공동사업 추진
  - 협의를 통한 중복투자 회피, 정보와 자원의 교류 등

#### □ 운영방법

- 센터의 운영특성에 따라 유형별로 3개 구분하여 10여명 내외로 구성, 운영
  - 디자인혁신, 공공서비스, 디자인기반연구 등의 분과위원회 운영
- 유형별 분과위원회의 회의는 연간 2회 정도 소집을 원칙으로 하며, 실무자 회의를 병행하여 운영함으로써 실질적인 운영성과 제고를 촉진

- 협의체 사무국은 KIDP가 총괄 운영하며, 추후 지원중인 DIC 종료 및 신규 구축, RDC 운영이 본격화되면 지역별로 세분화하여 확대 추진예정

□ 협의체 구성 주체와 상호 역할

주체	역할	참여자	세부활동
산업자원부	협의체 주관	해당부서 과장 사무관	· 협의체 주관 · 협의체 운영계획 방향 제시
KIDP	협의체 운영주관	해당부서 팀장 담당자	· 협의체 운영전략 및 계획수립 · 협의체 운영 실무 · 협의체 구성 운영
ITEP	협의체 지원	평가관련부서 팀장 담당자	· DIC산업 평가방안 제시 · 기타 산기반사업과의 연계통합 운영
RDC	협의체 참여	RDC 책임자 운영실무자	· RDC운영 방향 논의 · 지역디자인산업 발전방안 제시
DIC	협의체 참여	DIC 책임자 운영실무자	· DIC운영 방향 논의 · 디자인혁신을 위한 발전방안 제시
지자체	협의체 참여	DIC소재 지자체 관련 부서장 지역발전전문기관 연구원	· 지역산업발전전략과의 조정 · 지역발전을 위한 DIC연계 의견 제시
전문위원	협의체 자문	산업계 전문가 지역 전문가 디자인 전문가 국가 및 국제전략 전문가	· 미래지향디자인산업전략 자문 · 역발전, 글로벌전략 자문 · DIC평가 및 전략 자문

(3) 핵심추진내용

□ 가상 서비스네트워크(Virtual Service Network) 구축 및 운영

- 유럽의 IRC(Innovation Relay Center)의 사례를 참고하여, 전국 지역에 산재한 DIC간 연계 네트워크의 구축 및 운영

- 개별 DIC별로 특정 분야의 디자인 기술 및 노하우, 지역의 디자인 전문 인력 및 전문회사 정보, 디자인수요기업 정보 등을 개발·축적하고,
  - 이를 네트워크를 통하여 연계함으로써 디자인 수요를 발굴하고 이를 충족시키는 실질적인 역할을 수행
- 현재 계획 중인 인터넷 기반의 '장비공유시스템(가칭)'을 이러한 네트워크 시스템의 운영을 지원할 수 있도록 확대·개편하여 온라인 기반의 네트워크 서비스를 제공(single window)
- 전국의 어느 기업이든, 이 온라인 시스템을 통해 자사가 필요로 하는 기술 보유센터 또는 인력의 검색 및 연계를 요청하거나,
  - 이 시스템을 통해 기술개발, 컨설팅 등의 서비스를 신청하고 지원
- 이를 통해 DIC 및 DIC연계운영협의회가 전국의 대학과 연구기관, 전문회사, 상공회의소, 기타 유관기관 등을 연계하는 '디자인서비스포털'로서의 기능 수행
- 디자인 기술·지식, 베스트프랙티스의 도입 및 확산
- 국내외 주요 산업과 기업의 디자인기술·지식, 베스트프랙티스를 도입하여 확산시키는 역할을 수행
  - 앞서 제시한 IRC방식의 네트워크 모델을 토대로 추진
- 순회 전시회 및 컨퍼런스
- 각 지역 DIC의 사업성과물 및 지역내 디자인 성공사례 등을 망라하여 통합전시회 및 순회전시회를 개최
  - 전시회와 더불어 산학연계 컨퍼런스를 개최
  - 특히, 산학연계 컨퍼런스는 차세대 디자인 인력 양성을 위한 디자인워크샵을 병행

**※ 유럽의 IRC (Innovation Relay Center)**

- IRC는 네트워크 구조를 활용하여 중소기업과 연구기관간 기술이전에 필요한 서비스를 체계적으로 제공
- 잠재적 파트너의 발굴 및 연결 서비스
  - 기업방문 및 기술심사(technology audit)
  - 수요기술에 부합하는 공급기술을 검색하고 선정
  - IRC네트워크, 브로커이벤트 등을 이용하여 적절한 이전대상 파트너를 선정
- 지식재산권(IPR) 관련 조언 및 지원 서비스
- 기술의 라이선싱, 협상, 자금조달 등에 대한 조언 및 지원 서비스
- 연구개발 관련 자료의 제공
  
- 또한, IRC는 인터넷 기반의 사업정보시스템(BBS: Business Bulletin System)을 활용하여 기술의 수요과 공급에 대한 정보를 신속하고 광범위하게 교환
  - 사전에 자세한 정보입력이 규정된 템플릿을 이용
  - 이에 추가적으로 30여개 국가에 74개의 오프라인 네트워크를 활용
  
- 해당 국가와 지역 내 대학의 기술센터, 혁신기구, 지역의 상공회의소 또는 국가별 혁신기구 등과 같은 공공조직의 컨소시엄으로 구성되어 운영

**핵심과제 7** 운영실적에 따른 인센티브제 도입

- 매년 사업실적 평가결과 상위로 평가된 우수 센터에 대해서는 차년도 정부지원금을 추가로 지급하여 사업 내실화 유도
  - 우수 센터에 대한 정부지원금 추가분에 대해서는 지자체 매칭비율 예외 적용 가능
    - 2단계 사업대상으로 선정된 센터의 참여교수에 대해서는 강의부담을 경감해 주도록 대학에 협조 요청
    - 사업협약시 대학 협약 요구
  - 우수센터에 대한 일정비율의 차년도 정부출연예산 증가 방안 모색
- 우수 센터의 관계자에 대한 정부포상 추진
  - 06년까지의 사업실적을 토대로 07년 산업디자인진흥대회부터 포상
- 특히 지방대학들에 소재한 DIC들의 지역 산업과의 적극적인 연계와 활성화를 위해 대학 차원의 교수들에 대한 지원 유도
  - DIC들의 연구 및 사업을 주도하고 몰입할 수 있는 교수인력의 역할이 중요
    - 실태조사를 통해 DIC 담당 책임자인 교수들의 강의 및 연구 부담 등으로 인해 사업에 몰입하지 못하는 애로사항을 보여줌
    - DIC 사업을 비롯한 교내 산학연 연계 활동에 참여하는 교수들을 진작할 수 있는 대학차원의 사업관리 전략을 제시하도록 유도
    - 이를 위해 금전적 비금전적 인센티브를 적절하게 병용하고 학과별 특성을 감안하여 차별화된 평가 및 보상시스템을 구축
  - 이러한 지원정책을 보유한 대학들의 DIC선정이나 예산 배정에 인센티브를 부여

※ 동서대학교의 교내 연구 및 사업활동 활성화를 위한 전략

- 산학년제도: 강의 부담없이 1~2년동안 기술개발에서 창업까지 R&BD에 전념할 수 있도록 안식년과 유사한 교수 산학년제도를 운영
- Best Professor: 교원 업적평가 총점이 우수한 교원을 선정하여 특별연구비 지급
- 브랜드 교수제: 3년 연속 A 평가 획득시 Tenure를 부여

**핵심과제 8** 센터운영 예산의 인건비 확대

- 2단계 사업은 기구축된 인프라를 활용하여 국가디자인 혁신역량을 강화할 수 있는 유능한 전문인력 확보 필요
  - 1단계 사업의 경우 인프라 조성을 위한 시설장비구축 사업으로 분류되어 인건비 산정과 활용의 폭이 극히 제한되어 있었음
    - 이로 인해 구축된 첨단장비의 활용 및 관리를 수행할 수 있는 적절한 고급인력 및 적극적인 센터운영을 위한 기획 인력을 확보하지 못함
    - 따라서 디자인인프라의 적극적인 활용과 센터 사업화 진행이 이루어지지 못함
- 정부 및 지자체 출연금의 30% (산기반사업은 정부출연금의 30%까지) 까지 인건비 인정 필요
  - 2단계 사업은 본격적인 디자인인프라의 기술이전 및 사업화를 목표로 하는 사업이므로 인건비의 산정을 30%까지 공식적인 인정 요망
    - 이를통해 적극적인 공공인프라에 대한 홍보 및 마케팅, 사업 진행 가능
  - 매년 센터당 정부 및 지자체 출연금 합계 2억원 내외 예상 (인건비 6천만원)
- 산기반조성사업 운영요령 중 인건비 관련조항
  - 산학연공동연구기반구축사업 등 시설장비구축 및 활용이 주요 사업인 경우의 인건비는 정부출연금의 15% 이내에서 편성
  - 정보화, 표준화, 기술이전 및 사업화 등 S/W가 주된 사업의 경우의 인건비는 평가위원회에서 인정하는 경우에 한하여 정부출연금의 30% 이내에서 편성함
  - 인건비가 필요 이상으로 과다하게 소요되는 경우 민간현금 출자 등을 통해 사업비를 지정하여 신청하는 경우는 예외로 인정함

## 2. 2단계 지역디자인 확충사업 지원방향

### 2.1 지원범위 및 센터별 지원규모

○ 총 19개 대상 중 10개 이내(50%)에서 지원하되, 인프라 유형을 고려하여 선정

- 센터 당 정부지원규모는 약 1 ~ 1.5억 원 내외에서 차등 지급

※ 정부예산 15억 원 가정(지자체와 1:1 매칭시 센터 당 2 ~ 3억 원 규모)

- 인건비를 포함한 센터당 경상운영비로 연 2~3억 소요 예상
- 인건비 1억 (센터 운영 전담인력 최소 3~5명 필요)
- 장비유지보수비 3~5천만원
- 수요조사 5천만원, 프로젝트 개발, 콘텐츠 개발 등 1억원 등

### 2.2 연도별 평가를 통한 성과관리

○ 연도별 사업추진 성과 평가를 통해 지속 지원여부를 결정하여 엄격한 성과관리를 추진

- 협약체결시 전담기관과 개별 센터 간 성과지표 및 목표수준에 대한 명확한 합의를 도출,
- 매 사업년도 말 성과평가를 실시하여 지원지속 여부 결정, 탈락자 발생시 잔여 예산을 우수 센터에 차등 배분하여 지속적 인센티브를 제공

### 2.3 사업비 적정 편성을 통한 운영효과성 제고

○ 인건비 비중을 정부출연금의 30%로 상향조정하고, 지자체 대응자금에 대해서는 인건비 비중을 최고 50%로 상향조정

## 2.4 지원방법

- 예산집행의 현실화, 차등지원을 통한 센터간 인센티브 강화 등을 통해 2 단계 지원의 성과창출 가능성 제고
- 매년도 과제 선정에 전년도에서 탈락한 DIC에 대한 채용모 기회를 부여 하여 보다 많은 기회 확대와 경쟁을 통한 성과제고 유도

## 2.5 지원 시 고려사항

- 자체의 예산제약, 적극적 참여 유도
  - 정부출연금 초기 비중을 높게, 이후 매년 축소
- 인건비 지출 규모의 제약 (현행 15%)
  - 유능한 전담인력 확보 및 유지 곤란
  - 총 사업비 중 인건비 비중 상향 조정
  - 지자체 대응자금의 경우 최고 50% 또는 그 이상 허용 (사업 특성을 고려)
- 센터간 경쟁 및 성과 인센티브 미흡
  - 성과 수준과 무관한 균등 지원
  - 성과평가 결과에 기초한 지원여부 결정 및 차등지원
  - 매년도 성과평가 실시 후 계속 지원 여부 결정
  - 지원중단에 따른 잔여예산은 우수센터 또는 향후 종료센터 등에 추가 차등 지원
- 서울 소재 DIC 또는 특성화 센터는 지자체의 대응자금 확보 곤란
  - 지자체 대응자금에 해당하는 금액의 자체(기관, 대학) 조달 가능한 경우에 한해 지원

### 3. 2단계 확충사업 지원 대상 선정기준

#### 3.1 선정기준 방향

- 각 센터로 하여금 지역수요에 부응하는 특화사업 중심, 지방화·자립 운영 방향의 사업계획을 작성토록 하고, 이를 평가하여 지원
  - 사업평가에 있어 3가지 주요목표인 공공성, 혁신성, 수익성에 대한 디자인인프라 유형별 특성을 고려한 평가를 바탕으로 지원 결정
    - ① 기 수행사업 추진 성과
      - 성과물의 활용도 제고 노력 집중 평가
    - ② 사업의 필요성 및 중요성
      - 지역의 디자인수요, 지자체의 사업방향 등과의 적합성 고려
    - ③ 사업추진계획의 적절성
      - 전문인력확보 및 운영 등의 현실성·구체성
      - 지자체 등으로부터의 재원확보 방안(확약서 첨부요구)
    - ④ 중장기 발전계획
      - 사업종료후의 센터의 To-Be모델
    - ⑤ 기타 가점 요소 고려
      - 유휴·불용장비의 이전 활용 방안 제시 등

#### 3.2 과제유형별 선정 기준 및 지표

- DIC의 공적 인프라 기능과 경제적 성과를 제고하기 위해 과제유형별 역할 및 특성에 따른 차별화된 선정 기준 및 지표가 요구됨

(1) 2단계 디자인인프라 확충사업 평가기준 (디자인혁신 분야)

- 미래 디자인기술 및 산업발전을 위한 혁신성과 그 필요성, 기업들과 연계한 수익가능성 등의 평가에 초점

평가영역	평가항목	평가 내용	배점
1단계 사업성과 (30)	사업수익	· 사업기간 중 창출 총수익금	5
	사업실적	· 기술이전·사업화 실적	10
		· 장비활용 실적	10
		· 혁신성공사례 발굴 실적	5
사업계획의 적합성 (30)	사업 타당성	· 사업 목표·내용·범위의 명확성, 현실성, 차별성	5
		· 기구축 성과물 활용 가능성	5
	수요 적합성	· 지역 디자인수요 분석의 구체성	5
		· 사업계획과 디자인수요와의 부합정도	5
	기대효과	· 디자인전문회사 및 디자인산업 발전에의 기대효과	5
		· 수요기업(제조·서비스) 기업에의 기여효과	5
추진전략의 적합성 (30)	추진방안의 현실성·효과성	· 사업목표·내용 대비 예산집행계획의 적정성	5
		· 전담인력 확보 및 운영 방안의 효과성	5
	재원확보 방안	· 안정적 재원확보 방안	20
증장기 계획(10)	센터 자립화 방안	· 센터 자립을 위한 구체적 계획	10
<b>합계(100)</b>		-	<b>100</b>
가점(10)	장비활용 활성화	· RDC, 타 센터 등과의 유휴·불용 장비 교환 등 장비활용 활성화 계획	5
	지역균형발전 고려	· 지역 디자인발전 수준, 디자인인프라 중복성 여부 등	5
<b>총점(110)</b>		-	<b>110</b>

평가 항목	평가 방법 및 착안사항	
사업수익	· 수익점수=[(평가대상 센터 총수익금 - 평가대상센터 중 최하위 총수익금) ÷ (평가대상센터 중 최고 총수익금 - 평가대상센터 중 최하위 총수익금)] X 5 (소수 둘째자리 반올림)	
사업실적	· 기술이전·사업화 실적 점수 = [(평가대상 센터의 실적건수 - 평가대상센터 중 최하위 실적건수) ÷ (평가대상센터 중 최고 기술이전건수 - 평가대상센터 중 최하위 실적건수)] X 10 (소수 둘째자리 반올림) ※ 실적건수 = [(사업화 성공건수*7)+(기술이전 건수*3)]÷10	
	· 장비활용 실적 점수= [(평가대상 센터의 장비활용 건수 - 평가대상센터 중 최하위 장비활용건수) ÷ (평가대상센터 중 최고 장비활용 건수 - 평가대상센터 중 최하위 장비활용건수)] X 10 (소수 둘째자리 반올림) ※ 장비활용건수 = [(산업계 장비활용건수*6)+(대학 장비활용건수*3)+(기타 장비 활용건수)*1]÷10	
	· 성공사례 점수 = 성공사례의 혁신성, 수혜 기업 또는 산업전반의 기대혜택, 센터의 기여도 수준 등을 종합 평가	사례없음(0)-낮음(1) -보통(3)-높음(5)
사업 타당성	· 사업 목표·내용·범위의 명확성, 차별성, 현실적 달성 가능성 등을 종합 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 장비, DB 등 기 구축 성과물의 지속적 활용 가능성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
수요 적합성	· 지역 디자인수요(산업 및 지자체 계획 등) 분석의 구체성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 사업계획과 디자인수요와의 부합정도	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
기대효과	· 디자인전문회사 및 디자인산업 발전에의 기대효과 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 수요기업(제조·서비스) 기업에의 기여효과 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
추진방안의 현실성·효과성	· 사업목표·내용 대비 예산집행계획의 적정성 - 예산항목의 사업목표와 내용의 충실한 반영여부, 예산 배분의 적정성 여부 등 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 전담인력 확보 및 운영 방안의 효과성 - 필요 전담인력의 유형·수준, 확보방안 등의 구체성 및 효과성 - 홍보·마케팅 등 수요창출, 서비스 제공, 관련 기관·기업 연계활동 등 구체적 사업추진 계획의 적정성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
재원확보 방안	· 평가점수 = [(3년간 총지자체출연금-3년간 총정부출연금) ÷ (3년간 총정부출연금)] X 20 ※ 자금출연기관의 협약서상 금액 기준, 최고 20점 한도: 총지자체출연금이 총정부출연금의 200%일 때 최고점수인 20점이 되며, 그 이상일 경우 2점 가점	
센터 자립화 방안	· 센터의 TP 등 지역유관단체로의 이전 또는 분소설치 운영 등과 같이 구체적인 운영방안을 제시하고, 지자체나 해당기관 등과의 협약내용 등을 제시: '매우 높음' - 협약서 등은 없지만, 협의내용 등을 제시: 높음 - 지역 여건에 부합하는 구체적 계획의 제시: 보통	계획없음(0) -매우 낮음(1) -낮음(3)-보통(5) -높음(7) -매우 높음(10)
장비 활용 활성화	· RDC, 타 센터 등과의 유휴·불용 장비 교환 등 장비활용 활성화를 위한 구체적 계획과 상대 센터와의 협의결과를 제시한 경우: 높음 -협의 없으나, 구체적이고 실현가능성이 높은 경우: 보통	계획없음(0) -낮음(1) -보통(3) -높음(5)
지역균형 발전고려	· 센터 소재지가 서울인 경우 · 센터 소재지가 RDC구축 광역시(부산, 대구, 광주) · 경기·인천 지역 · 기타 지역	0 1 2 5

(2) 2단계 디자인인프라 확충사업 평가기준 (공공서비스 분야)

- 공공성 및 지역 디자인 수요와의 적합성 및 관련기관들과의 네트워크 구축 등에 초점을 둔 평가

평가영역	평가항목	평가 내용	배점
1단계 사업성과 (30)	사업수익	· 사업기간 중 창출 총수익금	5
	사업실적	· 장비활용 실적	10
		· 지역사업 참여 실적	10
		· 교육·인력양성 실적	5
사업계획의 적합성 (30)	사업 타당성	· 사업 목표·내용·범위의 명확성, 현실성, 차별성	5
		· 기구축 성과물 활용 가능성	5
	수요 적합성	· 지역 디자인수요 분석의 구체성	5
		· 사업계획과 디자인수요와의 부합정도	5
	기대효과	· 디자인전문회사 및 디자인산업 발전에의 기대효과	5
		· 지역 공공디자인 부문에의 기여효과	5
추진전략의 적합성 (30)	추진방안의 현실성·효과성	· 사업목표·내용 대비 예산집행계획의 적정성	5
		· 주요 운영계획의 적절성 및 구체성	5
	재원확보 방안	· 안정적 재원확보 방안	20
중장기 계획(10)	센터 자립화 방안	· 센터 자립을 위한 구체적 계획	10
<b>합계(100)</b>		-	<b>100</b>
가점(10)	장비활용 활성화	· RDC, 타 센터 등과의 유희·불용 장비 교환 등 장비활용 활성화 계획	5
	지역균형발전 고려	· 지역 디자인발전 수준, 디자인인프라 중복성 여부 등	5
<b>총점(110)</b>		-	<b>110</b>

평가항목	평가 방법 및 착안사항	
사업수익	$\text{수익점수} = \frac{(\text{평가대상 센터 총수익금} - \text{평가대상센터 중 최하위 총수익금})}{(\text{평가대상센터 중 최고 총수익금} - \text{평가대상센터 중 최하위 총수익금})} \times 5$ (소수 둘째자리 반올림)	
사업실적	· 장비활용 실적 점수 = $[(\text{평가대상 센터의 장비활용 건수} - \text{평가대상센터 중 최하위 장비활용건수}) \div (\text{평가대상센터 중 최고 장비활용 건수} - \text{평가대상센터 중 최하위 장비활용건수})] \times 10$ (소수 둘째자리 반올림) ※ 장비활용건수 = $[(\text{산업계 장비활용건수} \times 6) + (\text{대학 장비활용건수} \times 3) + (\text{기타 장비활용건수} \times 1)] \div 10$	
	· 지역사업 참여실적 점수 = $[(\text{평가대상 센터의 지자체사업 참여건수} - \text{평가대상센터 중 최하위 지자체사업 참여건수}) \div (\text{평가대상센터 중 최고 지자체사업 참여건수} - \text{평가대상센터 중 최하위 지자체사업 참여건수})] \times 10$ (소수 둘째자리 반올림)	
	· 교육·인력양성 점수 = $[(\text{평가대상 센터의 교육실적} - \text{평가대상센터 중 최하위 교육실적}) \div (\text{평가대상센터 중 최고 교육실적} - \text{평가대상센터 중 최하위 교육실적})] \times 5$ (소수 둘째자리 반올림) ※ 교육실적 = $[(\text{공무원 교육연인원} \times 4) + (\text{대학 인력양성} \times 4) + (\text{기타 교육연인원})] \div 10$ ; 교육연인원 = $(\text{교육대상수} \times \text{교육시간}) \div \text{대학인력양성} = [(\text{학사배출수} \times 3) + (\text{석사배출수} \times 7)] \div 10$	
사업 타당성	· 사업 목표·내용·범위의 명확성, 차별성, 현실적 달성 가능성 등을 종합 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 장비, DB 등 기 구축 성과물의 지속적 활용 가능성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
수요 적합성	· 지역 디자인수요(산업 및 지자체 계획 등) 분석의 구체성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 사업계획과 디자인수요와의 부합정도	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
기대효과	· 디자인전문회사 및 디자인산업 발전에의 기대효과 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 지역 공공디자인 부문에의 기여효과 평가 - 공공디자인 등 관련 정책수립 및 실행에의 예상 기여도	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
추진방안의 현실성·효과성	· 사업목표·내용 대비 예산집행계획의 적정성 - 예산항목의 사업목표와 내용의 충실한 반영여부, 예산 배분이 적정성 여부 등 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 전담인력 확보 및 운영 방안의 효과성 - 필요 전담인력의 유형·수준, 확보·유지 방안의 구체성 및 효과성 - 홍보·마케팅 등 수요창출, 서비스 제공, 관련 기관·기업 연계활동 등 구체적 사업추진 계획의 적정성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
재원확보 방안	· 평가점수 = $[(\text{3년간 총지자체출연금} - \text{3년간 총정부출연금}) \div (\text{3년간 총정부출연금})] \times 20$ ※ 자금출연기관의 확약서상 금액 기준, 최고 20점 한도: 총지자체출연금이 총정부출연금의 200%일 때 최고점수인 20점이 되며, 그 이상일 경우 2점 가점	
센터 자립화 방안	· 센터의 TP 등 지역유관단체로의 이전 또는 분소설치 운영 등과 같이 구체적인 운영방안을 제시하고, 지자체나 해당기관 등과의 협약내용 등을 제시: '매우 높음' - 협약서 등은 없지만, 협의내용 등을 제시: 높음 - 지역 여건에 부합하는 구체적 계획의 제시: 보통	계획없음(0) -매우 낮음(1) -낮음(3)-보통(5) -높음(7) -매우 높음(10)
장비 활용 활성화	· RDC, 타 센터 등과의 유휴·불용 장비 교환 등 장비활용 활성화를 위한 구체적 계획과 상대 센터와의 협의결과를 제시한 경우: 높음 -협의 없으나, 구체적이고 실현가능성이 높은 경우: 보통	계획없음(0) -낮음(1) -보통(3) -높음(5)
지역균형 발전고려	· 센터 소재지가 서울인 경우	0
	· 센터 소재지가 RDC구축 광역시(부산, 대구, 광주)	1
	· 경기·인천 지역	2
	· 기타 지역	5

**(3) 2단계 디자인인프라 확충사업 평가기준 (정보제공 분야)**

- 센터 사업의 사업의 디자인 산업 및 사업화를 위한 필요성 및 혁신성 등을 고려한 평가기준 제시

평가영역	평가항목	평가 내용	배점
1단계 사업성과 (30)	사업수익	· 사업기간 중 창출 총수익금	5
	사업실적	· DB 구축 및 활용 실적	10
		· 정보 생산 및 제공 실적	10
		· 혁신 성공사례 발굴 실적	5
사업계획의 적합성 (30)	사업 타당성	· 사업 목표·내용·범위의 명확성, 현실성, 차별성	5
		· 기구축 성과물 활용 가능성	5
	수요 적합성	· 디자인수요 분석의 구체성	5
		· 사업계획과 디자인수요와의 부합정도	5
	기대효과	· 디자인산업 발전에의 기대효과	5
		· 국민경제적 기대효과	5
추진전략의 적합성 (30)	추진방안의 현실성·효과성	· 사업목표·내용 대비 예산집행계획의 적정성	5
		· 주요 운영계획의 적절성 및 구체성	5
	재원확보 방안	· 안정적 재원확보 방안	20
중장기 계획(10)	센터 자립화 방안	· 센터 자립을 위한 구체적 계획	10
<b>합계(100)</b>		-	<b>100</b>
가점(10)	연구성과물 활용도 제고	· DB, 연구결과물 등 연구성과물의 활용도 제고 및 확산 방안	10
<b>총점(110)</b>		-	<b>110</b>

평가항목	평가 방법 및 착안사항	
사업수익	· 수익점수=[(평가대상 센터 총수익금 - 평가대상센터 중 최하위 총수익금) ÷ (평가대상센터 중 최고 총수익금 - 평가대상센터 중 최하위 총수익금)] X 5 (소수 둘째자리 반올림)	
사업실적	· DB구축 및 활용 점수 = [(평가대상 센터의 실적건수 - 평가대상센터 중 최하위 실적건수) ÷ (평가대상센터 중 최고 실적건수 - 평가대상센터 중 최하위 실적건수)] X 10 (소수 둘째자리 반올림) ※ 실적건수 = [(DB구축건수*5)+(DB사용자(방문자)수÷DB구축건수)*5]÷10	
	· 정보생산 및 제공 점수 = [(평가대상 센터의 정보실적건수 - 평가대상센터 중 최하위 정보실적건수) ÷ (평가대상센터 중 최고 정보실적건수 - 평가대상센터 중 최하위 정보실적건수)] X 10 (소수 둘째자리 반올림) ※ 정보실적건수 = [(교육(1일 4시간 이상)개최 회수)*4+(세미나 개최회수(20인 이상 참여))*3+(국제컨퍼런스 참여회수)*3]÷10	
	· 성공사례 점수 = 우수 연구결과물의 도출, 현장적용 또는 활용 등을 통한 성과창출, 센터의 기여도 등 고려	사례없음(0)-낮음(1) -보통(3)-높음(5)
사업 타당성	· 사업 목표·내용·범위의 명확성, 차별성, 현실적 달성 가능성 등을 종합 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 각종 연구결과물, DB 등 기존 성과물의 지속적 활용 가능성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
수요 적합성	· 지역 디자인수요(산업 및 지자체 계획 등) 분석의 구체성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 사업계획과 디자인수요와의 부합정도	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
기대효과	· 디자인산업 및 교육 혁신, 발전에의 기여 가능성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
추진방안의 현실성·효과성	· 사업목표·내용 대비 예산집행계획의 적정성 - 예산항목의 사업목표와 내용의 충실한 반영여부, 예산 배분이 적정성 여부 등 평가	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
	· 전담인력 확보 및 운영 방안의 효과성 - 필요 전담인력의 유형·수준, 확보·유지 방안의 구체성 및 효과성 - 홍보·마케팅 등 수요창출, 서비스 제공, 관련 기관·기업 연계활동 등 구체적 사업추진 계획의 적정성	낮음(1)-보통(3)-높음(5)
재원확보 방안	· 평가점수 = [(3년간 총자체출연금-3년간 총정부출연금) ÷ (3년간 총정부출연금)] X 20 ※ 출연금은 출연기관 발행 화약서상 금액 기준, 20점 한도 ※ 향후 사업수익을 재원으로 제시한 경우, 수익창출에 대한 신뢰도 높은 근거가 제시된 경우에 한하여 총출연금의 20%범위 내, 수익금액의 1/4만큼 환산 인정 가능(예: 총자체출연금 1억, 예상수익 1억 인 경우, 예상수익*1/4=25백만원이나 총출연금의 20%내인 2천 만원 만큼 인정)	
센터 자립화 방안	· 대학(또는 주관기관) 조직상의 위치와 기능, 타 조직과의 통합 운영, 또는 분리 독립운영 등 향후 운영방안의 구체성 및 실현가능성의 정도를 평가	계획없음(0) -매우 낮음(1) -낮음(3)-보통(5) -높음(7) -매우 높음(10)
연구 성과물 활용도 제고	· 국내외 대학, 연구기관, 기업 또는 유관단체 등과의 사업 및 성과 공유, 확산을 위한 계획의 구체성과 실현가능성을 평가 - 타 기관 등과의 구체적 협의결과 제시: 매우 높음 - 협의결과 없으나, 구체적, 현실적일 경우: 보통 - 기타: 낮음	계획없음(0) -매우 낮음(1) -낮음(3)-보통(5) -높음(7) -매우 높음(10)

### 3.3 추가사항

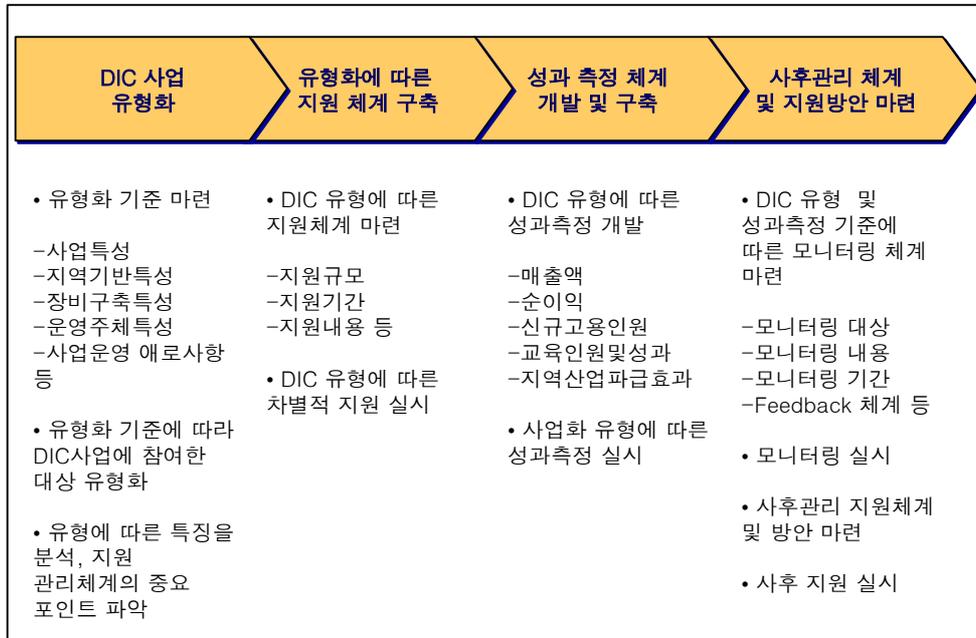
- 학교·지자체 등의 지원이행을 위한 약속확인
  - 현재 출자가 곤란하므로 현금출자확약서(3년간)로 대체하고 약속 이행 여부에 따라 계속 지원 취소 또는 중단 및 제재조치
- 사업비의 적정 편성 가능 기준 제시
  - 전담인력 확보를 위한 인건비 비중 확대 (출연금:30%, 대응자금: 50%)
  - 사업비는 장비구축 중심이 아닌 인건비 및 장비유지보수비 성격으로 편성집행 유도

## 4. 2단계 지역디자인 확충사업 성과관리 방안

### 4.1 2단계 확충사업의 성과 및 사후관리

- DIC 사업화 유형에 따른 포트폴리오 지원관리, 성과측정 및 모니터링, 사후관리 체계 구축을 통해 장기적 차원에서 사업을 지원 및 운영하여 성과를 최대화
  - 유형화의 기준에 따라 평가 및 사후관리체계가 달라지며 이를 통해 포트폴리오를 구성
  - 본 연구에서는 전반적인 선정 및 운영의 모델로 활용된 3가지 부문별 운영에 따라 성과관리 지표 제시

[그림 4-2] 2단계 지역디자인 확충지원사업의 사후관리 Approach



#### 4.2 2차년도 부문별 성과관리 지표

- 2차년도 이후 지속적인 성과관리를 통해 사업 성취도, 성실성, 미래지향적 발전 가능성을 면밀히 분석하여 사업성과를 평가, 차년도 사업선정 여부를 결정
- 센터별 유형에 따라 성과평가 및 발전가능성 등의 평가 기준과 지표를 달리하여 체계적인 관리
- 매년도 각 지표의 배점기준을 달리하여 사업운영흐름에 따라 목표달성 및 성과 도출을 유도함

(1) 공공서비스 부문

- 공공서비스 부문은 사업발전성, 지역 공공서비스 개발안을 통한 발전가능성 등을 추가하며 차년도 사업 평가에 반영

평가영역	평가항목	평가내용	아주미흡	미흡	보통	우수	아주우수
전년도 사업성과 (30)	사업수익	·사업기간 중 창출 총 수익금					
	사업실적	·장비활용 실적					
		·지역사업 참여 실적					
		·교육·인력양성 실적					
운영 성실성	·책임자의 투입시간,서비스확대실적						
차년도 사업계획의 적합성 (30)	사업발전성	·사업목표·내용·범위의 명확성, 현실성, 차별성					
		·기구축 성과물의 활용 가능성					
	수요 적합성	·지역 디자인수요 분석의 구체성					
		·사업계획과 디자인수요와의 부합정도					
	기대효과	·디자인전문회사 및 디자인 산업 발전에의 기대효과					
		·지역 공공디자인 부문에의 기여 효과					
추진전략의 적합성 (30)	추진방안의 현실성·효과성	·사업목표·내용 대비 예산집행 계획의 적정성					
		·전담인력 확보 및 운영방안의 효과성					
	공공기능 발전성	·새로운 공공서비스 개발가능성					
중장기 계획(10)	센터 자립화 방안	·센터 자립을 위한 구체적 계획					
합계(총 100점)			점				
평가의견							

(2) 디자인 혁신부문

- 디자인혁신 부문은 사업발전성, 미래 디자인추세 및 수요와의 부합정도, 국내외 네트워크 등을 통한 발전가능성 등을 추가하며 차년도 사업 평가에 반영

평가영역	평가항목	평가내용	아주미흡	미흡	보통	우수	아주우수
1단계 사업성과 (30)	사업수익	·사업기간 중 창출 총 수익금					
	사업실적	·기술이전·사업화 실적					
		·장비활용 실적					
		·혁신성공사례 발굴 실적					
운영성실성	·책임자의 투입시간 등 운영성실성						
사업계획의 적합성 (30)	사업발전성	·사업목표·내용·범위의 명확성, 현실성, 차별성					
		·기구축 성과물의 활용 가능성					
	수요 적합성	·국내외 디자인혁신추세 분석의 구체성					
		·사업계획과 미래디자인수요와의 부합정도					
기대효과	·디자인전문회사 및 디자인 산업 발전에의 기대효과						
	·수요기업(제조·서비스) 기업에의 기여효과						
추진전략의 적합성 (30)	추진방안의 현실성·효과성	·사업목표·내용 대비 예산집행 계획의 적정성					
		·전담인력 확보 및 운영방안의 효과성					
	발전 가능성	·안정적 재원확보 방안 ·글로벌 디자인네트워크 구축					
중장기 계획(10)	센터 자립화 방안	·센터 자립을 위한 구체적 계획					
합계(총 100점)			점				
평가의견							

### (3) 디자인 기반 연구분야

- 디자인기반연구 부문은 새로운 디자인연구주제의 창의성과 필요성, 디자인사업 분야의 기반연구 수요와의 부합성, 국내외 네트워크 구축, 학술 발표, 차별적 연구주제 선정 등을 통한 발전가능성 등을 추가하며 차년도 사업 평가에 반영

평가영역	평가항목	평가내용	이주미흡	미흡	보통	우수	이주우수
1단계 사업성과 (30)	사업수익	·사업기간 중 창출 총 수익금					
	사업실적	·D·B 구축 및 활용실적					
		·정보 생산 및 제공 실적					
		·혁신성공사례 발굴 실적					
	운영성실성	·책임자의 투입시간, 네트워크 구축 등					
사업계획의 적합성 (30)	사업발전성	·사업목표·내용·범위의 명확성, 현실성, 차별성					
		·기구축 성과물의 활용 가능성					
	수요 적합성	·디자인사업분야의 기반연구 수요 분석의 구체성					
		·사업계획과 디자인수요와의 부합정도					
	기대효과	·디자인산업 발전에의 기대효과					
추진전략의 적합성 (30)	추진방안의 현실성·효과성	·사업목표·내용 대비 예산집행 계획의 적정성					
		·전담인력 확보 및 운영방안의 효과성					
	발전가능성	·안정적 재원확보 방안 ·디자인기반연구주제의 차별성					
중장기 계획(10)	센터 자립화 방안	·센터 자립을 위한 구체적 계획					
합계(총 100점)			점				
평가의견							

## V. 제언

### 1. 2단계 지역디자인 확충사업의 발전적 추진 방안

#### 1.1 비전 및 추진목표

다음의 2단계 지역디자인 확충사업의 비전 달성을 위해 4가지 추진목표를 설정

- 기구축 디자인 인프라의 활용도 제고 및 운영활성화를 위해 2단계 확충사업을 추진하여 디자인인프라 활용을 통한 국가디자인 발전과 아시아의 디자인강국을 주도

추진 목표

#### (1) 센터의 지방화·자립화 운영 추진

- 2단계 지원 기간 동안 정부와 지자체의 지원을 통해 지자체 중심의 자립 운영모델 확보를 추진

- 장비중심 운영에서 탈피, 해당 지자체 추진 사업과의 관련성 등을 고려하여 지역수요에 부합토록 S/W(사업,인력) 중심 특성화를 추진

※ 지역 공공 및 환경 부문 선도적 디자인 개발, 정보제공(전시·세미나·출판·웹 등), 전문인력 양성(인력 재교육 포함), 유관기관 네트워크 구축·운영 등

#### (2) 특성화·지역별 통합운영 추진

- RDC를 중심으로 지역 내 센터간 통합 운영 유도

- 인근 DIC간 기능·고객 영역 차별화, 상호 보완적 기능 수행

- 장비·인력의 교환, 공동 프로젝트의 수행 등
- 유휴·불용 장비 및 기타 사업성과물의 RDC집중 관리

### (3) 선택적 지원을 통한 집중 지원 추진

- 유사 사업, 지리적 근접, 차별성 미흡 등의 경우 센터간 통합운영 유도
  - 목적사업 영역이 유사하고, 기대성과의 차이도 크지 않은 센터들에 대해서는 사전에 조정 내지 차별화 유도가 필요
  - 또, 연수중심 센터의 경우 지원 필요성 검토

### (4) 공적인프라로서의 기능 강화

- 국가 디자인산업 발전을 위한 공공적 측면의 역할 강화
  - 기 구축된 인프라와 운영노하우를 바탕으로 국가 디자인산업 발전과 경제적 성과 창출을 위한 공공 인프라로서의 차별화된 역할 강화 요구

## 1.2 추진전략 및 과제

□ 3가지 추진전략의 필요성 및 주요이슈는 다음과 같음

### (1) 우수센터에 대한 선별적 지원체계 구축

- DIC의 특성화와 지역별 통합운영을 추진하고 특히 RDC를 중심으로 지역 내 센터간 통합 운영 유도
  - DIC, 특성화센터를 그 유형에 따라 디자인혁신, 공공서비스, 디자인기반연구 등의 3개 그룹으로 분류
  - 이를통해 인근 DIC간 기능 및 수요 영역을 차별화하여 상호보완적 기능을 수행하고 장비 및 인력의 교환, 공동 프로젝트를 수행

- 유사사업, 지리적 근접, 차별성 미흡 등의 센터사업의 운영문제를 명확히 파악하여 센터간 통합운영을 유도
- 이를 바탕으로 사업평가시스템을 구축하여 차별화된 성과평가 및 인센티브 제도를 도입
- 센터간 자율적 경쟁과 자립화 방안 모색을 유도
- 2단계 지원을 인프라 구축 중심이 아닌 전문화 또는 특화 등 소프트웨어 중심 운영에 초점을 둔 센터운영에 대한 전반적인 지원 및 관리프로세스를 구축
- 특화모델 개발 등 사업추진을 통한 센터운영 활성화를 유도할 수 있는 유형별 평가기준 마련

## (2) 센터활용도 제고 및 안정적 운영기반 마련

- 2단계 지원기간 동안 정부와 지자체의 지원을 통해 지자체 중심의 자립 운영모델 확립
- 하드웨어적인 장비중심 운영에서 탈피, 해당 지자체 추진 사업과의 관련성 등을 고려하여 지역수요에 부합하는 소프트웨어 중심 특성화를 추진
- 기 구축된 인프라와 노하우를 바탕으로 국가 디자인산업 발전과 경제성 성과 창출을 위한 공공 인프라로서의 차별화된 역할 강화
- 활용도가 떨어지는 지역에 위치한 DIC의 경우 지역내 지역 직접지로 이전 또는 통합, 분소설치를 통해 활용도 제고
- 센터의 안정적 운영을 위한 지자체 및 관련기관 지원확대를 유도하고 다양한 사업모델 모색

- 지자체 및 대학이 적극 센터운영에 참여할 수 있도록 유도하여 사업종료 후 지자체 중심의 자립형 센터운영체계 확립
- 지역 DIC의 장기적인 독립운영과 공공 및 교육기관으로써의 역할 발전을 위해 학교기업으로의 통합 및 전환 등 다양한 사업화 기회 모색
- 디자인 인프라 구축을 통해 확보된 공공장비들의 활용 효율성을 위해 통합장비정보시스템 구축, 장비의 통합 및 이전 배치 등 다양한 전략방안 모색
- 장비의 혁신성과 활용도를 분석하여 DIC보유장비 활용 포트폴리오를 구성하고 각각의 지원 및 활용전략을 수립
- 통합장비관리시스템을 구축하여 장비활용의 효율성을 제고하고 처리 및 지원에 대한 의사결정을 신속히 하며 성과측정에 활용
- 수요자-센터 및 센터-센터간의 네트워크 구축 및 '디자인인프라 연계운영협의회' 등의 운영을 통해 활발한 연계 및 효율적 운영안 모색
- 디자인인프라 연계운영협의회의 구성 및 운영을 통해 통합적 협의체를 토대로 지역 혁신클러스터 등 국가발전전략에 디자인의 실질적인 기여가 가능하도록 조직적인 참여와 연계, 협력을 추진
- 가상 서비스네트워크(Virtual Service Network) 구축 및 운영, 디자인 기술·지식, 베스트프랙티스의 도입 및 확산, 순회 전시회 및 심포지엄 등 다양한 사업을 수행

### (3) 셋째, 센터에 대한 책임운영제 도입

- 사업의 성과제고를 위한 운영실적에 따른 인센티브제 도입
- 매년 사업실적 평가결과 상위로 평가된 우수 센터에 대해서는 차년도 정부지원금을 추가로 지급하여 사업 내실화 유도

- 특히 지방대학에 소재한 DIC들의 지역 사업과의 적극적인 연계와 활성화를 위해 대학 차원의 교수들에 대한 지원 유도
- 교수들의 교내 연구 및 사업활동 활성화를 위한 지원정책을 보유한 대학들의 DIC 선정이나 예산 배정에 인센티브 부여

○ 사업의 성과제고를 위한 운영실적에 따른 인센티브제 도입

- 센터 운영예산의 인건비 확대를 통해 기구축된 인프라를 활용하고 국가 디자인 혁신역량을 강화할 수 있는 전문인력 확보가 가능하도록 유도

(4) 디자인인프라 연계활성화전략의 효율적 수행을 위한 전문화

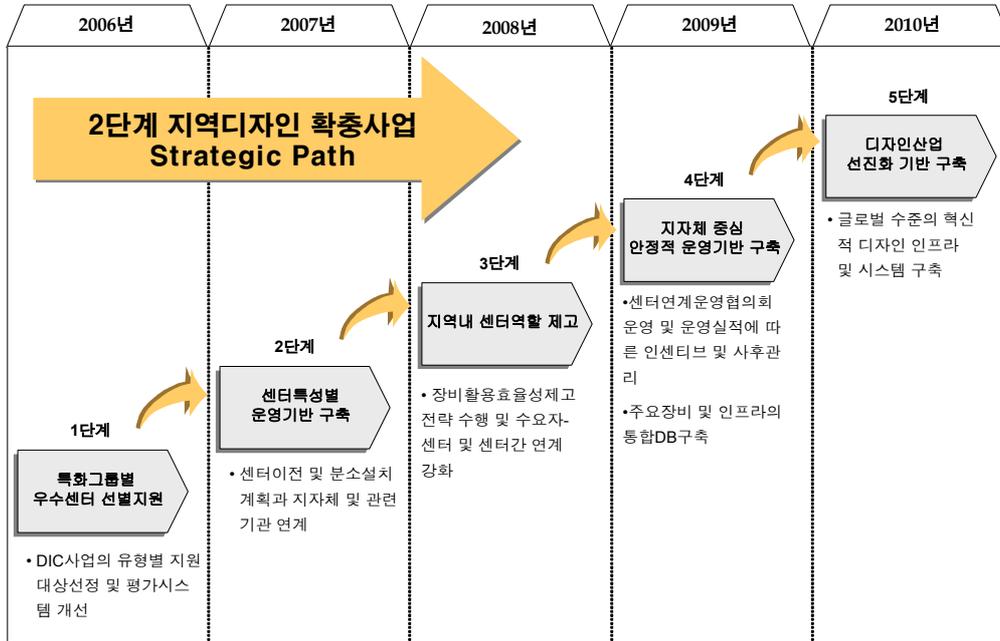
○ 장기적인 전략관점에서 DIC 연계활성화 전략의 효율적 운영과 성과제고를 위한 전문적 수행체계를 구축할 필요가 있음

- 산자부의 전문 영역 중 국가 산업 발전의 디자인산업과 직접적으로 관련된 디자인인프라 사업 부분을 산자부 산하 한국디자인진흥원(KIDP)이 전문기관으로 사업을 주관
- KIDP가 산자부의 감독하에 DIC관련 사업의 기획, 실행, 평가, 성과관리 등의 지원사업 과정을 일관된 사업관점에서 모두 수행
- 평가 및 성과통합관리 부분에서 ITEP을 지원 및 연계기관으로 함
- 이러한 DIC사업의 국가적 차원의 수행을 위해서는 KIDP의 디자인인프라 사업 부분을 보다 전문화하고 활성화할 필요가 있음
- 사업실행의 전문성과 발전적 운영을 위해서 (가칭)디자인인프라연계활성화위원회를 조직하여 산자부 및 각 관련기관의 담당자, 국내외 전문가 등으로 구성된 Advisory Board를 운영
- 디자인산업 전반의 지역연계, 기업차원의 프로세스에 대한 보다 체계적이고 전문적인 지원을 통해 산업파급효과 및 경제효과의 성과를 높일 수 있음

### 1.3 단계별 추진전략

- 전략의 구체적인 실현을 위해 2006년부터 2010년까지 단계별 전략과제를 수행
  - 2006년에는 2단계 지역디자인 확충사업을 본격적으로 수행, 선별적 지원대상을 선정하고 사업의 선정 및 지속적 관리, 평가방안에 이르는 사업평가시스템을 개선하고 구축하는데 중점을 둠
  - 2007년에는 DIC 운영의 성공모델을 발굴하고, 센터특성별 운영기반 및 운영 시스템을 체계화하여 2단계 지역디자인 확충사업 성공의 핵심역량을 강화하는 전략을 수립
  - 2008년에는 지역내 DIC들의 공공, 혁신, 교육기능면에서 디자인센터 구조를 총체적인 시각에서 구축하여 2단계 지역디자인 확충사업을 고도화할 수 있는 방안을 마련하고, 특히 지자체 및 센터간 네트워크, 공공장비 활용을 위한 이전 및 재배치가 진행되도록 하는 전략 수립
  - 2009년에는 각 DIC의 지자체 중심 안정적 운영기반을 구축하고 센터연계운영협의회 구성운영 장비 DB구축 및 네트워크 통해 DIC의 지속적인 운영이 가능하도록 시스템을 구축하는 한편 운영실적에 따른 인센티브제 등을 실시하여 DIC들의 다양한 사업 주체로서의 활발한 운영이 가능하도록 하는 전략 수행
  - 2010년에는 전반적인 디자인확충사업의 성과를 국가적 차원에서 가시화할 수 있도록 사업성과의 통합평가 및 전체 디자인정보인프라의 통합DB등을 구축하여 디자인산업의 선진화 기반을 구축

[그림 5-1] 2단계 지역디자인 확충사업 추진 프로세스



## 2. 2단계 확충사업의 발전적 추진을 위한 추가적 고려사항

□ 2단계 확충지원사업의 추진활동 프로세스에 따른 각 단계별 현황 및 고려사항

○ 첫째, 기존 DIC 지원사업이 장비구축을 통한 서비스 제공의 하드웨어적인 사업에 편중된 지원이었으나, 2단계 지역디자인 확충사업은 DIC 주체별 차별화된 사업화 모델 개발 및 사업화 경영에 중점을 두고 있으며, 기존인프라를 경제적 성과로 연결시키는데 도움이 됨

- 따라서 2단계 확충사업을 확대하기 위하여, DIC 운영자금의 조성은 각 지자체, 대학, 관련기업 및 사업체와의 협력이 필수적임
- 또한 산자부 차원의 장기적인 운영계획 및 운영예산의 확보가 필요함
- 장기적인 관점에서 디자인산업 발전을 위한 전문적 운영주체로서의 KIDP 역할 모색

- 둘째, 지역 DIC 등의 공공 및 교육기능 강화, 혁신형 DIC들의 혁신적 사업화 성과 제고 등을 위해서는 학교기업, TIC와의 통합 등 다양한 운영주체로의 전환이나 통합에 대한 아이디어 창출 및 운영방안 모색이 필요함
  - 이러한 DIC의 전환모색에 있어 정부의 역할 범위를 어느 정도까지 할 것인가에 대한 결정이 필요한 이슈임
  - 향후 전략으로 정부의 지원 대상 및 역할 범위를 설정하여, 지원 대상에 대한 포트폴리오를 구성할 필요가 있음
  - 또한 지원 대상에 대한 포트폴리오 구성은 DIC의 특성 및 성공률에 따라 적절히 비중을 갖추도록 해야 함
  
- 셋째, 디자인인프라 구축을 위한 DIC사업에 대한 지원은 어느정도 국가 및 지역수준의 디자인 인프라 강화 및 디자인 마인드 고취에 일정부분 기여하고 있다는 것이 실태조사를 통해서 분석되었으므로,
  - 향후 지속적인 추진전략을 통해 인프라 활용 및 효율성을 제고할 수 있는 기존 DIC의 향후 확충 및 강화단계의 지원을 지속되어야 하며,
  - 지원 대상의 수와 기회를 확대하는 방향으로 모색되어야 함
  
- 넷째, DIC의 특성에 따라 지원성과에 대한 정의 및 가시적 성과 도출기간이 달라질 수 있다는 점에서 이슈가 제기됨
  - 예를 들어, 성과측정 대상이 TIC와의 통합, 타 DIC와의 연계, 학교기업으로의 전환이 이루어진 경우, 이에 대한 성과평가는 어떻게 할 것인지 판단기준이 정립되지 않음
  - 또한 성과측정 기간을 어느 기간까지 사업성과 효과로 측정해야 하는지의 어려움
  - 따라서 사업특성, 장비 비중, 지역 특성 등과 같은 여러 가지 요소에 따른 포트폴리오 구성에 따라 지원기간 및 규모 등을 차별적으로 관리 및 평가하는 방안을 고려해 볼 필요가 있음
  
- 다섯 번째, DIC 사업 자체에 대한 가시적 성과는 물론 디자인산업경쟁력 강화, 지역경제에의 파급효과, 신생 벤처기업에 대한 디자인역량 지

원 활동으로 인한 잠재적 성과를 포함하는 포괄적인 성과측정을 어떻게 할 것인지에 대한 판단기준이 정립되지 않음

- 국가, 지역, 산업, 기업 차원의 통합성과 측정지표를 개발해야 함

---

---

# 디자인인프라 연계활성화전략 연구

## - 부 록 -

---

---



■ 주요 사업결과를 다음 표(ITEP성과제출양식)에 따라 작성하되, 사업시작년도부터 최근까지의 성과를 기록해주시요.

구 분				단 위	시작년 도('0 )	2년차 ( '0 )	3년차 ( '0 )	4년차 ( '0 )	5년차 ( '0 )	총계
장비	구축	건 수	EA/SET							
		금 액	백만원							
	활용	산 업 계	기업수 시 간							
		학 계	기관수 시 간							
	연 구 계	기관수 시 간								
교육	단기교육 (1주 이내)	교과과정	수							
		교육인원	명							
		교육시간	시 간							
	중기교육 (4주 이내)	교과과정	수							
		교육인원	명							
		교육시간	시 간							
	장기교육 (4주 이상)	교과과정	수							
교육인원		명								
	교육시간	시 간								
	교재제작		권							
정보	활동	수 요 조 사	횟 수							
		시스템개발	건							
		컨텐츠구축	건							
	이용	방문자수		천 회						
		등록 회원수	유료	명						
			무료	명						
		상담건수		건						
전자상거래실적		건								
표준	제정	국제규격	건							
		KS 규격	건							
		단체규격	건							
	신청	국제규격	건							
		KS 규격	건							
		단체규격	건							
	보급		건							
기술이전 및 국제협력	국제협약	국가	건							
		기관	건							
	공동연구	도출	건							
		개발	건							
	기술이전	도출	건							
완료		건								
사업화	도출	건								
	성공	건								
기술지도	기술상담		건							
	현장출장		건							
워크샵, 세미나 등	개 최	국내	건							
		국외	건							
	참 가	국내	건							
		국외	건							
전 용 공 간			m <sup>2</sup>							
수 익 금			천 원							

■ 과거 2년간 귀 센터가 사업을 추진함에 있어 중점을 두었던 사업목표 및 각 목표에 대한 성과달성 정도를 평가해주시기 바랍니다.

※ 작성방법:

- '중요도'는 해당항목에 대해 귀 센터가 부여했던 '사업추진의 우선순위 내지 중요성의 정도'를 의미합니다. 귀 센터와 관련 없는 항목에 대해서는 '해당없음(0)'에 표기하시면 됩니다.
- '실제성과'는 해당 항목에 대해 귀 센터가 '성취한 성과의 정도'를 의미합니다.

해당 없음 (0)	매우 낮음 (1)	보통 (2)	매우 높음 (3)	매우 높음 (4)	매우 높음 (5)
-----------------	-----------------	-----------	-----------------	-----------------	-----------------

연번	주요 사업 목표 및 내용	중요도	실제성과
	디자인의 중요성에 대한 지역 내 인식 제고 및 확산	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인장비를 활용한 대 기업서비스	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인장비를 활용한 교육(학생)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인장비를 활용한 교육(기업 및 공공기관 인력)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인(전문)기업의 창업 활성화	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	기업 또는 공공영역에의 디자인 기술의 접목	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	새로운 디자인 기술·지식·정보의 창출, 지역 내 보급·확산	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인기업과 수요기업간 협력 네트워크 확대	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인 관련 (중앙 및 지방)사업간 연계·통합적 접근	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	민간부문(기업, 대학 등)과의 시설, 장비, 서비스 영역 등 측면에서의 보완성 강화	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	지역혁신·특화산업 등 지역사업에의 디자인의 연계·참여를 위한 사업기획 및 실행	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)

- o 위에 제시되지 않았으나, 귀 센터가 주안점을 두고 추진했던 사업(활동)이 있다면 기술해주십시오.

■ 귀 센터가 보유하고 있는 주요 장비별 사용실적을 작성해주십시오.

※ 작성방법:

- 보유 장비 중 고가장비 및 전문장비, 사용실적이 높은 장비를 우선 기입하여 주시기 바랍니다.
- 이와는 별도로 본 사업을 통해 도입·구축된 모든 장비의 내역(기종, 사양, 도입가격 등 장비정보 포함)을 포함한 '장비목록'을 제출하여주시기 바랍니다.

연번	장비명	사용실적(2004~2005)			
		사용건수	총사용시간	사용기업수	사용금액
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					
26					
27					
28					
29					
30					

■ 2005년도 귀 센터의 수입과 지출 내역을 아래의 작성방법을 참고하여 주어진 양식에 따라 정확히 작성하여 주시기 바랍니다.

※ 작성방법:

- 'A. 수입총계' 및 'B. 지출총계'는 반드시 '실제 발생금액'을 기입하셔야 합니다.
- A.1 ~ A.5, B.1 ~ B.5는 각각 수입 및 지출 세부항목 중 비중이 큰 항목명 (예, 장비사용수입, 강의료, 장비유지보수비, 강사인건비 등)을 순서대로 기입하고, 각 항목별 금액을 기입하시면 됩니다. 세부항목별 정확한 금액집계가 어려운 경우 전체금액(수입 또는 지출 총계) 대비 '비율(%)'이라도 기입해주셔야 합니다.
- 각 항목에 대해 별도 설명이 필요한 경우 '비고'란에 기입해주시기 바랍니다.

<2005년도 센터의 수입-지출 내역>

항목	금액	비고
<b>A. 수입총계</b>	(            천원)	
A.1 (                            )	(            천원)	
A.2 (                            )	(            천원)	
A.3 (                            )	(            천원)	
A.4 (                            )	(            천원)	
A.5 (기타                            )	(            천원)	
<b>B. 지출(비용)총계</b>	(            천원)	
B.1 (                            )	(            천원)	
B.2 (                            )	(            천원)	
B.3 (                            )	(            천원)	
B.4 (                            )	(            천원)	
B.5 (기타                            )	(            천원)	

○ 귀 센터의 수입과 비용 내역과 관련하여 참고해야 할 사항이 있다면 기술해주시기 바랍니다.

- 다음은 귀 센터가 보유하고 있는 디자인장비 및 이와 관련한 지역의 서비스 수요에 관한 내용입니다. 해당 항목에 대해 사실대로 평가해 주십시오.

해당 없음	전혀 그렇지 않다	보통 이다	매우 그렇다
(0)	(1)	(2)	(3) - (4) - (5)

연번	주요 사업 목표 및 내용	평가
	우리 센터는 우리 지역의 디자인수요를 충족시키기 위해 꼭 필요한 장비를 보유하고 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 지역 기업(기관)이 필요로 하는 것은 우리 센터의 보유장비보다는 참여교수 등의 전문적 지식과 관련 서비스이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 지역에 여러 디자인전문회사들도 우리 센터가 보유한 장비와 같거나 유사한 장비를 보유하고 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 지역의 기업들이 디자인전문회사 대신에 우리 센터를 선택하는 가장 큰 요인은 낮은 가격이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 보유한 장비는 우리 지역의 여러 디자인전문회사들도 필요로 하는 장비이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 지역의 여러 디자인전문회사들도 우리 센터의 장비를 활용하고 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 실질적인 기능을 수행하기 위해서는 장비의 추가 확보가 필요하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 지역 지자체가 추진하는 지역전략·특화 산업은 디자인기술의 효과적 접목을 통한 경쟁력 제고가 가능하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 지역의 전략·특화 산업의 특성 및 발전단계 등을 고려할 때 우리 센터가 기여할 여지가 크다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터는 현재 보유 장비 및 인력으로도 지역의 전략·특화 산업의 발전에 실질적인 기여가 가능하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)

- 위에서 언급되지 않은 사항으로서, 지역의 디자인수요와 귀 센터의 장비 및 서비스 등에 관하여 참고사항이 있다면 기술해주시기 바랍니다.

■ 아래 질문은 귀 센터의 운영과 관련된 질문입니다. 잘 읽고 각 항목에 대해 사실대로 답해주시기 바랍니다.

해당 없음	전혀 그렇지 않다	보통 이다	매우 그렇다
(0)	(1)	(2)	(3) - (4) - (5)

연번	주요 사업 목표 및 내용	평가
	우리 센터는 재정자립에 필요한 충분한 수익을 창출하고 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 재정자립에 필요한 수익을 창출하기 위해서는 추가적인 지원이 필요하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터의 사업특성을 고려할 때, 장기적으로도 재정자립은 현실적으로 곤란하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터는 지자체 또는 대학, 기업 등으로부터 센터운영에 필요한 재원확보가 가능하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리센터의 보유 장비에 대한 수요가 부족한 이유는 보유장비가 최신 장비가 아니기 때문이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 보유한 장비에 대한 지역의 수요가 부족한 이유는 보유장비를 운용할 전문역량을 갖춘 인력이 부족하기 때문이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 보유한 장비에 대한 지역의 수요가 부족한 이유는 보유장비를 활용할 수 있는 전문디자인 서비스를 제공하지 못하기 때문이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 충분한 수익창출이 곤란한 이유는 (공공성의 요구로 인해) 장비서비스에 대해 적정가격을 청구하지 못하기 때문이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 보유하고 있는 장비 중에는 불용·유휴장비가 다수 존재한다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	우리 센터가 보유한 불용·유휴 장비를 타 센터 또는 RDC 등에 이전하여 활용도를 높일 필요가 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	타 센터가 보유한 불용·유휴 장비 중 일부 장비를 우리 센터로 이전하여 활용도를 높일 필요가 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)

○ 우리 센터가 제공하는 '장비서비스의 가격'은,

- 평균적인 서비스 제공비용(인건비+장비유지보수비 등)을 100이라 했을 때 어느 정도 수준인가? (예. 120) \_\_\_\_\_
- 유사장비를 보유한 우리 지역의 디자인전문회사가 제공하는 서비스가격을 100이라 했을 때 어느 정도 수준인가? (예. 70) \_\_\_\_\_

■ 다음은 귀 센터가 본 사업을 추진하는 과정에서 직·간접으로 경험한 애로사항에 관한 질문에 답해주시오.

해당 없음 그렇다	전혀 그렇지 않다	보통 이다	매우
(0)	(1)	(2) - (3)	(4) - (5)

연번	주요 내용	평가
	디자인 관련 정보(최신 트렌드, 시장동향 등)의 수집이 어렵다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	새로운 디자인 기술습득 및 역량개발(인력교육, 기술교육 등)이 어렵다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인 전문인력을 확보·유지하기 어렵다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인 서비스대가(용역비) 지불에 대한 인식 부족으로 적정 수익 확보가 어렵다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	디자인업체간, 또는 디자인업체와 센터간의 경쟁에 따른 서비스 가격경쟁으로 수익성 확보가 곤란하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	센터사업에 대해 공공성이 강조되는 반면 정부·지자체 추진 사업 등에서 센터의 우선 사업참여 등을 위한 배려는 충분하지 않다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	센터운영을 담당하는 교수 등 센터장의 업무부담은 크고, 대학·지자체 등에서도 이에 대한 배려가 충분하지 않다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	센터의 안정적 운영 및 성장·투자에 필요한 충분하고 안정적인 수요확보가 어렵다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	지역 내 다수 디자인(전문)회사와 다른 우리 센터만의 차별적 서비스 및 역량을 확보하기 곤란하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	센터의 운영과정에서 겪는 어려움이나 문제해결에 필요한 상담이나 지원 등이 미흡하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	사업추진에 소요되는 노력대비 사업과정 및 결과에 대한 적절한 평가 및 인센티브 등이 미흡하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)

○ 위에서 제시되지 않은, 귀 센터가 본 사업을 추진하는 과정에서 겪는 주된 어려움으로서, 시급히 해결되어야 할 애로사항을 기술해주시오.

- 디자인인프라(센터)의 사업유형을 다음과 같이 구분한다면 귀 센터는 어느 영역에 해당하며, 향후 어느 영역에 중점을 두고 추진할 계획입니까? (해당영역에 체크해주시기 바랍니다.)

	현재	향후
장비활용사업		
인력양성사업		
디자인개발지원사업		
디자인개발공동화사업		
정보제공사업		
디자인문화확산사업(세미나·전시 등)		
디자인유통지원사업		
기타		

- 위에서 제시한 영역을 중심으로 귀 센터가 향후 추진을 계획하는 사업을 설명해주시기 바랍니다.

	사업1	사업2	사업3
사업의 주요내용 (주요 고객, 서비스 및 제공방법, 기대혜택 등)			
성공적 추진을 위한 선결과제			
소요기간 및 예산 (백만원)			
기타			

- 위와 같은 사업을 성공적으로 추진하기 위하여 산업자원부, 지자체, 대학 등의 지원이 필요하다면 무엇입니까?

■ 다음의 디자인인프라 구축사업 전반에 관한 질문입니다. 각 항목에 대해 객관적 시각에서 답해주시기 바랍니다.

해당 없음 그렇다	전혀 그렇지 않다	보통 이다	매우
(0)	(1)	(2) - (3)	(4) - (5)

연번	주요 내용	평가
	본 사업은 정부와 지자체의 지속적 투자가 필요한 중요한 사업이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	본 사업의 취지나 이상과는 별도로 실제 성과를 창출하기는 현실적으로 어렵다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	모든 센터에 대한 엄정한 평가를 토대로 성과창출가능성이 높은 일부 센터에 대한 집중 지원이 바람직하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	추가 지원이 이루어질 경우 대부분의 센터들이 향후 2~3년 내 실질적인 디자인인프라로서의 기능을 수행할 수 있는 기반을 확보할 수 있을 것이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	산자부의 지원 종료에도 불구하고 대부분 센터들은 계속해서 디자인인프라로서의 기능을 수행할 수 있을 것이다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	대부분 센터들이 애초의 목표나 기대에 부응하는 실질적 성과를 창출하고 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	대부분 센터가 주관·참여기관의 노력과는 별개로 실질적 성과를 창출하기에는 어려운 현실(사업의 속성, 지역의 현실 등)에 직면해 있다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	본 사업의 장기적 추진을 위한 체계적 계획과 운영 방안 등의 수립과 실천이 미흡하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	여러 기관(KIDP, RDC, DIC 등)간의 역할·기능에 대한 명확한 정의와 구체적 실천이 미흡하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	애초의 목표나 기대와는 달리 대부분 센터들이 차별적 기능이나 역할의 수행에 성공적이지 못한 것으로 판단된다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)
	향후 2~3년간 산자부의 적절한 지원과 노력이 뒷받침된다면 지자체 중심의 센터운영이 가능하다.	(0)-(1)-(2)-(3)-(4)-(5)

o 위의 항목과는 별도로 본 '디자인 인프라 구축사업'에 대한 평가 및 전망 등에 관한 의견을 자유롭게 기술해주시시오.

■ 현재 추진 중인 '2단계 지역디자인 확충사업'의 지원대상 디자인센터 선정평가와 관련한 질문입니다.

- DIC 및 특성화센터간의 차이는 물론, 각 센터간 사업목적 및 내용의 차이, 지역적 특수성 등으로 인해 평가기준(지표)를 일률적으로 적용하기 어려우며, 따라서 보다 합리적인 평가기준(지표)의 선정이 필요합니다.
- 이와 관련하여 귀 센터의 경우에 어떠한 평가기준(지표)에 의해 평가받을 경우 공정한 평가가 가능하다고 생각하십니까? 주요 평가기준(지표)를 제시해주시기 바랍니다.

	평가지표	측정방법	비고
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			

■ 본 사업은 물론 디자인산업의 발전을 위하여 정부의 바람직한 역할과 기능에 대하여 자유롭게 기술하여 주시기 바랍니다.

- 감사합니다 -