

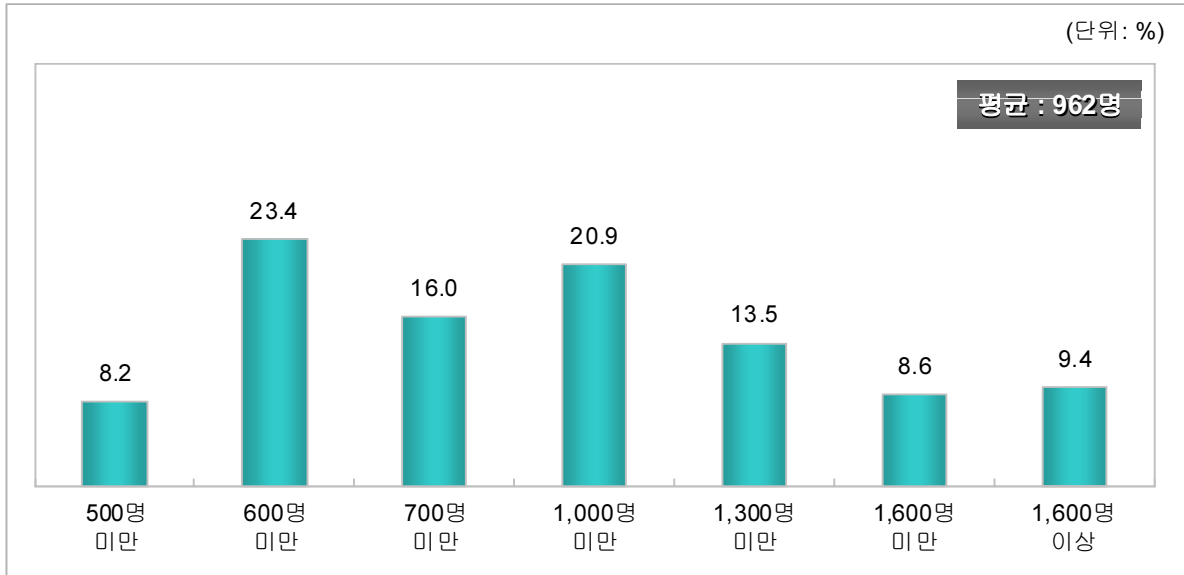
# 2009 산업디자인 통계조사

## II. 조사결과 지방자치단체



## SECTION 1. 지역자치단체 현황

## 1. 2008 지자체 직원 수 현황



[그림 3-1] 2008 지자체 직원 수 현황

2008년 지자체 직원 수 현황을 살펴본 결과, 평균 962명인 것으로 나타남. 세부적으로는 '600명 미만'이 23.4%로 가장 많았고, 다음은 '1,000명 미만'(20.9%), '700명 미만'(16.0%), '1,300명 미만'(13.5%), '1,600명 이상'(9.4%), '1,600명 미만'(8.6%), '500명 미만'(8.2%) 순이었음.

[표 3-1-1] 권역별 2008 지자체 직원 수 현황

(단위: %)

구분	500명 미만	600명 미만	700명 미만	1,000명 미만	1,300명 미만	1,600명 미만	1,600명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	8.2	23.4	16.0	20.9	13.5	8.6	9.4	962
서울	0.0	0.0	0.0	0.0	76.9	19.2	3.8	1,540
부산/울산/경남	11.9	26.2	23.8	23.8	2.4	9.5	2.4	774
대구 / 경북	15.2	24.2	12.1	21.2	12.1	6.1	9.1	901
인천 / 경기	0.0	23.3	14.0	32.6	2.3	7.0	20.9	1,098
광주 / 전라	9.1	25.0	22.7	18.2	9.1	4.5	11.4	842
대전 / 충청	5.6	22.2	22.2	30.6	5.6	8.3	5.6	840
강원 / 제주	20.0	45.0	5.0	5.0	5.0	10.0	10.0	900

권역별로 살펴보면, 서울이 평균 1,540명으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(1,098명), 대구/경북(901명), 강원/제주(900명), 광주/전라(842명), 대전/충청(840명), 부산/울산/경남(774명) 순으로 나타남.

## II. 조사결과

[표 3-1-2] 지자체별 2008 지자체 직원 수 현황

(단위: %)

구 분	500명 미만	600명 미만	700명 미만	1,000명 미만	1,300명 미만	1,600명 미만	1,600명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	8.2	23.4	16.0	20.9	13.5	8.6	9.4	962
시 / 도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.3	86.7	2,683
시 / 군 / 구	8.7	24.9	17.0	22.3	14.4	8.3	4.4	849

지자체별로는 시/도 직원 수가 평균 2,683명으로 시/군/구 직원 수(849명)에 비해 압도적으로 높았음.

[표 3-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008 지자체 직원 수 현황

(단위: %)

구 분	500명 미만	600명 미만	700명 미만	1,000명 미만	1,300명 미만	1,600명 미만	1,600명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	8.2	23.4	16.0	20.9	13.5	8.6	9.4	962
있 음	5.0	12.4	7.4	24.0	19.8	14.0	17.4	1,221
없 음	11.4	34.1	24.4	17.9	7.3	3.3	1.6	708

디자인부서/디자이너가 있는 지자체의 직원 수는 평균 1,221명으로 디자인부서/디자이너가 없는 지자체 직원 수(708명)보다 많은 것으로 나타남.

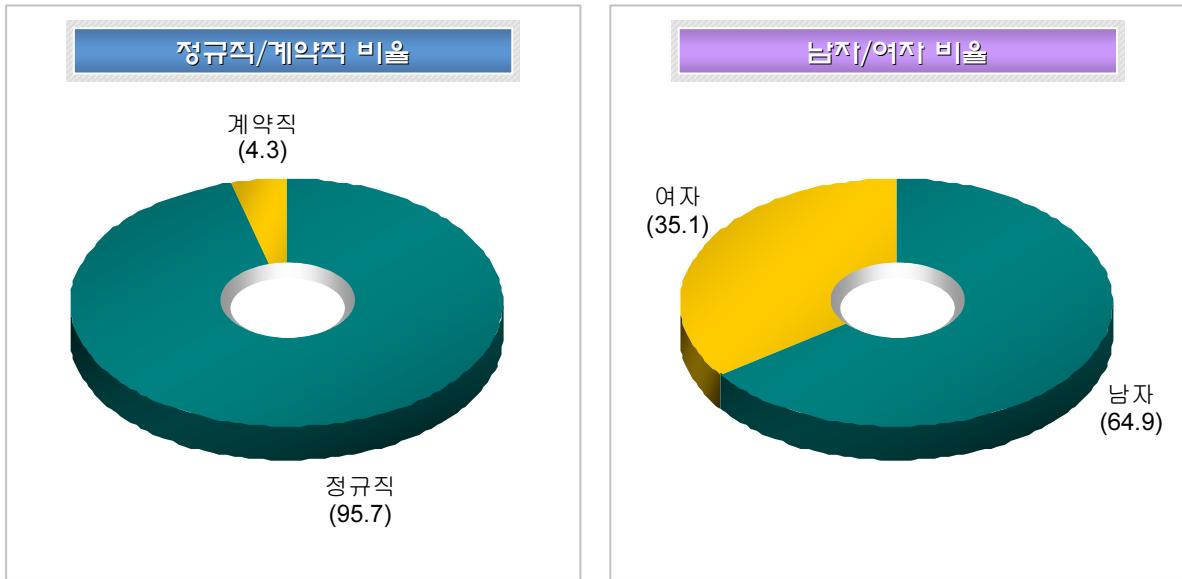
[표 3-1-4] 지자체 예산별 2008 지자체 직원 수 현황

(단위: %)

구 분	500명 미만	600명 미만	700명 미만	1,000명 미만	1,300명 미만	1,600명 미만	1,600명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	8.2	23.4	16.0	20.9	13.5	8.6	9.4	962
2천억원 미만	41.2	29.4	26.5	2.9	0.0	0.0	0.0	529
3천억원 미만	7.1	46.4	17.9	10.7	17.9	0.0	0.0	702
4천억원 미만	0.0	15.4	26.9	40.4	9.6	7.7	0.0	814
5천억원 미만	0.0	0.0	0.0	73.7	26.3	0.0	0.0	938
1조원 미만	0.0	0.0	3.2	16.1	25.8	38.7	16.1	1,314
1조원 이상	0.0	0.0	0.0	4.2	0.0	20.8	75.0	2,371

지자체 예산별로 직원 수를 살펴본 결과, 1조원 이상이 평균 2,371명으로 가장 많았고, 다음은 1조원 미만(1,314명), 5천억원 미만(938명), 4천억원 미만(814명), 3천억원 미만(702명), 2천억원 미만(529명) 순으로 나타남.

## 1-1. 2008 지자체 정규직/계약직 및 남자/여자 비율



[그림 3-1-1] 2008 지자체 정규직/계약직 및 남자/여자 비율

2008년 지자체 정규직/계약직 및 남자/여자 비율을 살펴보면, 정규직이 95.7%로 계약직(4.3%)에 비해 압도적으로 많았고, 남자(64.9%)가 여자(35.1%)보다 더욱 많은 것으로 나타났음.

[표 3-1-1-1] 권역별 2008 지자체 정규직/계약직 및 남자/여자 비율

(단위: %)

구분	정규직	계약직	남자	여자
☒ 전체 ☒	95.7	4.3	64.9	35.1
서울	97.3	2.7	61.1	38.9
부산/울산/경남	98.7	1.3	62.8	37.2
대구 / 경북	98.4	1.6	67.5	32.5
인천 / 경기	96.4	3.6	62.4	37.6
광주 / 전라	91.2	8.8	65.2	34.8
대전 / 충청	93.4	6.6	66.8	33.2
강원 / 제주	95.8	4.2	71.5	28.5

권역별로 살펴보면, 모든 권역에서 정규직과 남자에 대한 비율이 가장 높은 가운데, 정규직 비율은 특히 부산/울산/경남(98.7%)과 대구/경북(98.4%)에서 더욱 높았음. 남자 비율은 강원/제주(71.5%)에서 높았고, 여자 비율은 서울(38.9%)에서 비교적 높은 것으로 나타남.

## II. 조사결과

[표 3-1-1-2] 지자체별 2008 지자체정규직/계약직 및 남자/여자 비율

(단위: %)

구 분	정규직	계약직	남자	여자
☒ 전 체 ☒	95.7	4.3	64.9	35.1
시 / 도	95.8	4.2	80.8	19.2
시 / 군 / 구	95.7	4.3	63.9	36.1

지자체별로 살펴보면, 시/도 및 시/군/구에 대한 정규직 비율(각 95.8%, 95.7%)은 비슷한 수준이었으나, 남자/여자 비율은 시/도 남자 비율이 80.8%로 시/군/구 남자 비율(63.9%)에 비해 높은 것으로 나타남.

[표 3-1-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008 지자체정규직/계약직 및 남자/여자 비율

(단위: %)

구 분	정규직	계약직	남자	여자
☒ 전 체 ☒	95.7	4.3	64.9	35.1
있 음	96.3	3.7	65.2	34.8
없 음	95.1	4.9	64.7	35.3

디자인부서/디자이너 유무별로 지자체 정규직/계약직 및 남자/여자 비율을 살펴본 결과, 큰 차이는 없는 것으로 나타났음.

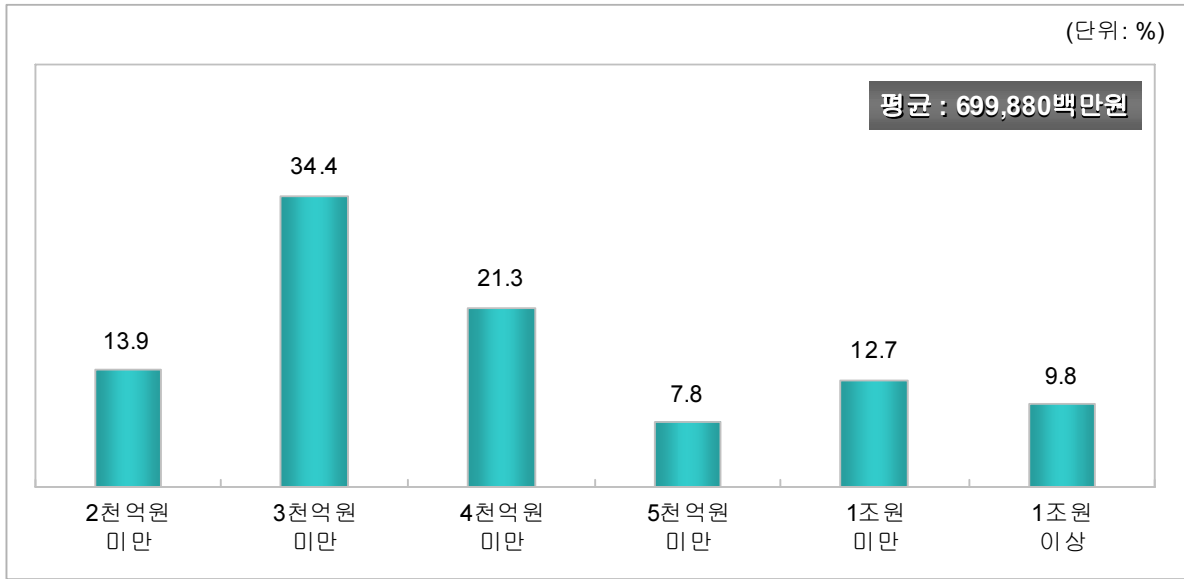
[표 3-1-1-4] 지자체 예산별 2008 지자체정규직/계약직 및 남자/여자 비율

(단위: %)

구 분	정규직	계약직	남자	여자
☒ 전 체 ☒	95.7	4.3	64.9	35.1
2천억원 미만	96.5	3.5	61.0	39.0
3천억원 미만	94.7	5.3	64.0	36.0
4천억원 미만	96.1	3.9	64.3	35.7
5천억원 미만	95.5	4.5	65.4	34.6
1조원 미만	96.3	3.7	65.6	34.4
1조원 이상	96.9	3.1	73.9	26.1

지자체 예산별로 살펴보면, 정규직 비율은 큰 차이가 나지 않은 가운데, 1조원 이상(96.9%), 2천억원 미만(96.5%), 1조원 미만(96.3%), 4천억원 미만(96.1%)이 비교적 높았고, 남자/여자 비율은 1조원 이상에서 남자 비율이 73.9%로 가장 높았고, 2천억원 미만에서 여자 비율(39.0%)이 가장 높았음.

## 2. 2008 지자체 총 예산



[그림 3-2] 2008 지자체 총 예산

2008년 지자체 총 예산은 평균 6,998억8,000만원으로 조사되었음. 세부적으로는 '3천억원 미만'이 34.4%로 가장 많았고, 다음은 '4천억원 미만'(21.3%), '2천억원 미만'(13.9%), '1조원 미만'(12.7%), '1조원 이상'(9.8%), '5천억원 미만'(7.8%) 순으로 나타남.

[표 3-2-1] 권역별 2008 지자체 총 예산

(단위: %)

구분	2천억원 미만	3천억원 미만	4천억원 미만	5천억원 미만	1조원 미만	1조원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	13.9	34.4	21.3	7.8	12.7	9.8	699,880
서울	0.0	57.7	34.6	0.0	3.8	3.8	1,104,510
부산/울산/경남	33.3	19.0	26.2	4.8	11.9	4.8	498,374
대구 / 경북	21.2	30.3	18.2	12.1	12.1	6.1	607,525
인천 / 경기	4.7	20.9	25.6	7.0	18.6	23.3	1,011,472
광주 / 전라	9.1	36.4	22.7	11.4	13.6	6.8	582,650
대전 / 충청	11.1	41.7	11.1	13.9	11.1	11.1	572,505
강원 / 제주	15.0	55.0	5.0	0.0	15.0	10.0	566,663

권역별로 살펴보면, 서울이 평균 1조1,045억1,000만원으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(1조114억7,200만원), 대구/경북(6,075억2,500만원), 광주/전라(5,826억5,000만원), 대전/충청(5,725억500만원), 강원/제주(5,666억6,300만원), 부산/울산/경남(4,983억7,400만원) 순이었음.

## II. 조사결과

[표 3-2-2] 지자체별 2008 지자체 총 예산

(단위: %)

구분	2천억원 미만	3천억원 미만	4천억원 미만	5천억원 미만	1조원 미만	1조원 이상	평균 (백만원)
☒ 전체 ☒	13.9	34.4	21.3	7.8	12.7	9.8	699,880
시 / 도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	5,590,968
시 / 군 / 구	14.8	36.7	22.7	8.3	13.5	3.9	379,503

지자체별로 살펴본 결과, 시/도 총 예산이 평균 5조5,909억6,800만원으로 시/군/구 총 예산(3,795억300만원)에 비해 압도적으로 많았음.

[표 3-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008 지자체 총 예산

(단위: %)

구분	2천억원 미만	3천억원 미만	4천억원 미만	5천억원 미만	1조원 미만	1조원 이상	평균 (백만원)
☒ 전체 ☒	13.9	34.4	21.3	7.8	12.7	9.8	699,880
있 음	9.9	27.3	15.7	9.1	19.8	18.2	1,067,181
없 음	17.9	41.5	26.8	6.5	5.7	1.6	338,550

디자인부서/디자이너 유무별로 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 지자체의 예산이 평균 1조671억8,100만원으로 디자인부서/디자이너가 없는 지자체의 예산(3,385억5,000만원)보다 더욱 많은 것으로 나타남.

[표 3-2-4] 지자체 예산별 2008 지자체 총 예산

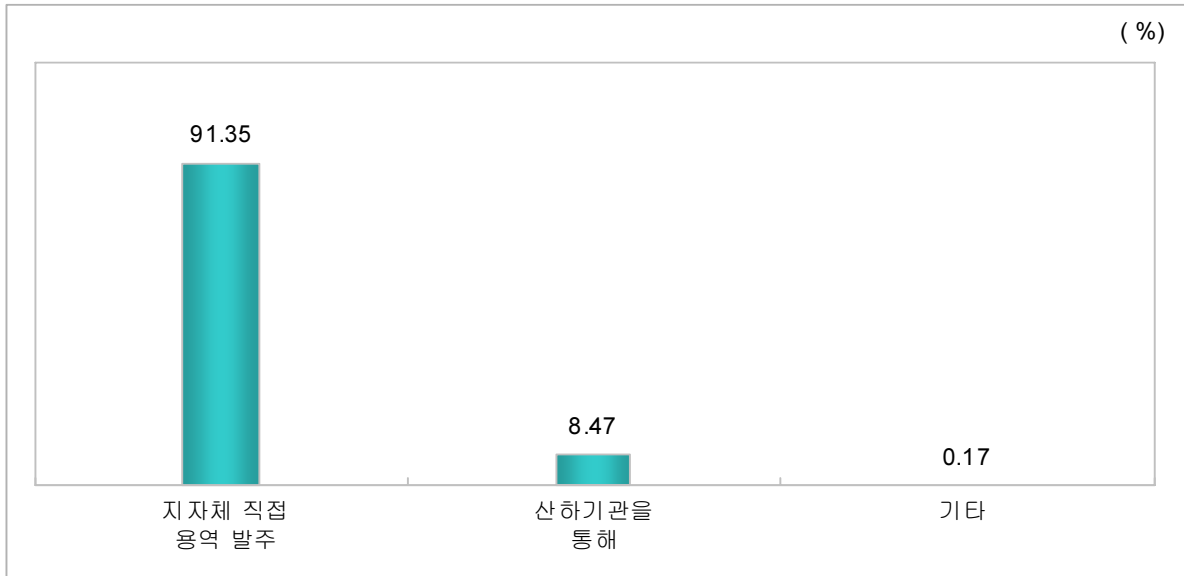
(단위: %)

구분	2천억원 미만	3천억원 미만	4천억원 미만	5천억원 미만	1조원 미만	1조원 이상	평균 (백만원)
☒ 전체 ☒	13.9	34.4	21.3	7.8	12.7	9.8	699,880
2천억원 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	152,754
3천억원 미만	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	248,622
4천억원 미만	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	343,237
5천억원 미만	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	445,447
1조원 미만	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	728,354
1조원 이상	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	3,991,746

지자체 예산별로 살펴본 결과, 1조원 이상의 예산을 가진 지자체의 평균 예산액은 3조 9,917억4,600만원이었고, 1조원 미만은 7,283억5,400만원, 5천억원 미만은 4,454억4,700만원, 4천억원 미만은 3,432억3,700만원, 3천억원 미만은 2,486억2,200만원, 2천억원 미만은 1,527억5,400만원으로 조사되었음.



## 3. 디자인 관련 예산 집행 - 전체



[그림 3-3] 디자인 관련 예산 집행 - 전체

디자인 관련 예산 집행 비율을 살펴보면, ‘지자체 직접 용역 발주’가 91.35%, ‘산하기관을 통해’가 8.47%로 지자체 10곳 중 9곳 이상은 지자체에서 직접 디자인 용역을 발주하는 것으로 나타났음.

[표 3-3-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 전체

(단위: %)

구분	지자체 직접 용역 발주	산하기관을 통해	기타
☒ 전체 ☒	91.35	8.47	0.17
서울	96.54	3.46	0.00
부산/울산/경남	96.94	3.06	0.00
대구 / 경북	82.91	16.76	0.33
인천 / 경기	91.43	8.58	0.00
광주 / 전라	84.55	15.45	0.00
대전 / 충청	94.86	4.31	0.83
강원 / 제주	97.00	3.00	0.00

권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 ‘지자체 직접 용역 발주’ 비율이 가장 높은 것으로 나타났음. ‘산하기관을 통해’는 대구/경북(16.76%)과 광주/전라(15.45%) 지역에서 상대적으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-3-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 전체

(단위: %)

구 분	지자체 직접 용역 발주	산하기관을 통해	기타
☒ 전 체 ☒	91.35	8.47	0.17
시 / 도	76.33	23.60	0.07
시 / 군 / 구	92.38	7.44	0.18

지자체별로 살펴보면, 시/도와 시/군/구 모두 ‘지자체 직접 용역 발주’(각 76.33%, 92.38%) 비율이 더욱 높은 것으로 나타났음. ‘산하기관을 통해’는 시/도가 23.60%로 상대적으로 높았음.

[표 3-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 전체

(단위: %)

구 분	지자체 직접 용역 발주	산하기관을 통해	기타
☒ 전 체 ☒	91.35	8.47	0.17
있 음	92.41	7.33	0.26
없 음	90.27	9.65	0.09

디자인부서/디자이너 유무별로 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너 유무와 관계없이 ‘지자체 직접 용역 발주’(각 92.41%, 90.27%) 비율이 더욱 높은 것으로 나타났음.

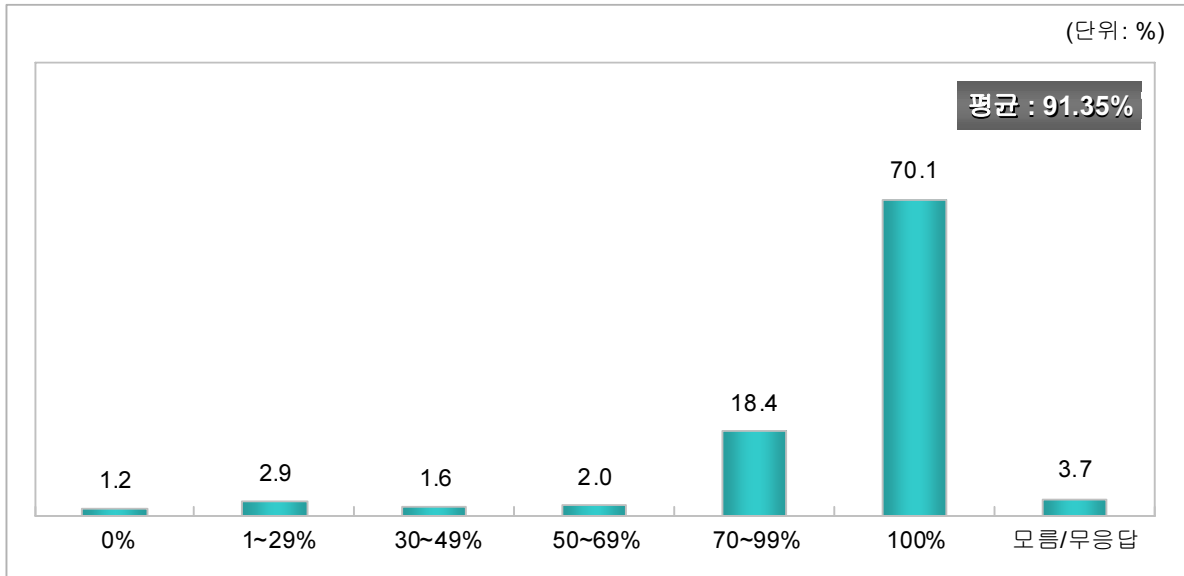
[표 3-3-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 전체

(단위: %)

구 분	지자체 직접 용역 발주	산하기관을 통해	기타
☒ 전 체 ☒	91.35	8.47	0.17
2천억원 미만	92.79	6.24	0.97
3천억원 미만	93.60	6.31	0.08
4천억원 미만	90.32	9.66	0.02
5천억원 미만	89.05	10.95	0.00
1조원 미만	92.17	7.83	0.00
1조원 이상	84.13	15.83	0.04

지자체 예산별로 살펴보면, 모든 예산에서 ‘지자체 직접 용역 발주’ 비율이 가장 높았음. ‘산하기관을 통해’는 1조원 이상(15.83%)에서 상대적으로 높았음.

## 3-1. 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주



[그림 3-3-1] 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주

디자인 관련 예산 집행 시 지자체에서 직접 용역을 발주하는 비율은 평균 91.35%로 조사되었음. 세부적으로 직접 용역 발주 비율을 살펴보면, '100%'가 70.1%로 가장 많았고, 다음은 '70~99%'(18.4%), '1~29%'(2.9%), '50~69%'(2.0%), '30~49%'(1.6%) 등의 순이었음.

[표 3-3-1-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주

(단위: %)

구분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전체 ☒	1.2	2.9	1.6	2.0	18.4	70.1	91.35
서울	0.0	0.0	0.0	3.8	7.7	88.5	96.54
부산/울산/경남	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	71.4	96.94
대구/경북	0.0	6.1	3.0	0.0	72.7	18.2	82.91
인천/경기	4.7	0.0	2.3	2.3	7.0	76.7	91.43
광주/전라	0.0	11.4	4.5	2.3	15.9	65.9	84.55
대전/충청	2.8	0.0	0.0	2.8	5.6	88.9	94.86
강원/제주	0.0	0.0	0.0	5.0	5.0	90.0	97.00

권역별 지자체 직접 용역 발주 비율을 살펴보면, 강원/제주(97.00%), 부산/울산/경남(96.94%), 서울(96.54%)이 가장 높았고, 다음은 대전/충청(94.86%), 인천/경기(91.43%), 광주/전라(84.55%), 대구/경북(82.91%) 순으로 나타남.

## II. 조사결과

[표 3-3-1-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	1.2	2.9	1.6	2.0	18.4	70.1	91.35
시 / 도	6.7	6.7	13.3	0.0	13.3	60.0	76.33
시 / 군 / 구	0.9	2.6	0.9	2.2	18.8	70.7	92.38

지자체별로 살펴보면, 시/군/구의 직접 용역 발주 비율이 92.38%로 시/도의 직접 용역 발주 비율(76.33%)보다 더욱 높았음.

[표 3-3-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	1.2	2.9	1.6	2.0	18.4	70.1	91.35
있 음	1.7	0.8	2.5	2.5	14.9	76.0	92.41
없 음	0.8	4.9	0.8	1.6	22.0	64.2	90.27

디자인부서/디자이너 유무별로 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 지자체의 직접 용역 발주 비율이 92.41%로 없는 지자체의 직접 용역 발주 비율(90.27%)보다 다소 높은 것으로 나타남.

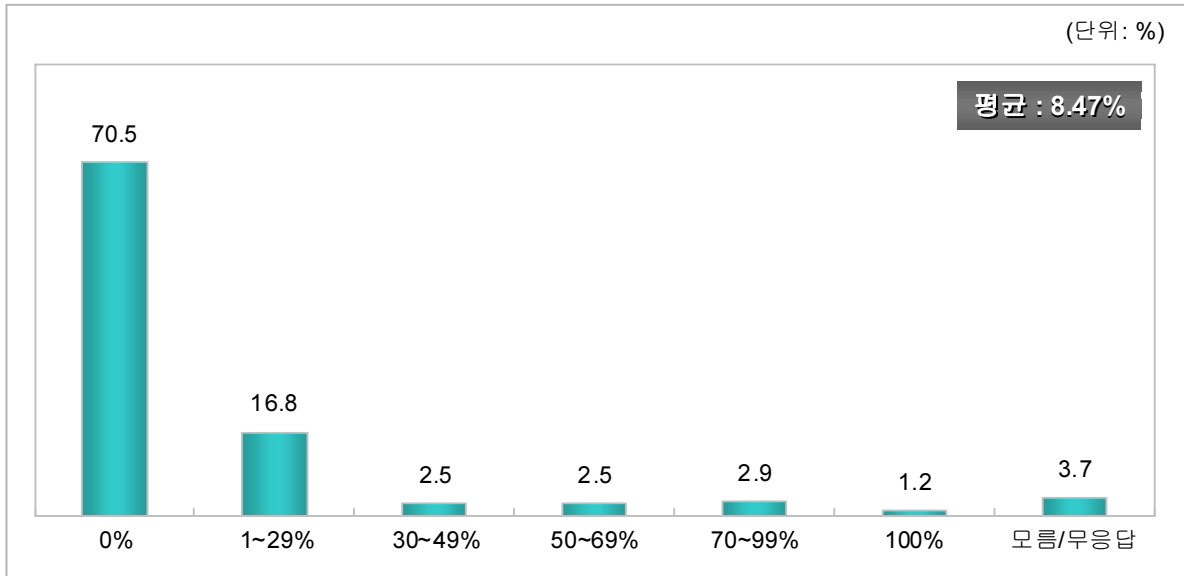
[표 3-3-1-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	1.2	2.9	1.6	2.0	18.4	70.1	91.35
2천억원 미만	0.0	2.9	0.0	0.0	23.5	70.6	92.79
3천억원 미만	0.0	3.6	0.0	3.6	13.1	78.6	93.60
4천억원 미만	3.8	1.9	1.9	0.0	15.4	67.3	90.32
5천억원 미만	0.0	5.3	5.3	0.0	26.3	63.2	89.05
1조원 미만	0.0	0.0	0.0	6.5	32.3	58.1	92.17
1조원 이상	4.2	4.2	8.3	0.0	12.5	66.7	84.13

지자체 예산별로 살펴보면, 3천억원 미만의 지자체 직접 용역 발주 비율이 93.60%로 가장 높았고, 다음은 2천억원 미만(92.79%), 1조원 미만(92.17%), 4천억원 미만(90.32%), 5천억원 미만(89.05%), 1조원 이상(84.13%) 순으로 높았음.

## 3-2. 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해



[그림 3-3-2] 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해

디자인 관련 예산 집행 시 지자체에서 산하기관을 통해 발주하는 비율은 평균 8.47%로 나타났음. 세부적으로 산하기관을 통한 용역 발주 비율을 살펴보면, '0%'가 70.5%로 가장 많았고, 다음은 '1~29%'(16.8%), '70~99%'(2.9%), '30~49%'(2.5%), '50~69%'(2.5%), '100%'(1.2%) 순으로 나타났음.

[표 3-3-2-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해

(단위: %)

구분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	70.5	16.8	2.5	2.5	2.9	1.2	8.47
서울	88.5	3.8	7.7	0.0	0.0	0.0	3.46
부산/울산/경남	71.4	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.06
대구 / 경북	18.2	66.7	6.1	3.0	6.1	0.0	16.76
인천 / 경기	76.7	7.0	0.0	4.7	0.0	4.7	8.58
광주 / 전라	65.9	15.9	2.3	4.5	11.4	0.0	15.45
대전 / 충청	91.7	2.8	0.0	2.8	0.0	2.8	4.31
강원 / 제주	90.0	5.0	5.0	0.0	0.0	0.0	3.00

권역별로 살펴보면, 대구/경북이 16.76%로 가장 많았고, 다음은 광주/전라(15.45%), 인천/경기(8.58%), 대전/충청(4.31%), 서울(3.46%), 부산/울산/경남(3.06%), 강원/제주(3.00%) 순이었음.

## II. 조사결과

[표 3-3-2-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	70.5	16.8	2.5	2.5	2.9	1.2	8.47
시 / 도	60.0	13.3	0.0	13.3	6.7	6.7	23.60
시 / 군 / 구	71.2	17.0	2.6	1.7	2.6	0.9	7.44

지자체별로 산하기관을 통한 발주 비율을 살펴보면, 시/도의 발주 비율은 23.60%로 시/군/구의 발주 비율(7.44%)보다 더욱 높았음.

[표 3-3-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	70.5	16.8	2.5	2.5	2.9	1.2	8.47
있 음	76.9	13.2	1.7	4.1	0.8	1.7	7.33
없 음	64.2	20.3	3.3	0.8	4.9	0.8	9.65

디자인부서/디자이너 유무별 산하기관을 통한 발주 비율을 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 없는 지자체의 발주 비율(9.65%)이 있는 지자체의 발주 비율(7.33%)보다 다소 높은 것으로 나타남.

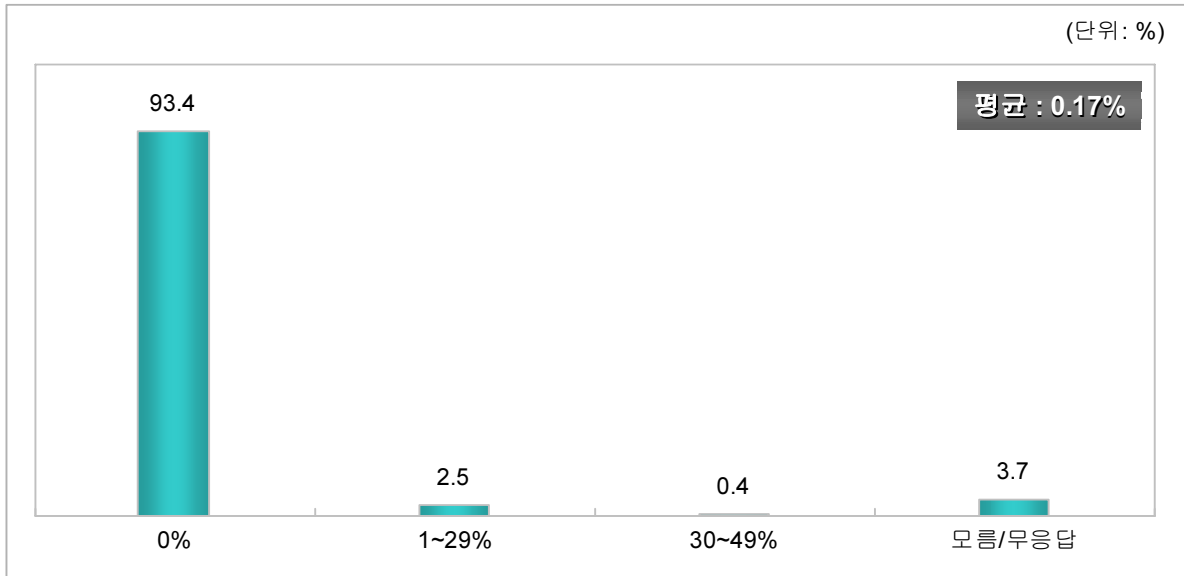
[표 3-3-2-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~69%	70~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	70.5	16.8	2.5	2.5	2.9	1.2	8.47
2천억원 미만	73.5	17.6	2.9	0.0	2.9	0.0	6.24
3천억원 미만	78.6	13.1	3.6	0.0	3.6	0.0	6.31
4천억원 미만	67.3	13.5	1.9	1.9	1.9	3.8	9.66
5천억원 미만	63.2	21.1	5.3	5.3	5.3	0.0	10.95
1조원 미만	58.1	32.3	0.0	6.5	0.0	0.0	7.83
1조원 이상	66.7	12.5	0.0	8.3	4.2	4.2	15.83

지자체 예산별로 산하기관을 통한 발주 비율을 살펴보면, 1조원 이상이 평균 15.83%로 가장 높았고, 다음은 5천억원 미만(10.95%), 4천억원 미만(9.66%), 1조원 미만(7.83%), 3천억원 미만(6.31%), 2천억원 미만(6.24%) 순이었음.

## 3-3. 디자인 관련 예산 집행 - 기타



[그림 3-3-3] 디자인 관련 예산 집행 - 기타

디자인 관련 예산 집행 시 기타를 통해 발주하는 비율은 평균 0.17%로 매우 낮은 수준임. 세부적으로 살펴보면, 기타 발주 비율이 '0%'인 경우가 93.4%로 가장 많았고, 다음은 '1~29%'(2.5%), '30~49%'(0.4%) 순이었음.

[표 3-3-3-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 기타

(단위: %)

구분	0%	1~29%	30~49%	평균(%)
☒ 전체 ☒	93.4	2.5	0.4	0.17
서울	100.0	0.0	0.0	0.00
부산/울산/경남	85.7	0.0	0.0	0.00
대구 / 경북	81.8	18.2	0.0	0.33
인천 / 경기	93.0	0.0	0.0	0.00
광주 / 전라	100.0	0.0	0.0	0.00
대전 / 충청	97.2	0.0	2.8	0.83
강원 / 제주	100.0	0.0	0.0	0.00

권역별로 살펴보면, 대전/충청(0.83%)과 대구/경북(0.33%)을 제외한 타 지역은 기타를 통한 발주는 없는 것으로 나타났음.

## II. 조사결과

[표 3-3-3-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 기타

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	93.4	2.5	0.4	0.17
시 / 도	93.3	6.7	0.0	0.07
시 / 군 / 구	93.4	2.2	0.4	0.18

지자체별로 살펴보면, 시/도의 기타 발주 비율은 평균 0.07%, 시/군/구의 기타 발주 비율은 평균 0.18%로 매우 낮은 수준임.

[표 3-3-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 기타

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	93.4	2.5	0.4	0.17
있 음	96.7	0.8	0.8	0.26
없 음	90.2	4.1	0.0	0.09

디자인부서/디자이너 유무별로 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있으면 평균 0.26%, 없으면 평균 0.09%로 기타 발주 비율은 매우 낮았음.

[표 3-3-3-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 기타

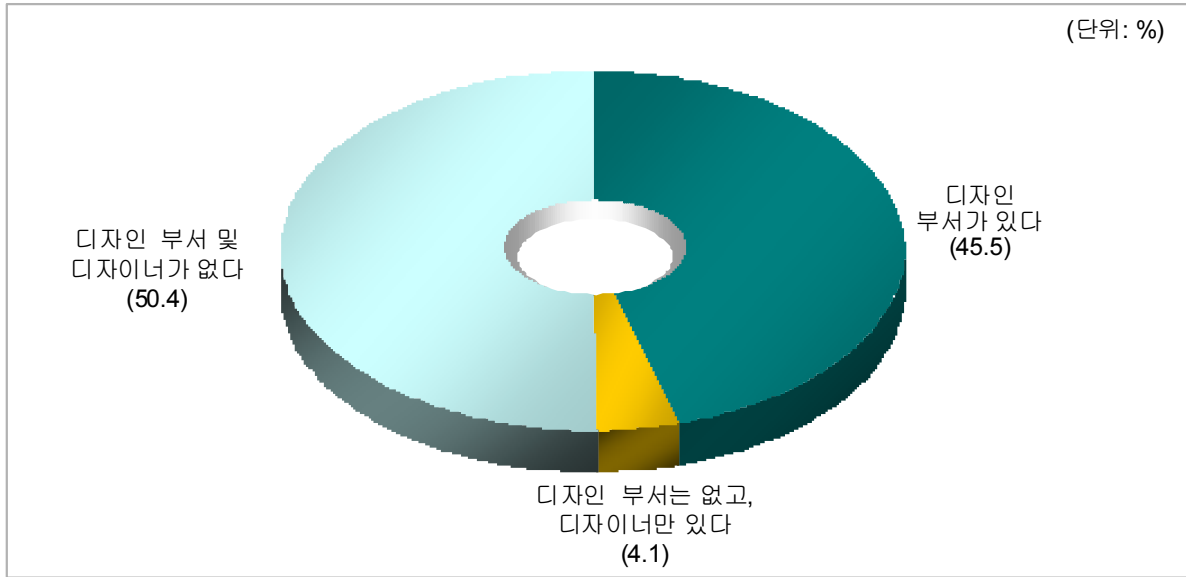
(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	93.4	2.5	0.4	0.17
2천억원 미만	91.2	2.9	2.9	0.97
3천억원 미만	95.2	3.6	0.0	0.08
4천억원 미만	88.5	1.9	0.0	0.02
5천억원 미만	100.0	0.0	0.0	0.00
1조원 미만	96.8	0.0	0.0	0.00
1조원 이상	91.7	4.2	0.0	0.04

지자체 예산별 기타 발주 비율을 살펴보면, 모든 예산에서 기타 발주 비율이 1% 이내로 매우 낮았음.



## 4. 디자인부서/ 디자이너 유무



[그림 3-4] 디자인부서/ 디자이너 유무

디자인 관련 부서나 디자이너가 있는 지에 대해 ‘디자인 부서 및 디자이너가 없다’는 응답이 50.4%로 ‘디자인 부서가 있다’는 응답(45.5%)보다 높은 것으로 나타남. 한편, ‘디자인 부서는 없고, 디자이너만 있다’는 응답은 4.1%로 조사되었음.

[표 3-4-1] 권역별 디자인부서 디자이너 유무

(단위: %)

구 분	디자인 부서가 있다	디자인 부서는 없고, 디자이너만 있다	디자인 부서 및 디자이너가 없다
☒ 전 체 ☒	45.5	4.1	50.4
서울	92.3	0.0	7.7
부산/울산/경남	42.9	0.0	57.1
대구 / 경북	15.2	6.1	78.8
인천 / 경기	65.1	9.3	25.6
광주 / 전라	20.5	6.8	72.7
대전 / 충청	38.9	0.0	61.1
강원 / 제주	65.0	5.0	30.0

‘디자인 부서가 있다’는 응답은 서울(92.3%)이 가장 높았고, ‘디자인 부서는 없고, 디자이너만 있다’는 응답은 인천/경기(9.3%)에서, ‘디자인 부서 및 디자이너가 없다’는 응답은 대구/경북(78.8%)에서 상대적으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-4-2] 지자체별 디자인부서/ 디자이너 유무

(단위: %)

구 분	디자인 부서가 있다	디자인 부서는 없고, 디자이너만 있다	디자인 부서 및 디자이너가 없다
☒ 전 체 ☒	45.5	4.1	50.4
시 / 도	93.3	0.0	6.7
시 / 군 / 구	42.4	4.4	53.3

지자체별로 디자인 부서 및 디자이너 유무에 대해 살펴본 결과, 시/도에서는 ‘디자인 부서가 있다’는 응답이 93.3%로 가장 높았고, 시/군/구에서는 ‘디자인 부서 및 디자이너가 없다’는 응답이 53.3%로 가장 높았음.

[표 3-4-3] 디자인부서/ 디자이너 유무별 디자이너 유무

(단위: %)

구 분	디자인 부서가 있다	디자인 부서는 없고, 디자이너만 있다	디자인 부서 및 디자이너가 없다
☒ 전 체 ☒	45.5	4.1	50.4
있 음	91.7	8.3	0.0
없 음	0.0	0.0	100.0

디자인부서/디자이너가 있는 경우 ‘디자인 부서가 있다’는 응답이 91.7%로 가장 많았고, ‘디자인 부서는 없고, 디자이너만 있다’는 8.3%로 나타났음.

[표 3-4-4] 지자체 예산별 디자인부서/ 디자이너 유무

(단위: %)

구 분	디자인 부서가 있다	디자인 부서는 없고, 디자이너만 있다	디자인 부서 및 디자이너가 없다
☒ 전 체 ☒	45.5	4.1	50.4
2천억원 미만	32.4	2.9	64.7
3천억원 미만	35.7	3.6	60.7
4천억원 미만	28.8	7.7	63.5
5천억원 미만	47.4	10.5	42.1
1조원 미만	77.4	0.0	22.6
1조원 이상	91.7	0.0	8.3

지자체 예산별로 살펴보면, 1조원 이상, 1조원 미만, 5천억원 미만인 경우는 ‘디자인 부서가 있다’(각 91.7%, 77.4%, 47.4%)는 응답이 가장 높았고, 4천억원 미만, 3천억원 미만, 2천억원 미만은 ‘디자인 부서 및 디자이너가 없다’(각 63.5%, 60.7%, 64.7%)는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음.

## 4-1. 디자인 부서 명칭

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
도시디자인팀	27.9	혁신도시주택과	0.9
도시디자인과	27.0	공공디자인과	0.9
공공디자인팀	6.3	도시디자인추진단	0.9
도시경관팀	5.4	예술도시기획단	0.9
도시경관과	4.5	개발계획과	0.9
도시디자인계	3.6	브랜드기획	0.9
경관디자인	2.7	디자인총괄추진단	0.9
디자인실	1.8	디자인정책담당	0.9
산업디자인	1.8	경관관리담당	0.9
디자인총괄	1.8	테라노바팀	0.9
디자인개발실	0.9	도시디자인기획단	0.9
디자인기획담당	0.9	디자인서울총괄본부	0.9
아트폴리스과 공공디자인팀	0.9	도시과미관팀	0.9
도시산업디자인팀	0.9	도시디자인과	0.9
지역개발추진단	0.9		

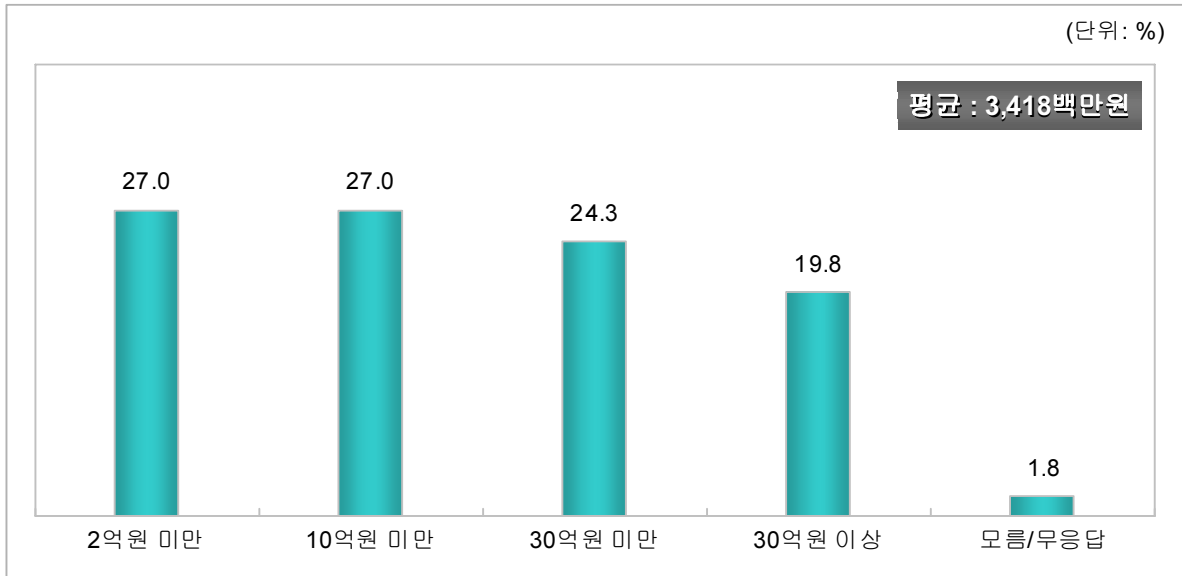
디자인 부서의 명칭으로는 ‘도시디자인팀’(27.9%)과 ‘도시디자인과’(27.0%)가 가장 많았고, 다음은 ‘공공디자인팀’(6.3%), ‘도시경관팀’(5.4%), ‘도시경관과’(4.5%), ‘도시디자인계’(3.6%), ‘경관디자인’(2.7%), ‘디자인실’(1.8%), ‘산업디자인’(1.8%), ‘디자인총괄’(1.8%) 등의 순으로 나타남.

### 4-1-1. 디자인 부서 상위부서명

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
도시관리국	13.5	지역개발국	0.9
건축과	9.0	뉴타운개발국	0.9
도시디자인과	5.4	도시디자인추진팀	0.9
도시건설국	4.5	전략개발본부	0.9
도시과	4.5	전략사업팀	0.9
건축디자인과	3.6	도시주택국	0.9
도시환경국	2.7	건설환경국	0.9
도시국	2.7	경제도시과	0.9
도시건축과	2.7	지역경제과	0.9
도시교통과	1.8	기관산업과	0.9
도시계획과	1.8	기획관실	0.9
도시개발과	1.8	주택건축팀	0.9
건축주택과	1.8	품격도시추진과	0.9
도시교통국	1.8	행정부시장	0.9
도시경관과	1.8	공보관실	0.9
도시주택과	1.8	기획감사담당관실	0.9
디자인정책과	0.9	미래도시팀	0.9
예술도시국	0.9	전략사업추진본부	0.9
안성맞춤 마케팅담당관실	0.9	도시관리과	0.9
도시정책과	0.9	녹지경관과	0.9
프로젝트담당관	0.9	기획예산담당관	0.9
도시디자인국	0.9	서울특별시	0.9
비전추진단	0.9	시장직속	0.9
도시마케팅본부	0.9	부시장직속	0.9
창조디자인과	0.9	건축지적과	0.9
정책사업과	0.9	없다	6.3
도시계획국	0.9		

디자인 부서의 상위부서명으로는 ‘도시관리국’(13.5%)이 가장 많았고, 다음은 ‘건축과’(9.0%), ‘도시디자인과’(5.4%), ‘도시건설국’(4.5%), ‘도시과’(4.5%), ‘건축디자인과’(3.6%), ‘도시환경국’(2.7%), ‘도시국’(2.7%), ‘도시건축과’(2.7%) 등의 순이었음.

## 4-2. 2008 디자인 부서 예산



[그림 3-4-2] 2008 디자인 부서 예산

2008년 디자인 부서 예산은 평균 34억1,800만원으로 나타남. 세부적으로는 '2억 원 미만'(27.0%)과 '10억 미만'(27.0%)이 가장 많았고, 다음은 '30억 원 미만'(24.3%), '30억 원 이상'(19.8%) 순이었음.

[표 3-4-2-1] 권역별 2008 디자인 부서 예산

(단위: %)

구 분	2억 원 미만	10억 원 미만	30억 원 미만	30억 원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	27.0	27.0	24.3	19.8	3,418
서울	25.0	16.7	41.7	16.7	4,776
부산/울산/경남	50.0	22.2	16.7	11.1	2,561
대구 / 경북	0.0	60.0	20.0	20.0	1,381
인천 / 경기	25.0	35.7	21.4	17.9	2,425
광주 / 전라	11.1	0.0	33.3	33.3	6,554
대전 / 충청	21.4	42.9	14.3	21.4	3,279
강원 / 제주	30.8	23.1	15.4	30.8	3,479

권역별로 살펴보면, 광주/전라 지역의 디자인 부서 예산이 평균 65억5,400만원으로 가장 많았고, 다음은 서울(47억7,600만원), 강원/제주(34억7,900만원), 대전/충청(32억7,900만원), 부산/울산/경남(25억6,100만원), 인천/경기(24억2,500만원), 대구/경북(13억8,100만원) 순이었음.

## II. 조사결과

[표 3-4-2-2] 지자체별 2008 디자인부서 예산

(단위: %)

구 분	2억원 미만	10억원 미만	30억원 미만	30억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	27.0	27.0	24.3	19.8	3,418
시 / 도	21.4	7.1	28.6	42.9	10,032
시 / 군 / 구	27.8	29.9	23.7	16.5	2,443

지자체별로 살펴보면, 시/도의 디자인 부서 예산은 평균 100억3,200만원으로 시/군/구(24억4,300만원) 예산액보다 압도적으로 많았음.

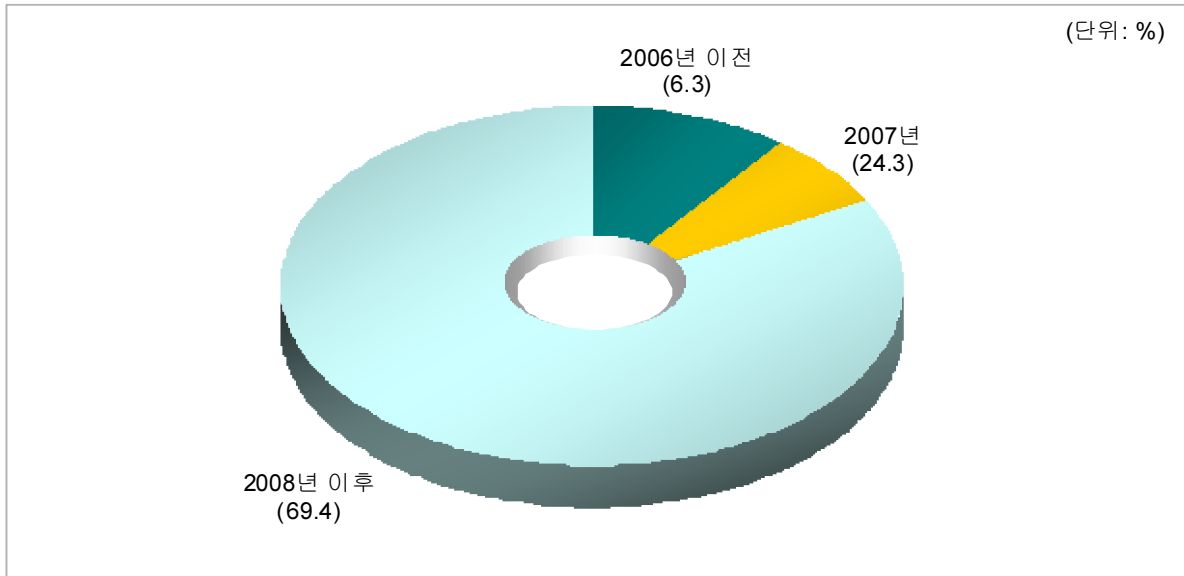
[표 3-4-2-3] 지자체 예산별 2008 디자인 부서 예산

(단위: %)

구 분	2억원 미만	10억원 미만	30억원 미만	30억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	27.0	27.0	24.3	19.8	3,418
2천억원 미만	54.5	18.2	18.2	9.1	762
3천억원 미만	23.3	33.3	16.7	26.7	4,730
4천억원 미만	33.3	6.7	60.0	0.0	1,187
5천억원 미만	22.2	33.3	22.2	22.2	1,567
1조원 미만	8.3	41.7	20.8	20.8	2,159
1조원 이상	36.4	18.2	18.2	27.3	6,492

지자체 예산별로 살펴보면, 1조원 이상이 평균 64억9,200만원으로 가장 많았고, 다음은 3천억원 미만(47억3,000만원), 1조원 미만(21억5,900만원), 5천억원 미만(15억6,700만원), 4천억원 미만(11억8,700만원), 2천억원 미만(7억6,200만원) 순이었음.

## 4-3. 디자인 부서 생성 시기



[그림 3-4-3] 디자인 부서 생성 시기

디자인 부서 생성 시기로는 ‘2008년 이후’에 생겼다는 응답이 69.4%로 가장 많았고, 다음은 ‘2007년’(24.3%), ‘2006년 이전’(6.3%) 순으로 나타남.

[표 3-4-3-1] 권역별 디자인 부서 생성 시기

(단위: %)

구 분	2006년 이전	2007년	2008년 이후
☒ 전 체 ☒	6.3	24.3	69.4
서울	0.0	29.2	70.8
부산/울산/경남	16.7	11.1	72.2
대구 / 경북	0.0	60.0	40.0
인천 / 경기	7.1	42.9	50.0
광주 / 전라	0.0	0.0	100.0
대전 / 충청	7.1	7.1	85.7
강원 / 제주	7.7	15.4	76.9

권역별로 살펴보면, 대부분의 지역에서 ‘2008년 이후’에 생성됐다는 의견이 많은 가운데, 특히 광주/전라(100.0%), 대전/충청(85.7%) 지역에서 더욱 높았음. ‘2007년’은 대구/경북(60.0%)에서, ‘2006년 이전’은 부산/울산/경남(16.7%)에서 상대적으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-4-3-2] 지자체별 디자인 부서 생성 시기

(단위: %)

구 분	2006년 이전	2007년	2008년 이후
☒ 전 체 ☒	6.3	24.3	69.4
시 / 도	14.3	28.6	57.1
시 / 군 / 구	5.2	23.7	71.1

지자체별로 살펴보면, 시/도는 '2008년 이후'가 57.1%로 가장 많았고, 다음은 '2007년'(28.6%), '2006년 이전'(14.3%) 순이었고, 시/군/구도 '2008년 이후'가 71.1%로 가장 많았고, 다음으로 '2007년'(23.7%), '2006년 이전'(5.2%) 순이었음.

[표 3-4-3-3] 지자체 예산별 디자인 부서 생성 시기

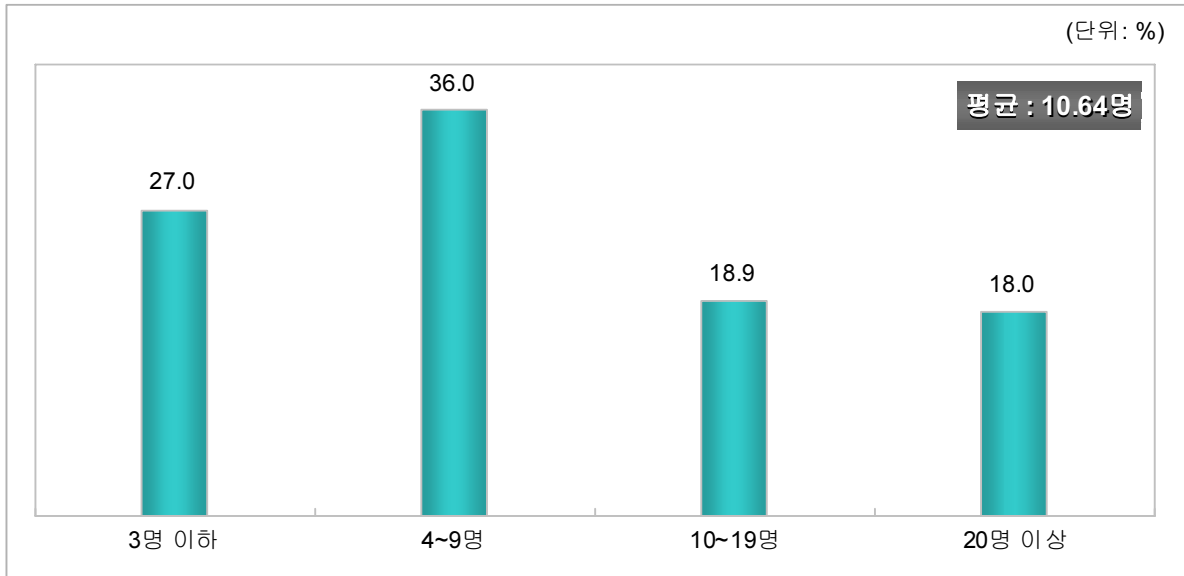
(단위: %)

구 분	2006년 이전	2007년	2008년 이후
☒ 전 체 ☒	6.3	24.3	69.4
2천억원 미만	0.0	18.2	81.8
3천억원 미만	0.0	23.3	76.7
4천억원 미만	6.7	33.3	60.0
5천억원 미만	0.0	0.0	100.0
1조원 미만	12.5	20.8	66.7
1조원 이상	13.6	36.4	50.0

지자체 예산별로는 모든 예산 규모에서 '2008년 이후'를 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 특히 5천억원 미만(100.0%)이 더욱 높았음. '2007년'을 꼽은 응답은 1조원 이상(36.4%), 4천억원 미만(33.3%)에서, '2006년 이전'을 꼽은 응답은 1조원 이상(13.6%), 1조원 미만(12.5%)에서 상대적으로 높았음.



## 4-4. 디자인 부서 총 직원 수



[그림 3-4-4] 디자인 부서 총 직원 수

디자인 부서 총 직원 수는 평균 10.64명으로 조사되었음. 세부적으로는 '4~9명'이 36.0%로 가장 많았고, 다음은 '3명 이하'(27.0%), '10~19명'(18.9%), '20명 이상'(18.0%) 순이었음.

[표 3-4-4-1] 권역별 디자인 부서 총 직원 수

(단위: %)

구 분	3명 이하	4~9명	10~19명	20명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	27.0	36.0	18.9	18.0	10.64
서울	0.0	20.8	25.0	54.2	22.58
부산/울산/경남	44.4	38.9	5.6	11.1	6.61
대구 / 경북	20.0	40.0	40.0	0.0	8.80
인천 / 경기	39.3	35.7	21.4	3.6	7.07
광주 / 전라	22.2	33.3	22.2	22.2	9.44
대전 / 충청	21.4	57.1	21.4	0.0	6.93
강원 / 제주	38.5	38.5	7.7	15.4	7.38

권역별로는 서울 지역이 평균 22.58명으로 가장 많았고, 다음은 광주/전라(9.44명), 대구/경북(8.80명), 강원/제주(7.38명), 인천/경기(7.07명), 대전/충청(6.93명), 부산/울산/경남(6.61명) 순으로 나타남.

## II. 조사결과

[표 3-4-4-2] 지자체별 디자인 부서 총 직원 수

(단위: %)

구 분	3명 이하	4~9명	10~19명	20명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	27.0	36.0	18.9	18.0	10.64
시 / 도	21.4	14.3	42.9	21.4	18.86
시 / 군 / 구	27.8	39.2	15.5	17.5	9.45

지자체별 디자인 부서 총 직원 수는 시/도가 평균 18.86명으로 시/군/구(9.45명)보다 더욱 많은 것으로 나타남.

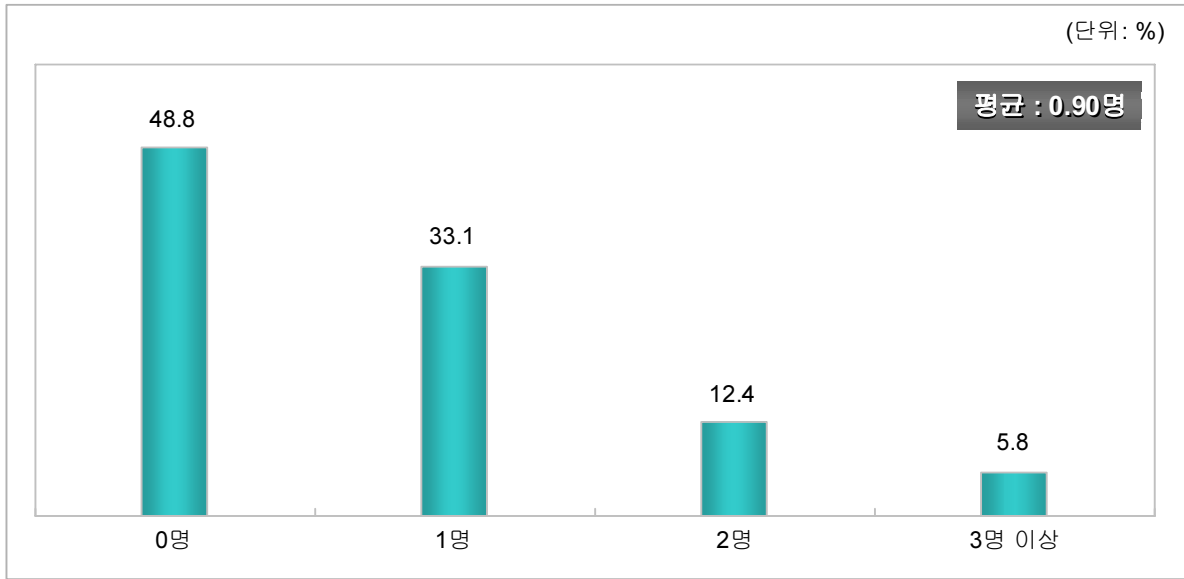
[표 3-4-4-3] 지자체 예산별 디자인 부서 총 직원 수

(단위: %)

구 분	3명 이하	4~9명	10~19명	20명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	27.0	36.0	18.9	18.0	10.64
2천억원 미만	45.5	54.5	0.0	0.0	4.36
3천억원 미만	26.7	36.7	13.3	23.3	11.07
4천억원 미만	0.0	46.7	13.3	40.0	14.60
5천억원 미만	55.6	44.4	0.0	0.0	3.78
1조원 미만	20.8	29.2	33.3	16.7	10.33
1조원 이상	31.8	22.7	31.8	13.6	13.64

지자체 예산별 디자인 부서 총 직원 수는 4천억원 미만이 평균 14.60명으로 가장 많았고, 다음은 1조원 이상(13.64명), 3천억원 미만(11.07명), 1조원 미만(10.33명), 2천억원 미만(4.36명), 5천억원 미만(3.78명) 순으로 나타남.

## 4-4-1. 디자이너 수



[그림 3-4-4-1] 디자이너 보유 수

디자이너 수를 살펴본 결과, 평균 0.90명인 것으로 나타남. '0명'을 응답한 비율이 48.8%로 가장 높았고, 다음은 '1명'(33.1%), '2명'(12.4%), '3명 이상'(5.8%) 순으로 나타남.

[표 3-4-4-1-1] 권역별 디자이너 수

(단위: %)

구 분	0명	1명	2명	3명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	48.8	33.1	12.4	5.8	0.90
서울	58.3	20.8	12.5	8.3	1.21
부산/울산/경남	72.2	16.7	5.6	5.6	0.44
대구 / 경북	0.0	85.7	14.3	0.0	1.14
인천 / 경기	31.3	43.8	21.9	3.1	1.13
광주 / 전라	33.3	50.0	8.3	8.3	0.92
대전 / 충청	57.1	14.3	14.3	14.3	0.93
강원 / 제주	71.4	28.6	0.0	0.0	0.29

권역별 디자이너 수는 서울(1.21명), 대구/경북(1.14명), 인천/경기(1.13명), 대전/충청(0.93명), 광주/전라(0.92명), 부산/울산/경남(0.44명), 강원/제주(0.29명) 순으로 나타났음.

## II. 조사결과

[표 3-4-4-1-2] 지자체별 디자이너 수

(단위: %)

구 분	0명	1명	2명	3명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	48.8	33.1	12.4	5.8	0.90
시 / 도	57.1	7.1	14.3	21.4	2.14
시 / 군 / 구	47.7	36.4	12.1	3.7	0.74

지자체별 디자이너 수는 시/도 디자이너 수가 평균 2.14명으로 시/군/구(0.74명)보다 많은 것으로 나타남.

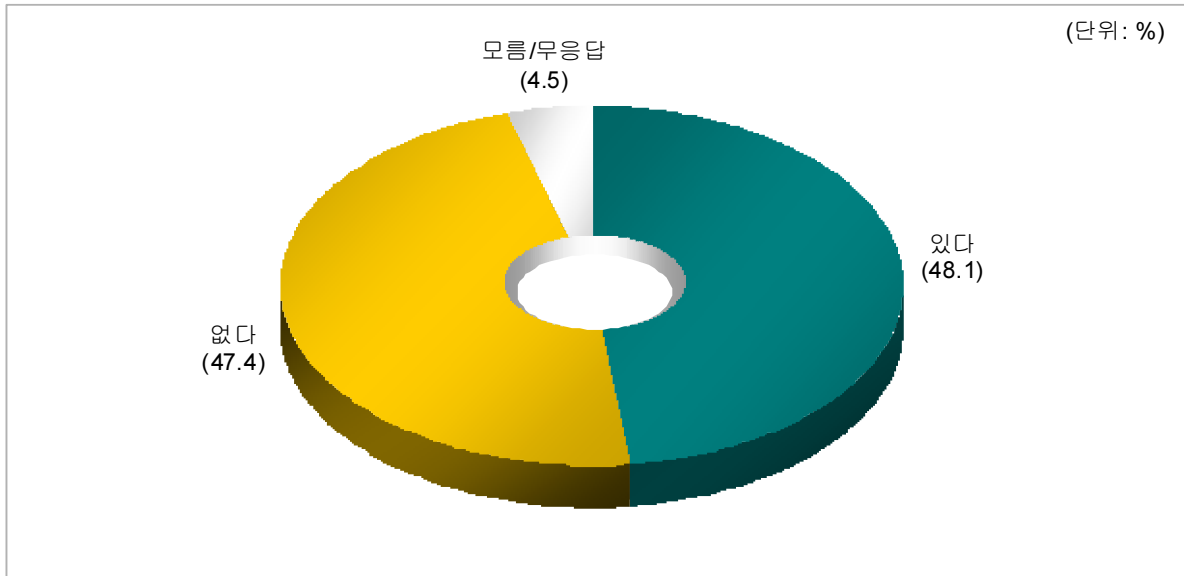
[표 3-4-4-1-3] 지자체 예산별 디자이너 수

(단위: %)

구 분	0명	1명	2명	3명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	48.8	33.1	12.4	5.8	0.90
2천억원 미만	75.0	25.0	0.0	0.0	0.25
3천억원 미만	54.5	36.4	9.1	0.0	0.55
4천억원 미만	52.6	36.8	5.3	5.3	0.74
5천억원 미만	45.5	45.5	9.1	0.0	0.64
1조원 미만	33.3	33.3	20.8	12.5	1.13
1조원 이상	40.9	22.7	22.7	13.6	1.82

지자체 예산별 디자이너 수를 살펴보면, 1조원 이상이 평균 1.82명으로 가장 많았고, 다음은 1조원 미만(1.13명), 4천억원 미만(0.74명), 5천억원 미만(0.64명), 3천억원 미만(0.55명), 2천억원 미만(0.25명) 순으로 나타남.

## 4-5. 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획



[그림 3-4-5] 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획

디자인 부서가 없는 지자체를 대상으로 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획을 살펴본 결과, 생성 계획이 '있다'(48.1%)는 응답과 '없다'(47.4%)는 응답이 비슷한 수준인 것으로 나타남.

[표 3-4-5-1] 권역별 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	48.1	47.4
서울	50.0	50.0
부산/울산/경남	45.8	50.0
대구 / 경북	21.4	71.4
인천 / 경기	73.3	20.0
광주 / 전라	57.1	42.9
대전 / 충청	50.0	45.5
강원 / 제주	57.1	28.6

권역별로 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획을 살펴보면, 생성 계획이 '있다'는 인천/경기(73.3%)에서 가장 많았고, 다음은 광주/전라(57.1%), 강원/제주(57.1%), 대전/충청(50.0%) 순이었음. 생성 계획이 '없다'는 대구/경북(71.4%)에서 가장 많았고, 그 다음은 부산/울산/경남(50.0%)으로 나타났음.

## II. 조사결과

[표 3-4-5-2] 지자체별 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	48.1	47.4
시 / 도	0.0	100.0
시 / 군 / 구	48.5	47.0

지자체별로 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획을 살펴보면, 시/도는 ‘없다’는 응답이 100.0%였고, 시/군/구는 ‘있다’(48.5%)와 ‘없다’(47.0%)는 응답이 비슷한 수준이었음.

[표 3-4-5-3] 지자체 예산별 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	48.1	47.4
2천억원 미만	65.2	34.8
3천억원 미만	38.9	55.6
4천억원 미만	43.2	48.6
5천억원 미만	50.0	50.0
1조원 미만	85.7	14.3
1조원 이상	50.0	50.0

향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획이 ‘있다’는 응답은 1조원 미만(85.7%), 2천억원 미만(65.2%)에서 가장 많았고, ‘없다’는 응답은 3천억원 미만(55.6%), 5천억원 미만(50.0%), 4천억원 미만(48.6%)에 가장 많은 것으로 나타남.

## 4-6-1. 공공디자인 사업 담당 - 담당국/실

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
기획감사실	7.8	기획조정실	0.4
도시국	5.7	문화관광과	0.4
건설도시국	4.1	경영기획실	0.4
기획예산실	2.9	경관관리계	0.4
도시건설국	2.5	도시경제국	0.4
도시개발사업국	1.6	미래정책 추진단	0.4
기획홍보실	1.2	행정지원국	0.4
지역개발국	1.2	주민생활지원국	0.4
기획관리실	0.8	도시건축과	0.4
정책관리실	0.8	산업건설국	0.4
도시관리국	0.8	공보관	0.4
건설교통국	0.8	농림건설국	0.4
도시교통국	0.4	종합민원과	0.4
기획재정본부	0.4	주민생활지원국	0.4
경제개발국	0.4	비전정책과	0.4
감사실	0.4	모름/무응답	61.5
기획정책실	0.4		

디자인 부서가 없는 경우 공공디자인 사업 담당국/실을 살펴본 결과, '기획감사실'이 7.8%로 가장 많았고, 다음은 '도시국'(5.7%), '건설도시국'(4.1%), '기획예산실'(2.9%), '도시건설국'(2.5%), '도시개발사업국'(1.6%), '기획홍보실'(1.2%), '지역개발국'(1.2%) 등의 순이었음.

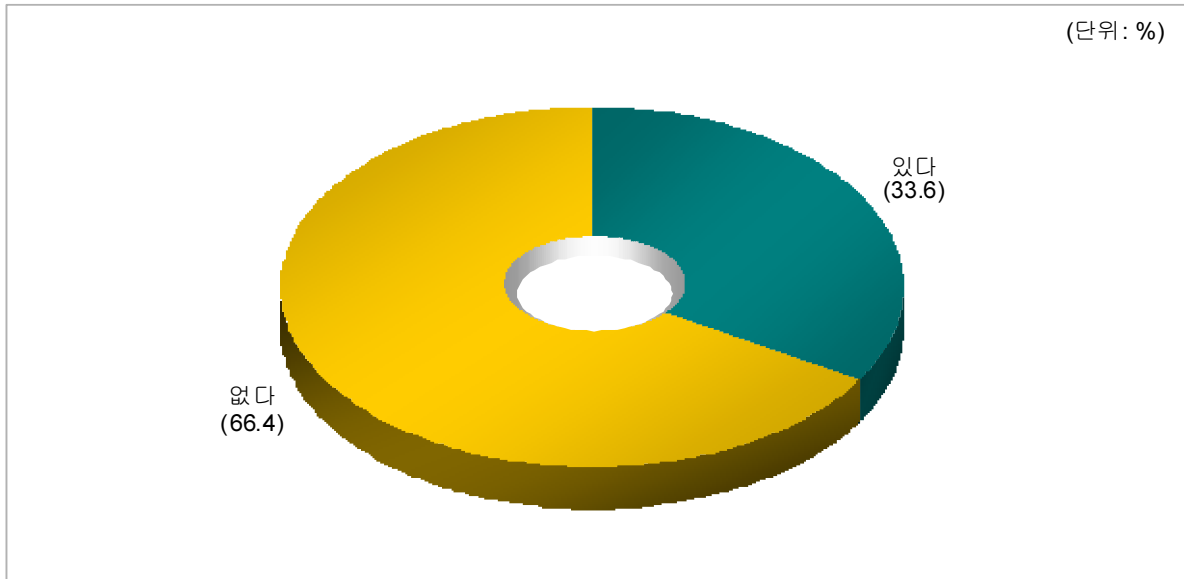
### 4-6-2. 공공디자인 사업 담당 - 담당과

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
건축과	8.6	감사과	0.4
도시과	5.7	건설교통과	0.4
도시개발과	3.3	농업경제과	0.4
지역개발과	2.0	경관사업과	0.4
기획감사실	1.6	건축허가과	0.4
도시건축과	1.6	정책추진과	0.4
도시주택과	1.6	주택과	0.4
도시관리과	1.6	기획예산과	0.4
지역경제과	1.2	문화체육과	0.4
문화관광과	1.2	신도시 정책과	0.4
경관도시과	1.2	경관녹지과	0.4
도시계획과	1.2	공원산림과	0.4
기획계	0.8	생태도시과	0.4
홍보과	0.8	정책기획관	0.4
건축주택과	0.8	새마을과	0.4
경제도시과	0.8	새마을 경제과	0.4
건설도시과	0.8	도시경제과	0.4
도시국	0.4	도시시설과	0.4
기획감사실	0.4	경제과	0.4
문화관광과	0.4	도시경관과	0.4
기획예산실	0.4	개발촉진과	0.4
건축방재과	0.4	T/F2팀	0.4
공공시설과	0.4	모름/무응답	52.5
기획관리팀	0.4	없다	0.4

디자인 부서가 없는 경우 공공디자인 사업 담당과를 살펴보면, '건축과'가 8.6%로 가장 많았고, 다음은 '도시과'(5.7%), '도시개발과'(3.3%), '지역개발과'(2.0%), '기획감사실'(1.6%), '도시건축과'(1.6%), '도시주택과'(1.6%), '도시관리과'(1.6%), '지역경제과'(1.2%), '문화관광과'(1.2%), '경관도시과'(1.2%), '도시계획과'(1.2%) 등의 순이었음.



## 5. 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 유무



[그림 3-5] 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부

지자체의 특성을 고려한 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 있는지에 대해, ‘없다’는 응답이 66.4%, ‘있다’는 응답이 33.6%로 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 없는 지자체가 있는 지자체보다 많은 것으로 나타났음.

[표 3-5-1] 권역별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	33.6	66.4
서울	46.2	53.8
부산/울산/경남	33.3	66.7
대구 / 경북	18.2	81.8
인천 / 경기	32.6	67.4
광주 / 전라	36.4	63.6
대전 / 충청	30.6	69.4
강원 / 제주	45.0	55.0

권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 ‘없다’는 응답이 가장 높은 가운데, 특히 대구/경북(81.8%) 지역에서 높은 것으로 나타났음. 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 ‘있다’는 응답은 서울(46.2%), 강원/제주(45.0%) 지역에서 상대적으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-5-2] 지자체별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	33.6	66.4
시 / 도	46.7	53.3
시 / 군 / 구	32.8	67.2

지자체별 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜 여부는 시/도, 시/군/구 모두 ‘없다’ (각 53.3%, 67.2%)는 응답이 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 3-5-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	33.6	66.4
있 음	44.6	55.4
없 음	22.8	77.2

디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 ‘없다’(각 55.4%, 77.2%)는 응답이 더욱 높았음. 특히 디자인부서/디자이너가 없는 경우에 ‘없다’는 응답이 더 높은 것으로 나타남.

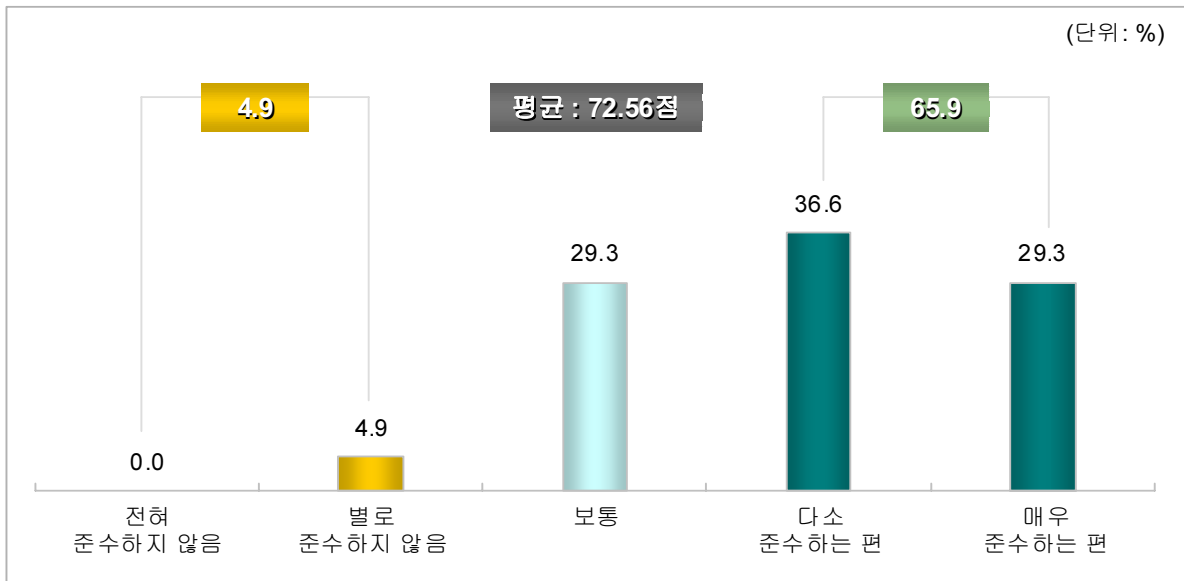
[표 3-5-4] 지자체 예산별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	33.6	66.4
2천억원 미만	26.5	73.5
3천억원 미만	27.4	72.6
4천억원 미만	32.7	67.3
5천억원 미만	36.8	63.2
1조원 미만	48.4	51.6
1조원 이상	45.8	54.2

지자체 예산별로 살펴보면, 모든 예산 규모에서 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 가운데, 특히 2천억원 미만(73.5%), 3천억원 미만(72.6%)에서 더 높은 것으로 나타남. ‘있다’는 응답은 1조원 미만(48.4%), 1조원 이상(45.8%)에서 상대적으로 높았음.

### 5-1. 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도



[그림 3-5-1] 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도

공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜이 있는 경우, 이를 얼마나 준수하는지에 대해 살펴본 결과, 준수 정도는 평균 72.56점으로 나타났다. 세부적으로는 ‘준수하는 편이다’ (매우: 29.3% + 다소: 36.6%)는 응답이 65.9%, ‘준수하지 않는다’(전혀: 0.0% + 별로: 4.9%)는 응답이 4.9%로 준수한다는 응답이 압도적으로 높았음. 한편, ‘보통이다’는 29.3%로 나타났다.

[표 3-5-1-1] 권역별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도

(단위: %)

구 분	준수하지 않음	보통	준수하는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	4.9	29.3	65.9	72.56
서울	8.3	16.7	75.0	77.08
부산/울산/경남	7.1	21.4	71.4	73.21
대구 / 경북	0.0	33.3	66.7	70.83
인천 / 경기	7.1	42.9	50.0	67.86
광주 / 전라	0.0	43.8	56.3	71.88
대전 / 충청	9.1	9.1	81.8	75.00
강원 / 제주	0.0	33.3	66.7	72.22

권역별로 살펴보면, 서울이 평균 77.08점으로 가장 높았고, 다음은 대전/충청(75.00점), 부산/울산/경남(73.21점), 강원/제주(72.22점), 광주/전라(71.88점), 대구/경북(70.83점), 인천/경기(67.86점) 순으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-5-1-2] 지자체별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도 (단위: %)

구 분	준수하지 않음	보통	준수하는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	4.9	29.3	65.9	72.56
시 / 도	14.3	14.3	71.4	71.43
시 / 군 / 구	4.0	30.7	65.3	72.67

지자체별 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜 준수 정도는 시/도가 평균 71.43점, 시/군/구가 평균 72.67점으로 비슷한 수준이었음.

[표 3-5-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 가이드라인, 마스플랜 준수 정도 (단위: %)

구 분	준수하지 않음	보통	준수하는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	4.9	29.3	65.9	72.56
있 음	7.4	24.1	68.5	73.61
없 음	0.0	39.3	60.7	70.54

디자인부서/디자이너가 있는 경우의 공공디자인 가이드라인 또는 마스터플랜 준수 정도는 평균 73.61점으로 디자인부서/디자이너가 없는 경우의 준수 정도(70.54점)보다 다소 높은 것으로 나타났음.

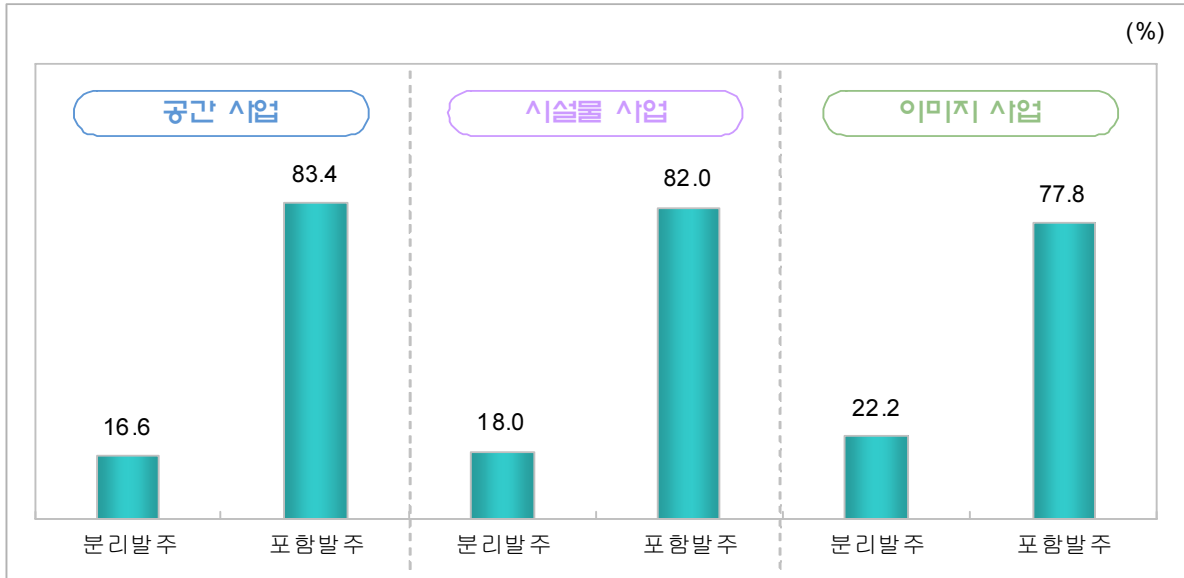
[표 3-5-1-4] 지자체 예산별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도 (단위: %)

구 분	준수하지 않음	보통	준수하는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	4.9	29.3	65.9	72.56
2천억원 미만	0.0	22.2	77.8	77.78
3천억원 미만	4.3	26.1	69.6	75.00
4천억원 미만	5.9	47.1	47.1	63.24
5천억원 미만	0.0	42.9	57.1	75.00
1조원 미만	6.7	20.0	73.3	73.33
1조원 이상	9.1	18.2	72.7	75.00

지자체 예산별로 살펴보면, 2천억원 미만의 준수 정도가 평균 77.78점으로 가장 높았고, 다음은 3천억원 미만(75.00점), 5천억원 미만(75.00점), 1조원 이상(75.00점), 1조원 미만(73.33점), 4천억원 미만(63.24점) 순으로 나타났음.

## SECTION 2. 디자인 사업 발주 현황

## 6-1. 디자인 사업 발주 비율 - 전체



[그림 3-6-1] 디자인 사업 발주 비율 - 전체

디자인 사업 발주 비율을 살펴본 결과, 공간 사업, 시설물 사업, 이미지 사업 모두 디자인을 포함한 발주 비율(각 83.4%, 82.0%, 77.8%)이 높은 것으로 나타났음. 디자인을 분리한 발주 비율은 이미지 사업(22.2%)에서 상대적으로 높았음.

[표 3-6-1-1] 권역별 디자인 사업 발주 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	공간 사업 발주 시		시설물 사업 발주 시		이미지 사업 발주 시	
	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주
☒ 전 체 ☒	16.6	83.4	18.0	82.0	22.2	77.8
서울	15.7	84.3	15.7	84.3	18.1	81.9
부산/울산/경남	27.1	72.9	24.9	75.1	32.4	67.6
대구 / 경북	1.7	98.3	0.8	99.2	7.6	92.4
인천 / 경기	18.6	81.4	26.1	73.9	29.5	70.5
광주 / 전라	25.7	74.3	27.5	72.5	29.2	70.8
대전 / 충청	11.4	88.6	14.6	85.4	15.7	84.3
강원 / 제주	9.5	90.5	8.9	91.1	17.4	82.6

권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 디자인 사업 발주 시에 디자인을 포함한 발주 비율이 더욱 높았고, 분리 발주는 이미지 사업 발주에서 상대적으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-6-1-2] 지자체별 디자인 사업 발주 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	공간 사업 발주 시		시설물 사업 발주 시		이미지 사업 발주 시	
	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주
☒ 전 체 ☒	16.6	83.4	18.0	82.0	22.2	77.8
시 / 도	8.3	91.7	19.7	80.3	32.8	67.2
시 / 군 / 구	17.2	82.8	17.9	82.1	21.5	78.5

지자체별로 살펴보면, 시/도와 시/군/구 모두 디자인 사업 발주 시에 디자인을 포함한 발주 비율이 더욱 높은 것으로 나타났음.

[표 3-6-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 사업 발주 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	공간 사업 발주 시		시설물 사업 발주 시		이미지 사업 발주 시	
	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주
☒ 전 체 ☒	16.6	83.4	18.0	82.0	22.2	77.8
있 음	18.1	81.9	19.6	80.4	25.7	74.3
없 음	15.1	84.9	16.4	83.6	18.7	81.3

디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 디자인 사업 발주 시에 디자인을 포함한 발주 비율이 더욱 높았음.

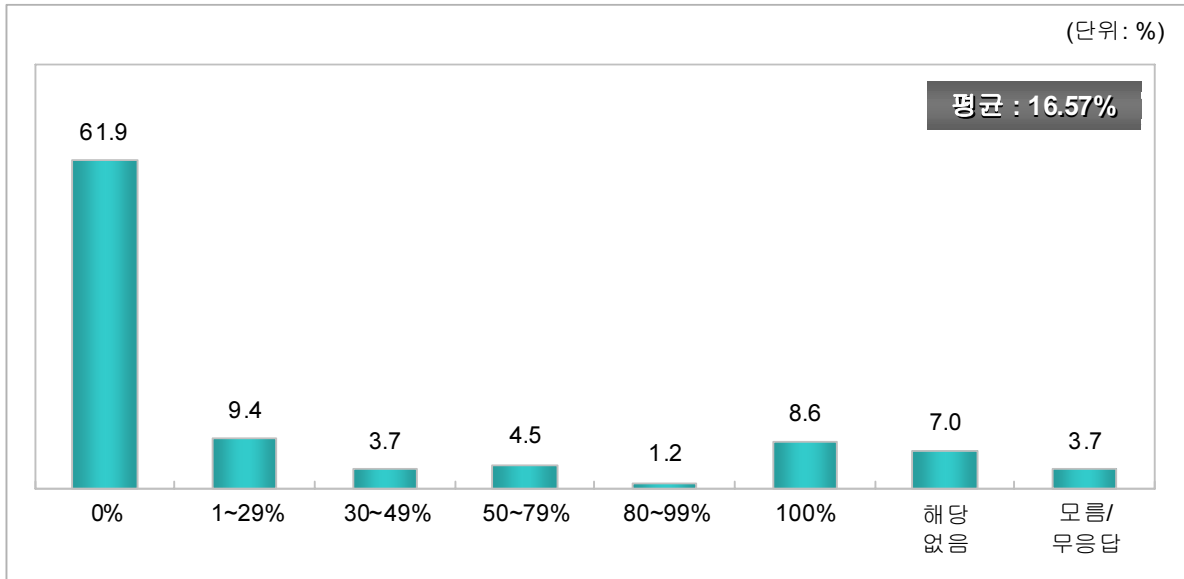
[표 3-6-1-4] 지자체 예산별 디자인 사업 발주 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	공간 사업 발주 시		시설물 사업 발주 시		이미지 사업 발주 시	
	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주	분리발주	포함발주
☒ 전 체 ☒	16.6	83.4	18.0	82.0	22.2	77.8
2천억원 미만	12.1	87.9	7.9	92.1	15.8	84.2
3천억원 미만	13.4	86.6	15.6	84.4	18.7	81.3
4천억원 미만	24.3	75.7	23.2	76.8	26.3	73.7
5천억원 미만	14.7	85.3	22.1	77.9	27.5	72.5
1조원 미만	24.3	75.8	25.9	74.1	26.0	74.0
1조원 이상	11.2	88.8	18.5	81.5	27.4	72.6

지자체 예산별로 살펴보면, 모든 예산에서 디자인 사업 발주 시에 디자인을 포함한 발주 비율이 더욱 높은 것으로 나타났음.

## 6-1-1. 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주



[그림 3-6-1-1] 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

공간 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율 정도는 평균 16.57%로 조사되었음. 세부적으로는 '0%'가 61.9%로 가장 많았고, 다음은 '1~29%'(9.4%), '100%'(8.6%), '50~79%'(4.5%), '30~49%'(3.7%) 등의 순으로 나타남.

[표 3-6-1-1-1] 권역별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	61.9	9.4	3.7	4.5	1.2	8.6	16.57
서울	53.8	11.5	7.7	0.0	0.0	7.7	15.71
부산/울산/경남	52.4	2.4	2.4	7.1	2.4	14.3	27.06
대구 / 경북	81.8	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.73
인천 / 경기	41.9	14.0	2.3	9.3	0.0	7.0	18.59
광주 / 전라	52.3	13.6	11.4	6.8	4.5	11.4	25.68
대전 / 충청	86.1	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	11.43
강원 / 제주	80.0	5.0	0.0	5.0	0.0	5.0	9.47

권역별로 살펴보면, 부산/울산/경남이 평균 27.06%로 가장 높았고, 다음은 광주/전라(25.68%), 인천/경기(18.59%), 서울(15.71%), 대전/충청(11.43%), 강원/제주(9.47%), 대구/경북(1.73%) 순으로 나타남.

## II. 조사결과

[표 3-6-1-1-2] 지자체별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주 (단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	61.9	9.4	3.7	4.5	1.2	8.6	16.57
시 / 도	80.0	13.3	0.0	0.0	0.0	6.7	8.33
시 / 군 / 구	60.7	9.2	3.9	4.8	1.3	8.7	17.18

지자체별로는 시/군/구의 공간 사업 발주 시 디자인 분리 발주 정도가 평균 17.18%로 시/도(8.33%)보다 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 3-6-1-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주 (단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	61.9	9.4	3.7	4.5	1.2	8.6	16.57
있 음	56.2	14.0	3.3	4.1	0.8	9.9	18.08
없 음	67.5	4.9	4.1	4.9	1.6	7.3	15.11

디자인부서/디자이너가 있는 경우의 공간 사업 발주 시 디자인 분리 발주 정도는 평균 18.08%로 디자인부서/디자이너가 없는 경우 분리 발주 정도(15.11%)보다 높은 것으로 나타남.

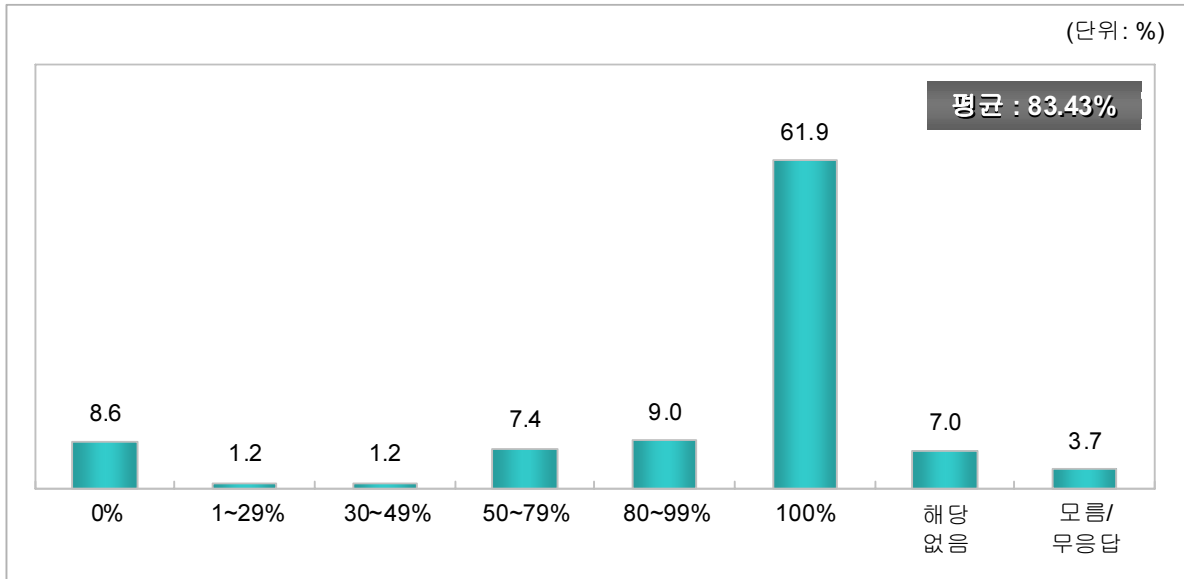
[표 3-6-1-1-4] 지자체 예산별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주 (단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	61.9	9.4	3.7	4.5	1.2	8.6	16.57
2천억원 미만	73.5	8.8	0.0	8.8	2.9	2.9	12.12
3천억원 미만	70.2	4.8	2.4	3.6	0.0	8.3	13.36
4천억원 미만	50.0	1.9	11.5	3.8	1.9	11.5	24.29
5천억원 미만	63.2	15.8	0.0	10.5	0.0	5.3	14.72
1조원 미만	41.9	25.8	3.2	3.2	3.2	12.9	24.25
1조원 이상	66.7	16.7	0.0	0.0	0.0	8.3	11.18

지자체 예산별로 살펴보면, 4천억원 미만(24.29%)과 1조원 미만(24.25%)의 디자인 분리 발주가 가장 높았고, 다음은 5천억원 미만(14.72%), 3천억원 미만(13.36%), 2천억원 미만(12.12%), 1조원 이상(11.18%) 순으로 나타났음.



## 6-1-2. 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주



[그림 3-6-1-2] 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

공간 사업 발주 시 디자인 포함 발주 정도는 평균 83.43%로 나타났음. 세부적으로 살펴보면, 디자인 포함 발주 비율 '100%'가 61.9%로 가장 높았고, 다음은 '80~99%'(9.0%), '0%'(8.6%), '50~79%'(7.4%) 등의 순으로 높았음.

[표 3-6-1-2-1] 권역별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	8.6	1.2	1.2	7.4	9.0	61.9	83.43
서울	7.7	0.0	0.0	7.7	11.5	53.8	84.29
부산/울산/경남	14.3	2.4	2.4	7.1	2.4	52.4	72.94
대구 / 경북	0.0	0.0	0.0	0.0	18.2	81.8	98.27
인천 / 경기	7.0	0.0	0.0	11.6	14.0	41.9	81.41
광주 / 전라	11.4	4.5	2.3	18.2	11.4	52.3	74.32
대전 / 충청	11.1	0.0	0.0	0.0	0.0	86.1	88.57
강원 / 제주	5.0	0.0	5.0	0.0	5.0	80.0	90.53

권역별로 살펴보면, 대구/경북 지역의 디자인 포함 발주가 평균 98.27%로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(90.53%), 대전/충청(88.57%), 서울(84.29%), 인천/경기(81.41%), 광주/전라(74.32%), 부산/울산/경남(72.94%) 순으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-6-1-2-2] 지자체별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	8.6	1.2	1.2	7.4	9.0	61.9	83.43
시 / 도	6.7	0.0	0.0	0.0	13.3	80.0	91.67
시 / 군 / 구	8.7	1.3	1.3	7.9	8.7	60.7	82.82

지자체별로 공간 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율을 살펴보면, 시/도의 디자인 포함 발주 비율은 평균 91.67%로 시/군/구의 발주 비율(82.82%)보다 더욱 높았음.

[표 3-6-1-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	8.6	1.2	1.2	7.4	9.0	61.9	83.43
있 음	9.9	0.8	0.8	6.6	14.0	56.2	81.92
없 음	7.3	1.6	1.6	8.1	4.1	67.5	84.89

디자인부서/디자이너 유무별로 공간 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율을 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 디자인 포함 발주 비율(81.92%)보다 없는 경우의 디자인 포함 발주 비율(84.89%)이 다소 높은 것으로 나타남.

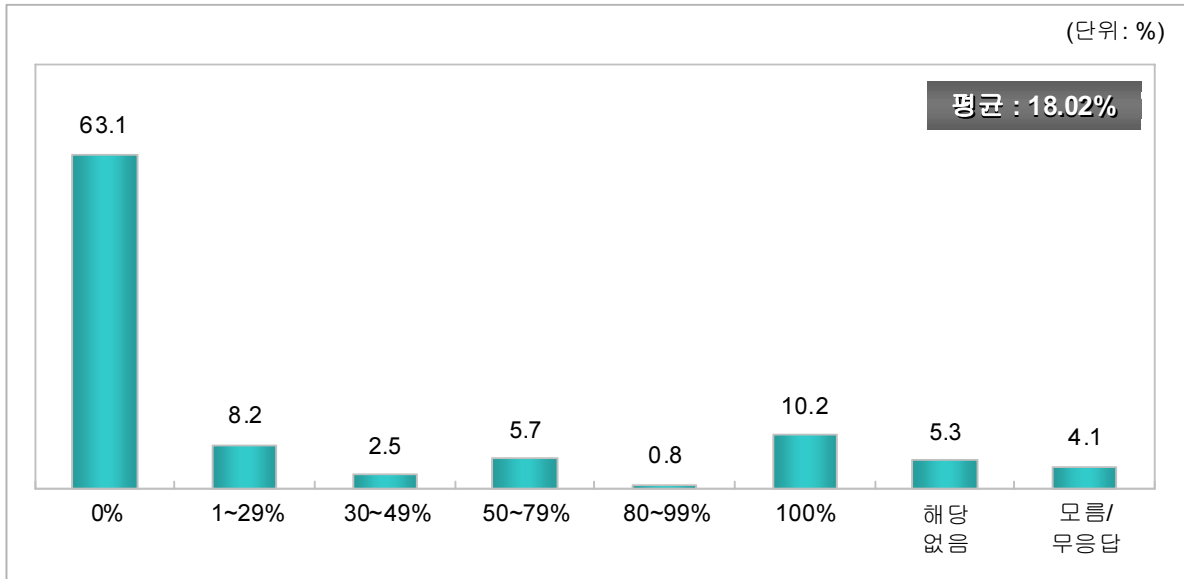
[표 3-6-1-2-4] 지자체 예산별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	8.6	1.2	1.2	7.4	9.0	61.9	83.43
2천억원 미만	2.9	2.9	2.9	5.9	8.8	73.5	87.88
3천억원 미만	8.3	0.0	1.2	4.8	4.8	70.2	86.64
4천억원 미만	11.5	1.9	0.0	15.4	1.9	50.0	75.71
5천억원 미만	5.3	0.0	0.0	15.8	10.5	63.2	85.28
1조원 미만	12.9	3.2	3.2	3.2	25.8	41.9	75.75
1조원 이상	8.3	0.0	0.0	0.0	16.7	66.7	88.82

지자체 예산별로는 1조원 이상(88.82%), 2천억원 미만(87.88%), 3천억원 미만(86.64%), 5천억원 미만(85.28%), 1조원 미만(75.75%), 4천억원 미만(75.71%) 순으로 나타났음.

## 6-2-1. 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주



[그림 3-6-2-1] 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

시설물 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율은 평균 18.02%인 것으로 나타남. 세부적으로는 '0%'가 63.1%로 가장 많았고, 다음은 '100%'(10.2%), '1~29%'(8.2%), '50~79%'(5.7%) 등의 순으로 나타남.

[표 3-6-2-1-1] 권역별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전체 ☒	63.1	8.2	2.5	5.7	0.8	10.2	18.02
서울	65.4	7.7	0.0	7.7	0.0	7.7	15.65
부산/울산/경남	52.4	7.1	2.4	2.4	2.4	14.3	24.85
대구/경북	90.9	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.82
인천/경기	41.9	11.6	0.0	9.3	0.0	14.0	26.09
광주/전라	52.3	11.4	11.4	9.1	2.3	13.6	27.50
대전/충청	80.6	0.0	0.0	5.6	0.0	11.1	14.57
강원/제주	75.0	10.0	0.0	5.0	0.0	5.0	8.95

권역별 시설물 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율은 광주/전라 지역이 평균 27.50%로 가장 높았고, 다음은 '인천/경기'(26.09%), 부산/울산/경남(24.85%), 서울(15.65%), 대전/충청(14.57%), 강원/제주(8.95%), 대구/경북(0.82%) 순으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-6-2-1-2] 지자체별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	63.1	8.2	2.5	5.7	0.8	10.2	18.02
시 / 도	66.7	13.3	0.0	6.7	0.0	13.3	19.67
시 / 군 / 구	62.9	7.9	2.6	5.7	0.9	10.0	17.90

지자체별로 시설물 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율을 살펴보면, 시/도의 발주 비율이 평균 19.67%, 시/군/구의 발주 비율은 평균 17.90%인 것으로 나타났음.

[표 3-6-2-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	63.1	8.2	2.5	5.7	0.8	10.2	18.02
있 음	60.3	10.7	1.7	6.6	0.8	11.6	19.62
없 음	65.9	5.7	3.3	4.9	0.8	8.9	16.41

디자인부서/디자이너 유무별 시설물 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율을 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 발주 비율은 평균 19.62%로 디자인부서/디자이너가 없는 경우의 발주 비율(16.41%)보다 다소 높은 것으로 나타남.

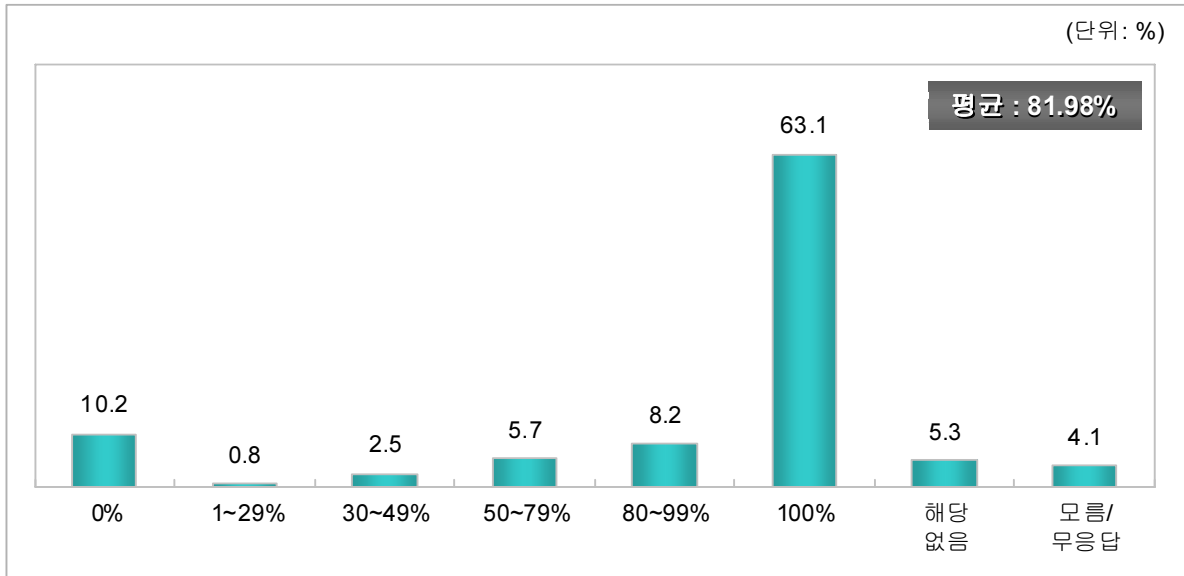
[표 3-6-2-1-4] 지자체 예산별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	63.1	8.2	2.5	5.7	0.8	10.2	18.02
2천억원 미만	82.4	5.9	0.0	5.9	0.0	2.9	7.88
3천억원 미만	73.8	3.6	0.0	3.6	0.0	11.9	15.64
4천억원 미만	50.0	3.8	7.7	5.8	0.0	11.5	23.17
5천억원 미만	47.4	21.1	0.0	15.8	5.3	5.3	22.06
1조원 미만	48.4	16.1	6.5	6.5	3.2	12.9	25.86
1조원 이상	58.3	16.7	0.0	4.2	0.0	12.5	18.45

지자체 예산별 시설물 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율은 1조원 미만이 평균 25.86%로 가장 높았고, 다음은 4천억원 미만(23.17%), 5천억원 미만(22.06%), 1조원 이상(18.45%), 3천억원 미만(15.64%), 2천억원 미만(7.88%) 순으로 높았음.

## 6-2-2. 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주



[그림 3-6-2-2] 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

시설물 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율은 평균 81.98%로 나타났음. 세부적으로 살펴보면, '100%'가 63.1%로 가장 많았고, 다음은 '0%'(10.2%), '80~99%'(8.2%), '50~79%'(5.7%) 등의 순으로 나타남.

[표 3-6-2-2-1] 권역별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	10.2	0.8	2.5	5.7	8.2	63.1	81.98
서울	7.7	0.0	3.8	3.8	7.7	65.4	84.35
부산/울산/경남	14.3	2.4	2.4	2.4	7.1	52.4	75.15
대구 / 경북	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9	99.18
인천 / 경기	14.0	0.0	2.3	7.0	11.6	41.9	73.91
광주 / 전라	13.6	2.3	4.5	15.9	11.4	52.3	72.50
대전 / 충청	11.1	0.0	2.8	2.8	0.0	80.6	85.43
강원 / 제주	5.0	0.0	0.0	5.0	10.0	75.0	91.05

권역별로 시설물 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율을 살펴보면, 대구/경북 지역이 평균 99.18%로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(91.05%), 대전/충청(85.43%), 서울(84.35%), 부산/울산/경남(75.15%), 인천/경기(73.91%), 광주/전라(72.50%) 순이었음.

## II. 조사결과

[표 3-6-2-2-2] 지자체별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	10.2	0.8	2.5	5.7	8.2	63.1	81.98
시 / 도	13.3	0.0	6.7	0.0	13.3	66.7	80.33
시 / 군 / 구	10.0	0.9	2.2	6.1	7.9	62.9	82.10

지자체별 시설물 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율은 시/도가 평균 80.33%, 시/군/구가 평균 82.10%로 나타났음.

[표 3-6-2-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	10.2	0.8	2.5	5.7	8.2	63.1	81.98
있 음	11.6	0.8	3.3	5.0	10.7	60.3	80.38
없 음	8.9	0.8	1.6	6.5	5.7	65.9	83.59

디자인부서/디자이너 유무별 시설물 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율은 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 발주 비율이 80.38%, 없는 경우의 발주 비율이 83.59%로 디자인부서/디자이너가 없는 경우가 다소 높은 것으로 나타남.

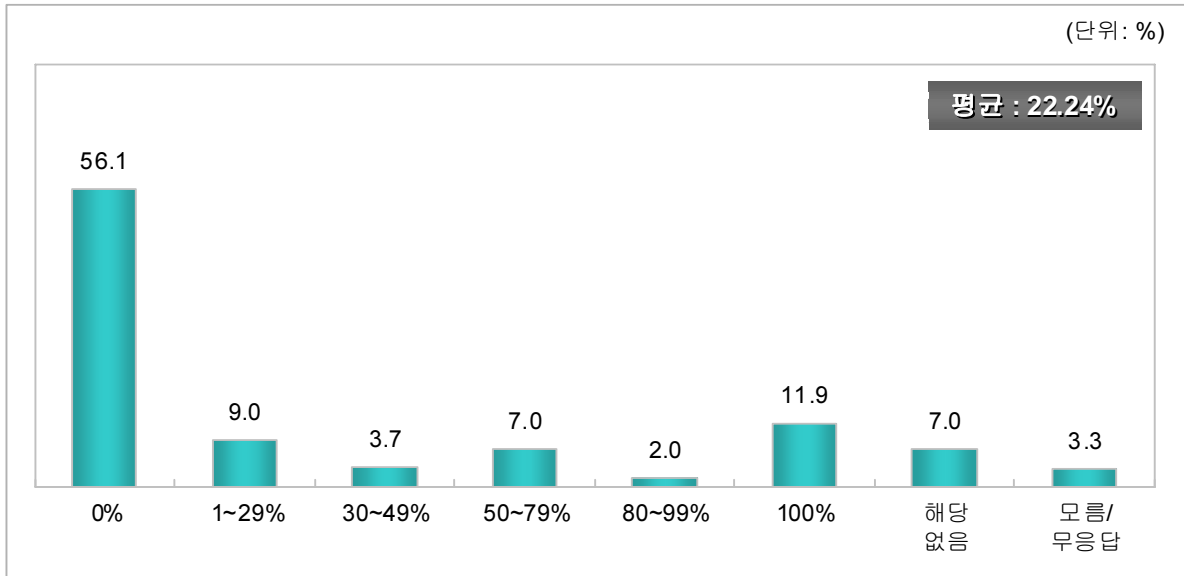
[표 3-6-2-2-4] 지자체 예산별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	10.2	0.8	2.5	5.7	8.2	63.1	81.98
2천억원 미만	2.9	0.0	2.9	2.9	5.9	82.4	92.12
3천억원 미만	11.9	0.0	1.2	2.4	3.6	73.8	84.36
4천억원 미만	11.5	0.0	0.0	13.5	3.8	50.0	76.83
5천억원 미만	5.3	5.3	5.3	10.5	21.1	47.4	77.94
1조원 미만	12.9	3.2	6.5	6.5	16.1	48.4	74.14
1조원 이상	12.5	0.0	4.2	0.0	16.7	58.3	81.55

지자체 예산별로 살펴보면, 2천억원 미만이 평균 92.12%로 가장 높았고, 다음은 3천억원 미만(84.36%), 1조원 이상(81.55%), 5천억원 미만(77.94%), 4천억원 미만(76.83%), 1조원 미만(74.14%) 순으로 나타났음.

## 6-3-1. 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주



[그림 3-6-3-1] 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

이미지 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율은 평균 22.24%로 나타남. 세부적으로 '0%'가 56.1%로 가장 많았고, 다음은 '100%'(11.9%), '1~29%'(9.0%), '50~79%'(7.0%), '30~49%'(3.7%), '80~99%'(2.0%) 등의 순으로 나타남.

[표 3-6-3-1-1] 권역별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	56.1	9.0	3.7	7.0	2.0	11.9	22.24
서울	57.7	3.8	0.0	11.5	0.0	7.7	18.10
부산/울산/경남	47.6	2.4	2.4	4.8	2.4	19.0	32.42
대구 / 경북	63.6	27.3	3.0	6.1	0.0	0.0	7.64
인천 / 경기	39.5	9.3	4.7	9.3	2.3	14.0	29.50
광주 / 전라	52.3	9.1	9.1	9.1	6.8	13.6	29.20
대전 / 충청	80.6	0.0	0.0	2.8	0.0	13.9	15.71
강원 / 제주	60.0	15.0	5.0	5.0	0.0	10.0	17.37

권역별로 이미지 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율을 살펴본 결과, 부산/울산/경남 지역이 평균 32.42%로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(29.50%), 광주/전라(29.20%), 서울 (18.10%), 강원/제주(17.37%), 대전/충청(15.71%), 대구/경북(7.64%) 순으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-6-3-1-2] 지자체별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	56.1	9.0	3.7	7.0	2.0	11.9	22.24
시 / 도	53.3	13.3	0.0	0.0	6.7	26.7	32.80
시 / 군 / 구	56.3	8.7	3.9	7.4	1.7	10.9	21.46

지자체별 이미지 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율은 시/도가 평균 32.80%로 시/군구의 발주 비율(21.46%)보다 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 3-6-3-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	56.1	9.0	3.7	7.0	2.0	11.9	22.24
있 음	53.7	8.3	4.1	9.1	1.7	14.9	25.72
없 음	58.5	9.8	3.3	4.9	2.4	8.9	18.66

디자인부서/디자이너 유무별 이미지 사업 발주 시 디자인 분리 발주 비율은 디자인부서/디자이너가 있는 경우가 평균 25.72%, 없는 경우가 평균 18.66%로 디자인부서/디자이너가 있을 때 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 3-6-3-1-4] 지자체 예산별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주

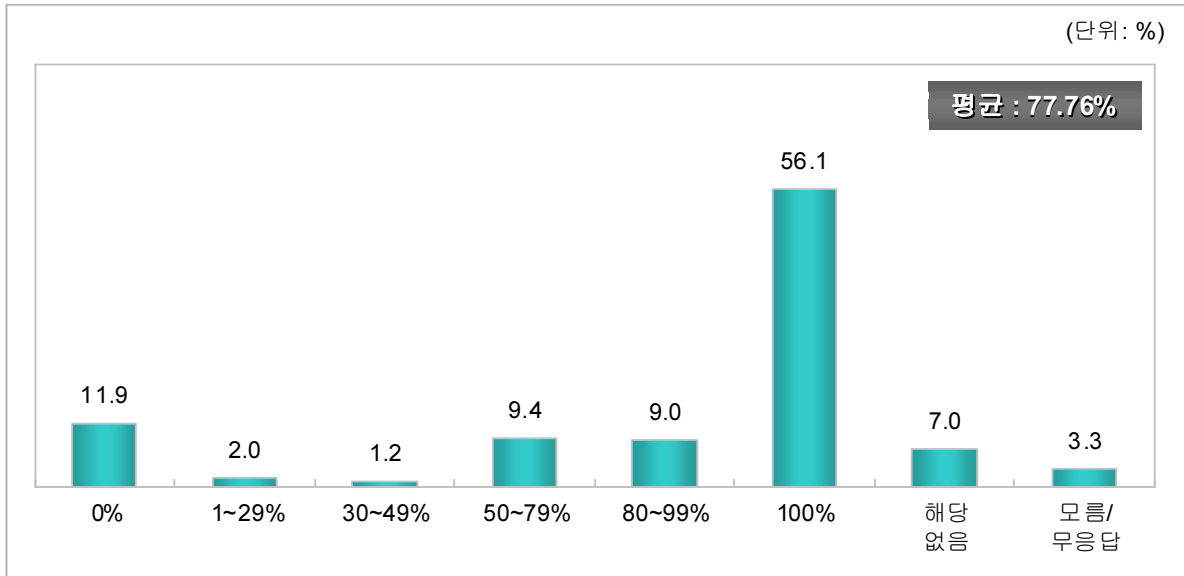
(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	56.1	9.0	3.7	7.0	2.0	11.9	22.24
2천억원 미만	70.6	8.8	0.0	8.8	0.0	8.8	15.76
3천억원 미만	63.1	7.1	2.4	6.0	0.0	11.9	18.68
4천억원 미만	46.2	3.8	7.7	7.7	1.9	11.5	26.34
5천억원 미만	47.4	15.8	5.3	5.3	10.5	10.5	27.50
1조원 미만	45.2	16.1	6.5	12.9	3.2	9.7	25.97
1조원 이상	54.2	12.5	0.0	0.0	4.2	20.8	27.36

지자체 예산별로 살펴보면, 5천억원 미만(27.50%)과 1조원 이상(27.36%)의 디자인 분리 발주 비율이 가장 높았고, 다음은 4천억원 미만(26.34%), 1조원 미만(25.97%), 3천억원 미만(18.68%), 2천억원 미만(15.76%) 순으로 높았음.



## 6-3-2. 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주



[그림 3-6-3-2] 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율\_포함 발주

이미지 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율은 평균 77.76%인 것으로 나타났음. '100%'가 56.1%로 가장 많았고, 다음은 '0%'(11.9%), '50~79%'(9.4%), '80~99%'(9.0%) 등의 순으로 나타났음.

[표 3-6-3-2-1] 권역별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	11.9	2.0	1.2	9.4	9.0	56.1	77.76
서울	7.7	0.0	3.8	7.7	3.8	57.7	81.90
부산/울산/경남	19.0	2.4	2.4	4.8	2.4	47.6	67.58
대구 / 경북	0.0	0.0	0.0	9.1	27.3	63.6	92.36
인천 / 경기	14.0	2.3	0.0	14.0	9.3	39.5	70.50
광주 / 전라	13.6	6.8	2.3	15.9	9.1	52.3	70.80
대전 / 충청	13.9	0.0	0.0	2.8	0.0	80.6	84.29
강원 / 제주	10.0	0.0	0.0	10.0	15.0	60.0	82.63

권역별 이미지 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율은 대구/경북이 평균 92.36%로 가장 높았고, 다음은 대전/충청(84.29%), 강원/제주(82.63%), 서울(81.90%), 광주/전라(70.80%), 인천/경기(70.50%), 부산/울산/경남(67.58%) 순으로 높았음.

## II. 조사결과

[표 3-6-3-2-2] 지자체별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	11.9	2.0	1.2	9.4	9.0	56.1	77.76
시 / 도	26.7	6.7	0.0	0.0	13.3	53.3	67.20
시 / 군 / 구	10.9	1.7	1.3	10.0	8.7	56.3	78.54

지자체별 이미지 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율은 시/도가 평균 67.20%, 시/군/구가 평균 78.54%로 시/군의 디자인 포함 발주 비율이 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 3-6-3-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	11.9	2.0	1.2	9.4	9.0	56.1	77.76
있 음	14.9	1.7	1.7	11.6	8.3	53.7	74.28
없 음	8.9	2.4	0.8	7.3	9.8	58.5	81.34

디자인부서/디자이너 유무별 이미지 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율은 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 발주 비율(74.28%)보다 없는 경우의 발주 비율(81.34%)이 더욱 높은 것으로 나타남.

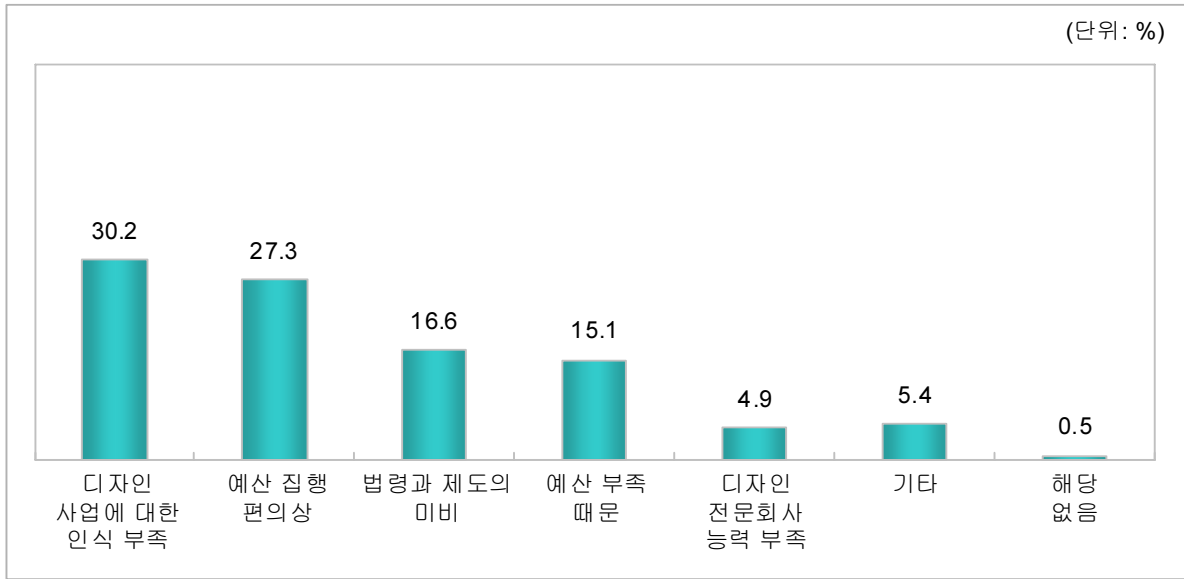
[표 3-6-3-2-4] 지자체 예산별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주

(단위: %)

구 분	0%	1~29%	30~49%	50~79%	80~99%	100%	평균
☒ 전 체 ☒	11.9	2.0	1.2	9.4	9.0	56.1	77.76
2천억원 미만	8.8	0.0	2.9	5.9	8.8	70.6	84.24
3천억원 미만	11.9	0.0	0.0	8.3	7.1	63.1	81.32
4천억원 미만	11.5	1.9	1.9	13.5	3.8	46.2	73.66
5천억원 미만	10.5	10.5	0.0	10.5	15.8	47.4	72.50
1조원 미만	9.7	3.2	3.2	16.1	16.1	45.2	74.03
1조원 이상	20.8	4.2	0.0	0.0	12.5	54.2	72.64

지자체 예산별 이미지 사업 발주 시 디자인 포함 발주 비율을 살펴보면, 2천억원 미만이 84.24%로 가장 높았고, 다음은 3천억원 미만(81.32%), 1조원 미만(74.03%), 4천억원 미만(73.66%), 1조원 이상(72.64%), 5천억원 미만(72.50%) 순으로 높았음.

## 7. 디자인사업 포함 발주 이유



[그림 3-7] 디자인사업 포함 발주 이유

디자인사업을 포함하여 발주하는 이유로 ‘디자인 사업에 대한 인식 부족’(30.2%)과 ‘예산 집행 편의상’(27.3%)이 주로 꼽혔고, 다음은 ‘법령과 제도의 미비’(16.6%), ‘예산 부족 때문’(15.1%), ‘기타’(5.4%), ‘디자인 전문회사 능력 부족’(4.9%) 등의 순으로 높았음.

[표 3-7-1] 권역별 디자인사업 포함 발주 이유

(단위: %)

구 분	디자인사업에 대한 인식 부족	예산 집행 편의상	법령과 제도의 미비	예산 부족 때문	디자인 전문회사 능력 부족
☒ 전 체 ☒	30.2	27.3	16.6	15.1	4.9
서울	13.0	21.7	13.0	21.7	13.0
부산/울산/경남	14.3	25.0	35.7	17.9	7.1
대구 / 경북	48.5	21.2	6.1	24.2	0.0
인천 / 경기	25.0	9.4	28.1	18.8	6.3
광주 / 전라	12.8	53.8	10.3	17.9	5.1
대전 / 충청	50.0	21.9	15.6	0.0	3.1
강원 / 제주	55.6	33.3	5.6	0.0	0.0

권역별로 디자인사업 포함 발주 이유를 살펴보면, 서울은 ‘예산 집행 편의상’(21.7%)과 ‘예산 부족 때문’(21.7%), 부산/울산/경남은 ‘법령과 제도의 미비’(35.7%), 대구/경북, 대전/충청, 강원/제주는 ‘디자인 사업에 대한 인식 부족’(각 48.5%, 50.0%, 55.6%), 광주/전라는 ‘예산 집행 편의상’(53.8%)이 가장 높은 것으로 나타남.

## II. 조사결과

[표 3-7-2] 지자체별 디자인사업 포함 발주 이유

(단위: %)

구 분	디자인사업에 대한 인식 부족	예산 집행 편의상	법령과 제도의 미비	예산 부족 때문	디자인 전문회사 능력 부족
☒ 전 체 ☒	30.2	27.3	16.6	15.1	4.9
시 / 도	14.3	35.7	42.9	0.0	0.0
시 / 군 / 구	31.4	26.7	14.7	16.2	5.2

지자체별로 디자인사업 포함 발주 이유를 살펴보면, 시/도는 ‘법령과 제도의 미비’(42.9%)를 가장 많이 꼽았고, 시/군/구는 ‘디자인사업에 대한 인식 부족’(31.4%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났음.

[표 3-7-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인사업 포함 발주 이유

(단위: %)

구 분	디자인사업에 대한 인식 부족	예산 집행 편의상	법령과 제도의 미비	예산 부족 때문	디자인 전문회사 능력 부족
☒ 전 체 ☒	30.2	27.3	16.6	15.1	4.9
있 음	28.2	21.4	20.4	14.6	5.8
없 음	32.4	33.3	12.7	15.7	3.9

디자인부서/디자이너 유무별로 디자인사업 포함 발주 이유를 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우는 ‘디자인사업에 대한 인식 부족’이 28.2%로 가장 높았고, 디자인부서/디자이너가 없는 경우는 ‘예산 집행 편의상’(33.3%)과 ‘디자인사업에 대한 인식 부족’(32.4%)이 가장 높은 것으로 나타남.

[표 3-7-4] 지자체 예산별 디자인사업 포함 발주 이유

(단위: %)

구 분	디자인사업에 대한 인식 부족	예산 집행 편의상	법령과 제도의 미비	예산 부족 때문	디자인 전문회사 능력 부족
☒ 전 체 ☒	30.2	27.3	16.6	15.1	4.9
2천억원 미만	34.4	25.0	25.0	6.3	6.3
3천억원 미만	35.7	31.4	10.0	11.4	7.1
4천억원 미만	23.7	26.3	5.3	31.6	2.6
5천억원 미만	38.9	22.2	11.1	16.7	0.0
1조원 미만	26.9	23.1	23.1	19.2	7.7
1조원 이상	14.3	28.6	42.9	4.8	0.0

지자체 예산별로 디자인사업 포함 발주 이유를 살펴보면, 2천억원 미만, 3천억원 미만, 5천억원 미만, 1조원 미만은 ‘디자인사업에 대한 인식 부족’(각 34.4%, 35.7%, 38.9%, 26.9%)을, 4천억원 미만은 ‘예산 부족 때문’(31.6%), 1조원 이상은 ‘법령과 제도의 미비’(42.9%)를 가장 많이 꼽았음.

## 7-1. 디자인사업 분리 발주를 위해 개정/시행되어야 할 제도 - 공간

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
적정한 예산기준 확립	20.0
분리 발주 의무화 제도	14.3
디자인 비용 산출근거	14.3
공공디자인 관련법규 제정	5.7
지방자치 단체를 당사로 하는 계약에 관한 법개정	2.9
표준품셈	2.9
디자인 기본법안 재정	2.9
인력확보	2.9
디자인 사업에 대한 인식개선	2.9
설계부터 디자인 전문가 참여확대	2.9
설계부터 디자인 부분이 별도로 취급되어야함	2.9
공정한 거래질서 확립	2.9
현 경관법으로 대체 가능할 것	2.9
디자인 부서 설치	2.9
모름/무응답	20.0

공간 디자인사업 분리 발주를 위해 개정 또는 시행되어야 할 제도로 '적정한 예산기준 확립'을 꼽은 의견이 20.0%로 가장 많았고, 다음은 '분리 발주 의무화제도'(14.3%), '디자인 비용 산출근거'(14.3%), '공공디자인 관련법규 제정'(5.7%) 등의 순으로 꼽혔음.

## 7-2. 디자인사업 분리 발주를 위해 개정/시행되어야 할 제도 - 시설물

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
적정한 예산기준 확립	22.9
디자인 비용 산출근거	20.0
분리 발주 의무화 제도	14.3
공공디자인 관련법규 제정	5.7
구군 내 경관법에 의한 가이드라인 법제정의무화	5.7
디자인용역, 발주지침 수립한다	2.9
지방자치 단체를 당사로 하는 계약에 관한 법개정	2.9
표준품셈	2.9
디자인 기본법안 재정	2.9
디자인 조례	2.9
디자인 기본계획수립	2.9
디자인 가이드라인	2.9
참여 대상기준 세울 것	2.9
중소유통업 경쟁력 재고방안	2.9
현경관법으로 대체가능할 것	2.9
없다	2.9
모름/ 무응답	11.4

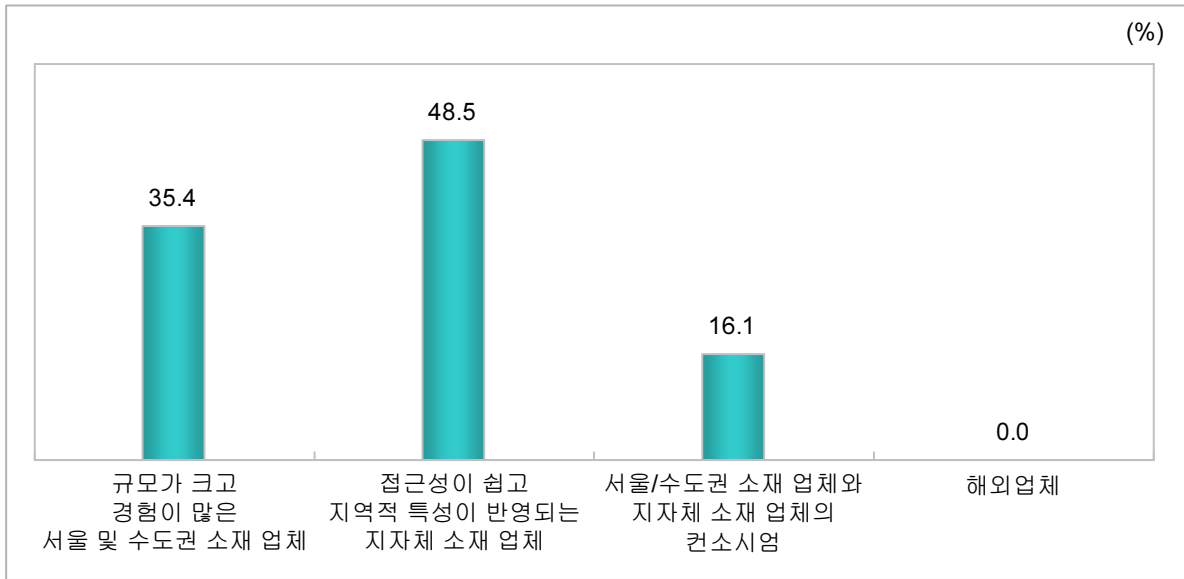
시설물 디자인사업 분리 발주를 위해 개정 또는 시행되어야 할 제도로 ‘적정한 예산기준 확립’(22.9%)과 ‘디자인 비용 산출근거’(20.0%)가 주로 꼽혔고, 다음은 ‘분리 발주 의무화 제도’(14.3%), ‘공공디자인 관련법규 제정’(5.7%), ‘구군 내 경관법에 의한 가이드라인 법제정의무화’(5.7%) 등의 순으로 꼽혔음.

## 7-3. 디자인사업 분리 발주를 위해 개정/시행되어야 할 제도 - 이미지

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
적정한 예산기준 확립	20.0
디자인 비용 산출근거	14.3
분리 발주 의무화 제도	8.6
공공디자인 관련 법규 제정	5.7
지방자치 단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법 개정	2.9
수의회약 기준 상향	2.9
표준품셈	2.9
디자인 기본법안 재정	2.9
전문가 참여를 위한 제반제도 마련	2.9
분리 발주등공공구매제도 실효성확보	2.9
디자인부분 별도 취급	2.9
모름/ 무응답	31.4

이미지 디자인사업 분리 발주를 위해 개정 또는 시행되어야 할 제도로 ‘적정한 예산기준 확립’이 20.0%로 가장 많이 꼽혔고, 다음은 ‘디자인 비용 산출근거’(14.3%), ‘분리 발주 의무화 제도’(8.6%), ‘공공디자인 관련 법규 제정’(5.7%) 등의 순으로 꼽혔음.

## 8. 디자인 위탁 시 수급업체 유형



[그림 3-8] 디자인 위탁시 수급업체 유형

디자인 위탁 시 수급업체 유형으로는 ‘접근성이 쉽고 지역적 특성이 반영되는 지자체 소재 업체’가 48.5%로 가장 많았고, 다음은 ‘규모가 크고 경험이 많은 서울 및 수도권 소재 업체’(35.4%), ‘서울/수도권 소재 업체와 지자체 소재 업체의 컨소시엄’(16.1%) 순으로 많았음.

[표 3-8-1] 권역별 디자인위탁시 수급업체 유형

(단위: %)

구분	서울 및 수도권 소재 업체	지자체 소재 업체	서울/수도권과 지자체의 컨소시엄	해외업체
☒ 전체 ☒	35.4	48.5	16.1	0.0
서울	70.6	14.4	15.0	0.0
부산/울산/경남	19.6	65.5	14.9	0.0
대구 / 경북	12.3	70.3	17.1	0.3
인천 / 경기	57.2	29.8	13.0	0.0
광주 / 전라	32.5	54.8	12.7	0.0
대전 / 충청	33.9	42.0	24.1	0.0
강원 / 제주	29.5	53.9	16.6	0.0

권역별로 살펴보면, 서울, 인천/경기 지역은 ‘서울 및 수도권 소재 업체’(각 70.6%, 57.2%)가 가장 많았고, 부산/울산/경남, 대구/경북, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주는 ‘지자체 소재 업체’(각 65.5%, 70.3%, 54.8%, 42.0%, 53.9%)가 가장 많은 것으로 나타났음.



[표 3-8-2] 지자체별 디자인 위탁시 수급업체 유형

(단위: %)

구 분	서울 및 수도권 소재 업체	지자체 소재 업체	서울/수도권과 지자체의 컨소시엄	해외업체
☒ 전 체 ☒	35.4	48.5	16.1	0.0
시 / 도	39.6	40.0	20.4	0.0
시 / 군 / 구	35.2	49.0	15.8	0.0

지자체별 디자인 위탁시 수급업체 유형을 살펴보면, 시/도는 ‘지자체 소재 업체’(40.0%)와 ‘서울 및 수도권 소재 업체’(39.6%)를, 시/군/구는 ‘지자체 소재 업체’(49.0%)가 가장 많은 것으로 나타났음.

[표 3-8-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 위탁시 수급업체 유형

(단위: %)

구 분	서울 및 수도권 소재 업체	지자체 소재 업체	서울/수도권과 지자체의 컨소시엄	해외업체
☒ 전 체 ☒	35.4	48.5	16.1	0.0
있 음	43.1	41.1	15.9	0.0
없 음	28.0	55.6	16.3	0.1

디자인부서/디자이너 유무별로 디자인 수급업체 유형을 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 경우는 ‘서울 및 수도권 소재 업체’(43.1%)와 ‘지자체 소재 업체’(41.1%)가, 디자인부서/디자이너가 없는 경우는 ‘지자체 소재 업체’(55.6%)가 가장 많았음.

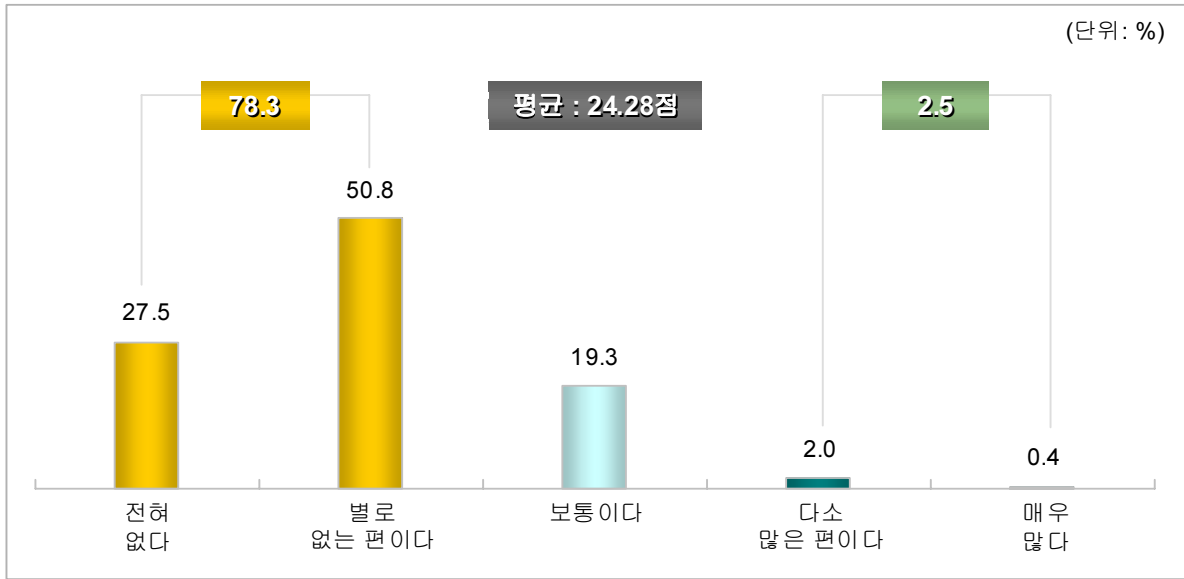
[표 3-8-4] 지자체 예산별 디자인 위탁시 수급업체 유형

(단위: %)

구 분	서울 및 수도권 소재 업체	지자체 소재 업체	서울/수도권과 지자체의 컨소시엄	해외업체
☒ 전 체 ☒	35.4	48.5	16.1	0.0
2천억원 미만	19.5	77.9	2.5	0.0
3천억원 미만	35.8	43.4	20.7	0.0
4천억원 미만	43.5	43.5	12.8	0.2
5천억원 미만	32.8	45.6	21.7	0.0
1조원 미만	37.1	43.8	19.1	0.0
1조원 이상	41.1	41.6	17.3	0.0

지자체 예산별로는 2천억원 미만, 3천억원 미만, 5천억원 미만, 1조원 미만은 ‘지자체 소재 업체’(각 77.9%, 43.4%, 45.6%, 43.8%)가 가장 많았고, 4천억원 미만과 1조원 이상은 ‘서울 및 수도권 소재 업체’(각 43.5%, 41.1%)와 ‘지자체 소재 업체’(각 43.5%, 41.6%)가 가장 많은 것으로 나타났음.

### 9. 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부



[그림 3-9] 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부

소재지 내에 능력 있는 디자인 전문업체가 있는지에 대해 ‘없다’(전혀: 27.5% + 별로: 50.8%)는 응답이 78.3%로 ‘많다’(매우: 0.4% + 다소: 2.0%)는 응답(2.5%)보다 매우 높은 것으로 나타났음. ‘보통이다’는 19.3%였고, 평균은 24.28점으로 다소 낮은 수준이었음.

[표 3-9-1] 권역별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부

(단위: %)

구분	없다	보통이다	많다	평균(점)
☒ 전체 ☒	78.3	19.3	2.5	24.28
서울	46.2	50.0	3.8	38.46
부산/울산/경남	76.2	21.4	2.4	22.02
대구 / 경북	72.7	24.2	3.0	28.03
인천 / 경기	79.1	18.6	2.3	25.00
광주 / 전라	84.1	11.4	4.5	25.57
대전 / 충청	94.4	5.6	0.0	15.97
강원 / 제주	90.0	10.0	0.0	15.00

권역별로 살펴보면, 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 ‘없다’는 응답은 광주/전라(84.1%), 대전/충청(94.4%), 강원/제주(90.0%)에서 더욱 높게 나타남.

‘보통이다’는 응답은 서울이 50.0%로 타 지역 대비 높았음.

‘많다’는 응답은 모든 권역에서 5% 미만으로 매우 낮았음.

[표 3-9-2] 지자체별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부

(단위: %)

구 분	없다	보통이다	많다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	78.3	19.3	2.5	24.28
시 / 도	73.3	26.7	0.0	26.67
시 / 군 / 구	78.6	18.8	2.6	24.13

지자체별로 살펴보면, 시/도, 시/군/구 모두 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 ‘없다’는 응답이 각각 73.3%, 78.6%로 매우 높게 나타남.

‘보통이다’는 응답은 시/도(26.7%)가 시/군/구(18.8%)에 비해 높았음.

[표 3-9-3] 디자인부서/디자이너 유무별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부

(단위: %)

구 분	없다	보통이다	많다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	78.3	19.3	2.5	24.28
있 음	71.9	24.0	4.1	28.10
없 음	84.6	14.6	0.8	20.53

디자인부서/디자이너 유무별로는 디자인부서/디자이너가 없는 지자체에서 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 ‘없다’(84.6%)는 응답이 더욱 높게 나타남.

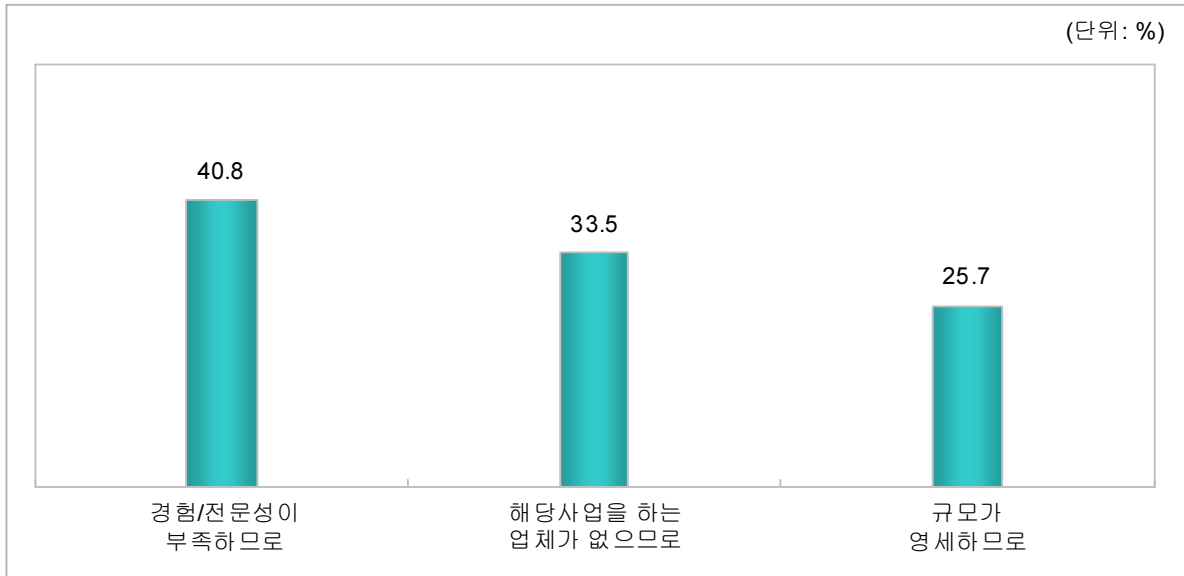
[표 3-9-4] 지자체 예산별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부

(단위: %)

구 분	없다	보통이다	많다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	78.3	19.3	2.5	24.28
2천억원 미만	67.6	29.4	2.9	25.74
3천억원 미만	84.5	15.5	0.0	21.43
4천억원 미만	76.9	23.1	0.0	23.08
5천억원 미만	78.9	10.5	10.5	26.32
1조원 미만	77.4	12.9	9.7	29.03
1조원 이상	75.0	25.0	0.0	27.08

지자체 예산별로 살펴보면, 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부가 ‘없다’는 응답은 3천억원 미만(84.5%) 층에서 더욱 높았고, ‘보통이다’는 2천억원 미만(29.4%), 1조원 이상(25.0%)층에서 상대적으로 높게 나타남.

### 9-1. 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유



[그림 3-9-1] 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유

소재지 내에 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유로 ‘경험/전문성이 부족하므로’를 꼽은 의견이 40.8%로 가장 많았고, 다음은 ‘해당사업을 하는 업체가 없으므로’(33.5%), ‘규모가 영세하므로’(25.7%) 순이었음.

[표 3-9-1-1] 권역별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유 (단위: %)

구 분	경험/전문성이 부족하므로	해당사업을 하는 업체가 없으므로	규모가 영세하므로
☒ 전 체 ☒	40.8	33.5	25.7
서울	25.0	25.0	50.0
부산/울산/경남	31.3	40.6	28.1
대구 / 경북	41.7	25.0	33.3
인천 / 경기	41.2	38.2	20.6
광주 / 전라	48.6	18.9	32.4
대전 / 충청	44.1	44.1	11.8
강원 / 제주	44.4	38.9	16.7

권역별로 소재지 내에 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유를 살펴보면, 서울 지역은 ‘규모가 영세하므로’(50.0%), 부산/울산/경남 지역은 ‘해당사업을 하는 업체가 없으므로’(40.6%), 대구/경북, 인천/경기, 광주/전라, 강원/제주 지역은 ‘경험/전문성이 부족하므로’(각 41.7%, 41.2%, 48.6%, 44.4%), 대전/충청 지역은 ‘경험/전문성이 부족하므로’(44.1%)와 ‘해당사업을 하는 업체가 없으므로’(44.1%)가 가장 많은 것으로 나타났음.

[표 3-9-1-2] 지자체별 소재지 내 능력있는 디자인 전문업체가 없는 이유

(단위: %)

구 분	경험/전문성이 부족하므로	해당사업을 하는 업체가 없으므로	규모가 영세하므로
☒ 전 체 ☒	40.8	33.5	25.7
시 / 도	81.8	9.1	9.1
시 / 군 / 구	38.3	35.0	26.7

지자체별로 소재지 내에 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유를 살펴보면, 시/도는 ‘경험/전문성이 부족하므로’(81.8%)를 가장 많이 꼽았고, 시/군/구는 ‘경험/전문성이 부족하므로’(38.3%)와 ‘해당사업을 하는 업체가 없으므로’(35.0%)가 주로 꼽혔음.

[표 3-9-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 소재지 내 능력있는 디자인 전문업체가 없는 이유

(단위: %)

구 분	경험/전문성이 부족하므로	해당사업을 하는 업체가 없으므로	규모가 영세하므로
☒ 전 체 ☒	40.8	33.5	25.7
있 음	49.4	26.4	24.1
없 음	33.7	39.4	26.9

디자인부서/디자이너 유무별로 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유를 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우는 ‘경험/전문성이 부족하므로’(49.4%)를 가장 많이 꼽았고, 디자인부서/디자이너가 없는 경우는 ‘해당사업을 하는 업체가 없으므로’(39.4%)를 가장 많이 꼽은 것으로 나타났음.

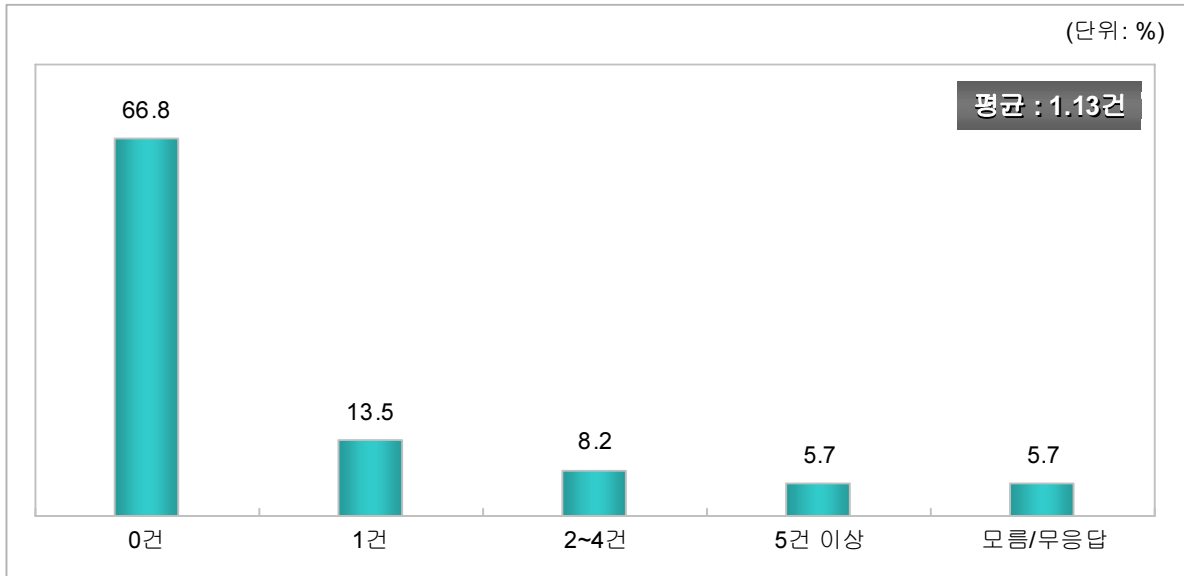
[표 3-9-1-4] 지자체 예산별 소재지 내 능력있는 디자인 전문업체가 없는 이유

(단위: %)

구 분	경험/전문성이 부족하므로	해당사업을 하는 업체가 없으므로	규모가 영세하므로
☒ 전 체 ☒	40.8	33.5	25.7
2천억원 미만	39.1	52.2	8.7
3천억원 미만	31.0	39.4	29.6
4천억원 미만	42.5	35.0	22.5
5천억원 미만	40.0	20.0	40.0
1조원 미만	45.8	20.8	33.3
1조원 이상	72.2	11.1	16.7

지자체 예산별로 살펴보면, 2천억원 미만, 3천억원 미만은 ‘해당사업을 하는 업체가 없으므로’(각 52.2%, 39.4%)를, 4천억원 미만, 1조원 미만, 1조원 이상은 ‘경험/전문성이 부족하므로’(각 42.5%, 45.8%, 72.2%)를 가장 많이 꼽았고, 5천억원 미만은 ‘경험/전문성이 부족하므로’(40.0%)와 ‘규모가 영세하므로’(40.0%)를 주로 꼽았음.

### 10-1-1. 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수



[그림 3-10-1-1] 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수

2008년 디자인 단독 사업 발주 건수는 평균 1.13건으로 조사되었음. 세부적으로는 '0건'이 66.8%로 가장 많았고, 다음은 '1건'(13.5%), '2~4건'(8.2%), '5건 이상'(5.7%) 순으로 많았음.

[표 3-10-1-1] 권역별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수

(단위: %)

구분	0건	1건	2~4건	5건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	66.8	13.5	8.2	5.7	1.13
서울	65.4	11.5	11.5	0.0	0.48
부산/울산/경남	71.4	9.5	7.1	4.8	1.59
대구 / 경북	63.6	30.3	6.1	0.0	0.48
인천 / 경기	53.5	11.6	9.3	14.0	2.42
광주 / 전라	63.6	15.9	11.4	6.8	1.07
대전 / 충청	80.6	5.6	5.6	2.8	0.41
강원 / 제주	75.0	10.0	5.0	10.0	0.90

권역별로 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수를 살펴보면, 인천/경기 지역이 평균 2.42건으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(1.59건), 광주/전라(1.07건), 강원/제주(0.90건), 서울(0.48건), 대구/경북(0.48건), 대전/충청(0.41건) 순으로 나타났음.

[표 3-10-1-1-2] 지자체별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수

(단위: %)

구 분	0건	1건	2~4건	5건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	66.8	13.5	8.2	5.7	1.13
시 / 도	60.0	6.7	20.0	6.7	1.14
시 / 군 / 구	67.2	14.0	7.4	5.7	1.13

지자체별로 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수를 살펴보면, 시도(1.14건)와 시/군/구(1.13건)의 평균 발주 건수는 비슷한 수준인 것으로 나타났다.

[표 3-10-1-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수

(단위: %)

구 분	0건	1건	2~4건	5건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	66.8	13.5	8.2	5.7	1.13
있 음	62.0	10.7	10.7	9.1	1.70
없 음	71.5	16.3	5.7	2.4	0.58

디자인부서/디자이너가 있는 경우의 2008년 디자인 단독 사업 발주 건 수는 평균 1.70건으로 없는 경우(0.58건)보다 많은 것으로 나타났다.

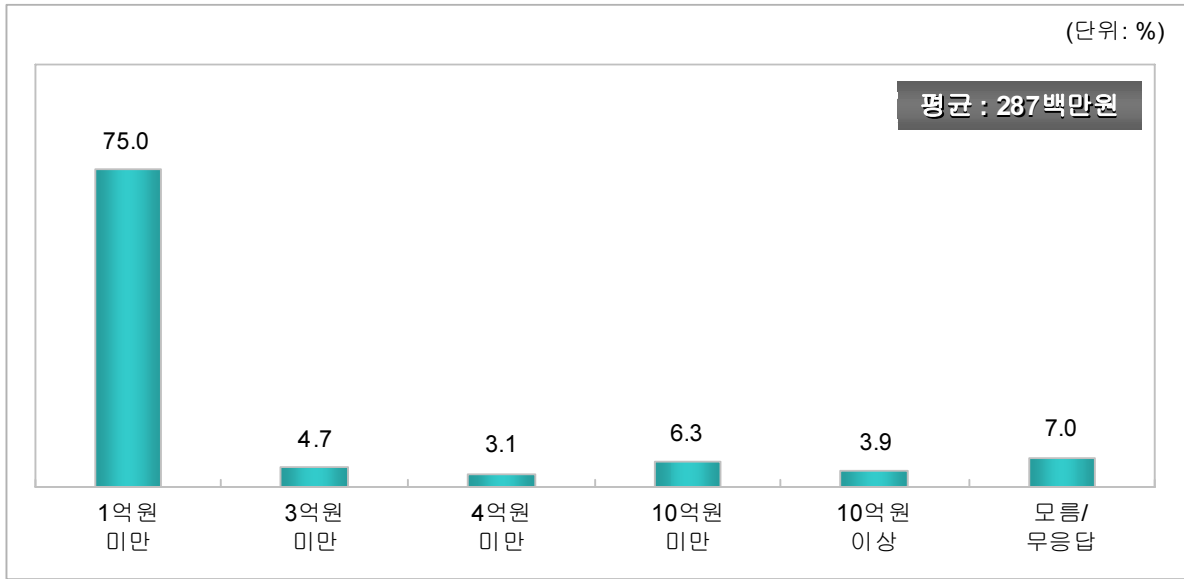
[표 3-10-1-1-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수

(단위: %)

구 분	0건	1건	2~4건	5건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	66.8	13.5	8.2	5.7	1.13
2천억원 미만	76.5	20.6	0.0	2.9	0.44
3천억원 미만	77.4	10.7	3.6	3.6	0.55
4천억원 미만	65.4	7.7	17.3	1.9	0.65
5천억원 미만	52.6	15.8	10.5	5.3	0.88
1조원 미만	45.2	25.8	6.5	16.1	4.34
1조원 이상	58.3	8.3	16.7	12.5	1.26

지자체 예산별로 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수를 살펴보면, 1조원 미만이 평균 4.34건으로 가장 많았고, 다음은 1조원 이상(1.26건), 5천억원 미만(0.88건), 4천억원 미만(0.65건), 3천억원 미만(0.55건), 2천억원 미만(0.44건) 순으로 많았음.

### 10-1-2. 2008년 디자인 단독 사업 총 예산



[그림 3-10-1-2] 2008년 디자인 단독 사업 총 예산

2008년 디자인 단독 사업 총 예산은 평균 2억8,700만원으로 조사되었음. '1억 원 미만'이 75.0%로 가장 많았고, 다음은 '10억 원 미만'(6.3%), '3억 원 미만'(4.7%), '10억 원 이상'(3.9%), '4억 원 미만'(3.1%) 순으로 많았음.

[표 3-10-1-2-1] 권역별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산

(단위: %)

구 분	1억 원 미만	3억 원 미만	4억 원 미만	10억 원 미만	10억 원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	75.0	4.7	3.1	6.3	3.9	287
서울	76.5	0.0	0.0	5.9	5.9	303
부산/울산/경남	87.5	0.0	6.3	6.3	0.0	74
대구 / 경북	89.5	5.3	0.0	5.3	0.0	39
인천 / 경기	50.0	9.1	9.1	4.5	4.5	219
광주 / 전라	69.6	13.0	0.0	13.0	4.3	561
대전 / 충청	82.4	0.0	0.0	5.9	0.0	27
강원 / 제주	78.6	0.0	7.1	0.0	14.3	761

권역별로 2008년 디자인 단독 사업 총 예산을 살펴보면, 강원/제주 지역이 평균 7억 6,100만원으로 가장 많았고, 다음은 광주/전라(5억6,100만원), 서울(3억300만원), 인천/경기(2억1,900만원), 부산/울산/경남(7,400만원), 대구/경북(3,900만원), 대전/충청(2,700만원) 지역 순으로 많았음.



[표 3-10-1-2-2] 지자체별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산

(단위: %)

구 분	1억원 미만	3억원 미만	4억원 미만	10억원 미만	10억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	75.0	4.7	3.1	6.3	3.9	287
시 / 도	66.7	11.1	11.1	0.0	0.0	66
시 / 군 / 구	75.6	4.2	2.5	6.7	4.2	303

지자체별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산은 시/군/구가 평균 3억300만원으로 시/도(6,600만원)보다 더욱 많은 것으로 나타남.

[표 3-10-1-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산

(단위: %)

구 분	1억원 미만	3억원 미만	4억원 미만	10억원 미만	10억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	75.0	4.7	3.1	6.3	3.9	287
있 음	67.1	5.5	4.1	8.2	4.1	234
없 음	85.5	3.6	1.8	3.6	3.6	351

디자인부서/디자이너 유무별로 2008년 디자인 단독 사업 총 예산을 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 없는 경우가 평균 3억5,100만원으로 있는 경우(2억3,400만원)보다 많은 것으로 나타났음.

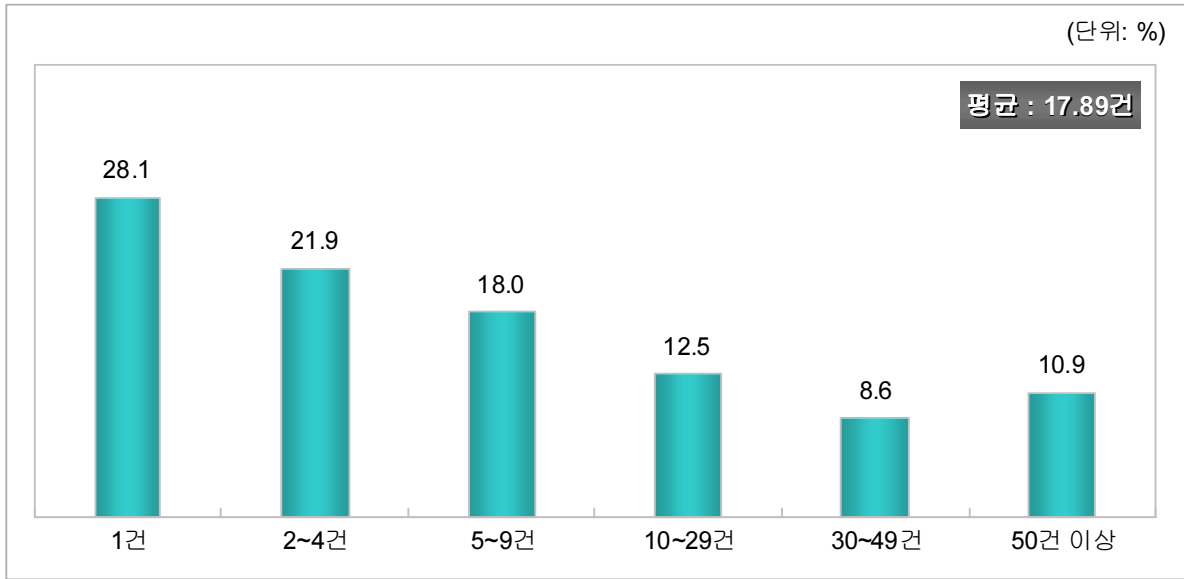
[표 3-10-1-2-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산

(단위: %)

구 분	1억원 미만	3억원 미만	4억원 미만	10억원 미만	10억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	75.0	4.7	3.1	6.3	3.9	287
2천억원 미만	88.9	5.6	5.6	0.0	0.0	31
3천억원 미만	86.7	0.0	2.2	2.2	4.4	272
4천억원 미만	73.9	4.3	0.0	8.7	4.3	152
5천억원 미만	60.0	10.0	0.0	10.0	0.0	76
1조원 미만	52.6	10.5	0.0	15.8	10.5	963
1조원 이상	61.5	7.7	15.4	7.7	0.0	144

지자체 예산별로 살펴보면, 1조원 미만이 평균 9억6,300만원으로 가장 많았고, 다음은 3천억원 미만(2억7,200만원), 4천억원 미만(1억5,200만원), 1조원 이상(1억4,400만원), 5천억원 미만(7,600만원), 2천억원 미만(3,100만원) 순으로 많았음.

### 10-2-1. 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수



[그림 3-10-2-1] 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수

2008년 디자인 포함 사업 발주 건수는 평균 17.89건으로 나타났다. '1건'이 28.1%로 가장 많았고, 다음은 '2~4건'(21.9%), '5~9건'(18.0%), '10~29건'(12.5%), '50건 이상'(10.9%), '30~49건'(8.6%) 순으로 나타났다.

[표 3-10-2-1-1] 권역별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수

(단위: %)

구 분	1건	2~4건	5~9건	10~29건	30~49건	50건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	28.1	21.9	18.0	12.5	8.6	10.9	17.89
서울	41.2	17.6	23.5	17.6	0.0	0.0	4.88
부산/울산/경남	18.8	37.5	0.0	12.5	12.5	18.8	35.88
대구 / 경북	0.0	31.6	42.1	15.8	5.3	5.3	10.58
인천 / 경기	59.1	22.7	9.1	0.0	4.5	4.5	5.91
광주 / 전라	34.8	26.1	30.4	8.7	0.0	0.0	4.43
대전 / 충청	29.4	5.9	11.8	23.5	17.6	11.8	20.71
강원 / 제주	0.0	7.1	0.0	14.3	28.6	50.0	60.57

권역별로 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수를 살펴보면, 강원/제주 지역이 평균 60.57건으로 가장 많은 발주 건수를 보였고, 다음은 부산/울산/경남(35.88건), 대전/충청(20.71건), 대구/경북(10.58건), 인천/경기(5.91건), 서울(4.88건), 광주/전라(4.43건) 지역 순으로 나타났다.

[표 3-10-2-1-2] 지자체별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수

(단위: %)

구 분	1건	2~4건	5~9건	10~29건	30~49건	50건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	28.1	21.9	18.0	12.5	8.6	10.9	17.89
시 / 도	11.1	11.1	11.1	55.6	0.0	11.1	14.33
시 / 군 / 구	29.4	22.7	18.5	9.2	9.2	10.9	18.16

지자체별로 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수를 살펴본 결과, 시/도의 발주 건수는 평균 14.33건, 시/군/구의 발주 건수는 평균 18.16건으로 시/군/구의 발주 건수가 더욱 많은 것으로 나타났음.

[표 3-10-2-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수

(단위: %)

구 분	1건	2~4건	5~9건	10~29건	30~49건	50건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	28.1	21.9	18.0	12.5	8.6	10.9	17.89
있 음	32.9	23.3	13.7	12.3	9.6	8.2	12.68
없 음	21.8	20.0	23.6	12.7	7.3	14.5	24.80

디자인부서/디자이너가 있는 경우는 발주 건수가 평균 12.68건, 없는 경우는 발주 건수가 평균 24.80건으로 디자인부서/디자이너가 없을수록 디자인 포함 발주 건수가 더욱 많은 것으로 나타났음.

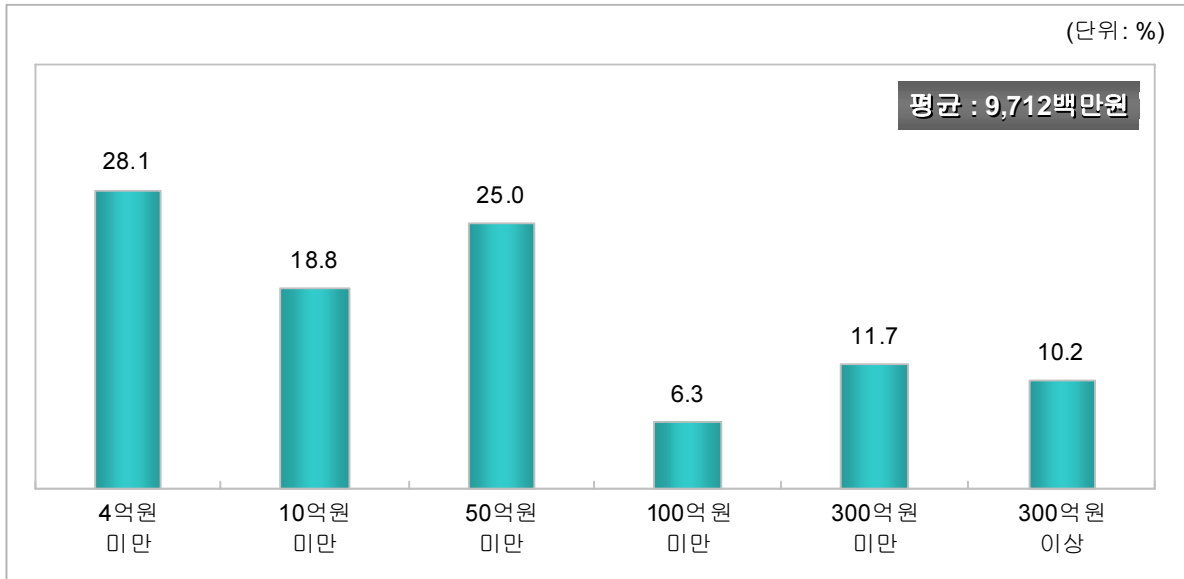
[표 3-10-2-1-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수

(단위: %)

구 분	1건	2~4건	5~9건	10~29건	30~49건	50건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	28.1	21.9	18.0	12.5	8.6	10.9	17.89
2천억원 미만	27.8	22.2	11.1	11.1	11.1	16.7	22.72
3천억원 미만	35.6	20.0	6.7	11.1	11.1	15.6	26.04
4천억원 미만	21.7	26.1	39.1	4.3	8.7	0.0	7.30
5천억원 미만	20.0	20.0	30.0	0.0	20.0	10.0	18.80
1조원 미만	31.6	26.3	15.8	15.8	0.0	10.5	10.95
1조원 이상	15.4	15.4	23.1	38.5	0.0	7.7	11.15

지자체 예산별로 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수를 살펴보면, 3천억원 미만이 평균 26.04건으로 가장 많았고, 다음은 2천억원 미만(22.72건), 5천억원 미만(18.80건), 1조원 이상(11.15건), 1조원 미만(10.95건), 4천억원 미만(7.30건) 순으로 많았음.

### 10-2-2. 2008년 디자인 포함 사업 총 예산



[그림 3-10-2-2] 2008년 디자인 포함 사업 총 예산

2008년 디자인 포함 사업 총 예산은 평균 97억1,200만원인 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, ‘4억원 미만’(28.1%)과 ‘50억원 미만’(25.0%)이 절반 이상이었고, 다음은 ‘10억원 미만’(18.8%), ‘300억원 미만’(11.7%), ‘300억원 이상’(10.2%), ‘100억원 미만’(6.3%) 순으로 나타났다.

[표 3-10-2-2-1] 권역별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산

(단위: %)

구분	4억원 미만	10억원 미만	50억원 미만	100억원 미만	300억원 미만	300억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	28.1	18.8	25.0	6.3	11.7	10.2	9,712
서울	29.4	11.8	52.9	0.0	0.0	5.9	8,256
부산/울산/경남	18.8	18.8	18.8	12.5	31.3	0.0	5,881
대구 / 경북	31.6	21.1	26.3	10.5	10.5	0.0	3,201
인천 / 경기	36.4	27.3	31.8	0.0	4.5	0.0	1,421
광주 / 전라	52.2	21.7	21.7	4.3	0.0	0.0	1,005
대전 / 충청	11.8	23.5	11.8	5.9	29.4	17.6	18,938
강원 / 제주	0.0	0.0	7.1	14.3	14.3	64.3	40,825

권역별로 살펴보면, 강원/제주 지역이 평균 408억2,500만원으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(189억3,800만원), 서울(82억5,600만원), 부산/울산/경남(58억8,100만원), 대구/경북(32억100만원), 인천/경기(14억2,100만원), 광주/전라(10억500만원) 지역 순으로 많았다.

[표 3-10-2-2] 지자체별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산

(단위: %)

구분	4억원 미만	10억원 미만	50억원 미만	100억원 미만	300억원 미만	300억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전체 ☒	28.1	18.8	25.0	6.3	11.7	10.2	9,712
시 / 도	0.0	22.2	22.2	22.2	22.2	11.1	19,023
시 / 군 / 구	30.3	18.5	25.2	5.0	10.9	10.1	9,008

지자체별로 2008년 디자인 포함 사업 총 예산을 살펴보면, 시/도가 평균 190억2,300만원, 시/군/구가 평균 90억800만원으로 시/도의 디자인 포함 총 예산이 더욱 많았음.

[표 3-10-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산

(단위: %)

구분	4억원 미만	10억원 미만	50억원 미만	100억원 미만	300억원 미만	300억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전체 ☒	28.1	18.8	25.0	6.3	11.7	10.2	9,712
있음	24.7	19.2	30.1	6.8	9.6	9.6	9,087
없음	32.7	18.2	18.2	5.5	14.5	10.9	10,542

디자인부서/디자이너가 있는 경우의 디자인 포함 사업 총 예산은 평균 90억8,700만원, 없는 경우는 평균 105억4,200만원으로 디자인부서/디자이너가 없는 경우의 총 예산이 더욱 많았음.

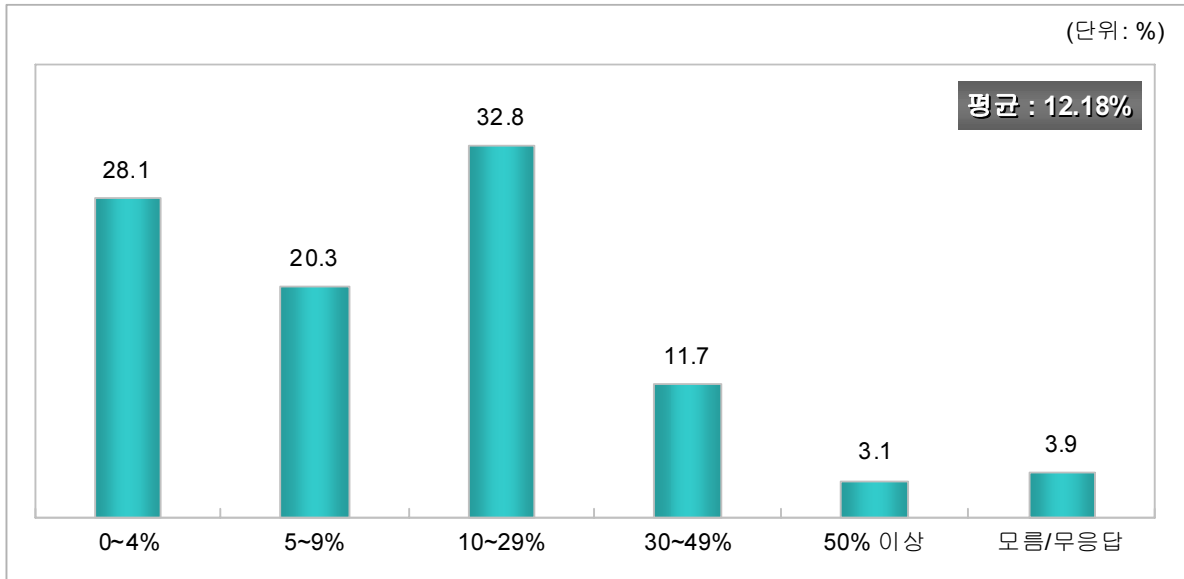
[표 3-10-2-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산

(단위: %)

구분	4억원 미만	10억원 미만	50억원 미만	100억원 미만	300억원 미만	300억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전체 ☒	28.1	18.8	25.0	6.3	11.7	10.2	9,712
2천억원 미만	22.2	16.7	27.8	0.0	16.7	16.7	11,737
3천억원 미만	33.3	13.3	17.8	6.7	15.6	13.3	12,222
4천억원 미만	30.4	17.4	39.1	8.7	4.3	0.0	2,314
5천억원 미만	40.0	20.0	10.0	0.0	10.0	20.0	18,015
1조원 미만	26.3	31.6	26.3	5.3	5.3	5.3	3,908
1조원 이상	7.7	23.1	30.8	15.4	15.4	7.7	13,404

지자체 예산별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산은 5천억원 미만이 평균 180억1,500만원으로 가장 많았고, 다음은 1조원 이상(134억400만원), 3천억원 미만(122억2,200만원), 2천억원 미만(117억3,700만원), 1조원 미만(39억800만원), 4천억원 미만(23억1,400만원) 순으로 많았음.

### 10-3. 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율



[그림 3-10-3] 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율

공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율은 평균 12.18%로 나타났음. 세부적으로는 '10~29%'가 32.8%로 가장 많았고, 다음은 '0~4%'(28.1%), '5~9%'(20.3%), '30~49%'(11.7%), '50% 이상'(3.1%) 순으로 많았음.

[표 3-10-3-1] 권역별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율

(단위: %)

구분	0~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50% 이상	평균
☒ 전체 ☒	28.1	20.3	32.8	11.7	3.1	12.18
서울	29.4	17.6	35.3	5.9	0.0	8.47
부산/울산/경남	25.0	12.5	50.0	12.5	0.0	11.06
대구/경북	36.8	47.4	15.8	0.0	0.0	5.47
인천/경기	27.3	22.7	31.8	4.5	4.5	11.89
광주/전라	0.0	0.0	39.1	47.8	13.0	29.57
대전/충청	64.7	11.8	23.5	0.0	0.0	4.76
강원/제주	21.4	35.7	35.7	0.0	0.0	7.08

권역별로 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율을 살펴보면, 광주/전라 지역이 평균 29.57%로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(11.89%), 부산/울산/경남(11.06%), 서울(8.47%), 강원/제주(7.08%), 대구/경북(5.47%), 대전/충청(4.76%) 순으로 높았음.

[표 3-10-3-2] 지자체별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율

(단위: %)

구 분	0~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	28.1	20.3	32.8	11.7	3.1	12.18
시 / 도	44.4	0.0	33.3	22.2	0.0	13.11
시 / 군 / 구	26.9	21.8	32.8	10.9	3.4	12.11

지자체별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율을 살펴보면, 시/도의 예산 비율은 평균 13.11%, 시/군/구의 예산 비율은 평균 12.11%로 나타났음.

[표 3-10-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율

(단위: %)

구 분	0~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	28.1	20.3	32.8	11.7	3.1	12.18
있 음	23.3	19.2	37.0	11.0	2.7	12.80
없 음	34.5	21.8	27.3	12.7	3.6	11.42

디자인부서/디자이너 유무별로 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율을 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우는 평균 12.80%, 없는 경우는 평균 11.42%로 비슷한 수준이었음.

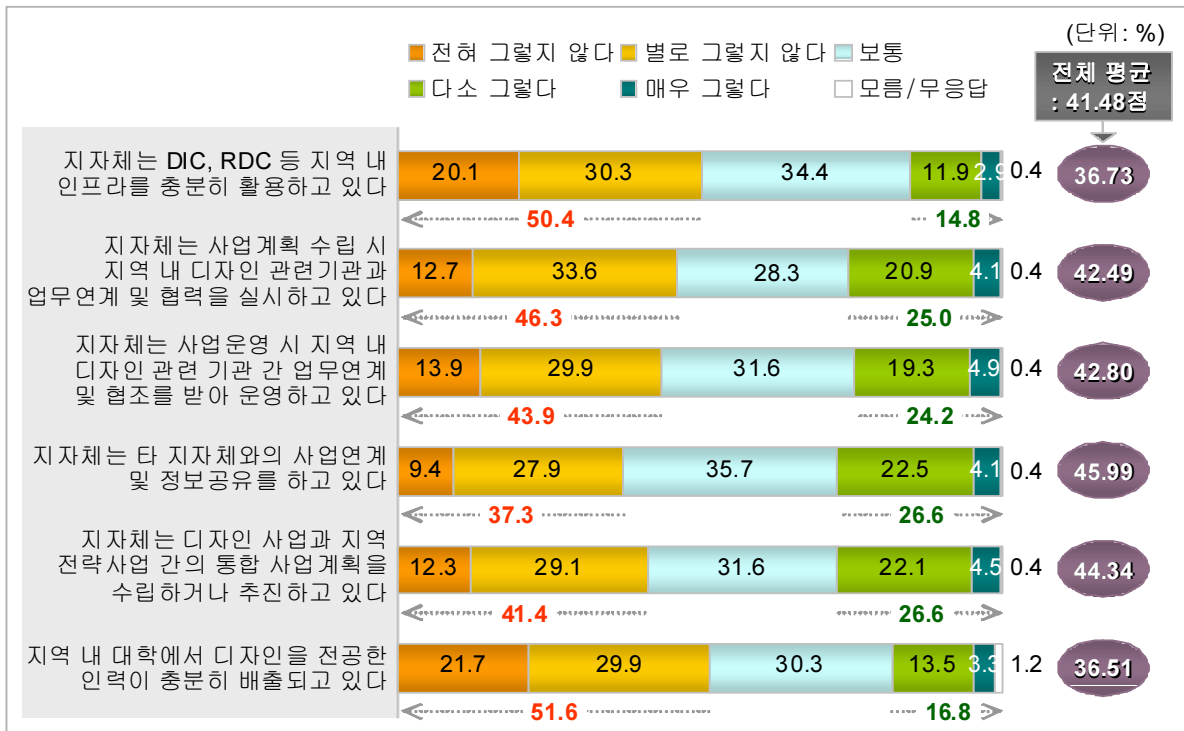
[표 3-10-3-4] 지자체 예산별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율

(단위: %)

구 분	0~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	28.1	20.3	32.8	11.7	3.1	12.18
2천억원 미만	44.4	16.7	27.8	5.6	5.6	11.00
3천억원 미만	24.4	26.7	26.7	17.8	0.0	11.02
4천억원 미만	34.8	17.4	30.4	13.0	0.0	9.50
5천억원 미만	30.0	20.0	40.0	0.0	10.0	14.70
1조원 미만	5.3	21.1	47.4	5.3	10.5	19.12
1조원 이상	38.5	7.7	38.5	15.4	0.0	11.21

지자체 예산별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율은 1조원 미만이 평균 19.12%로 가장 높았고, 다음은 5천억원 미만(14.70%), 1조원 이상(11.21%), 3천억원 미만(11.02%), 2천억원 미만(11.00%), 4천억원 미만(9.50%) 순으로 높았음.

### 11. 디자인 인프라/네트워크 현황



[그림 3-11] 디자인 인프라/네트워크 현황

디자인 인프라/네트워크 현황을 평가한 결과, 전체 평균이 41.48점으로 나타났음. 세부적으로는 ‘지자체는 타 지자체와의 사업연계 및 정보공유를 하고 있다’가 45.99점으로 가장 높았고, 그 다음은 ‘지자체는 디자인 사업과 지역 전략사업 간의 통합 사업계획을 수립하거나 추진하고 있다’(44.34점)로 나타났음.

[표 3-11-1] 권역별 디자인 인프라/네트워크 현황

(단위: 점)

구분	지역 내 인프라를 충분히 활용	지역 내 디자인 관련기관과 업무연계 및 협력을 실시	지역 내 디자인 관련 기관 간 업무연계 및 협조를 받아 운영	지자체는 타 지자체와의 사업연계 및 정보공유	디자인 사업과 지역 전략사업 간의 통합 사업계획을 수립하거나 추진	지역 내 대학에서 디자인을 전공한 인력이 충분히 배출되고 있음	전체 평균
☒ 전 체 ☒	36.73	42.49	42.80	45.99	44.34	36.51	41.48
서울	38.46	50.96	47.12	58.65	50.00	47.12	48.72
부산/울산/경남	34.52	38.10	41.07	39.29	43.45	37.50	38.99
대구 / 경북	36.36	37.88	38.64	40.91	37.12	34.09	37.50
인천 / 경기	34.52	39.88	38.69	50.60	48.81	40.00	42.04
광주 / 전라	44.89	45.45	44.89	47.16	47.73	30.11	43.37
대전 / 충청	29.86	41.67	42.36	40.28	38.19	36.81	38.19
강원 / 제주	38.75	48.75	52.50	50.00	45.00	31.25	44.38

권역별로 디자인 인프라/네트워크 현황을 평가한 결과, 서울 지역이 평균 48.72점으로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(44.38점), 광주/전라(43.37점) 등의 순으로 높았음.



[표 3-11-2] 지자체별 디자인 인프라/네트워크 현황

(단위: 점)

구분	지역 내 인프라를 충분히 활용	지역 내 디자인 관련기관과 업무연계 및 협력을 실시	지역 내 디자인 관련 기관 간 업무연계 및 협조를 받아 운영	지자체는 타 지자체와의 사업연계 및 정보공유	디자인 사업과 지역 전략사업 간의 통합 사업계획을 수립하거나 추진	지역 내 대학에서 디자인을 전공한 인력이 충분히 배출되고 있음	전체 평균
☒ 전체 ☒	36.73	42.49	42.80	45.99	44.34	36.51	41.48
시 / 도	50.00	56.67	55.00	50.00	51.67	48.33	51.94
시 / 군 / 구	35.86	41.56	42.00	45.72	43.86	35.73	40.79

지자체별로 디자인 인프라/네트워크 현황에 대한 평가를 살펴보면, 시/도가 전체 평균 51.94점으로 시/군/구(40.79점)보다 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 3-11-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 인프라/네트워크 현황

(단위: 점)

구분	지역 내 인프라를 충분히 활용	지역 내 디자인 관련기관과 업무연계 및 협력을 실시	지역 내 디자인 관련 기관 간 업무연계 및 협조를 받아 운영	지자체는 타 지자체와의 사업연계 및 정보공유	디자인 사업과 지역 전략사업 간의 통합 사업계획을 수립하거나 추진	지역 내 대학에서 디자인을 전공한 인력이 충분히 배출되고 있음	전체 평균
☒ 전체 ☒	36.73	42.49	42.80	45.99	44.34	36.51	41.48
있음	40.91	50.21	48.76	53.10	49.59	43.70	47.69
없음	32.58	34.84	36.89	38.93	39.14	29.51	35.36

디자인부서/디자이너 유무별로 디자인 인프라/네트워크 현황 평가를 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우(47.69점)가 없는 경우(35.36점)보다 더욱 높은 것으로 나타남.

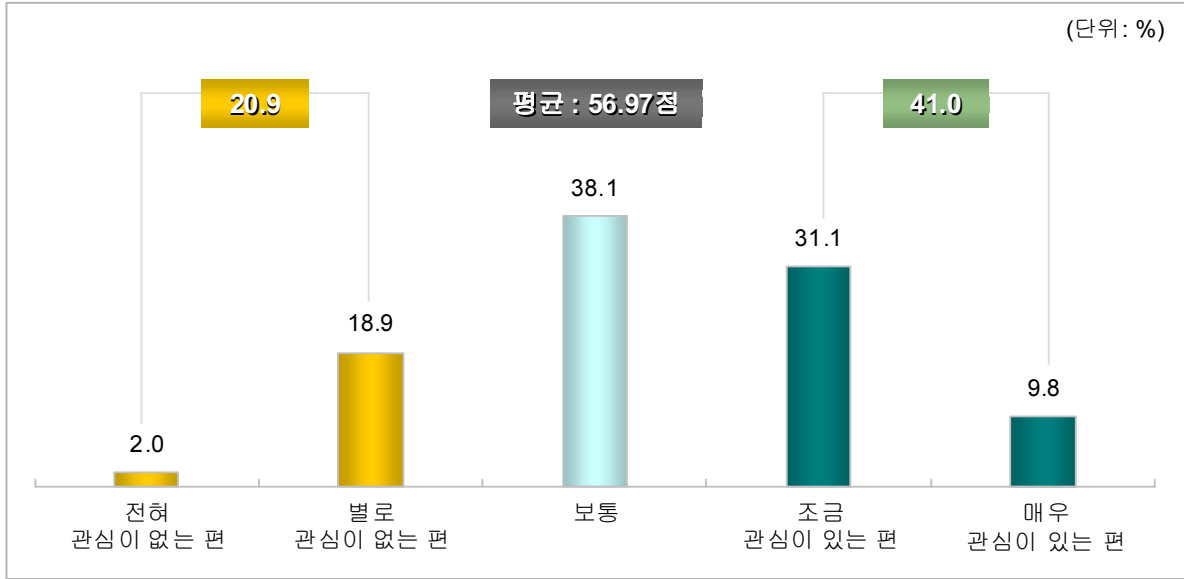
[표 3-11-4] 지자체 예산별 디자인 인프라/네트워크 현황

(단위: 점)

구분	지역 내 인프라를 충분히 활용	지역 내 디자인 관련기관과 업무연계 및 협력을 실시	지역 내 디자인 관련 기관 간 업무연계 및 협조를 받아 운영	지자체는 타 지자체와의 사업연계 및 정보공유	디자인 사업과 지역 전략사업 간의 통합 사업계획을 수립하거나 추진	지역 내 대학에서 디자인을 전공한 인력이 충분히 배출되고 있음	전체 평균
☒ 전체 ☒	36.73	42.49	42.80	45.99	44.34	36.51	41.48
2천억원 미만	34.56	44.85	45.59	45.59	50.74	39.71	43.50
3천억원 미만	38.69	40.77	42.26	45.54	40.48	32.53	40.05
4천억원 미만	28.37	37.02	37.50	39.90	40.87	26.44	35.02
5천억원 미만	43.42	44.74	43.42	48.68	51.32	46.05	46.27
1조원 미만	40.00	49.17	49.17	55.00	47.50	51.72	48.44
1조원 이상	41.67	46.88	43.75	47.92	46.88	41.67	44.79

지자체 예산별로 디자인 인프라/네트워크 현황에 대한 평가를 한 결과, 1조원 미만이 48.44점으로 가장 높았고, 다음은 5천억원 미만(46.27점), 1조원 이상(44.79점), 2천억원 미만(43.50점), 3천억원 미만(40.05점), 4천억원 미만(35.02점) 순으로 높았음.

## 12. 지자체 지역민의 공공디자인 관심도



[그림 3-12] 지자체 지역민의 공공디자인 관심도

지자체 지역민의 공공디자인 관심도를 살펴본 결과, 평균 56.97점으로 나타났음. 세부적으로는 ‘관심이 있는 편이다’(매우: 9.8% + 조금: 31.1%)는 응답이 41.0%, ‘관심이 없는 편이다’(전혀: 2.0% + 별로: 18.9%)는 응답이 20.9%로 ‘관심이 있다’는 응답이 더욱 높았음. 한편, ‘보통이다’는 응답은 38.1%로 나타났음.

[표 3-12-1] 권역별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도

(단위: %)

구분	관심이 없는 편	보통	관심이 있는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	20.9	38.1	41.0	56.97
서울	15.4	50.0	34.6	56.73
부산/울산/경남	21.4	42.9	35.7	53.57
대구 / 경북	27.3	45.5	27.3	50.00
인천 / 경기	18.6	34.9	46.5	58.14
광주 / 전라	13.6	31.8	54.5	65.34
대전 / 충청	30.6	25.0	44.4	55.56
강원 / 제주	20.0	45.0	35.0	57.50

권역별로 지자체 지역민의 공공디자인 관심도를 살펴보면, 광주/전라 지역이 평균 65.34점으로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(58.14점), 강원/제주(57.50점), 서울(56.73점), 대전/충청(55.56점), 부산/울산/경남(53.57점), 대구/경북(50.00점) 순으로 높았음.

[표 3-12-2] 지자체별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도

(단위: %)

구 분	관심이 없는 편	보통	관심이 있는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	20.9	38.1	41.0	56.97
시 / 도	6.7	40.0	53.3	63.33
시 / 군 / 구	21.8	38.0	40.2	56.55

지자체별로 지자체 지역민의 공공디자인 관심도를 살펴보면, 시/도는 평균 63.33점으로 시/군/구(56.55점)에 비해 높은 것으로 나타났음.

[표 3-12-3] 디자인부서/디자이너 유무별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도

(단위: %)

구 분	관심이 없는 편	보통	관심이 있는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	20.9	38.1	41.0	56.97
있 음	14.9	41.3	43.8	59.50
없 음	26.8	35.0	38.2	54.47

디자인부서/디자이너 유무별로 지자체 지역민의 공공디자인 관심도를 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 관심도(59.50점)가 없는 경우의 관심도(54.47점)보다 다소 높은 것으로 나타났음.

[표 3-12-4] 지자체 예산별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도

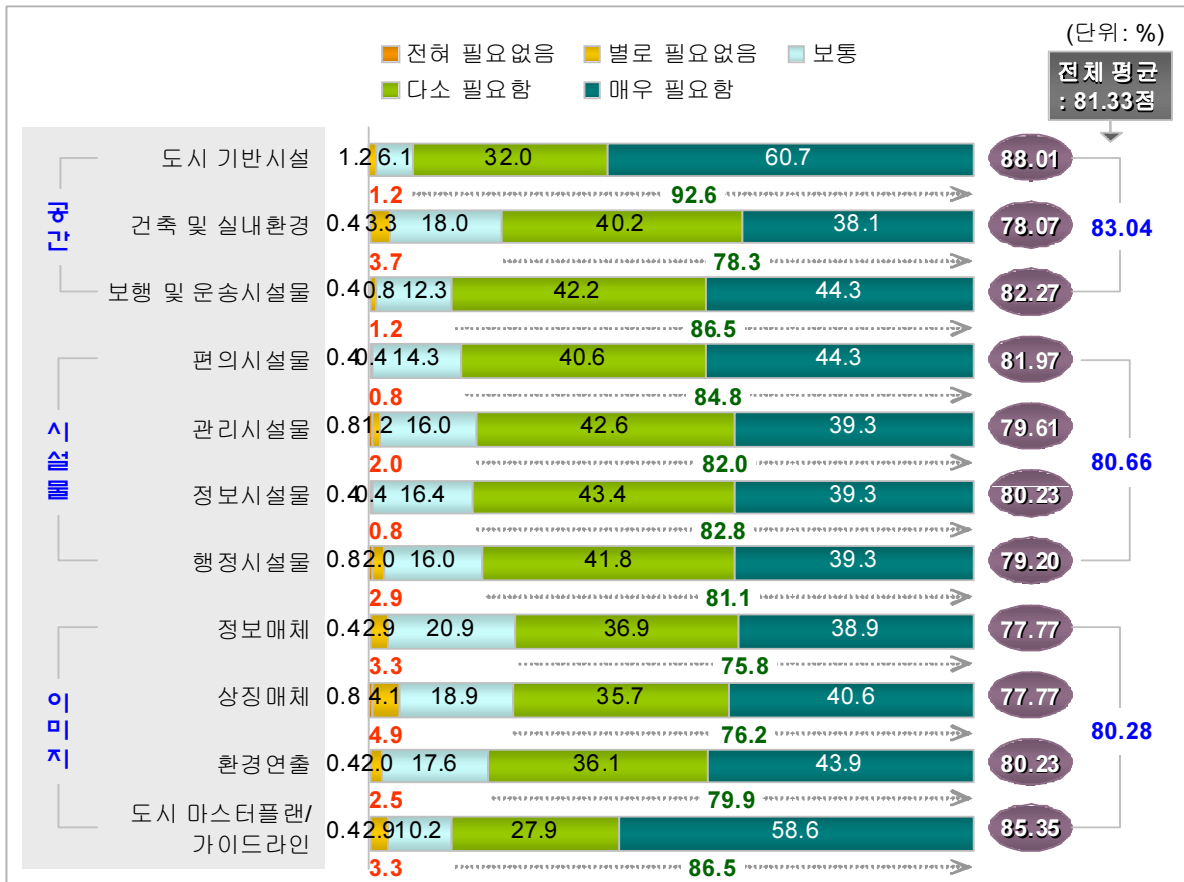
(단위: %)

구 분	관심이 없는 편	보통	관심이 있는 편	평균(점)
☒ 전 체 ☒	20.9	38.1	41.0	56.97
2천억원 미만	23.5	32.4	44.1	56.62
3천억원 미만	22.6	39.3	38.1	55.36
4천억원 미만	23.1	44.2	32.7	54.81
5천억원 미만	21.1	26.3	52.6	63.16
1조원 미만	16.1	41.9	41.9	58.06
1조원 이상	12.5	33.3	54.2	61.46

지자체 예산별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도는 5천억원 미만이 평균 63.16점으로 가장 높았고, 다음은 1조원 이상(61.46점), 1조원 미만(58.06점), 2천억원 미만(56.62점), 3천억원 미만(55.36점), 4천억원 미만(54.81점) 순으로 높았음.

## SECTION 3. 디자인 정부 정책 관련

### 13. 정부지원 필요 정도



[그림 3-13] 정부지원 필요 정도

정부의 지원 필요 정도를 문의한 결과, ‘도시 기반시설’이 88.01점으로 가장 높았고, 다음은 ‘도시마스터플랜/가이드라인’(85.35점), ‘보행 및 운송시설물’(82.27점), ‘편의시설물’(81.97점), ‘정보시설물’(80.23점), ‘환경연출’(80.23점) 등의 순으로 높았음.

[표 3-13-1] 권역별 정부지원 필요 정도

(단위: 점)

구분	공간				시설물				이미지				전체 평균		
	도시 기반시설	건축 및 실내환경	보행 및 운송 시설물	평균	편의 시설물	관리 시설물	정보 시설물	행정 시설물	평균	정보 매체	상징 매체	환경 연출		도시 마스터플랜 가이드라인	평균
☒ 전 체 ☒	88.01	78.07	82.27	83.04	81.97	79.61	80.23	79.20	80.66	77.77	77.77	80.23	85.35	80.28	81.33
서울	86.54	74.04	85.58	80.29	83.65	75.96	79.81	76.92	80.38	75.96	70.19	80.77	80.77	76.92	79.20
부산/울산/경남	85.12	76.79	82.74	80.95	78.57	78.57	77.38	77.98	79.05	76.79	77.38	77.98	86.31	79.61	79.87
대구 / 경북	92.42	80.30	80.30	86.36	83.33	77.27	78.79	81.06	80.15	76.52	81.82	81.06	86.36	81.44	82.65
인천 / 경기	86.63	70.93	77.91	78.78	79.65	76.16	77.91	76.74	77.67	73.26	73.84	76.74	81.40	76.31	77.59
광주 / 전라	85.23	83.52	84.09	84.38	83.52	83.52	83.52	81.25	83.18	83.52	81.25	82.95	86.36	83.52	83.69
대전 / 충청	93.75	81.94	86.11	87.85	86.81	86.11	86.11	81.25	85.28	82.64	82.64	84.72	90.97	85.24	86.12
강원 / 제주	87.50	78.75	78.75	83.13	77.50	77.50	76.25	78.75	77.75	72.50	73.75	76.25	83.75	76.56	79.15

권역별로 살펴보면, 대전/충청 지역이 평균 86.12점으로 가장 높은 필요 정도를 보인 것으로 나타났음. 다음은 광주/전라(83.69점), 대구/경북(82.65점), 부산/울산/경남(79.87점) 등의 순으로 높았음.

[표 3-13-2] 지자체별 정부지원 필요 정도

(단위: 점)

구 분	공간				시설물					이미지				전체 평균	
	도시 기반시설	건축 및 실내환경	보행 및 운송 시설물	평균	편의 시설물	관리 시설물	정보 시설물	행정 시설물	평균	정보 매체	상징 매체	환경 연출	도시 마스터플랜 가이드라인		평균
☒ 전 체 ☒	88.01	78.07	82.27	83.04	81.97	79.61	80.23	79.20	80.66	77.77	77.77	80.23	85.35	80.28	<b>81.33</b>
시 / 도	93.33	81.67	86.67	87.50	86.67	86.67	85.00	78.33	84.67	88.33	83.33	85.00	90.00	86.67	<b>86.28</b>
시 / 군 / 구	87.66	77.84	81.99	82.75	81.66	79.15	79.91	79.26	80.39	77.07	77.40	79.91	85.04	79.86	<b>81.00</b>

지자체별로 정부지원 필요 정도를 살펴본 결과, 시/도의 필요 정도가 평균 86.28점으로 시/군/구의 필요 정도(81.00점)에 비해 높은 것으로 나타났음.

[표 3-13-3] 디자인부서/디자이너 유무별 정부지원 필요 정도

(단위: 점)

구 분	공간				시설물					이미지				전체 평균	
	도시 기반시설	건축 및 실내환경	보행 및 운송 시설물	평균	편의 시설물	관리 시설물	정보 시설물	행정 시설물	평균	정보 매체	상징 매체	환경 연출	도시 마스터플랜 가이드라인		평균
☒ 전 체 ☒	88.01	78.07	82.27	83.04	81.97	79.61	80.23	79.20	80.66	77.77	77.77	80.23	85.35	80.28	<b>81.33</b>
있 음	87.60	75.41	83.06	81.51	82.44	80.17	80.37	79.13	81.03	78.10	76.86	79.75	85.33	80.01	<b>80.85</b>
없 음	88.41	80.69	81.50	84.55	81.50	79.07	80.08	79.27	80.28	77.44	78.66	80.69	85.37	80.54	<b>81.79</b>

디자인부서/디자이너 유무별로 정부지원 필요 정도를 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 정부지원 필요 정도가 평균 80.85점이었고, 없는 경우의 정부지원 필요 정도는 평균 81.79점으로 나타났음.

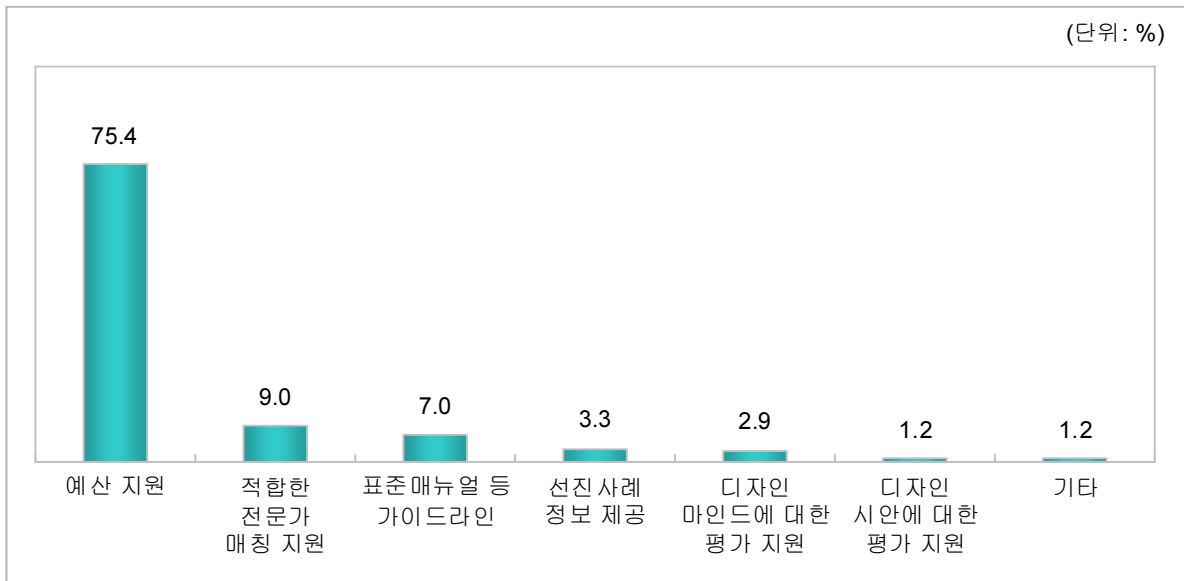
[표 3-13-4] 지자체 예산별 정부지원 필요 정도

(단위: 점)

구 분	공간				시설물					이미지				전체 평균	
	도시 기반시설	건축 및 실내환경	보행 및 운송 시설물	평균	편의 시설물	관리 시설물	정보 시설물	행정 시설물	평균	정보 매체	상징 매체	환경 연출	도시 마스터플랜 가이드라인		평균
☒ 전 체 ☒	88.01	78.07	82.27	83.04	81.97	79.61	80.23	79.20	80.66	77.77	77.77	80.23	85.35	80.28	<b>81.33</b>
2천억원 미만	85.29	73.53	81.62	79.41	80.15	80.15	80.88	80.15	80.59	77.94	75.00	77.94	86.03	79.23	<b>79.74</b>
3천억원 미만	87.80	78.27	82.14	83.04	83.04	79.17	80.06	78.87	80.65	77.38	77.08	80.36	84.23	79.76	<b>81.15</b>
4천억원 미만	89.42	79.33	82.21	84.38	80.77	78.37	78.37	78.37	79.62	77.40	80.29	83.65	85.10	81.61	<b>81.87</b>
5천억원 미만	85.53	78.95	80.26	82.24	78.95	77.63	77.63	76.32	78.16	76.32	76.32	76.32	86.84	78.95	<b>79.78</b>
1조원 미만	90.32	78.23	85.48	84.27	83.87	80.65	82.26	83.87	83.23	75.81	79.03	79.84	87.10	80.44	<b>82.65</b>
1조원 이상	88.54	80.21	81.25	84.38	83.33	83.33	83.33	77.08	81.67	83.33	78.13	79.17	85.42	81.51	<b>82.52</b>

지자체 예산별 정부지원 필요 정도는 1조원 미만(82.65점)과 1조원 이상(82.52점)이 가장 높았고, 다음은 4천억원 미만(81.87점), 3천억원 미만(81.15점), 5천억원 미만(79.78점), 2천억원 미만(79.74점) 순으로 높았음.

### 14. 희망하는 정부 지원 형식



[그림 3-14] 희망하는 정부 지원 형식

공공디자인 사업과 관련하여 희망하는 정부 지원 형식으로는 ‘예산 지원’이 75.4%로 가장 높았고, 다음은 ‘적합한 전문가 매칭 지원’(9.0%), ‘표준매뉴얼 등 가이드라인’(7.0%), ‘선진 사례 정보 제공’(3.3%), ‘디자인 마인드에 대한 평가 지원’(2.9%), ‘디자인 시안에 대한 평가 지원’(1.2%) 등의 순으로 높았음.

[표 3-14-1] 권역별 희망하는 정부 지원 형식

(단위: %)

구분	예산 지원	적합한 전문가 매칭 지원	표준매뉴얼 등 가이드라인	선진 사례 정보 제공	디자인 마인드에 대한 평가 지원	디자인 시안에 대한 평가 지원
☒ 전체 ☒	75.4	9.0	7.0	3.3	2.9	1.2
서울	73.1	15.4	3.8	0.0	0.0	7.7
부산/울산/경남	81.0	4.8	7.1	4.8	0.0	2.4
대구 / 경북	69.7	9.1	15.2	3.0	3.0	0.0
인천 / 경기	83.7	4.7	7.0	0.0	4.7	0.0
광주 / 전라	61.4	11.4	4.5	9.1	6.8	0.0
대전 / 충청	80.6	11.1	2.8	2.8	2.8	0.0
강원 / 제주	80.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0

권역별로 희망하는 정부 지원 형식을 살펴보면, 모든 지역에서 ‘예산 지원’을 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 특히 인천/경기(83.7%), 부산/울산/경남(81.0%), 대전/충청(80.6%), 강원/제주(80.0%) 지역이 더욱 높은 것으로 나타났음.

[표 3-14-2] 지자체별 희망하는 정부 지원 형식

(단위: %)

구 분	예산 지원	적합한 전문가 매칭 지원	표준매뉴얼 등 가이드라인	선진 사례 정보 제공	디자인 마인드에 대한 평가 지원	디자인 시안에 대한 평가 지원
☒ 전 체 ☒	75.4	9.0	7.0	3.3	2.9	1.2
시 / 도	93.3	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0
시 / 군 / 구	74.2	9.2	7.4	3.5	3.1	1.3

지자체별로 희망하는 정부 지원 형식을 살펴본 결과, 시/도와 시/군/구 모두 '예산 지원'(각 93.3%, 74.2%)을 꼽은 응답이 가장 높았음.

[표 3-14-3] 디자인부서/디자이너 유무별 희망하는 정부 지원 형식

(단위: %)

구 분	예산 지원	적합한 전문가 매칭 지원	표준매뉴얼 등 가이드라인	선진 사례 정보 제공	디자인 마인드에 대한 평가 지원	디자인 시안에 대한 평가 지원
☒ 전 체 ☒	75.4	9.0	7.0	3.3	2.9	1.2
있 음	80.2	8.3	5.0	3.3	1.7	1.7
없 음	70.7	9.8	8.9	3.3	4.1	0.8

디자인부서/디자이너 유무별로 희망하는 정부 지원 형식을 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 '예산 지원'(각 80.2%, 70.7%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타남.

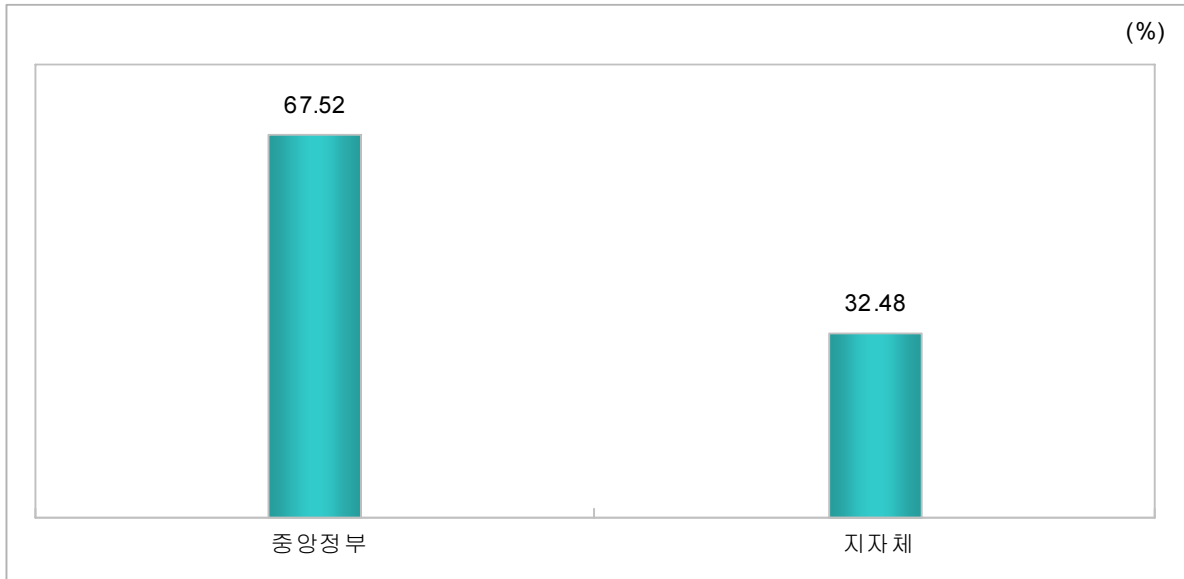
[표 3-14-4] 지자체 예산별 희망하는 정부 지원 형식

(단위: %)

구 분	예산 지원	적합한 전문가 매칭 지원	표준매뉴얼 등 가이드라인	선진 사례 정보 제공	디자인 마인드에 대한 평가 지원	디자인 시안에 대한 평가 지원
☒ 전 체 ☒	75.4	9.0	7.0	3.3	2.9	1.2
2천억원 미만	64.7	14.7	11.8	5.9	2.9	0.0
3천억원 미만	72.6	10.7	10.7	2.4	0.0	1.2
4천억원 미만	76.9	7.7	1.9	0.0	7.7	3.8
5천억원 미만	68.4	10.5	5.3	15.8	0.0	0.0
1조원 미만	80.6	3.2	6.5	3.2	6.5	0.0
1조원 이상	95.8	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0

지자체 예산별로 희망하는 정부 지원 형식을 살펴본 결과, 모든 예산 규모에서 '예산 지원'을 꼽은 응답이 가장 높았음. 특히 1조원 이상이 95.8%로 가장 높은 것으로 나타남. 다음으로 꼽은 응답은 '적합한 전문가 매칭 지원'으로 2천억원 미만(14.7%)에서 상대적으로 높았음.

### 15. 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체



[그림 3-15] 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체

공공디자인 사업 예산을 매칭 펀드 방식으로 한다면 중앙정부의 적정 부담 비율은 평균 67.52%로 나타났음. 세부적으로는 ‘70% 이상’이 66.0%로 가장 많았고, 다음은 ‘50~69%’(27.5%), ‘30~49%’(4.5%), ‘0~29%’(2.0%) 순으로 나타났음.

[표 3-15-1] 권역별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체

(단위: %)

구분	중앙정부	지자체
☒ 전체 ☒	67.52	32.48
서울	67.31	32.69
부산/울산/경남	72.98	27.02
대구 / 경북	67.27	32.73
인천 / 경기	62.33	37.67
광주 / 전라	65.23	34.77
대전 / 충청	72.78	27.22
강원 / 제주	63.50	36.50

권역별로 공공디자인 매칭 펀드의 중앙정부 적정 부담 비율을 살펴본 결과, 부산/울산/경남(72.98%)과 ‘대전/충청’(72.78%) 지역이 가장 높았고, 다음은 서울(67.31%), 대구/경북(67.27%), 광주/전라(65.23%), 강원/제주(63.50%), 인천/경기(62.33%) 순으로 높았음.



[표 3-15-2] 지자체별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	중앙정부	지자체
☒ 전 체 ☒	67.52	32.48
시 / 도	60.00	40.00
시 / 군 / 구	68.01	31.99

지자체별로 공공디자인 매칭 펀드의 중앙정부 적정 부담 비율을 살펴보면, 시/도는 평균 60.00%, 시/군/구는 평균 68.01%로 시/군/구가 더 높은 것으로 나타났음.

[표 3-15-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	중앙정부	지자체
☒ 전 체 ☒	67.52	32.48
있 음	65.62	34.38
없 음	69.39	30.61

디자인부서/디자이너 유무별로 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 중앙정부 적정 부담 비율(65.62%)보다 없는 경우의 중앙정부 적정 부담 비율(69.39%)이 다소 높은 것으로 나타남.

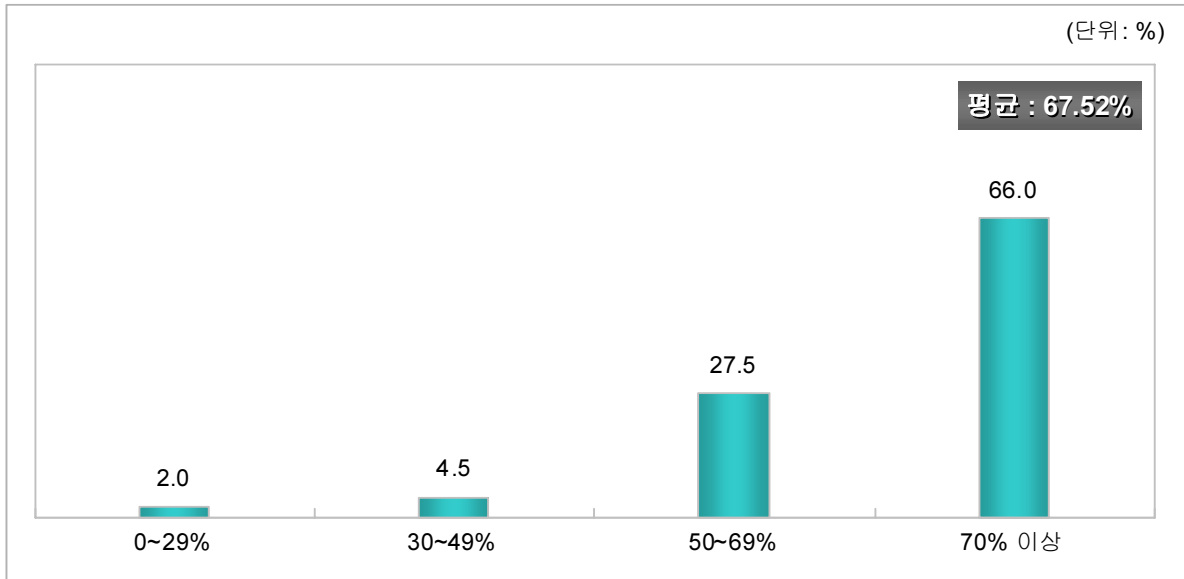
[표 3-15-4] 지자체 예산별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	중앙정부	지자체
☒ 전 체 ☒	67.52	32.48
2천억원 미만	70.88	29.12
3천억원 미만	67.02	32.98
4천억원 미만	69.71	30.29
5천억원 미만	68.42	31.58
1조원 미만	65.81	34.19
1조원 이상	61.25	38.75

지자체 예산별로 살펴보면, 2천억원 미만이 평균 70.88%로 가장 높았고, 다음은 4천억원 미만(69.71%), 5천억원 미만(68.42%), 3천억원 미만(67.02%), 1조원 미만(65.81%), 1조원 이상(61.25%) 순으로 높았음.

### 15-1. 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부



[그림 3-15-1] 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부

공공디자인 사업 예산을 매칭 펀드 방식으로 한다면 중앙정부의 적정 부담 비율은 평균 67.52%로 나타났음. 세부적으로는 ‘70% 이상’이 66.0%로 가장 많았고, 다음은 ‘50~69%’(27.5%), ‘30~49%’(4.5%), ‘0~29%’(2.0%) 순으로 나타났음.

[표 3-15-1-1] 권역별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부

(단위: %)

구 분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.0	4.5	27.5	66.0	67.52
서울	7.7	0.0	26.9	65.4	67.31
부산/울산/경남	2.4	2.4	16.7	78.6	72.98
대구 / 경북	3.0	0.0	24.2	72.7	67.27
인천 / 경기	0.0	14.0	30.2	55.8	62.33
광주 / 전라	2.3	0.0	45.5	52.3	65.23
대전 / 충청	0.0	2.8	19.4	77.8	72.78
강원 / 제주	0.0	15.0	25.0	60.0	63.50

권역별로 공공디자인 매칭 펀드의 중앙정부 적정 부담 비율을 살펴본 결과, 부산/울산/경남(72.98%)과 ‘대전/충청’(72.78%) 지역이 가장 높았고, 다음은 서울(67.31%), 대구/경북(67.27%), 광주/전라(65.23%), 강원/제주(63.50%), 인천/경기(62.33%) 순으로 높았음.

[표 3-15-1-2] 지자체별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부

(단위: %)

구 분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.0	4.5	27.5	66.0	67.52
시 / 도	6.7	6.7	40.0	46.7	60.00
시 / 군 / 구	1.7	4.4	26.6	67.2	68.01

지자체별로 공공디자인 매칭 펀드의 중앙정부 적정 부담 비율을 살펴보면, 시/도는 평균 60.00%, 시/군/구는 평균 68.01%로 시/군/구가 더 높은 것으로 나타났음.

[표 3-15-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부

(단위: %)

구 분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.0	4.5	27.5	66.0	67.52
있 음	1.7	6.6	26.4	65.3	65.62
없 음	2.4	2.4	28.5	66.7	69.39

디자인부서/디자이너 유무별로 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 중앙정부 적정 부담 비율(65.62%)보다 없는 경우의 중앙정부 적정 부담 비율(69.39%)이 다소 높은 것으로 나타남.

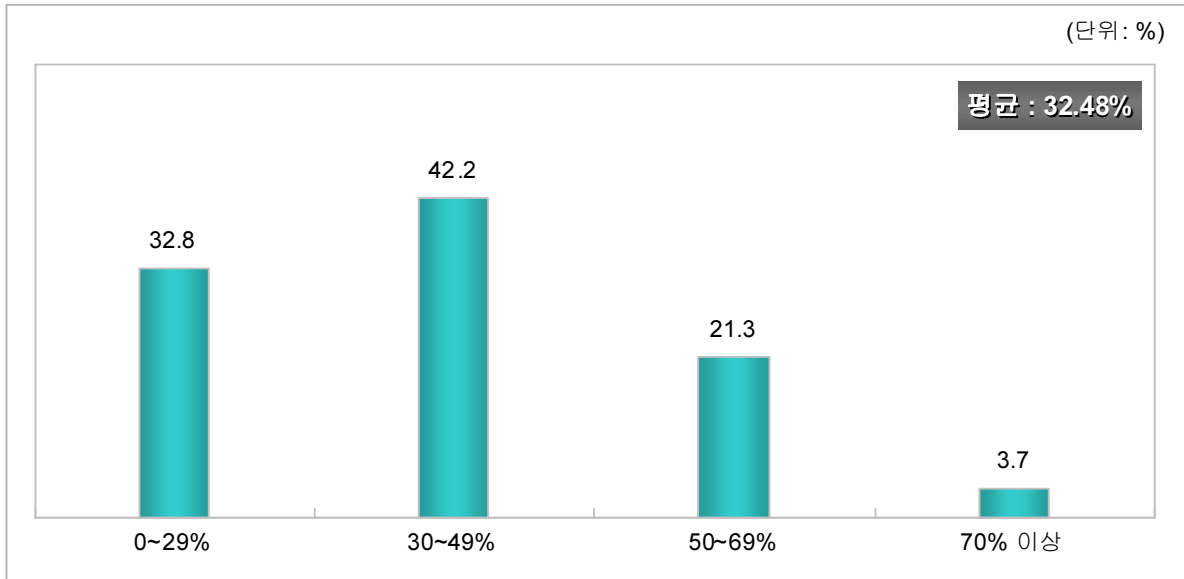
[표 3-15-1-4] 지자체 예산별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부

(단위: %)

구 분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.0	4.5	27.5	66.0	67.52
2천억원 미만	2.9	2.9	14.7	79.4	70.88
3천억원 미만	3.6	1.2	33.3	61.9	67.02
4천억원 미만	0.0	3.8	25.0	71.2	69.71
5천억원 미만	0.0	0.0	26.3	73.7	68.42
1조원 미만	0.0	12.9	25.8	61.3	65.81
1조원 이상	4.2	12.5	33.3	50.0	61.25

지자체 예산별로 살펴보면, 2천억원 미만이 평균 70.88%로 가장 높았고, 다음은 4천억원 미만(69.71%), 5천억원 미만(68.42%), 3천억원 미만(67.02%), 1조원 미만(65.81%), 1조원 이상(61.25%) 순으로 높았음.

## 15-2. 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체



[그림 3-15-2] 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체

공공디자인 사업 예산을 매칭 펀드 방식으로 한다면 지자체 적정 부담 비율은 평균 32.48%로 조사되었음. 세부적으로는 ‘30~49%’가 42.2%로 가장 많았고, 다음은 ‘0~29%’(32.8%), ‘50~69%’(21.3%), ‘70% 이상’(3.7%) 순으로 나타났음.

[표 3-15-2-1] 권역별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체

(단위: %)

구분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	32.8	42.2	21.3	3.7	32.48
서울	38.5	34.6	19.2	7.7	32.69
부산/울산/경남	50.0	35.7	9.5	4.8	27.02
대구 / 경북	27.3	54.5	15.2	3.0	32.73
인천 / 경기	16.3	46.5	32.6	4.7	37.67
광주 / 전라	25.0	45.5	27.3	2.3	34.77
대전 / 충청	47.2	38.9	13.9	0.0	27.22
강원 / 제주	25.0	35.0	35.0	5.0	36.50

권역별로 살펴보면, 인천/경기(37.67%)와 강원/제주(36.50%) 지역이 가장 높았고, 다음은 광주/전라(34.77%), 대구/경북(32.73%), 서울(32.69%), 대전/충청(27.22%), 부산/울산/경남(27.02%) 지역 순으로 나타났음.

[표 3-15-2-2] 지자체별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체

(단위: %)

구 분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	32.8	42.2	21.3	3.7	32.48
시 / 도	26.7	26.7	40.0	6.7	40.00
시 / 군 / 구	33.2	43.2	20.1	3.5	31.99

지자체별로 살펴보면, 시/도의 지자체 적정 부담 비율이 40.00%로 시/군/구의 지자체 적정 부담 비율(31.99%)보다 높은 것으로 나타남.

[표 3-15-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체

(단위: %)

구 분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	32.8	42.2	21.3	3.7	32.48
있 음	27.3	43.0	25.6	4.1	34.38
없 음	38.2	41.5	17.1	3.3	30.61

디자인부서/디자이너 유무별로 공공디자인 매칭 펀드 지자체 적정 부담 비율을 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우의 부담 비율(34.38%)이 없는 경우의 부담 비율(30.61%)보다 다소 높은 것으로 나타남.

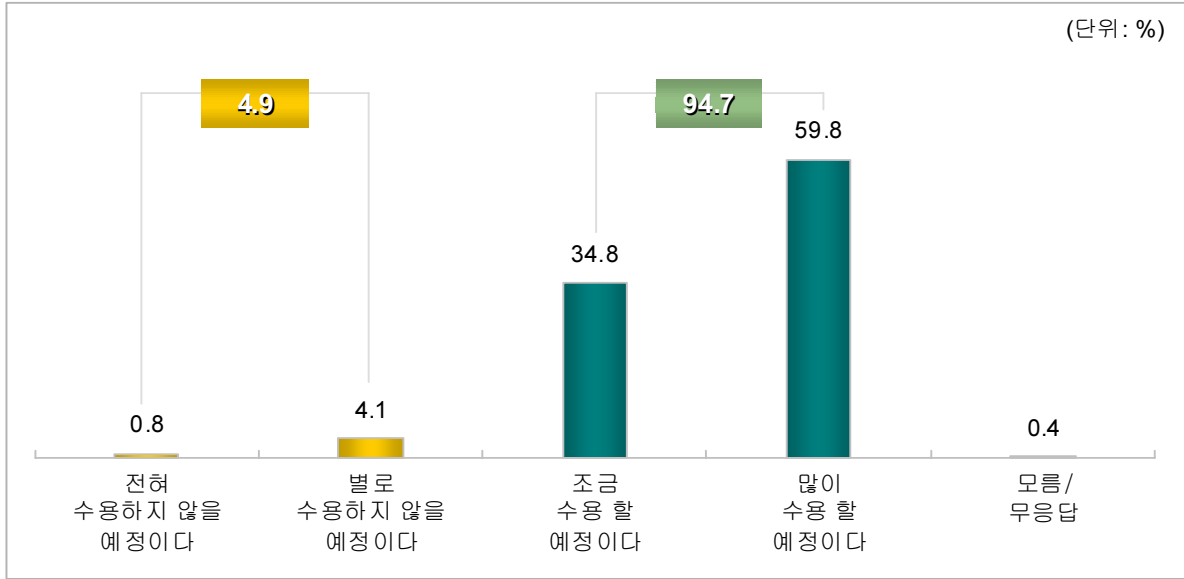
[표 3-15-2-4] 지자체 예산별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체

(단위: %)

구 분	0~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	32.8	42.2	21.3	3.7	32.48
2천억원 미만	38.2	52.9	5.9	2.9	29.12
3천억원 미만	36.9	32.1	27.4	3.6	32.98
4천억원 미만	30.8	53.8	11.5	3.8	30.29
5천억원 미만	21.1	57.9	21.1	0.0	31.58
1조원 미만	32.3	38.7	25.8	3.2	34.19
1조원 이상	25.0	29.2	37.5	8.3	38.75

지자체 예산별로 살펴보면, 1조원 이상이 평균 38.75%로 가장 높았고, 다음은 1조원 미만(34.19%), 3천억원 미만(32.98%), 5천억원 미만(31.58%), 4천억원 미만(30.29%), 2천억원 미만(29.12%) 순으로 높았음.

### 16. 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부



[그림 3-16] 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부

향후 정부에서 공공디자인 개발과 관련한 가이드라인 제공시 수용 여부에 대해, '수용할 예정이다'(많이: 59.8% + 조금: 34.8%)는 응답이 94.7%로 '수용하지 않을 예정이다'(전혀: 0.8% + 별로: 4.1%)는 응답(4.9%)에 비해 압도적으로 높았음.

[표 3-16-1] 권역별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부 (단위: %)

구분	수용하지 않을 예정이다	수용할 예정이다
☒ 전체 ☒	4.9	94.7
서울	7.7	92.3
부산/울산/경남	2.4	97.6
대구 / 경북	0.0	100.0
인천 / 경기	11.6	88.4
광주 / 전라	4.5	95.5
대전 / 충청	2.8	97.2
강원 / 제주	5.0	90.0

권역별로 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부에 대해 살펴본 결과, 모든 권역에서 '수용할 예정이다'는 응답이 가장 높은 가운데, 특히 대구/경북(100.0%) 권역에서 더욱 높았음. '수용하지 않을 예정이다'는 인천/경기(11.6%) 권역에서 상대적으로 높았음.

[표 3-16-2] 지자체별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부

(단위: %)

구 분	수용하지 않을 예정이다	수용할 예정이다
☒ 전 체 ☒	4.9	94.7
시 / 도	6.7	93.3
시 / 군 / 구	4.8	94.8

지자체별로 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부를 살펴본 결과, 시/도와 시/군/구 모두 ‘수용할 예정이다’(각 93.3%, 94.8%)는 응답이 가장 높은 것으로 나타남.

[표 3-16-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부

(단위: %)

구 분	수용하지 않을 예정이다	수용할 예정이다
☒ 전 체 ☒	4.9	94.7
있 음	7.4	92.6
없 음	2.4	96.7

디자인부서/디자이너 유무별로 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부를 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 ‘수용할 예정이다’(각 92.6%, 96.7%)는 응답이 가장 높은 것으로 나타남.

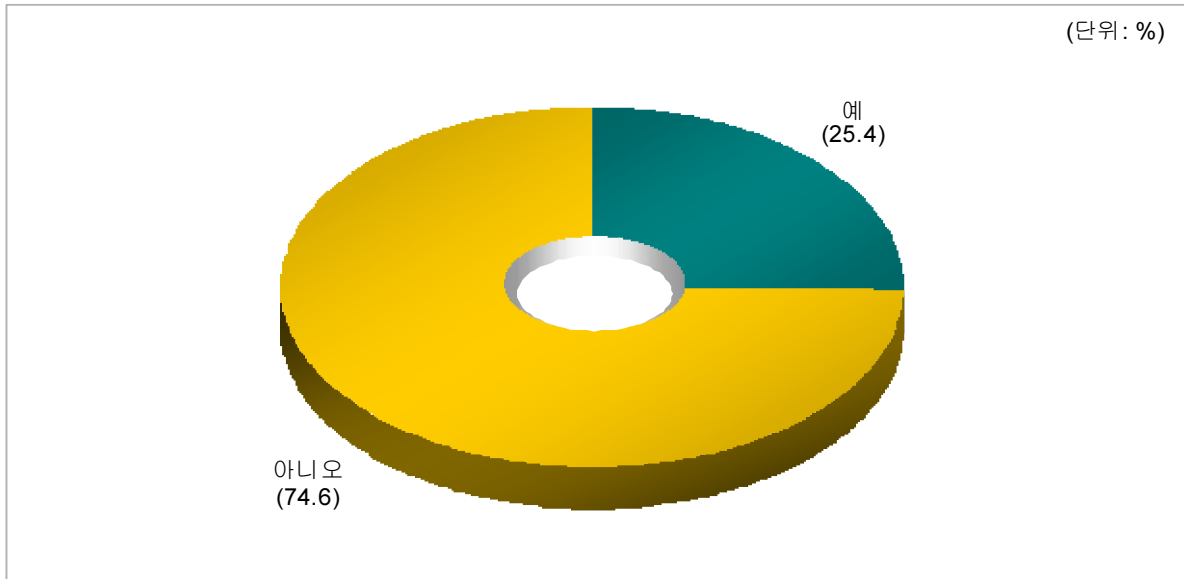
[표 3-16-4] 지자체 예산별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부

(단위: %)

구 분	수용하지 않을 예정이다	수용할 예정이다
☒ 전 체 ☒	4.9	94.7
2천억원 미만	2.9	97.1
3천억원 미만	4.8	94.0
4천억원 미만	3.8	96.2
5천억원 미만	5.3	94.7
1조원 미만	9.7	90.3
1조원 이상	4.2	95.8

지자체 예산별로 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부를 살펴보면, 모든 예산에서 ‘수용할 예정이다’는 응답이 가장 높은 가운데, 특히 2천억원 미만(97.1%), 4천억원 미만(96.2%)이 더욱 높은 것으로 나타났음.

## 17. 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부



[그림 3-17] 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부

2008년 지식경제부가 시행한 공공디자인 개선 사업에 참여한 적이 있는지에 대해, ‘예’라고 응답한 비율은 25.4%, ‘아니오’라고 응답한 비율은 74.6%로 대부분의 지자체는 공공디자인 개선 사업에 참여한 경험이 없는 것으로 나타났음.

[표 3-17-1] 권역별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부 (단위: %)

구 분	예	아니오
☒ 전 체 ☒	25.4	74.6
서울	11.5	88.5
부산/울산/경남	21.4	78.6
대구 / 경북	18.2	81.8
인천 / 경기	27.9	72.1
광주 / 전라	29.5	70.5
대전 / 충청	36.1	63.9
강원 / 제주	30.0	70.0

권역별로 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부를 살펴본 결과, 모든 권역에 ‘아니오’라는 응답이 가장 많은 가운데, 특히 서울(88.5%)에서 더욱 많았음. ‘예’라는 응답은 ‘대전/충청’(36.1%) 권역에서 상대적으로 많았음.



[표 3-17-2] 지자체별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부

(단위: %)

구 분	예	아니오
☒ 전 체 ☒	25.4	74.6
시 / 도	46.7	53.3
시 / 군 / 구	24.0	76.0

지자체별로 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부를 살펴보면, 시/도와 시/군/구 모두 '아니오'(각 53.3%, 76.0%)를 꼽은 응답이 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 3-17-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부

(단위: %)

구 분	예	아니오
☒ 전 체 ☒	25.4	74.6
있 음	33.9	66.1
없 음	17.1	82.9

디자인부서/디자이너 유무별로 살펴보면, 디자이너부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 '아니오'(각 66.1%, 82.9%)를 꼽은 응답이 더욱 높았고, '예'를 꼽은 응답은 디자인부서/디자이너가 있는 경우(33.9%)에 상대적으로 높았음.

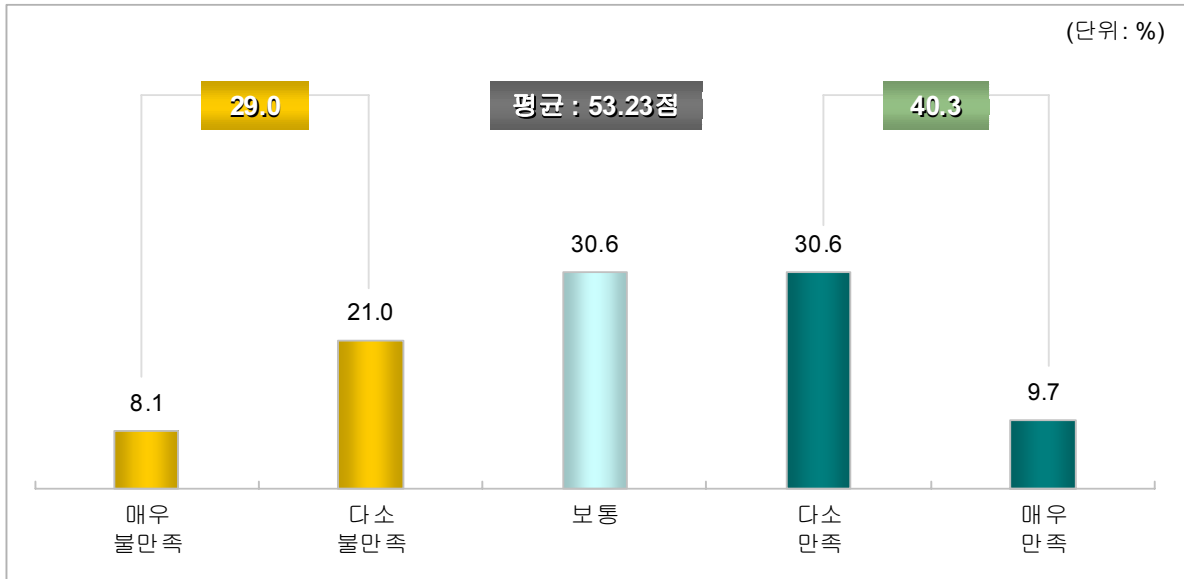
[표 3-17-4] 지자체 예산별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부

(단위: %)

구 분	예	아니오
☒ 전 체 ☒	25.4	74.6
2천억원 미만	14.7	85.3
3천억원 미만	16.7	83.3
4천억원 미만	23.1	76.9
5천억원 미만	15.8	84.2
1조원 미만	54.8	45.2
1조원 이상	45.8	54.2

지자체 예산별로 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 참여 여부를 살펴본 결과, 1조원 미만에서 '예'를 꼽은 응답(54.8%)이 가장 높았고, 그 외의 예산에서는 '아니오'를 꼽은 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음.

### 17-1. 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도



[그림 3-17-1] 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도

2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도를 살펴본 결과, 평균 53.23점인 것으로 나타남. ‘만족한다’(매우: 9.7% + 다소: 30.6%)는 응답이 40.3%로 ‘불만족한다’(매우: 8.1% + 다소: 21.0%)는 응답(29.0%)보다 높은 것으로 나타났음. 한편, ‘보통이다’는 응답은 30.6%로 나타남.

[표 3-17-1-1] 권역별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도

(단위: %)

구분	불만족	보통	만족	평균(점)
☒ 전 체 ☒	29.0	30.6	40.3	53.23
서울	0.0	0.0	100.0	75.00
부산/울산/경남	33.3	44.4	22.2	47.22
대구 / 경북	16.7	83.3	0.0	45.83
인천 / 경기	25.0	25.0	50.0	54.17
광주 / 전라	38.5	23.1	38.5	51.92
대전 / 충청	30.8	23.1	46.2	55.77
강원 / 제주	33.3	16.7	50.0	54.17

권역별로 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도를 살펴보면, 서울 지역의 만족도가 평균 75.00점으로 가장 높았고, 다음은 대전/충청(55.77점), 인천/경기(54.17점), 강원/제주(54.17점), 광주/전라(51.92점), 부산/울산/경남(47.22점), 대구/경북(45.83점) 순으로 높았음.

[표 3-17-1-2] 지자체별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도

(단위: %)

구 분	불만족	보통	만족	평균(점)
☒ 전 체 ☒	29.0	30.6	40.3	53.23
시 / 도	42.9	28.6	28.6	42.86
시 / 군 / 구	27.3	30.9	41.8	54.55

지자체별로 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도를 살펴보면, 시/도의 만족도(42.86점)보다 시/군/구의 만족도(54.55점)가 더욱 높은 것으로 나타났음.

[표 3-17-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도

(단위: %)

구 분	불만족	보통	만족	평균(점)
☒ 전 체 ☒	29.0	30.6	40.3	53.23
있 음	31.7	29.3	39.0	51.83
없 음	23.8	33.3	42.9	55.95

디자인부서/디자이너가 있는 경우 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도는 평균 51.83점, 없는 경우의 만족도는 평균 55.95점으로 디자인부서/디자이너가 없는 경우에 만족도가 다소 높은 것으로 나타났음.

[표 3-17-1-4] 지자체 예산별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도

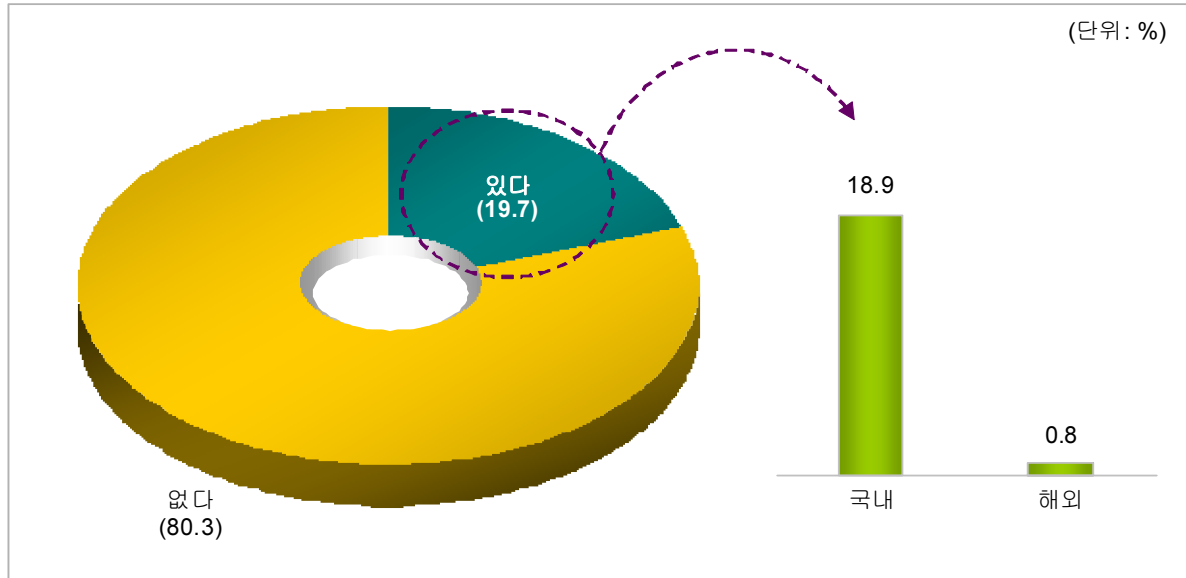
(단위: %)

구 분	불만족	보통	만족	평균(점)
☒ 전 체 ☒	29.0	30.6	40.3	53.23
2천억원 미만	20.0	20.0	60.0	65.00
3천억원 미만	28.6	35.7	35.7	51.79
4천억원 미만	33.3	16.7	50.0	56.25
5천억원 미만	0.0	33.3	66.7	75.00
1조원 미만	35.3	41.2	23.5	45.59
1조원 이상	27.3	27.3	45.5	52.27

지자체 예산별로 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도를 살펴본 결과, 5천억원 미만이 평균 75.00점으로 가장 높은 만족도를 보였고, 다음은 2천억원 미만(65.00점), 4천억원 미만(56.25점), 1조원 이상(52.27점), 3천억원 미만(51.79점), 1조원 미만(45.59점) 순으로 높았음.

## SECTION 4. 디자인 경쟁력

### 18-1. 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력



[그림 3-18-1] 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력

2008년 디자인 관련 수상 경력이 있는지에 대해, '없다'는 응답이 80.3%, '있다'는 응답이 19.7%로 디자인 관련 수상 경력이 없는 지자체가 대부분인 것으로 나타남. 수상 경력이 있는 경우는 국내에서의 수상 경험이 18.9%, 해외에서의 수상 경험이 0.8%로 나타남.

[표 3-18-1-1] 권역별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력

(단위: %)

구분	수상 경력		있다	없다
	국내	해외		
☒ 전체 ☒	18.9	0.8	19.7	80.3
서울	11.5	0.0	11.5	88.5
부산/울산/경남	9.5	2.4	11.9	88.1
대구 / 경북	27.3	0.0	27.3	72.7
인천 / 경기	20.9	0.0	20.9	79.1
광주 / 전라	13.6	0.0	13.6	86.4
대전 / 충청	13.9	0.0	13.9	86.1
강원 / 제주	50.0	5.0	55.0	45.0

권역별로 살펴보면, 디자인 관련 수상 경력이 '있다'는 응답은 강원/제주(55.0%) 지역에서 가장 높았음. 수상 경력이 '없다'는 응답은 서울(88.5%), 부산/울산/경남(88.1%), 광주/전라(86.4%), 대전/충청(86.1%) 지역에 더욱 높았음.

[표 3-18-1-2] 지자체별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.9	0.8	19.7	80.3
시 / 도	26.7	0.0	26.7	73.3
시 / 군 / 구	18.3	0.9	19.2	80.8

지자체별로 디자인 관련 수상 경력을 살펴보면, 시/도와 시/군/구 모두 디자인 관련 수상 경력이 '없다'는 응답(각 73.3%, 80.8%)이 더욱 높았음. 디자인 관련 수상 경력이 '있다'는 응답은 시/도(26.7%)에서 상대적으로 높았음.

[표 3-18-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.9	0.8	19.7	80.3
있 음	24.0	0.8	24.8	75.2
없 음	13.8	0.8	14.6	85.4

디자인부서/디자이너 유무별로 디자인 관련 수상 경력을 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 수상 경력이 '없다'는 응답(각 75.2%, 85.4%)이 더욱 높은 것으로 나타났음. 디자인부서/디자이너가 있는 경우는 '있다'는 응답(24.8%)이 상대적으로 높았음.

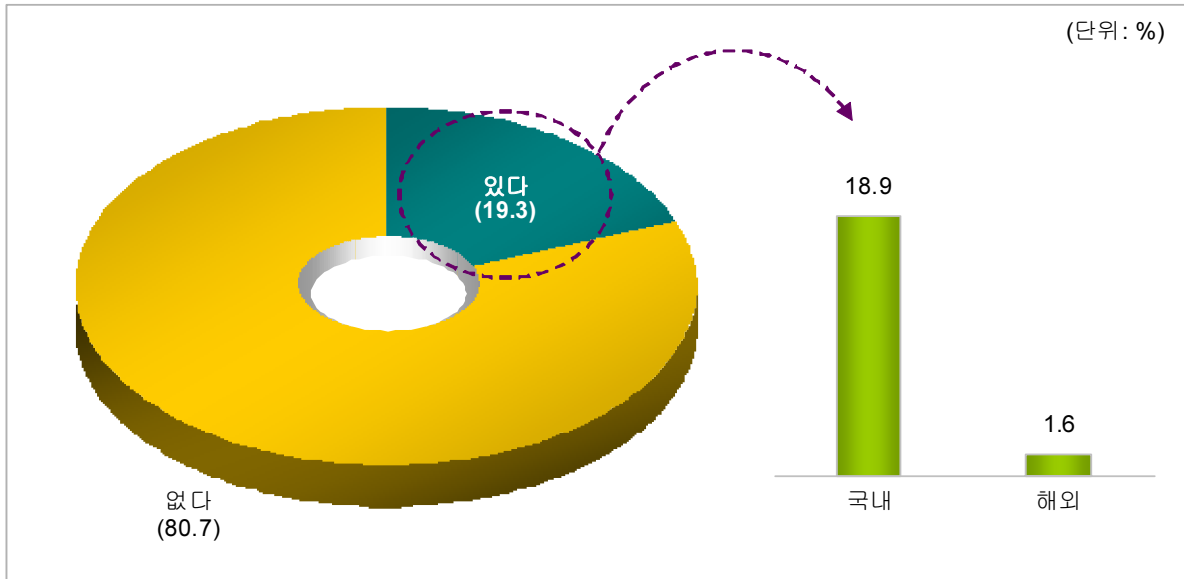
[표 3-18-1-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.9	0.8	19.7	80.3
2천억원 미만	5.9	2.9	8.8	91.2
3천억원 미만	13.1	1.2	14.3	85.7
4천억원 미만	17.3	0.0	17.3	82.7
5천억원 미만	21.1	0.0	21.1	78.9
1조원 미만	41.9	0.0	41.9	58.1
1조원 이상	29.2	0.0	29.2	70.8

지자체 예산별로 살펴보면, 모든 예산에서 '없다'는 응답이 가장 높은 가운데, 특히 2천억원 미만(91.2%)이 더욱 높은 것으로 나타남. '있다'는 응답은 1조원 미만(41.9%)에서 상대적으로 높았음.

### 18-2. 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원



[그림 3-18-2] 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원

2008년 특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력이 있는지에 대해, '없다'는 응답이 80.7%, '있다'는 응답이 19.3%로 대부분의 지자체는 출원 경력이 없는 것으로 나타났음. 출원 경력이 있는 경우 국내 출원 경험이 18.9%, 해외 출원 경험이 1.6%인 것으로 나타남.

[표 3-18-2-1] 권역별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원

(단위: %)

구분	출원 경험		있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.9	1.6	19.3	80.7
서울	0.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	16.7	0.0	16.7	83.3
대구 / 경북	30.3	3.0	33.3	66.7
인천 / 경기	18.6	0.0	18.6	81.4
광주 / 전라	18.2	4.5	18.2	81.8
대전 / 충청	16.7	0.0	16.7	83.3
강원 / 제주	35.0	5.0	35.0	65.0

권역별로 특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력을 살펴보면, 모든 권역에서 '없다'는 응답이 가장 높은 가운데, 특히 서울(100.0%) 지역에 더욱 높았음. 출원 경력이 있는 경우는 강원/제주(35.0%)와 대구/경북(33.3%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[표 3-18-2-2] 지자체별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.9	1.6	19.3	80.7
시 / 도	20.0	0.0	20.0	80.0
시 / 군 / 구	18.8	1.7	19.2	80.8

지자체별로 특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력을 살펴보면, 시/도와 시/군/구 모두 출원 경력이 '없다'는 응답(각 80.0%, 80.8%)이 더욱 높았음.

[표 3-18-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.9	1.6	19.3	80.7
있 음	15.7	0.8	16.5	83.5
없 음	22.0	2.4	22.0	78.0

디자인부서/디자이너 유무별로 특허/디자인/상표/실용신안 출원 경력을 살펴보면, 디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 출원 경력이 '없다'는 응답(각 83.5%, 78.0%)이 더욱 높은 것으로 나타났음.

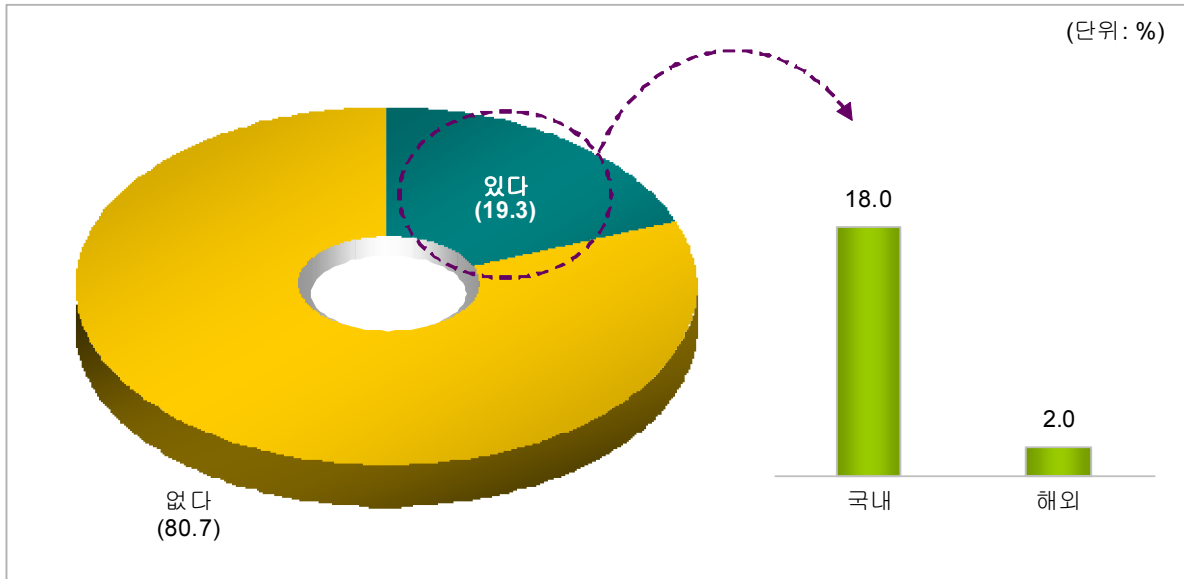
[표 3-18-2-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.9	1.6	19.3	80.7
2천억원 미만	14.7	2.9	14.7	85.3
3천억원 미만	17.9	1.2	17.9	82.1
4천억원 미만	9.6	0.0	9.6	90.4
5천억원 미만	47.4	10.5	52.6	47.4
1 조 원 미 만	19.4	0.0	19.4	80.6
1 조 원 이 상	25.0	0.0	25.0	75.0

지자체 예산별로 살펴보면, 출원 경력이 '없다'는 응답은 4천억원 미만(90.4%)에서 가장 높게 나타난 반면, '있다'는 응답은 '5천억원 미만'(52.6%)에서 상대적으로 높았음.

### 18-3. 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록



[그림 3-18-3] 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록

2008년 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경험이 있는지에 대해, ‘없다’는 응답이 80.7%, ‘있다’는 응답이 19.3%로 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경험이 없는 지자체가 대부분인 것으로 나타남. 등록 경험이 있는 경우에는 국내 등록이 18.0%, 해외 등록이 2.0%로 나타났다.

[표 3-18-3-1] 권역별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록

(단위: %)

구 분	등록 경험		있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.0	2.0	19.3	80.7
서울	0.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	14.3	0.0	14.3	85.7
대구 / 경북	36.4	6.1	42.4	57.6
인천 / 경기	14.0	0.0	14.0	86.0
광주 / 전라	18.2	4.5	18.2	81.8
대전 / 충청	19.4	0.0	19.4	80.6
강원 / 제주	25.0	5.0	30.0	70.0

권역별로 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력을 살펴보면, 모든 지역에서 등록 경험이 ‘없다’는 응답이 가장 높은 가운데, 특히 서울(100.0%) 지역에서 더욱 높았음. 등록 경험이 ‘있다’는 응답은 대구/경북(42.4%) 지역에서 상대적으로 높았음.



[표 3-18-3-2] 지자체별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.0	2.0	19.3	80.7
시 / 도	20.0	0.0	20.0	80.0
시 / 군 / 구	17.9	2.2	19.2	80.8

지자체별로 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력을 살펴본 결과, 시/도와 시/군/구 모두 등록 경력이 '없다'는 응답(각 80.0%, 80.8%)이 더욱 높은 것으로 나타났음.

[표 3-18-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.0	2.0	19.3	80.7
있 음	12.4	0.0	12.4	87.6
없 음	23.6	4.1	26.0	74.0

디자인부서/디자이너 유무별로 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력이 있는지에 대해 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력이 '없다'는 응답(각 87.6%, 74.0%)이 더욱 높았음. '있다'는 응답은 디자인부서/디자이너가 없는 경우(26.0%)에 상대적으로 높았음.

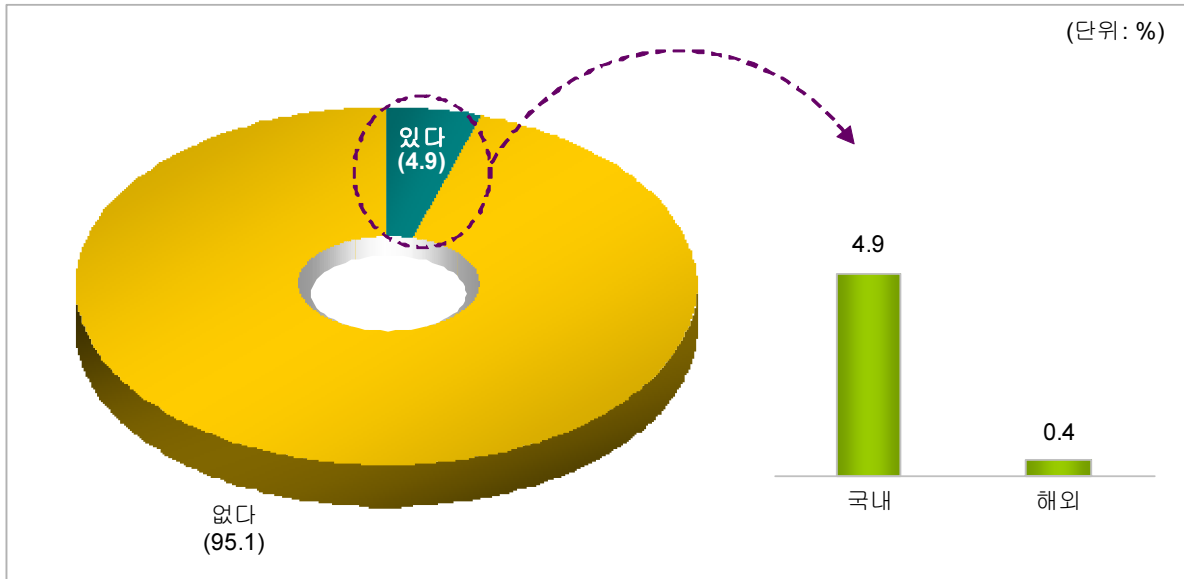
[표 3-18-3-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	18.0	2.0	19.3	80.7
2천억원 미만	23.5	5.9	26.5	73.5
3천억원 미만	13.1	2.4	15.5	84.5
4천억원 미만	11.5	0.0	11.5	88.5
5천억원 미만	47.4	5.3	47.4	52.6
1조원 미만	12.9	0.0	12.9	87.1
1조원 이상	25.0	0.0	25.0	75.0

지자체 예산별로 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경력을 살펴보면, 모든 예산에서 등록 경력이 '없다'는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. 등록 경험이 '있다'는 응답은 5천억원 미만(47.4%)에서 상대적으로 높았음.

### 18-4. 디자인 경력 - 디자인 마크 획득



[그림 3-18-4] 디자인 경력 - 디자인 마크 획득

2008년 디자인 마크를 획득한 경력이 있는지에 대해, ‘없다’는 응답이 95.1%, ‘있다’는 응답이 4.9%로 지자체의 대부분은 디자인 마크 획득 경력이 없는 것으로 나타났음. 디자인 마크 획득 경력 중 국내 획득 경력은 4.9%, 해외 획득 경력은 0.4%로 나타났음.

[표 3-18-4-1] 권역별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득

(단위: %)

구분	지역		있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	4.9	0.4	4.9	95.1
서울	0.0	0.0	0.0	100.0
부산/울산/경남	2.4	0.0	2.4	97.6
대구 / 경북	6.1	0.0	6.1	93.9
인천 / 경기	2.3	0.0	2.3	97.7
광주 / 전라	6.8	2.3	6.8	93.2
대전 / 충청	5.6	0.0	5.6	94.4
강원 / 제주	15.0	0.0	15.0	85.0

권역별로 디자인 마크 획득 경력을 살펴본 결과, 모든 지역에서 디자인 마크 획득 경력이 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. 디자인 마크 획득 경력이 ‘있다’는 응답은 강원/제주(15.0%) 지역에서 상대적으로 높았음.

[표 3-18-4-2] 지자체별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	4.9	0.4	4.9	95.1
시 / 도	13.3	0.0	13.3	86.7
시 / 군 / 구	4.4	0.4	4.4	95.6

지자체별로 디자인 마크 획득 경력을 살펴보면, 시/도와 시/군/구 모두 디자인 마크 획득 경력이 '없다'는 응답(각 86.7%, 95.6%)이 더욱 높은 것으로 나타남. '있다'는 응답은 시/도(13.3%)에서 상대적으로 높았음.

[표 3-18-4-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	4.9	0.4	4.9	95.1
있 음	3.3	0.0	3.3	96.7
없 음	6.5	0.8	6.5	93.5

디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우 모두 디자인 마크 획득 경력이 '없다'는 응답(각 96.7%, 93.5%)이 더욱 높은 것으로 나타남.

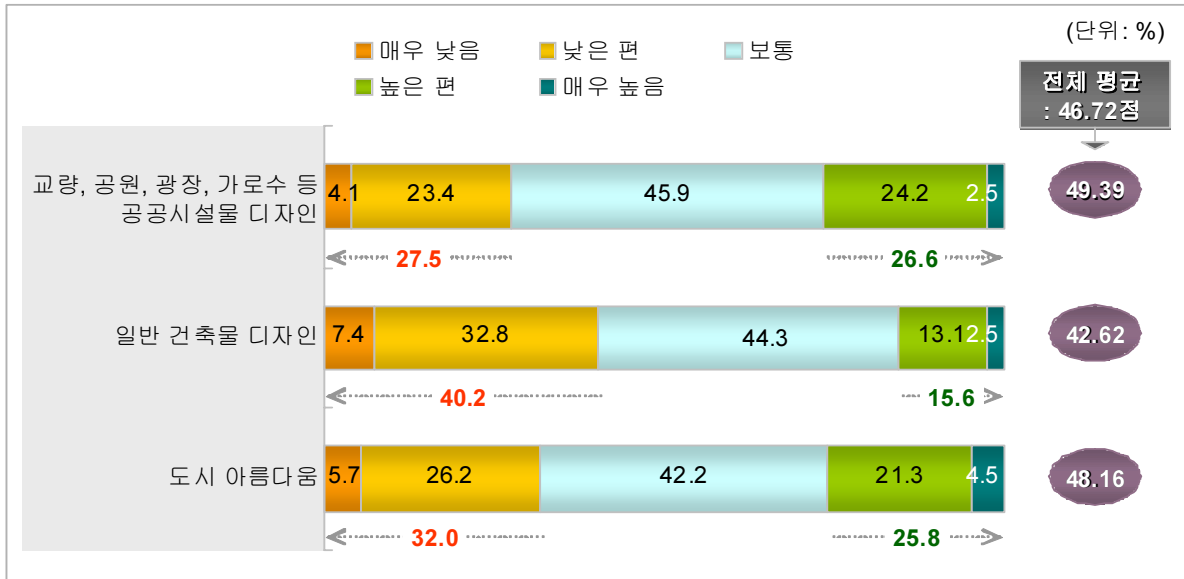
[표 3-18-4-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	4.9	0.4	4.9	95.1
2천억원 미만	8.8	0.0	8.8	91.2
3천억원 미만	1.2	0.0	1.2	98.8
4천억원 미만	7.7	0.0	7.7	92.3
5천억원 미만	5.3	5.3	5.3	94.7
1조원 미만	3.2	0.0	3.2	96.8
1조원 이상	8.3	0.0	8.3	91.7

지자체 예산별로 디자인 마크 획득 경력을 살펴보면, 모든 예산에서 '없다'는 응답이 더욱 높은 것으로 나타남.

### 19. 디자인 수준



[그림 3-19] 디자인 수준

각 지자체의 디자인 수준을 묻는 설문 결과, ‘교량, 공원, 광장, 가로수 등 공공시설물 디자인’은 49.39점, ‘도시 아름다움’은 48.16점, ‘일반 건축물 디자인’은 42.62점으로 지자체의 디자인 수준을 다소 낮게 평가한 것으로 나타남. 전체 평균은 46.72점으로 조사되었음.

[표 3-19-1] 권역별 디자인 수준

(단위: 점)

구분	공공시설물 디자인	일반 건축물 디자인	도시 아름다움	전체 평균
☒ 전 체 ☒	49.39	42.62	48.16	46.72
서울	52.88	49.04	49.04	50.32
부산/울산/경남	48.21	39.29	44.64	44.05
대구 / 경북	48.48	39.39	45.45	44.44
인천 / 경기	45.93	40.12	46.51	44.19
광주 / 전라	52.84	51.14	57.39	53.79
대전 / 충청	44.44	35.42	42.36	40.74
강원 / 제주	57.50	46.25	52.50	52.08

권역별로 디자인 수준을 살펴보면, 광주/전라(53.79점), 강원/제주(52.08점), 서울(50.32점), 대구/경북(44.44점), 인천/경기(44.19점), 부산/울산/경남(44.05점), 대전/충청(40.74점) 지역 순으로 높았음.

[표 3-19-2] 지자체별 디자인 수준

(단위: 점)

구 분	공공시설물 디자인	일반 건축물 디자인	도시 아름다움	전체 평균
☒ 전 체 ☒	49.39	42.62	48.16	46.72
시 / 도	50.00	43.33	53.33	48.89
시 / 군 / 구	49.34	42.58	47.82	46.58

지자체별로 디자인 수준을 살펴본 결과, 시/도의 디자인 수준은 평균 48.89점, 시/군/구의 디자인 수준은 평균 46.58점으로 나타났음. 시/도의 경우 '도시 아름다움'에 대한 평가가 53.33점으로 가장 높았고, 시/군/구의 경우 '공공시설물 디자인'에 대한 평가가 49.34점으로 상대적으로 높았음.

[표 3-19-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 수준

(단위: 점)

구 분	공공시설물 디자인	일반 건축물 디자인	도시 아름다움	전체 평균
☒ 전 체 ☒	49.39	42.62	48.16	46.72
있 음	48.35	42.15	49.17	46.56
없 음	50.41	43.09	47.15	46.88

디자인부서/디자이너가 있는 경우의 디자인 수준은 평균 46.56점, 없는 경우의 디자인 수준은 평균 46.88점으로 비슷한 수준이었음.

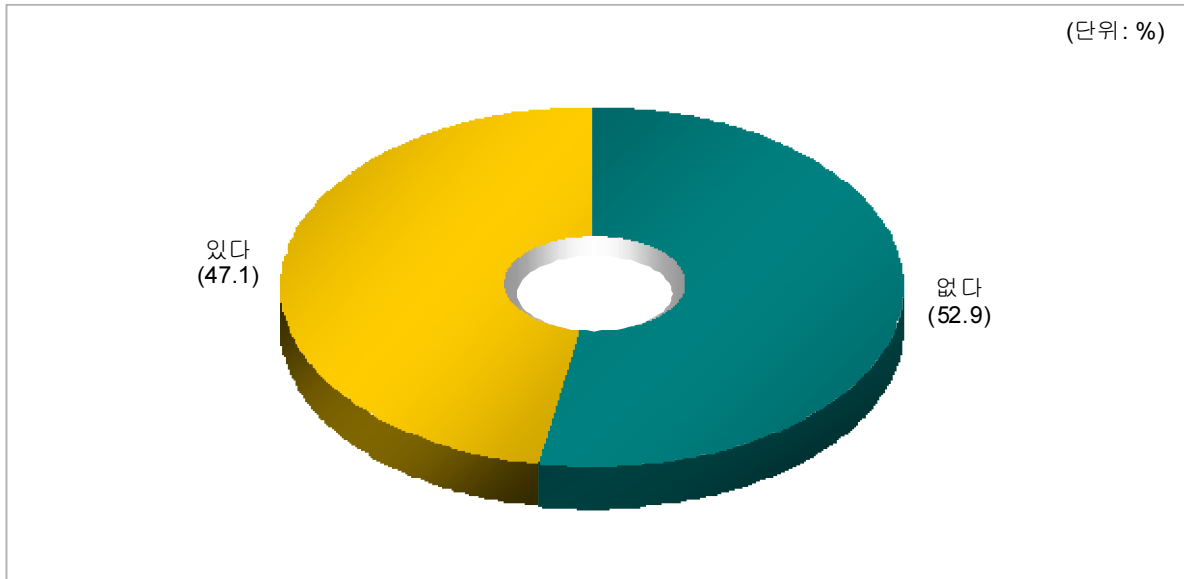
[표 3-19-4] 지자체 예산별 디자인 수준

(단위: 점)

구 분	공공시설물 디자인	일반 건축물 디자인	도시 아름다움	전체 평균
☒ 전 체 ☒	49.39	42.62	48.16	46.72
2천억원 미만	50.00	41.18	42.65	44.61
3천억원 미만	48.51	41.37	47.02	45.63
4천억원 미만	49.04	43.27	46.15	46.15
5천억원 미만	56.58	50.00	59.21	55.26
1조원 미만	45.97	40.32	51.61	45.97
1조원 이상	51.04	44.79	51.04	48.96

지자체 예산별로 살펴보면, 5천억원 미만이 평균 55.26점으로 가장 높았고, 다음은 1조원 이상(48.96점), 4천억원 미만(46.15점), 1조원 미만(45.97점), 3천억원 미만(45.63점), 2천억원 미만(44.61점) 순으로 높았음.

### 20-1. 2008년 디자인 교육 실시 여부



[그림 3-20-1] 2008년 디자인 교육 실시 여부

2008년 한 해동안 지자체 직원들에게 디자인 교육을 실시한 적이 있는지에 대해, ‘있다’는 응답이 47.1%, ‘없다’는 응답이 52.9%로 디자인 교육을 실시한 적이 없는 지자체가 다소 많은 것으로 나타남.

[표 3-20-1-1] 권역별 2008년 디자인 교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	없다	있다
☒ 전 체 ☒	52.9	47.1
서울	42.3	57.7
부산/울산/경남	69.0	31.0
대구 / 경북	78.8	21.2
인천 / 경기	48.8	51.2
광주 / 전라	31.8	68.2
대전 / 충청	61.1	38.9
강원 / 제주	30.0	70.0

권역별로 2008년 디자인 교육 실시 여부를 살펴본 결과, ‘있다’는 응답은 강원/제주(70.0%)와 광주/전라(68.2%) 지역에서 가장 높았고, 다음은 서울(57.7%), 인천/경기(51.2%) 지역 등의 순이었음. ‘없다’는 응답은 대구/경북(78.8%) 지역에서 가장 높았고, 다음은 부산/울산/경남(69.0%), 대전/충청(61.1%) 등의 순이었음.

[표 3-20-1-2] 지자체별 2008년 디자인 교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	없다	있다
☒ 전 체 ☒	52.9	47.1
시 / 도	20.0	80.0
시 / 군 / 구	55.0	45.0

지자체별로 2008년 디자인 교육 실시 여부를 살펴보면, 시/도의 경우 '있다'는 응답이 80.0%로 높은 반면, 시/군/구의 경우는 '있다'는 응답이 45.0%로 시/도에 비해 낮은 수준이었음.

[표 3-20-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	없다	있다
☒ 전 체 ☒	52.9	47.1
있 음	38.8	61.2
없 음	66.7	33.3

디자인부서/디자이너 유무별로 2008년 디자인 교육 실시 여부를 살펴본 결과, '있다'는 응답은 디자인부서/디자이너가 있는 경우(61.2%)에 더욱 높은 것으로 나타났음.

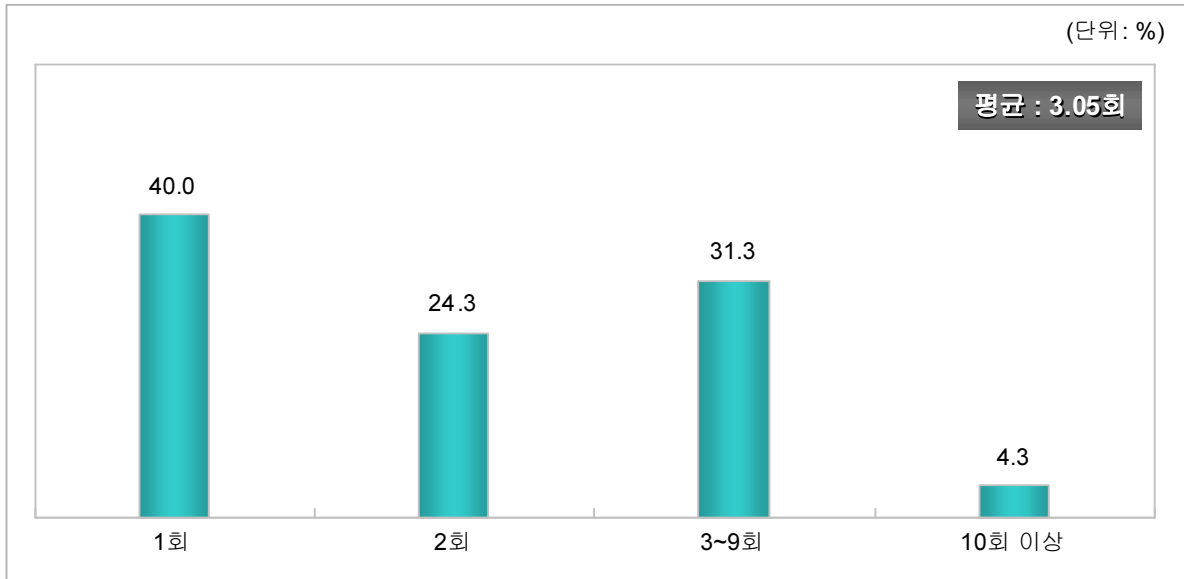
[표 3-20-1-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	없다	있다
☒ 전 체 ☒	52.9	47.1
2천억원 미만	70.6	29.4
3천억원 미만	56.0	44.0
4천억원 미만	63.5	36.5
5천억원 미만	57.9	42.1
1조원 미만	32.3	67.7
1조원 이상	16.7	83.3

지자체 예산별로 2008년 디자인 교육 실시 여부를 살펴보면, '있다'는 응답은 1조원 이상이 83.3%로 가장 높았고, 그 다음은 1조원 미만(67.7%)이었음. 반면, '없다'는 응답은 2천억원 미만(70.6%)이 가장 높았고, 그 다음은 4천억원 미만(63.5%)으로 나타났음.

## 20-2. 연간 디자인 교육 횟수



[그림 3-20-2] 연간 디자인 교육 횟수

2008년 한 해 동안 지자체 직원들에게 실시한 디자인 교육 횟수는 평균 3.05회인 것으로 나타났음. 세부적으로는 ‘1회’가 40.0%로 가장 많았고, 다음은 ‘3~9회’(31.3%), ‘2회’(24.3%), ‘10회 이상’(4.3%) 순으로 나타났음.

[표 3-20-2-1] 권역별 연간 디자인 교육 횟수

(단위: %)

구분	1회	2회	3~9회	10회 이상	평균(회)
☒ 전체 ☒	40.0	24.3	31.3	4.3	3.05
서울	66.7	20.0	13.3	0.0	1.53
부산/울산/경남	38.5	38.5	23.1	0.0	2.08
대구/경북	57.1	14.3	28.6	0.0	1.86
인천/경기	31.8	31.8	27.3	9.1	3.27
광주/전라	26.7	23.3	46.7	3.3	2.90
대전/충청	57.1	21.4	21.4	0.0	2.29
강원/제주	28.6	14.3	42.9	14.3	6.93

권역별로 연간 디자인 교육 횟수를 살펴보면, 강원/제주 지역이 평균 6.93회로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(3.27회), 광주/전라(2.90회), 대전/충청(2.29회), 부산/울산/경남(2.08회), 대구/경북(1.86회), 서울(1.53회) 순으로 많았음.



[표 3-20-2-2] 지자체별 연간 디자인 교육 횟수

(단위: %)

구 분	1회	2회	3~9회	10회 이상	평균(회)
☒ 전 체 ☒	40.0	24.3	31.3	4.3	3.05
시 / 도	16.7	25.0	58.3	0.0	3.00
시 / 군 / 구	42.7	24.3	28.2	4.9	3.06

지자체별 연간 디자인 교육 횟수는 시/도가 평균 3.00회, 시/군/구가 평균 3.06회로 비슷한 수준이었음.

[표 3-20-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 연간 디자인 교육 횟수

(단위: %)

구 분	1회	2회	3~9회	10회 이상	평균(회)
☒ 전 체 ☒	40.0	24.3	31.3	4.3	3.05
있 음	33.8	27.0	33.8	5.4	3.01
없 음	51.2	19.5	26.8	2.4	3.12

디자인부서/디자이너가 있는 경우의 연간 디자인 교육 횟수는 평균 3.01회였고, 없는 경우는 평균 3.12회로 디자인부서/디자이너가 있는 경우와 없는 경우의 연간 디자인 교육 횟수는 비슷한 수준이었음.

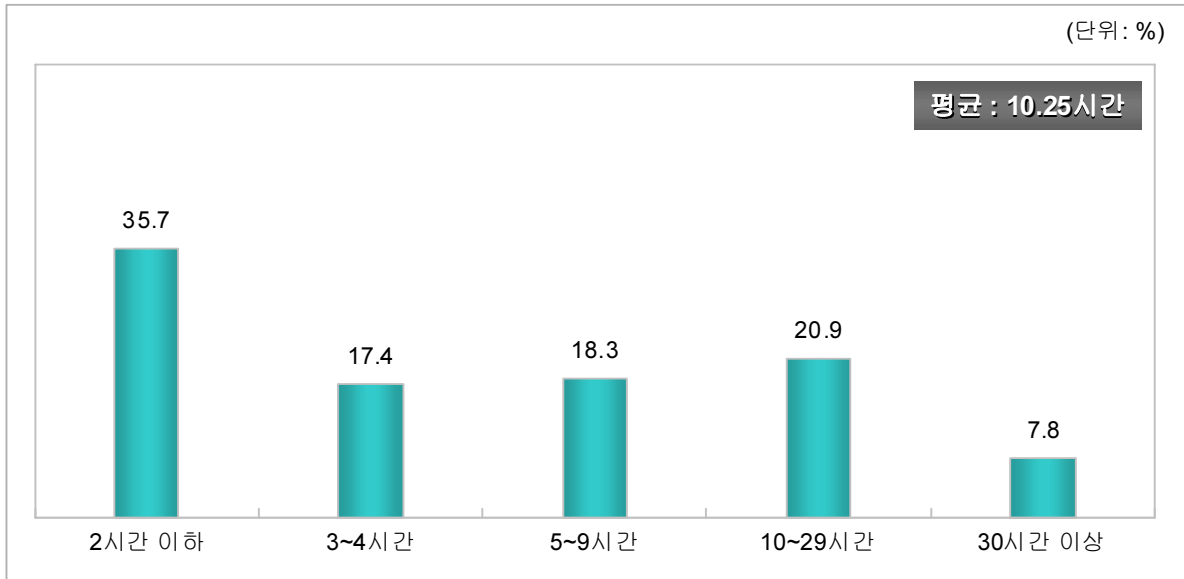
[표 3-20-2-4] 지자체 예산별 연간 디자인 교육 횟수

(단위: %)

구 분	1회	2회	3~9회	10회 이상	평균(회)
☒ 전 체 ☒	40.0	24.3	31.3	4.3	3.05
2천억원 미만	40.0	20.0	40.0	0.0	2.30
3천억원 미만	48.6	21.6	27.0	2.7	3.41
4천억원 미만	36.8	26.3	36.8	0.0	2.16
5천억원 미만	62.5	25.0	12.5	0.0	2.25
1조원 미만	42.9	23.8	23.8	9.5	2.95
1조원 이상	15.0	30.0	45.0	10.0	4.05

지자체 예산별 연간 디자인 교육 횟수는 1조원 이상이 평균 4.05회로 가장 많았고, 다음은 3천억원 미만(3.41회), 1조원 미만(2.95회), 2천억원 미만(2.30회), 5천억원 미만(2.25회), 4천억원 미만(2.16회) 순으로 높았음.

### 20-3. 연간 디자인 교육 총 시간



[그림 3-20-3] 연간 디자인 교육 총 시간

2008년 한 해동안 지자체 직원들에게 디자인 교육을 한 총 시간은 평균 10.25시간으로 나타났음. 세부적으로 살펴보면, '2시간 이하'가 35.7%로 가장 많았고, 다음은 '10~29시간'(20.9%), '5~9시간'(18.3%), '3~4시간'(17.4%), '30시간 이상'(7.8%) 순이었음.

[표 3-20-3-1] 권역별 연간 디자인 교육 총 시간

(단위: %)

구 분	2시간 이하	3~4시간	5~9시간	10~29시간	30시간 이상	평균(시간)
☒ 전 체 ☒	35.7	17.4	18.3	20.9	7.8	10.25
서울	53.3	33.3	0.0	13.3	0.0	3.60
부산/울산/경남	38.5	23.1	23.1	15.4	0.0	6.08
대구 / 경북	42.9	28.6	14.3	14.3	0.0	6.29
인천 / 경기	27.3	18.2	36.4	4.5	13.6	14.73
광주 / 전라	30.0	10.0	20.0	26.7	13.3	13.17
대전 / 충청	42.9	7.1	14.3	35.7	0.0	8.43
강원 / 제주	28.6	14.3	7.1	35.7	14.3	11.79

권역별로 연간 디자인 교육 총 시간을 살펴보면, 인천/경기 지역이 평균 14.73시간으로 가장 많았고, 다음은 광주/전라(13.17시간), 강원/제주(11.79시간), 대전/충청(8.43시간), 대구/경북(6.29시간), 부산/울산/경남(6.08시간) 순으로 나타남.

[표 3-20-3-2] 지자체별 연간 디자인 교육 총 시간

(단위: %)

구 분	2시간 이하	3~4시간	5~9시간	10~29시간	30시간 이상	평균(시간)
☒ 전 체 ☒	35.7	17.4	18.3	20.9	7.8	10.25
시 / 도	8.3	8.3	33.3	41.7	8.3	10.08
시 / 군 / 구	38.8	18.4	16.5	18.4	7.8	10.27

지자체별로 연간 디자인 교육 총 시간을 살펴보면, 시/도는 10.08시간, 시/군/구는 10.27시간으로 비슷한 수준이었음.

[표 3-20-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 연간 디자인 교육 총 시간

(단위: %)

구 분	2시간 이하	3~4시간	5~9시간	10~29시간	30시간 이상	평균(시간)
☒ 전 체 ☒	35.7	17.4	18.3	20.9	7.8	10.25
있 음	29.7	20.3	21.6	20.3	8.1	10.78
없 음	46.3	12.2	12.2	22.0	7.3	9.29

디자인부서/디자이너 유무별로 연간 디자인 교육 총 시간을 살펴본 결과, 디자인부서/디자이너가 있는 경우는 10.78시간으로 없는 경우(9.29시간)보다 다소 많은 것으로 나타남.

[표 3-20-3-4] 지자체 예산별 연간 디자인 교육 총 시간

(단위: %)

구 분	2시간 이하	3~4시간	5~9시간	10~29시간	30시간 이상	평균(시간)
☒ 전 체 ☒	35.7	17.4	18.3	20.9	7.8	10.25
2천억원 미만	40.0	20.0	20.0	20.0	0.0	7.00
3천억원 미만	35.1	21.6	10.8	24.3	8.1	9.16
4천억원 미만	36.8	26.3	21.1	10.5	5.3	8.89
5천억원 미만	75.0	12.5	0.0	12.5	0.0	4.50
1조원 미만	42.9	9.5	19.0	23.8	4.8	8.95
1조원 이상	10.0	10.0	35.0	25.0	20.0	18.85

지자체 예산별로 연간 디자인 교육 총 시간을 살펴보면, 1조원 이상이 18.85시간으로 가장 많았고, 다음은 3천억원 미만(9.16시간), 1조원 미만(8.95시간), 4천억원 미만(8.89시간), 2천억원 미만(7.00시간), 5천억원 미만(4.50시간) 순으로 많았음.

## 21. 희망하는 디자인 교육 내용

구분	%	구분	%
☒ 전체 ☒	100.0	☒ 전체 ☒	100.0
디자인에 대한 인식	25.0	홍보 영상물 제공	0.4
디자인의 필요성	16.8	시각화교육	0.4
디자인의 개념	8.2	광고와 관련된 디자인	0.4
우수디자인 사례	7.0	음,면,동의 환경정비	0.4
디자인의 중요성	6.6	도시 조형물 설치 가이드	0.4
선진국 디자인사례	4.5	건축미학관련교육	0.4
견학을 통한 현장교육	4.5	선진 디자인 벤치 마킹	0.4
디자인의 기초교육	4.1	디자인 표준화	0.4
도시 경관 마스터 플랜	4.1	디자인의 성과	0.4
색채 디자인	3.7	각 직렬별 사례	0.4
실무 적용사례	3.3	도시이미지 사례	0.4
디자인의 적용방법	2.9	C디자인	0.4
선진국 사례 탐방	2.9	시각디자인	0.4
디자인 가이드라인교육	2.5	이미지 디자인	0.4
디자인 행정력 확립	2.5	도로 디자인	0.4
도시 환경디자인	2.0	가로 시설물 장비	0.4
디자인 경영(사업)	2.0	디자인의 장기적 측면 방향	0.4
디자인 전문가 강의	2.0	디자인 접목시 달라지는 결과	0.4
공공시설물 디자인	1.6	각 업무 마다 공공디자인적 고려	0.4
지역경제에 미치는 긍정적인 효과	1.6	디자인 심화과정	0.4
지역특성화 연계	1.6	디자인/사업/기획과 관계 이해	0.4
건축 디자인	1.2	지역적 정체성과 연계한 지역고유의 사례중심	0.4
우리 디자인의 실태	1.2	각 지자체 형평에 맞는 전반적인 디자인 전개방향제시	0.4
야간경관디자인	1.2	실내 환경 관련교육	0.4
공간시설디자인	1.2	기존사업과의 관계	0.4
디자인 분야별 교육후 직무와 연관성탐구	1.2	현재 디자인 아이덴티	0.4
디자인의 효과	1.2	미래추구할 아이덴티	0.4
디자인 전문교육	1.2	공공디자인 업그레이드 방법및 사례	0.4
이론과 현장실습이 함께하는 교육	1.2	디자인 구성요소	0.4
디자이너 역할	1.2	디자인 홍보	0.4
비전	0.8	디자인의 이해	0.4
현실감인식	0.8	디자인 정체성	0.4
도시디자인	0.8	디자인의 시급성	0.4
주변환경과 조화를 이루는 시설물 설치	0.8	디자인 세미나 실시	0.4
공공건물 활성화 방안	0.8	활동영역에 대한 가이드 라인	0.4
기존사업과의 발전방향	0.8	디자인 협회의 중요성	0.4
최신티렌드 반영	0.8	디자이너 성공사례	0.4
디자인 워크샵을 자주해줄 것	0.8	소규모 예산으로 효과적인 디자인 성공사례	0.4
디자인 부서와의 원활한 협의와 협조	0.8	가격 산출되는 가이드 라인 표준 매뉴얼 실시	0.4
창의성	0.4	없다	7.4
매뉴얼 가이드라인	0.4		

향후 희망하는 디자인 교육 내용으로 ‘디자인에 대한 인식’을 꼽은 의견이 25.0%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인의 필요성’(16.8%), ‘디자인의 개념’(8.2%), ‘우수디자인 사례’(7.0%), ‘디자인의 중요성’(6.6%), ‘선진국 디자인 사례’(4.5%), ‘견학을 통한 현장교육’(4.5%) 등의 순으로 꼽혔음.

## 22. 향후 공공디자인 관련 지자체 추진 사업

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
통합간판디자인사업/아름다운간판 사업	7.0
도로변 환경개선사업	7.0
공공디자인 가이드라인 개발	5.7
교량 공원등 공공시설물 디자인사업	4.1
도시디자인 기본계획수립	2.5
디자인거리 조성사업	2.5
공공시설물 재정비	2.5
시가지경관 개선사업	2.0
공공디자인 시범사업	2.0
야간경관사업	1.6
도시경관계획 수립	1.6
상징조형물 설치	1.6
CI 지자체 상징 캐릭터나 브랜드와 관련된 공공디자인 추진	1.2
공공사인물 통합	1.2
공공디자인 공모전	1.2
수변공간 디자인사업	1.2
갤러리사업	0.8
걸고싶은 탐방로 조성	0.8
주민 대화를 통해 의견수렴후 주민들이 원하는 공공디자인 추진	0.8
간판디자인 가이드라인	0.8
도시특화적 공공디자인 개발	0.8
문화의 거리 조성사업	0.8
2020년 화천군 디자인기본마스터플랜	0.8
쌈지공원 조성사업	0.8
구포역앞 일원경관 개선사업	0.8
웰빙공원조성	0.8
공공시설 매뉴얼 개선	0.8
가로경관 계획가이드라인마련 및 조례	0.8
공공디자인 순회교육	0.4
선진지 견학	0.4
도시디자인	0.4
이야기가있는 디자인마을 조성사업	0.4
광장 및 인공폭포 조성사업	0.4
옥외광고물	0.4
공공미술	0.4
폐쇄장 아트밸리	0.4
정보매체 디자인	0.4
해양관광관련 공원 및 테마타운조성 사업추진	0.4
차별화된 섬경관 사업	0.4

## II. 조사결과

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
포괄적 의미의 도시이미지 제고사업	0.4
사인플제작	0.4
공공디자인 용역시행	0.4
특화가도 조성사업	0.4
공공시설물 디자인 인증제	0.4
한국디자인진흥원과 업무협약을 통한 기본계획수립예정	0.4
군계 연계 리계의 홍보시설물 제작	0.4
디자인 자문단 구성	0.4
공공시설물 표준디자인 개발	0.4
거리시설물 통합디자인 개선	0.4
도시디자인전반 기획 계획 단계별사업	0.4
공공디자인 개발사업	0.4
고량경관사업	0.4
자전거도로 디자인 적용	0.4
시설물 디자인	0.4
옹벽야간 디자인조명	0.4
공공디자인 마인드 확산 세미나	0.4
디자인 문화광장 조성사업	0.4
디자인 축제	0.4
안내표지판 개선	0.4
경관기본계획수립	0.4
공공디자인 모니터링 및 개선사업 등	0.4
하천정비사업	0.4
버스쉼터등 공공시설물 정비사업	0.4
공사로 연계되는 시범사업	0.4
주민참여형 사업	0.4
역세권 및 관광지주변 개발 시 공공디자인거리조성 사업	0.4
명품거리조성사업	0.4
도시생태 휴식공간조성	0.4
군대문화공간 디자인개선사업	0.4
도시경관 함상사업	0.4
생태공원 조성사업	0.4
행정시설물 및 정보상징매체들에 대한 일관성있는 디자인체계구축	0.4
창작과 체험의 문화랜드조성사업	0.4
열린행정 열린조직 시스템 도입계획	0.4
성장축 역세권 중심의 중심사업지구 활성화	0.4
새주소 사업	0.4
산악 레포츠공원 조성	0.4
국가하천 도시구간 하천환경 정비사업	0.4
자연재해 예방을 위한 표어 포스터 공모전	0.4
소공원 조성사업	0.4

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
옹벽녹화사업	0.4
천곡로경관 조성사업에 표준디자인을 적용하여 시설물 설치	0.4
황지연못 정비사업	0.4
디자인추천 프로젝트: 53개사업	0.4
디자인강원 기본계획수립	0.4
안양천 명소화 사업	0.4
우리동네 디자인프로젝트 사업으로 공공디자인 개선사업	0.4
합정로 디자인서울거리 조성사업	0.4
성북구만의 색채계획수립	0.4
교통광장 디자인 리모델링및 차없는 거리	0.4
거제시 CIP개발	0.4
울주군(진해해수욕장~간절곶공원)해안디자인 개선사업	0.4
덕천동 젊음의거리 경관개선사업	0.4
청사포 경관협정사업	0.4
사상역앞 광장로 경관조성사업	0.4
광안리 해수욕장일원 도시경관 및 스카이라인 정비	0.4
서면특화거리	0.4
메디컬스트리트	0.4
구마고속도로 녹지숲조성	0.4
학산어린이공원 재개발	0.4
중앙대로(명덕~영대병원)머물고 싶은 아름다운 거리조성	0.4
동성로 공공디자인 개선사업	0.4
팔거천 공공디자인 개발사업	0.4
독도관리선 명칭 공모	0.4
안용복 기념관 건립	0.4
울릉도, 독도 생태연구 교육센터 설치	0.4
낙동강 프로젝트 사업	0.4
가야문화권 특정지역 개발계획	0.4
경북 pride 상품선정계획	0.4
삼백농업농촌 테마공원조성	0.4
상주문화예술회관 건립	0.4
G-DESIGN FAIR2009 공모전	0.4
마늘테마파크 조성사업	0.4
낙동강 토속어종 산업화센터건립	0.4
신평왜거리 생태관광타운조성	0.4
삼국문화랜드 개발추진사업	0.4
청도반시 산업화사업	0.4
예술문화 체육복합타운 조성	0.4
새마을 발생지 신도마을 가꾸기 사업	0.4
충효테마공원 조성	0.4
백두대간 산림테라피단지 조성	0.4

## II. 조사결과

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
낙동강 강문화 체험지구 조성	0.4
남매근린공원 조성	0.4
상성현 역사문화공원 조성	0.4
낙동강 수유지역 다목적 체육시설 조성	0.4
구미종합 비즈니스지원센터 건립	0.4
안동문화예술회관 건립	0.4
안동시내버스 디자인	0.4
상징가로(오로로)개선사업	0.4
영일만항 배후단지개발	0.4
포항테크노파크 2단지 조성	0.4
신라왕경 숲조성	0.4
어촌관광단지 조성	0.4
한방진흥특구사업	0.4
부석사주변 관광자원개발	0.4
바이크 문화탐방로 조성	0.4
영주 아트파크 조성	0.4
신성장거점 경북드림밸리 건설	0.4
KTX김천역사 건립 및 역세권 개발	0.4
동해안 블루해양 관광벨트개발	0.4
낙동강 물살리기 프로젝트	0.4
김천 IT융복합 클러스터	0.4
캐프관광호텔 건립	0.4
일반산업 농공단지 조성	0.4
문경영상문화 복합단지 조성	0.4
논산오거리 거리공간 조성사업	0.4
대백제전 기반조성사업	0.4
삼양리 경관목교 설치공사	0.4
삼양리 절개지 경관조성사업	0.4
17번 국도변 가도경관 조성사업	0.4
대학로경관 조성사업	0.4
계룡4가~KBC 메인스트리트 조성	0.4
김환기 선양사업추진	0.4
도동서원숲길 조성	0.4
녹동서원 한일우호관 조성	0.4
창꽃제 대비 꽃길 조성	0.4
동대구로 디자인 개선사업추진	0.4
푸른대구 가꾸기 사업추진	0.4
낙동강 금호강 정비등 뉴딜인대구 프로젝트 추진	0.4
울진관광형 바다목장 조성	0.4
울진금강송 생태휴양단지 조성	0.4
포스텍 해양과학기술대학원 건립	0.4



구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
상자연꽃 테마파크조성	0.4
국립포유동물 종복원센터 건립	0.4
풍력발전단지 조성	0.4
주왕산 관광지및 케네디언 빌리지 조성	0.4
객주테마타운 조성	0.4
사과테마파크 조성	0.4
죽도산 유원지 개발	0.4
산촌 생태마을 조성	0.4
산림생태문화 체험단지 조성	0.4
북삼도시개발 사업추진	0.4
철곡종합운동장 건립	0.4
철곡평생학습관 건립	0.4
청량산 모험의 다리조성	0.4
공흥홍보관(복합홍보관)구상	0.4
녹동환경디자인 개선 및 야간경관 디자인개발	0.4
관광농원 랜드마크 조형물 디자인개발	0.4
관광안내시설 홍보물	0.4
영산강 주변관광자원을 활용하여 공공디자인 문화공원 조성	0.4
가로경관 개선사업관련 박람회 개최	0.4
재래시장주변 경관개선사업	0.4
도시숲조성	0.4
광산구 도시디자인 마스터플랜	0.4
도로시설디자인	0.4
건축공간디자인	0.4
신도시지역 이외의 구도심지역에 대한 가이드라인 용역사업	0.4
자전거도로와 연계된 가로시설물 조성사업	0.4
차없는거리 조성사업	0.4
친환경교통(녹색교통)사업	0.4
이미지관련분야사업	0.4
공공디자인 기본계획수립 선도사업발굴 추진	0.4
경관기본계획 그린시티 추진	0.4
sing 개선사업	0.4
야간조명 메뉴얼화	0.4
색채디자인 메뉴얼화	0.4
교육을 통한 시민의식 개선	0.4
공동디자인 인프라구축 사업	0.4
지역실정에 맞는 깨끗한 청앞시가지 구현	0.4
패션 IT 문화와 거리를 접목시킨 공간창조	0.4
가로조성	0.4
없다	26.2
모름/무응답	0.4