

2009 산업디자인 통계조사

II. 조사결과 디자인전문회사



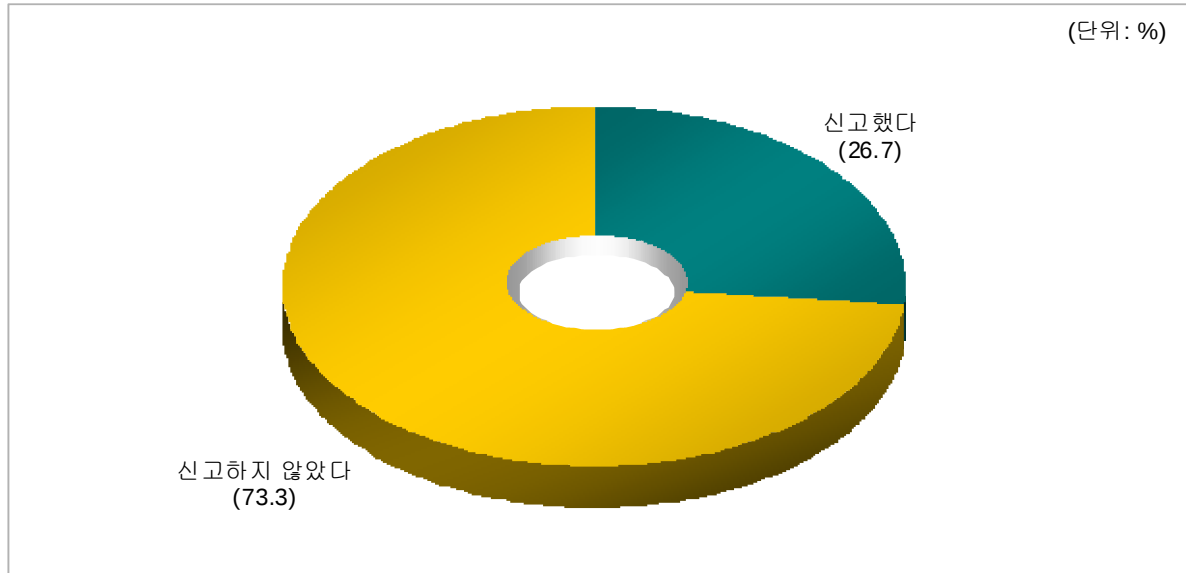
지식경제부
Ministry of Knowledge Economy



한국디자인진흥원

SECTION 1. 일반현황

1. KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부



[그림 2-1] KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부

한국디자인진흥원(KIDP)에 디자인전문회사로 신고하였는지에 대해 조사한 결과, ‘신고하지 않았다’는 응답이 73.3%로 ‘신고했다’는 응답(26.7%)보다 두 배 이상 높았음.

[표 2-1-1] 디자인 분야별 KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부

(단위: %)

구 분	신고했다	신고하지 않았다
☒ 전 체 ☒	26.7	73.3
제 품 디 자 인	35.6	64.4
시 각 디 자 인	31.2	68.8
환 경 디 자 인	25.4	74.6
기 타 디 자 인	4.7	95.3

디자인 분야별로 한국디자인진흥원에 디자인전문회사로 신고하였는지를 살펴보면, 제품디자인의 신고율이 35.6%로 가장 높았고, 다음은 시각디자인(31.2%), 환경디자인(25.4%), 기타디자인(4.7%) 순이었음.

II. 조사결과

[표 2-1-2] 규모별 KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부

(단위: %)

구 분	신고했다	신고하지 않았다
☒ 전 체 ☒	26.7	73.3
1 인	2.7	97.3
2 ~ 4 인	18.8	81.2
5 ~ 9 인	54.7	45.3
10 ~ 14 인	62.0	38.0
15 인 이상	75.4	24.6

규모별로 한국디자인진흥원에 디자인전문회사로 신고하였는지를 살펴보면, 15인 이상 신고율이 75.4%로 가장 높았고, 다음은 10~14인(62.0%), 5~9인(54.7%), 2~4인(18.8%), 1인(2.7%) 순으로 규모가 클수록 신고율이 높게 나타남.

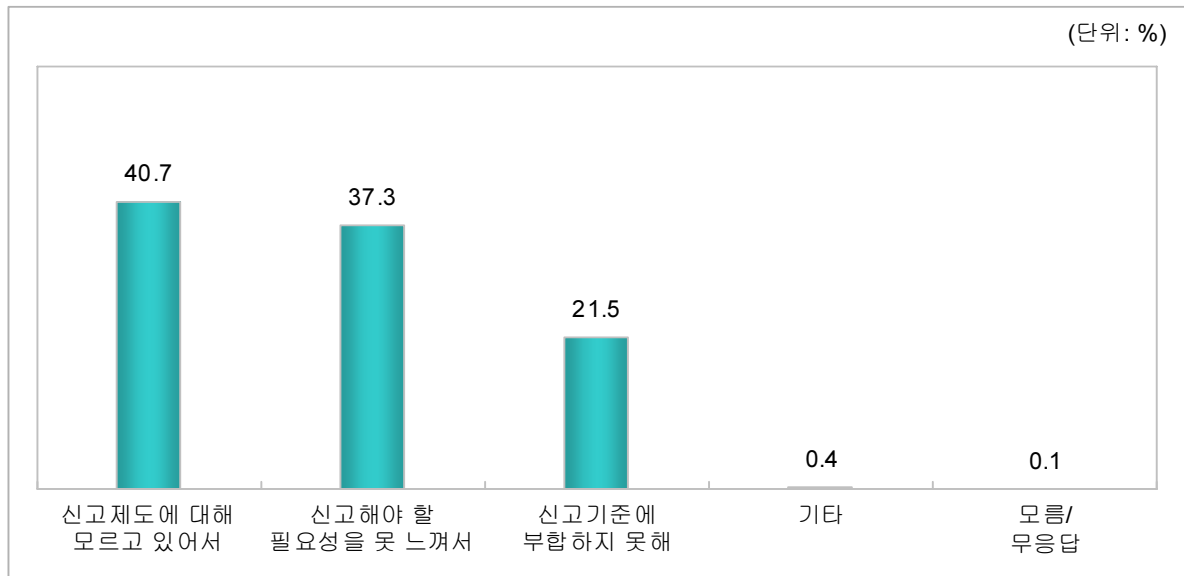
[표 2-1-3] 권역별 KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부

(단위: %)

구 분	신고했다	신고하지 않았다
☒ 전 체 ☒	26.7	73.3
서울	25.8	74.2
부산/울산/경남	27.4	72.6
대구 / 경북	19.6	80.4
인천 / 경기	26.9	73.1
광주 / 전라	38.1	61.9
대전 / 충청	28.8	71.2
강원 / 제주	42.3	57.7

한국디자인진흥원에 디자인전문회사로 신고하였는지를 권역별로 살펴보면, 강원/제주 지역인 신고율이 42.3%로 가장 높았고, 다음은 광주/전라(38.1%), 대전/충청(28.8%), 부산/울산/경남(27.4%), 인천/경기(26.9%), 서울(25.8%), 대구/경북(19.6%) 지역 순이었음.

1-1. KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유



[그림 2-1-1] KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유

한국디자인진흥원에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유를 조사한 결과, ‘신고제도에 대해 모르고 있어서’라는 의견이 40.7%로 가장 많았고, 다음은 ‘신고해야 할 필요성을 못 느껴서’(37.3%), ‘신고기준에 부합하지 못해’(21.5%) 등의 순이었음.

[표 2-1-1-1] 디자인 분야별 KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유

(단위: %)

구 분	신고제도에 대해 모르고 있어서	신고해야 할 필요성을 못 느껴서	신고기준에 부합하지 못해
☒ 전 체 ☒	40.7	37.3	21.5
제품디자인	34.6	39.3	25.1
시각디자인	34.9	35.7	28.5
환경디자인	54.6	32.1	13.3
기타디자인	38.4	45.3	16.2

디자인 분야별로 한국디자인진흥원에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유를 살펴보면, 제품디자인, 기타디자인은 ‘신고해야 할 필요성을 못 느껴서’(각 39.3%, 45.3%), 환경디자인은 ‘신고제도에 대해 모르고 있어서’(54.6%)가 가장 많았음. 시각디자인은 ‘신고해야 할 필요성을 못 느껴서’(35.7%)와 ‘신고제도에 대해 모르고 있어서’(34.9%)가 비슷한 수준이었음.

[표 2-1-1-2] 규모 별 KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유

(단위: %)

구 분	신고제도에 대해 모르고 있어서	신고해야 할 필요성을 못 느껴서	신고기준에 부합하지 못해
☒ 전 체 ☒	40.7	37.3	21.5
1 인	39.5	37.5	23.0
2 ~ 4 인	37.9	38.8	22.6
5 ~ 9 인	52.6	30.8	15.4
10 ~ 14 인	54.5	37.5	8.0
15 인 이상	36.3	41.2	22.5

한국디자인진흥원에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유를 규모별로 살펴보면, 1인과 2~4인 규모는 ‘신고제도에 대해 모르고 있어서’(각 39.5%, 37.9%)와 ‘신고해야 할 필요성을 못느껴서’(각 37.5%, 38.8%)를 주로 꼽았고, 5~9인과 10~14인은 ‘신고제도에 대해 모르고 있어서’(각 52.6%, 54.5%)를, 15인 이상은 ‘신고해야 할 필요성을 못 느껴서’(41.2%)를 가장 많이 꼽았음.

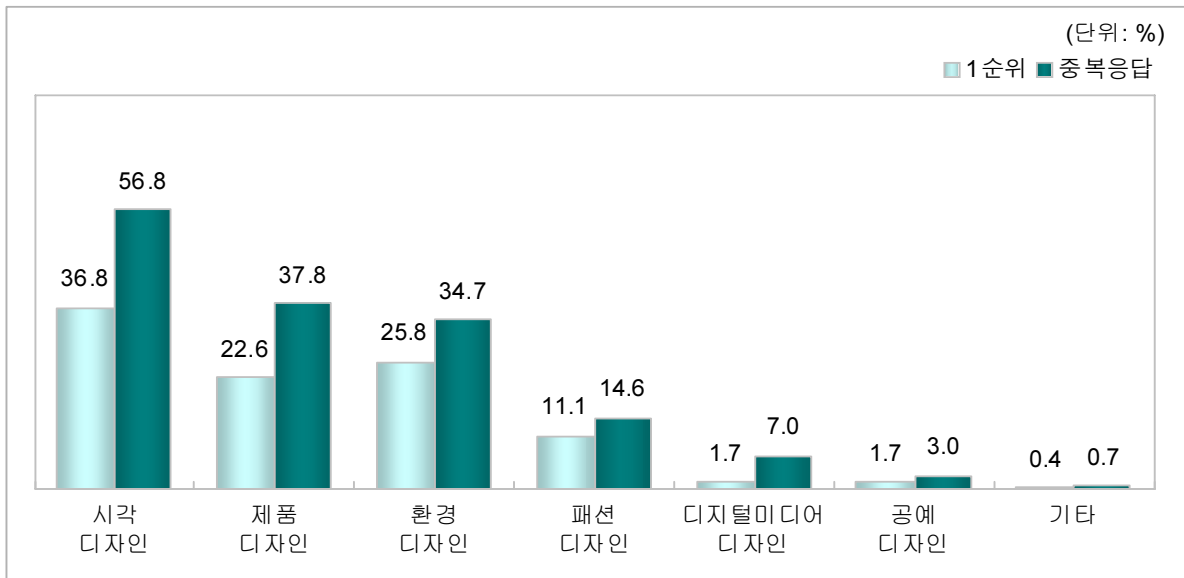
[표 2-1-1-3] 권역별 KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유

(단위: %)

구 분	신고제도에 대해 모르고 있어서	신고해야 할 필요성을 못 느껴서	신고기준에 부합하지 못해서
☒ 전 체 ☒	40.7	37.3	21.5
서울	45.7	36.0	17.7
부산/울산/경남	51.7	22.1	26.2
대구 / 경북	15.7	58.2	26.1
인천 / 경기	36.7	42.1	21.2
광주 / 전라	21.3	23.5	55.2
대전 / 충청	18.1	61.5	17.9
강원 / 제주	32.1	18.7	44.1

한국디자인진흥원에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유를 권역별로 살펴보면, 서울과 부산/울산/경남 지역은 ‘신고제도에 대해 모르고 있어서’(각 45.7%, 51.7%)를, 대구/경북, 인천/경기, 대전/충청 지역은 ‘신고해야 할 필요성을 못 느껴서’(각 58.2%, 42.1%, 61.5%), 광주/전라와 강원/제주 지역은 신고기준에 부합하지 못해서(각 55.2%, 44.1%)를 가장 많이 꼽았음.

2. 디자인 분야별 분포



[그림 2-2] 디자인 분야

서비스하는 디자인 분야에 대해 조사한 결과(중복응답 기준), ‘시각디자인’이 56.8%로 가장 많았고, 다음은 ‘제품디자인’(37.8%), ‘환경디자인’(34.7%), ‘패션디자인’(14.6%), ‘디지털미디어디자인’(7.0%), ‘공예디자인’(3.0%), ‘기타’(0.7%) 순이었음.

[표 2-2-1] 전문 분야별 디자인 서비스분야

(중복응답, 단위: %)

구 분	시각 디자인	제품 디자인	환경 디자인	패션 디자인	디지털미디어 디자인	공예 디자인
☒ 전 체 ☒	56.8	37.8	34.7	14.6	7.0	3.0
제 품 디 자 인	45.1	100.0	18.3	9.3	1.3	4.0
시 각 디 자 인	100.0	23.8	11.7	2.6	10.1	0.0
환 경 디 자 인	32.5	13.2	100.0	0.8	4.8	1.7
기 타 디 자 인	9.7	21.1	3.2	76.0	11.4	11.4

전문 분야별로 디자인서비스 분야를 살펴보면, 제품디자인은 ‘시각디자인’(45.1%), 시각디자인은 제품디자인(23.8%), 환경디자인은 ‘시각디자인’(32.5%), 기타디자인은 ‘패션디자인’(76.0%)이 자신의 전문 분야를 제외하고 가장 많이 서비스하는 분야로 나타났음.

[표 2-2-2] 규모별 디자인 분야

(중복응답, 단위: %)

구 분	시각 디자인	제품 디자인	환경 디자인	패션 디자인	디지털미디어 디자인	공예 디자인
☒ 전 체 ☒	56.8	37.8	34.7	14.6	7.0	3.0
1 인	54.8	29.9	33.2	20.4	5.9	5.6
2 ~ 4 인	57.1	36.3	31.6	15.4	6.2	2.7
5 ~ 9 인	56.5	50.8	39.9	9.7	4.7	1.6
10 ~ 14 인	56.8	42.2	43.6	4.9	15.2	1.3
15 인 이상	65.3	37.3	39.1	5.4	19.6	0.0

서비스하는 디자인 분야를 규모별로 살펴보면, 모든 규모에서 ‘시각디자인’을 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 특히 15인 이상(65.3%)에서 더욱 높았음.

[표 2-2-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야

(중복응답, 단위: %)

구 분	시각 디자인	제품 디자인	환경 디자인	패션 디자인	디지털미디어 디자인	공예 디자인
☒ 전 체 ☒	56.8	37.8	34.7	14.6	7.0	3.0
실 시	65.0	49.3	39.3	2.5	7.1	0.2
미 실 시	53.8	33.6	33.0	19.0	6.9	4.1

한국디자인진흥원 신고 여부별로 서비스하는 디자인 분야를 살펴보면, 신고를 실시한 경우와 미실시한 경우 모두 ‘시각디자인’(각 65.0%, 53.8%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-2-4] 권역별 디자인 분야

(중복응답, 단위: %)

구 분	시각 디자인	제품 디자인	환경 디자인	패션 디자인	디지털미디어 디자인	공예 디자인
☒ 전 체 ☒	56.8	37.8	34.7	14.6	7.0	3.0
서울	57.0	38.1	31.1	15.1	7.4	3.3
부산/울산/경남	55.2	24.0	55.3	8.9	3.5	2.2
대구 / 경북	43.4	21.0	36.3	29.7	0.4	0.0
인천 / 경기	56.6	46.6	37.7	12.3	11.5	1.7
광주 / 전라	54.8	60.4	29.2	18.7	2.8	0.0
대전 / 충청	74.2	25.8	39.7	1.8	7.3	15.3
강원 / 제주	80.0	30.0	42.1	0.0	4.9	0.0

권역별로 서비스하는 디자인 분야를 살펴보면, 서울, 대구/경북, 인천/경기, 대전/충청, 강원/제주 지역은 ‘시각디자인’(각 57.0%, 43.4%, 56.6%, 74.2%, 80.0%)이, 부산/울산/경남 지역은 ‘환경디자인’(55.3%)과 ‘시각디자인’(55.2%)을, 광주/전라 지역은 ‘제품디자인’(60.4%)이 가장 많았음.

2-1. 주력 디자인 품목

구 분	전체	업종			
		제품 디자인	시각 디자인	환경 디자인	기타 디자인
(상업공간) 실내인테리어	8.3	0.3	0.0	32.0	0.0
카다로그	6.0	5.8	12.0	1.0	0.0
가구디자인	3.5	8.1	0.0	6.3	0.0
패키지디자인	3.2	5.6	4.8	0.0	0.9
CI 디자인	2.5	0.0	6.8	0.0	0.0
의류디자인	2.3	0.7	0.7	0.0	12.7
편집디자인	2.1	0.7	5.4	0.0	0.0
주택 실내인테리어	1.8	0.0	0.0	7.1	0.0
CI, BI	1.5	0.0	4.1	0.0	0.0
북디자인	1.3	0.0	3.5	0.0	0.0
전자제품디자인	1.3	5.7	0.0	0.0	0.0
인테리어침장 패턴디자인	1.3	0.3	0.0	0.0	7.9
자수디자인	1.2	1.3	0.5	0.0	4.9
의료기기	1.2	5.3	0.0	0.0	0.0
나염디자인	1.2	0.0	0.0	0.0	7.9
웹디자인	1.1	0.0	1.7	0.0	3.4
명함디자인	1.1	0.0	2.0	0.0	2.4
인쇄매체 (광고,편집) 디자인	1.1	0.0	2.9	0.0	0.0
그래픽 디자인	1.0	0.8	2.2	0.0	0.0
섬유디자인	1.0	0.7	0.0	0.0	5.5
액세서리 디자인	1.0	2.7	0.0	0.0	2.4
색채계획(컬러컨설팅)	1.0	0.0	0.2	3.4	0.0
프레젠테이션/제안서 디자인	0.9	0.0	2.0	0.5	0.1
캐릭터개발 디자인	0.9	0.7	2.0	0.0	0.0
인쇄, 출판디자인	0.9	0.0	2.4	0.0	0.0
텍스타일 디자인	0.8	0.0	0.0	0.0	5.6
보석디자인	0.8	2.0	0.5	0.0	1.2
청바지디자인	0.8	0.0	0.0	0.0	5.5
건축(컴퓨터 그래픽)	0.8	0.0	0.4	2.4	0.0
아파트 리모델 인테리어	0.8	0.0	0.0	3.0	0.0
의류부자재 디자인	0.7	0.0	0.7	0.0	3.1
조경설계	0.7	0.0	0.0	2.8	0.0
전시장 그래픽	0.7	0.7	0.0	2.1	0.0
책표지	0.7	0.0	1.9	0.0	0.0
3D Animation	0.7	0.0	1.8	0.0	0.0
POP	0.6	1.3	1.0	0.0	0.0
조명디자인	0.6	1.4	0.0	1.2	0.0
컴퓨터그래픽	0.6	0.0	0.3	0.1	3.1
생활용품 디자인	0.6	1.6	0.5	0.0	0.0
광고디자인	0.6	0.0	1.5	0.0	0.0
약국인테리어	0.5	0.0	0.0	2.1	0.0
명함 CI 캐릭터	0.5	2.4	0.0	0.0	0.0
환경디자인	0.5	0.0	0.0	2.1	0.0
사보편집디자인	0.5	0.3	1.2	0.0	0.0
브러쉬어	0.5	0.0	1.4	0.0	0.0
집기디자인	0.5	0.4	0.0	1.6	0.0
숙녀복 디자인	0.5	0.7	0.0	0.0	2.2

II. 조사결과

구 분	전체	업종			
		제품 디자인	시각 디자인	환경 디자인	기타 디자인
제품 설계 디자인	0.5	2.1	0.0	0.0	0.0
브랜드개발	0.5	0.0	1.3	0.0	0.0
사무용가구 디자인	0.5	1.2	0.0	0.7	0.0
광고영상 CG	0.4	0.0	1.1	0.0	0.1
디지털폰트	0.4	0.7	0.7	0.0	0.0
병원실내디자인	0.4	0.0	0.0	1.6	0.0
건축물 외관디자인	0.4	0.0	0.6	0.7	0.0
출판편집디자인	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0
실내외장식 (디스플레이 플라워)	0.4	0.0	0.0	1.6	0.0
공간디자인	0.4	0.0	0.0	1.6	0.0
스카프디자인	0.4	0.0	0.0	0.0	2.7
가방 실크스크린 디자인	0.4	0.0	0.0	0.0	2.7
서체개발	0.4	0.0	1.0	0.0	0.0
주방 인테리어	0.4	0.0	0.0	1.4	0.0
연필초상화의 기법과 활용기법서	0.4	0.0	0.0	1.4	0.0
패션샘플작업	0.4	0.0	0.0	0.0	2.4
전시부스 디자인	0.4	0.0	0.0	1.4	0.0
벽지디자인	0.3	0.6	0.6	0.0	0.0
초대장 청첩장	0.3	0.6	0.5	0.0	0.0
설계도면	0.3	0.0	0.7	0.2	0.0
아동복디자인	0.3	0.0	0.0	0.0	2.2
수영복디자인	0.3	0.0	0.0	0.0	2.2
유니폼디자인	0.3	0.0	0.0	0.0	2.2
공예관광상품	0.3	0.0	0.0	0.0	2.2
운송기기(자동차, 자전거) 디자인	0.3	1.4	0.0	0.0	0.0
조감도, 투시도	0.3	0.0	0.0	0.7	0.9
휴대폰 디자인	0.3	1.0	0.2	0.0	0.0
현수막	0.3	0.0	0.3	0.7	0.0
공공미술벽화	0.3	0.0	0.0	1.1	0.0
아동용 모자, 헤어제품	0.3	0.0	0.0	1.1	0.0
소책자	0.3	0.0	0.8	0.0	0.0
홍보물 디자인	0.3	0.0	0.8	0.0	0.0
DVD패키지 디자인	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0
주문인쇄 제작	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0
교과서 편집디자인	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0
노트	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0
디지털 기기 디자인	0.3	1.2	0.0	0.0	0.0
없다	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0
사인시설물 설계, 디자인	0.3	0.0	0.4	0.5	0.0
실내건축	0.3	0.0	0.0	1.0	0.0
기업홍보, 광고	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0
IT 제품디자인	0.3	1.2	0.0	0.0	0.0
건축 광고이미지제작	0.3	0.0	0.7	0.0	0.0
간판제작시공	0.3	0.0	0.6	0.1	0.0
PMP	0.2	1.1	0.0	0.0	0.0
멀러미디어(GUI)	0.2	0.3	0.2	0.0	0.5
디자인 출력	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0
매장 디스플레이 계획	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0
홍보물 보호케이스	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0

구 분	전체	업종			
		제품 디자인	시각 디자인	환경 디자인	기타 디자인
CI 광고	0.2	0.6	0.3	0.0	0.0
건축물투시도	0.2	0.0	0.2	0.5	0.0
상가인테리어	0.2	0.0	0.0	0.9	0.0
가방류 OEM	0.2	0.6	0.2	0.0	0.0
포장	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0
환경조형물	0.2	0.0	0.2	0.5	0.0
전시장치	0.2	0.0	0.0	0.8	0.0
미용제품	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0
넥타이, 스카프, 디자인	0.2	0.3	0.0	0.0	0.9
전시관 실내인테리어	0.2	0.0	0.0	0.8	0.0
조경시설물	0.2	0.5	0.0	0.3	0.0
경관조명(가로등)	0.2	0.1	0.5	0.0	0.0
신발디자인	0.2	0.0	0.0	0.0	1.3
샘플제품 모형제작	0.2	0.9	0.0	0.0	0.0
매거진	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
아이덴티티 디자인	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
영상디자인 (모션그래픽)	0.2	0.4	0.2	0.0	0.1
주차정보시스템	0.2	0.8	0.0	0.0	0.0
책자지역광고 디자인	0.2	0.8	0.0	0.0	0.0
고무제판 디자인	0.2	0.8	0.0	0.0	0.0
종이모형 전개도	0.2	0.8	0.0	0.0	0.0
문구종류	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
컴퓨터용지	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
교과서 학습지 조판	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
3D 그림지도	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
잡지 단행본	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
참고서표지 디자인	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
공연홍보물	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
음반디자인	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
건축미술 (일러스트)	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
스포츠매트	0.2	0.0	0.0	0.7	0.0
분리수거함 디자인	0.2	0.0	0.0	0.7	0.0
CAD설계	0.2	0.0	0.0	0.7	0.0
산업용 단말기	0.2	0.0	0.0	0.7	0.0
삼양사 패키지디자인	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
유아용 영어교재	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
건물 리노베이션	0.2	0.0	0.0	0.7	0.0
노선도	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
BI 패키지디자인	0.2	0.0	0.5	0.0	0.0
직물제작 디자인	0.2	0.0	0.0	0.0	1.2
시화작품	0.2	0.0	0.0	0.0	1.2
십자수 캐릭터	0.2	0.0	0.0	0.0	1.2
시스템 사인 (표지판, 간판)	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
디스플레이	0.2	0.0	0.0	0.6	0.0
어린이용품 포장디자인	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
영업용 마케팅소품(DM)	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
파우치 디자인	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
모터사이클 디자인	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
USB	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0

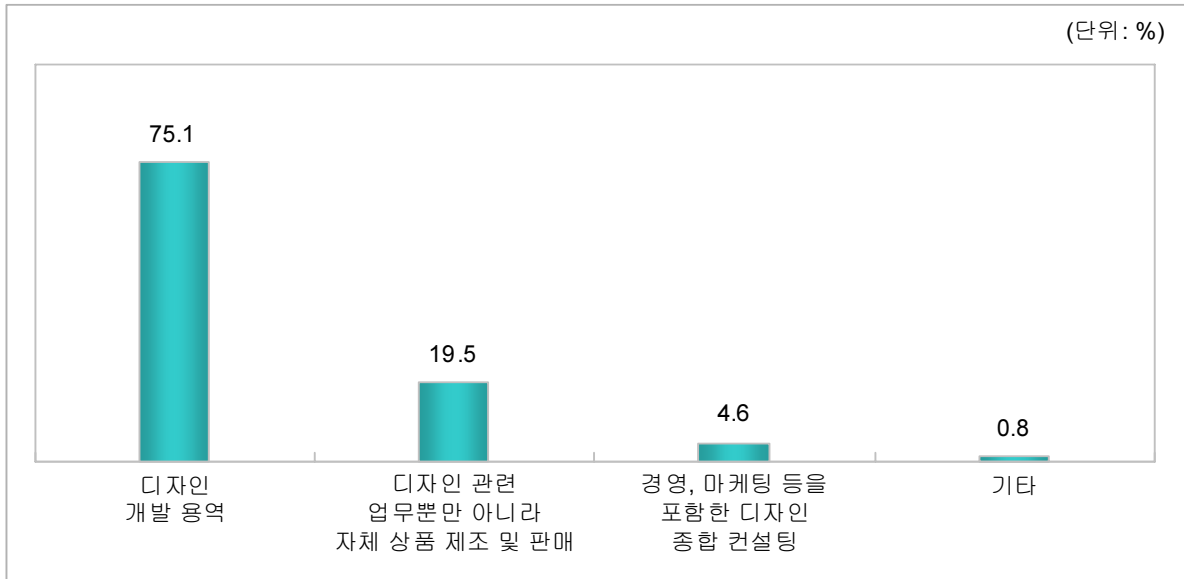
구 분	전체	업종			
		제품 디자인	시각 디자인	환경 디자인	기타 디자인
휴대폰 아이티정보통신	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
장난감	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
북마크	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
스피커	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
안경디자인	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
언더웨어디자인	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
냉장고 (외관 & 내부)	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
주방기기	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
산업기기	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
디지털카메라	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
Electric Car Design	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
벽면마감재	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
통신단말기	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
핸드폰패키지	0.2	0.7	0.0	0.0	0.0
커튼무늬디자인	0.2	0.0	0.0	0.0	1.0
섬유제도 디자인	0.2	0.0	0.0	0.0	1.0
자가드 패턴디자인	0.2	0.0	0.0	0.0	1.0
섬유도안디자인	0.2	0.0	0.0	0.0	1.0
제품케이스디자인	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
캔디자인 필름 프로세서	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
모피디자인	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
핸드백, 구두디자인	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
DID Digital Information Display	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
디바이스 및 모바일 GUI	0.1	0.0	0.2	0.0	0.4
버스승강장	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0
조경교량 디자인	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0
거리디자인	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0
자동차단기	0.1	0.0	0.0	0.5	0.0
옥외광고물	0.1	0.4	0.1	0.1	0.0
디자인컨설팅	0.1	0.0	0.3	0.0	0.1
알림판	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
전자음용기기 디자인	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
문화 콘텐츠 개발	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
도자기 디자인	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
플라스틱 배지 (예: 사랑의 열매 등)	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
한약파우치 디자인	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0
소망화장품 제품디자인	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
도정기	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
진공청소기	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
카드 보충기	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
모바일 카드리더	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
이어폰	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
인형 캐릭터	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
카오디오	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0
일러스트	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
광고전단지	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
캐릭터 라이선싱	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
다이어리 디자인	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
편집, 기획디자인	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0

구 분	전체	업종			
		제품 디자인	시각 디자인	환경 디자인	기타 디자인
기업 annuairdport	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
팬스 디자인	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
관광가이드북	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
패션잡지	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
전시도록	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
시설 가림막 (휴지통커버)	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
디자인용역	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
무대디자인	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0
3D 시뮬레이션	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
로봇디자인	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
핸드폰 주변기기	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
시각디자인	0.1	0.0	0.3	0.0	0.0
건물외관 리모델링	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
용기 디자인	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
제품외관 디자인	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
학교건축 인테리어	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0
공연연출디자인	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
LCD	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
7인치 네비게이션	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
원단	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
식품패키지	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
캘린더	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
풍력발전기	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0
홈페이지 영상물제작	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1
조감도(홍보영상물)디자인	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0
환경공공디자인	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0
신용카드 디자인	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
전자사전 디자인	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
기업체 달력 디자인	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
지자체 BI Project	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
특산주 브랜드개발	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
인쇄 소모품디자인 (병원상품)	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
펄프몰드패키지	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
제안서 및 PT & 카달로그	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
아동서적	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
관광홍보물	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0
삼성홍보관 및 관련해외전시관 기획, 설계, 제작운영 총괄	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0
중, 소 디자인회사 개발지원사업	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0
G.R.G	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0
해태제과 제품 디자인	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0
공예디자인	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5
초등학교 교실인테리어	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0
집 실내건축 리모델링 설계 및 감리	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0
건축모형 (홍보 전시관) 설계, 시공	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
모델하우스 디스플레이	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
외부환경디자인	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
경관설계 (도시, 토목)	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
아트상품	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
아파트외부색채	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0

구 분	전체	업종			
		제품 디자인	시각 디자인	환경 디자인	기타 디자인
도로철도 특수구조물 디자인	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
새주소 관련 공공 사인물 디자인	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
인터페이스설계 및 디자인 (UX Design)	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4
점퍼의류디자인	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4
휴대폰용 카메라칩	0.1	0.0	0.0	0.0	0.4
놀이시설	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
영상애니메이션 (실내건축인테리어)	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
교회인테리어	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
문화상품 디자인	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0
어린이놀이터 놀이기구 디자인	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0
공공시설물	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
BOX	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
농,수산물 포장박스	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
동서식품 제품 포장디자인	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
화장품용기	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
제품메뉴얼 디자인	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
식품기부함 케이스	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
유무선 UI	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
상패디자인	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
상징조형물 사인디자인 제작	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
성화장비 디자인	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
시공	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
브랜드 컨설팅	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
쌀포장지 디자인	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
거절	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
(시각) 프린팅	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
패널 (전시판넬)	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
쇼핑몰 및 인터넷 홈페이지 제작	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
트래킹 슈즈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
영상물제작 (입체시물레이션 및 기업홍보동영상)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
신발패턴 Grading	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
건축환경특허 디자인	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
자동차전시장 디스플레이	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
도시디자인	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
V.M.D디스플레이	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
환경특화디자인	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
건축환경디자인	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
간판거치대	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
관공서 인테리어	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
Street Furniture	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
분수	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
건본주택 인테리어	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
백화점 인테리어	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
전시모형	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
크루즈 인테리어	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
염색디자인 (CAD/CAM)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
음향설치	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
금융점포 인테리어	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
태양광을 이용한 LED 및 가로등 경관조명	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0

주력 디자인 품목을 조사한 결과 '(상업공간)실내인테리어'가 8.3%로 가장 많았고, 다음은 '카다로그'(6.0%), '가구디자인'(3.5%), '패키지디자인'(3.2%), 'CI디자인'(2.5%), '의류디자인'(2.3%), 편집디자인(2.1%) 순이었음.

3. 디자인기업 주력 사업



[그림 2-3] 디자인 주력사업구분

디자인기업 주력사업에 대해 조사한 결과, ‘디자인 개발 영역’이 75.1%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 관련 업무뿐만 아니라 자체 상품 제조 및 판매’(19.5%), ‘경영, 마케팅 등을 포함한 디자인 종합 컨설팅’(4.6%) 순이었음.

[표 2-3-1] 디자인 분야별 주력사업

(단위: %)

구분	디자인 개발 영역	디자인 관련 업무뿐만 아니라 자체 상품 제조 및 판매	경영, 마케팅 등을 포함한 디자인 종합 컨설팅
☒ 전 체 ☒	75.1	19.5	4.6
제품 디자인	67.8	30.5	1.7
시각 디자인	82.2	13.0	4.4
환경 디자인	74.3	15.6	9.7
기타 디자인	70.2	25.8	0.5

디자인 주력사업을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘디자인 개발 영역’을 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 특히 시각디자인 (82.2%)이 더욱 높게 나타남.

[표 2-3-2] 규모별 디자인 주력사업

(단위: %)

구 분	디자인 개발 용역	디자인 관련 업무뿐만 아니라 자체 상품 제조 및 판매	경영, 마케팅 등을 포함한 디자인 종합 컨설팅
☒ 전 체 ☒	75.1	19.5	4.6
1 인	74.8	20.7	4.0
2 ~ 4 인	76.9	18.5	4.6
5 ~ 9 인	75.8	18.1	4.3
10 ~ 14 인	64.7	25.9	7.8
15 인 이상	69.1	21.0	6.0

디자인 주력사업을 규모별로 살펴보면, 1인, 2~4인, 5~9인, 10~14인, 15인 이상 규모 모두 ‘디자인 개발 용역’(각 74.8%, 76.9%, 75.8%, 64.7%, 69.1%)이 가장 많았음.

[표 2-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 주력사업구분

(단위: %)

구 분	디자인 개발 용역	디자인 관련 업무뿐만 아니라 자체 상품 제조 및 판매	경영, 마케팅 등을 포함한 디자인 종합 컨설팅
☒ 전 체 ☒	75.1	19.5	4.6
실 시	83.5	13.2	3.0
미 실 시	72.1	21.8	5.2

디자인 주력사업을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 실시한 경우와 미실시한 경우 모두 ‘디자인 개발 용역’(각 83.5%, 72.1%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

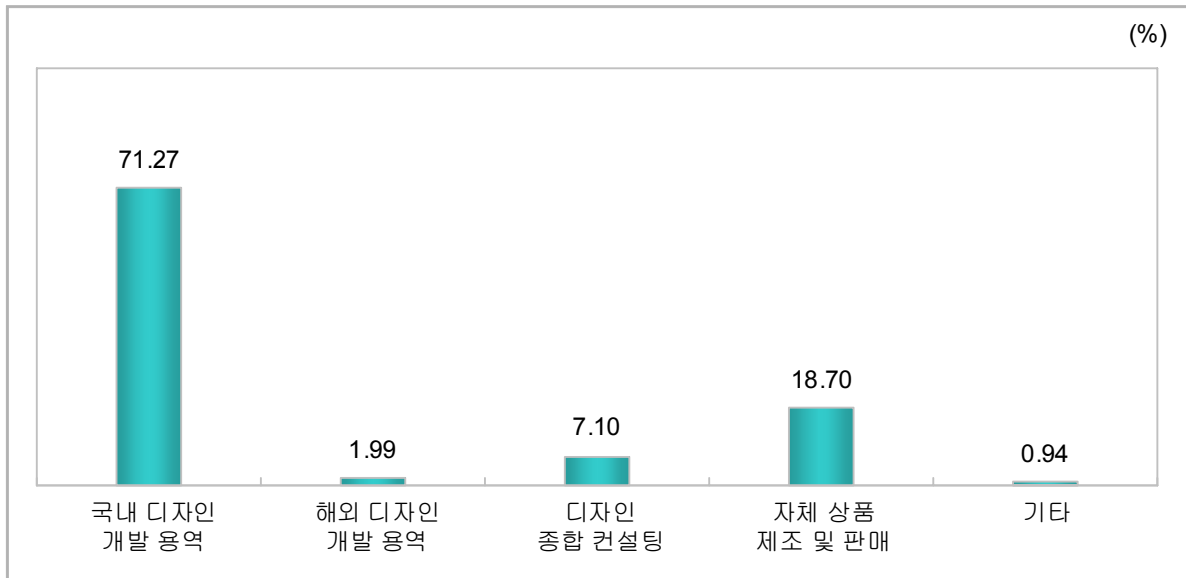
[표 2-3-4] 권역별 디자인 주력사업 구분

(단위: %)

구 분	디자인 개발 용역	디자인 관련 업무뿐만 아니라 자체 상품 제조 및 판매	경영, 마케팅 등을 포함한 디자인 종합 컨설팅
☒ 전 체 ☒	75.1	19.5	4.6
서울	76.3	18.2	4.5
부산/울산/경남	75.1	19.2	5.7
대구 / 경북	78.9	18.2	2.3
인천 / 경기	65.6	28.3	5.9
광주 / 전라	82.2	16.4	1.5
대전 / 충청	73.3	17.4	5.7
강원 / 제주	79.8	12.7	7.5

디자인 주력사업을 권역별로 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주 지역 모두 ‘디자인 개발 용역’을 가장 많이 꼽은 가운데, 특히 광주/전라(82.2%)에서 더욱 높은 것으로 나타남.

4. 디자인 매출 구성 - 전체



[그림 2-4] 디자인 매출 구성 - 전체

디자인전문 업체의 디자인 매출 구성 비율을 살펴보면, ‘국내 디자인 개발 영역’이 71.27%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음은 ‘자체 상품 제조 및 판매’(18.70%), ‘디자인 종합 컨설팅’(7.10%), ‘해외 디자인 개발 영역’(1.99%) 등의 순으로 나타났다.

[표 2-4-1] 디자인 분야별 매출 구성 - 전체

(단위: %)

구분	국내 디자인 개발 영역	해외 디자인 개발 영역	디자인 종합 컨설팅	자체 상품 제조 및 판매	기타
☒ 전 체 ☒	71.27	1.99	7.10	18.70	0.94
제품 디자인	63.35	4.03	4.77	27.32	0.53
시각 디자인	77.03	1.58	7.85	13.07	0.47
환경 디자인	72.48	1.02	10.59	15.31	0.60
기타 디자인	66.93	1.62	2.71	25.40	3.34

디자인 분야별로 매출 구성 비율을 살펴본 결과, 모든 분야에서 ‘국내 디자인 개발 영역’이 가장 높은 가운데, 특히 시각디자인(77.03%)에서 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 2-4-2] 규모별 매출 구성 - 전체

(단위: %)

구 분	국내 디자인 개발 용역	해외 디자인 개발 용역	디자인 종합 컨설팅	자체 상품 제조 및 판매	기타
☒ 전 체 ☒	71.27	1.99	7.10	18.70	0.94
1 인	73.92	0.54	4.36	20.41	0.77
2 ~ 4 인	72.57	2.26	7.07	18.11	0.00
5 ~ 9 인	68.66	2.86	9.68	16.66	2.14
10 ~ 14 인	62.77	2.25	10.82	22.22	1.94
15 인 이상	64.74	3.71	8.14	19.38	4.04

규모별 매출 구성 비율은 1인, 2~4인, 5~9인, 10~14인, 15인 이상 모두 ‘국내 디자인 개발 용역’이 가장 높은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타남. 특히 1인(73.92%), 2~4인(72.57%)에서 더욱 높았음.

[표 2-4-3] KIDP 신고 여부별 매출 구성 - 전체

(단위: %)

구 분	국내 디자인 개발 용역	해외 디자인 개발 용역	디자인 종합 컨설팅	자체 상품 제조 및 판매	기타
☒ 전 체 ☒	71.27	1.99	7.10	18.70	0.94
실 시	75.31	3.07	9.37	11.93	0.32
미 실 시	69.79	1.60	6.27	21.17	1.17

한국디자인진흥원 신고 여부별 매출 구성 비율은 신고를 실시한 경우와 미실시한 경우 모두 ‘국내 디자인 개발 용역’이 전체 매출에서 가장 높은 비율을 차지하는 것으로 나타남.

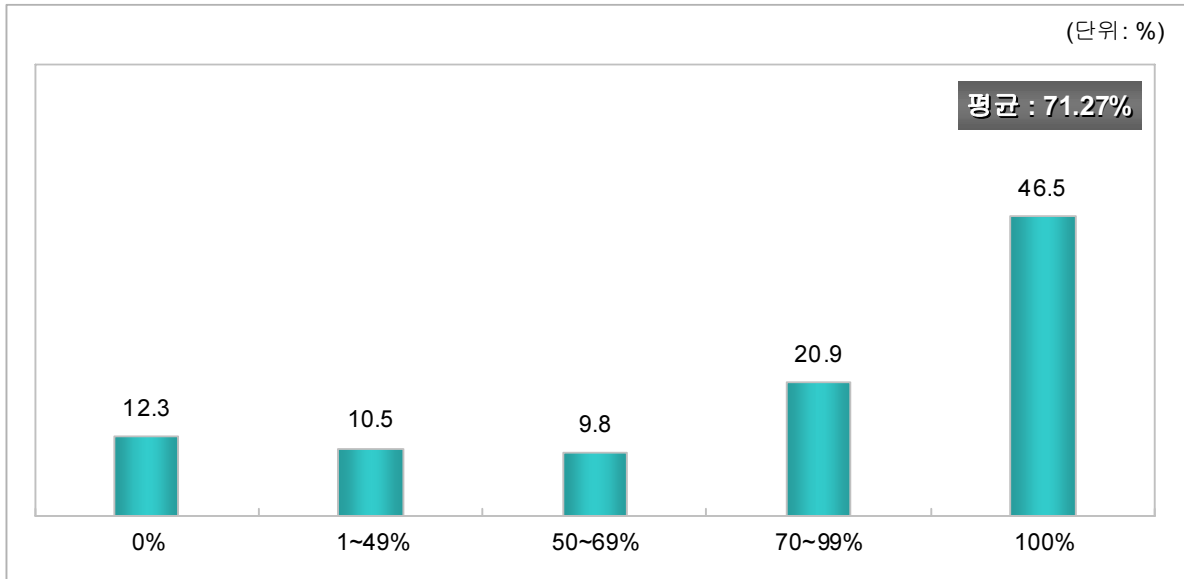
[표 2-4-4] 권역별 매출 구성 - 전체

(단위: %)

구 분	국내 디자인 개발 용역	해외 디자인 개발 용역	디자인 종합 컨설팅	자체 상품 제조 및 판매	기타
☒ 전 체 ☒	71.27	1.99	7.10	18.70	0.94
서울	71.91	2.82	6.73	17.45	1.08
부산/울산/경남	69.33	0.88	11.23	18.56	0.00
대구 / 경북	79.05	0.30	3.82	16.21	0.61
인천 / 경기	61.21	1.03	8.36	28.57	0.82
광주 / 전라	79.64	0.00	5.13	15.23	0.00
대전 / 충청	76.52	0.63	5.10	14.32	3.43
강원 / 제주	75.19	0.22	14.24	10.35	0.00

권역별로 디자인 매출 구성 비율을 살펴보면, 모든 지역에서 ‘국내 디자인 개발 용역’이 가장 높은 매출 비율을 차지하는 것으로 나타났음. 특히 광주/전라(79.64%), 대구/경북(79.05%) 지역이 더욱 높았음.

4-1. 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역



[그림 2-4-1] 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역

디자인 매출 중 국내 디자인 개발 용역의 비중을 조사한 결과, '100%' 국내 디자인 개발 용역이라는 응답이 46.5%로 가장 높았고, 다음은 '70~99%'(20.9%), '0%'(12.3%), '1~49%'(10.5%), '50~69%'(9.8%) 순이었음.

[표 2-4-1-1] 디자인 분야별 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역

(단위: %)

구분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	12.3	10.5	9.8	20.9	46.5	71.27
제품디자인	13.8	19.4	9.8	21.7	35.3	63.35
시각디자인	9.4	6.8	9.9	20.5	53.4	77.03
환경디자인	8.9	10.6	12.7	23.9	44.0	72.48
기타디자인	23.1	6.2	4.4	15.4	50.9	66.93

디자인 매출 중 국내 디자인 개발 용역의 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 시각디자인이 77.03%로 가장 높았고, 다음은 환경디자인(72.48%), 기타디자인(66.93%), 제품디자인(63.35%) 순이었음.

[표 2-4-1-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	12.3	10.5	9.8	20.9	46.5	71.27
1 인	14.9	6.5	6.1	15.3	57.2	73.92
2 ~ 4 인	11.4	10.0	9.3	20.8	48.4	72.57
5 ~ 9 인	10.0	12.8	17.3	24.7	35.2	68.66
10 ~ 14 인	12.5	19.5	7.2	32.9	27.9	62.77
15 인 이상	14.3	18.7	5.7	24.4	36.9	64.74

디자인 매출 중 국내 디자인 개발 용역의 비중을 규모별로 살펴보면, 1인 규모가 73.92%로 가장 높았고, 다음은 2~4인(72.57%), 5~9인(68.66%), 15인 이상(64.74%), 10~14인(62.77%) 순이었음.

[표 2-4-1-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	12.3	10.5	9.8	20.9	46.5	71.27
실 시	3.3	12.4	14.3	32.8	37.3	75.31
미 실 시	15.6	9.9	8.1	16.5	49.9	69.79

디자인 매출 중 국내 디자인 개발 용역의 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(75.31%)가 미실시한 경우(69.79%)보다 높게 나타남.

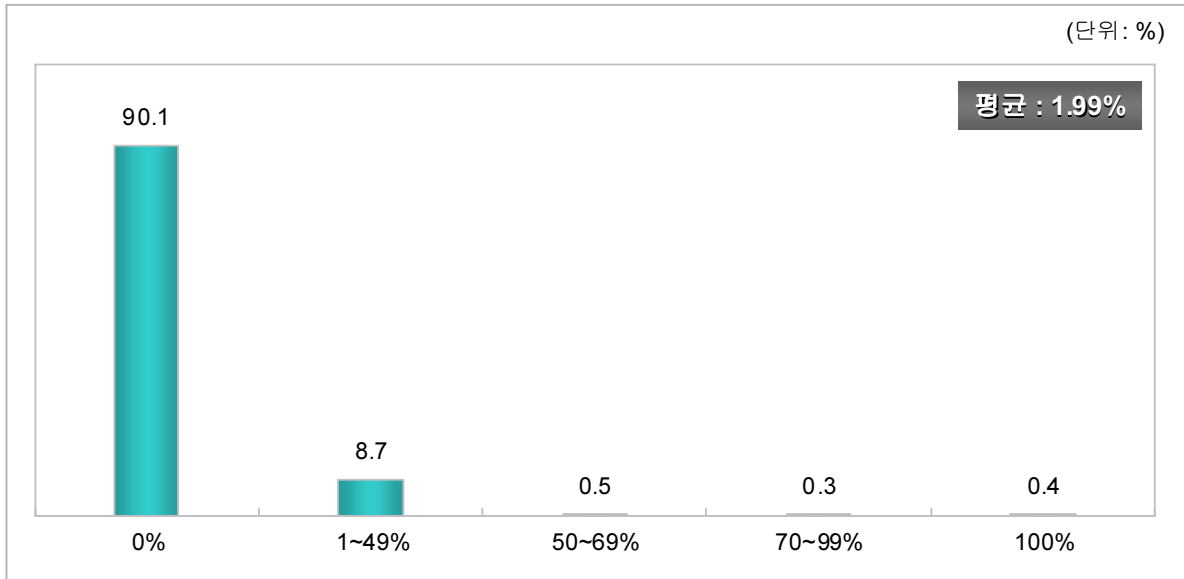
[표 2-4-1-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	12.3	10.5	9.8	20.9	46.5	71.27
서울	10.3	12.7	9.0	22.5	45.6	71.91
부산/울산/경남	17.7	7.7	6.0	19.4	49.2	69.33
대구 / 경북	2.6	10.2	18.5	14.0	54.7	79.05
인천 / 경기	22.9	7.4	11.8	22.4	35.4	61.21
광주 / 전라	14.1	1.5	5.6	9.5	69.3	79.64
대전 / 충청	7.0	9.5	12.4	18.9	52.2	76.52
강원 / 제주	7.5	4.6	20.0	25.4	42.4	75.19

디자인 매출 중 국내 디자인 개발 용역의 비중을 권역별로 살펴보면, 광주/전라 지역이 79.64%로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(79.05%), 대전/충청(76.52%), 강원/제주(75.19%), 서울(71.91%), 부산/울산/경남(69.33%) 지역 순이었음.

4-2. 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역



[그림 2-4-2] 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역

디자인 매출 중 해외 디자인 개발 용역의 비중을 조사한 결과, '0%'라는 응답이 90.1%로 가장 높았고, 다음은 '1~49%'(8.7%), '50~69%'(0.5%), '100%'(0.4%), '70~99%'(0.3%) 순으로 나타남. 평균은 1.99%로 해외 디자인 개발 용역이 디자인 매출 구성에 차지하는 비중은 매우 낮은 수준임.

[표 2-4-2-1] 디자인 분야별 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	90.1	8.7	0.5	0.3	0.4	1.99
제 품 디 자 인	86.9	8.9	2.4	1.1	0.7	4.03
시 각 디 자 인	91.2	8.3	0.0	0.0	0.5	1.58
환 경 디 자 인	92.7	7.3	0.0	0.1	0.0	1.02
기 타 디 자 인	88.0	11.9	0.0	0.0	0.1	1.62

디자인 매출 중 해외 디자인 개발 용역의 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 4.03%로 해외 디자인 개발 용역의 비중이 가장 높은 것으로 나타났고, 다음은 기타디자인(1.62%), 시각디자인(1.58%), 환경디자인(1.02%) 순이었음.

[표 2-4-2-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	90.1	8.7	0.5	0.3	0.4	1.99
1 인	95.6	4.4	0.0	0.0	0.0	0.54
2 ~ 4 인	90.3	8.2	0.7	0.0	0.8	2.26
5 ~ 9 인	86.1	11.9	0.8	1.2	0.0	2.86
10 ~ 14 인	83.0	17.0	0.0	0.0	0.0	2.25
15 인 이 상	82.9	15.0	1.3	0.4	0.4	3.71

디자인 매출 중 해외 디자인 개발 용역의 비중을 규모별로 살펴보면, 15인 이상(3.71%), 5~9인(2.86%), 2~4인(2.26%), 10~14인(2.25%), 1인(0.54%) 순으로 해외 디자인 개발 용역의 비중이 높았음.

[표 2-4-2-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	90.1	8.7	0.5	0.3	0.4	1.99
실 시	86.6	11.5	0.6	0.7	0.7	3.07
미 실 시	91.4	7.7	0.5	0.1	0.2	1.60

디자인 매출 중 해외 디자인 개발 용역의 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(3.07%)가 미실시한 경우(1.60%)보다 해외 디자인 개발 용역의 비중이 높은 것으로 나타났음.

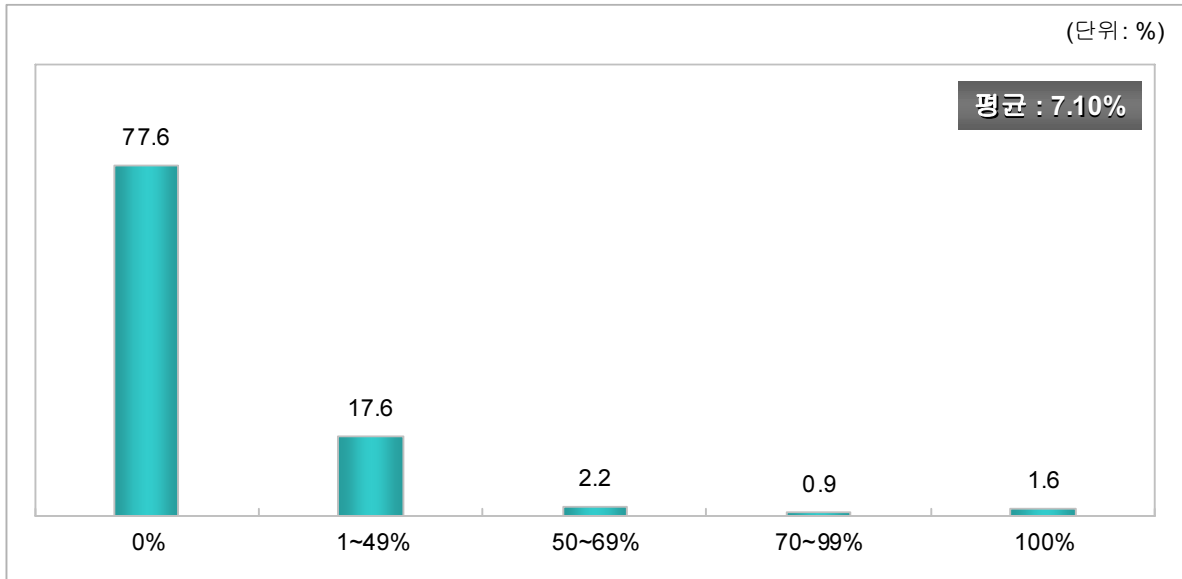
[표 2-4-2-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	90.1	8.7	0.5	0.3	0.4	1.99
서울	86.0	12.3	0.9	0.3	0.6	2.82
부산/울산/경남	96.5	3.2	0.0	0.0	0.2	0.88
대구 / 경북	97.0	3.0	0.0	0.0	0.0	0.30
인천 / 경기	95.2	4.2	0.0	0.7	0.0	1.03
광주 / 전라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대전 / 충청	96.9	3.1	0.0	0.0	0.0	0.63
강원 / 제주	97.8	2.2	0.0	0.0	0.0	0.22

디자인 매출 중 해외 디자인 개발 용역의 비중을 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 2.82%로 해외 디자인 개발 용역의 비중이 가장 높았고, 다음은 인천/경기(1.03%), 부산/울산/경남(0.88%), 대전/충청(0.63%), 대구/경북(0.30%), 강원/제주(0.22%) 지역 순이었음.

4-3. 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅



[그림 2-4-3] 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅

디자인 매출 중 디자인 종합 컨설팅의 비중을 조사한 결과, '0%'가 77.6%로 가장 높았고, 다음은 '1~49%'(17.6%), '50~69%'(2.2%), '100%'(1.6%), '70~99%'(0.9%) 순이었음. 평균은 7.10%로 조사되었음.

[표 2-4-3-1] 디자인 분야별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅

(단위: %)

구분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전체 ☒	77.6	17.6	2.2	0.9	1.6	7.10
제품디자인	79.8	18.1	0.4	1.7	0.0	4.77
시각디자인	75.9	18.8	2.1	1.2	1.9	7.85
환경디자인	71.6	20.5	4.3	0.2	3.5	10.59
기타디자인	89.2	9.1	1.6	0.1	0.0	2.71

디자인 매출 중 디자인 종합 컨설팅의 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 환경디자인이 10.59%로 가장 높았고, 다음은 시각디자인(7.85%), 제품디자인(4.77%), 기타디자인(2.71%) 순이었음.

[표 2-4-3-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	77.6	17.6	2.2	0.9	1.6	7.10
1 인	88.7	8.2	2.2	0.0	1.0	4.36
2 ~ 4 인	78.3	17.0	1.4	0.9	2.4	7.07
5 ~ 9 인	67.2	26.8	3.2	1.9	0.9	9.68
10 ~ 14 인	60.2	31.8	4.3	1.7	2.0	10.82
15 인 이상	71.7	22.7	3.5	1.3	0.8	8.14

규모별로 디자인 종합 컨설팅의 비중을 살펴보면, 10~14인 규모가 10.82%로 디자인 종합 컨설팅 비중이 가장 높았고, 다음은 5~9인(9.68%), 15인 이상(8.14%), 2~4인(7.07%) 순으로 높았음.

[표 2-4-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	77.6	17.6	2.2	0.9	1.6	7.10
실 시	63.1	32.6	2.9	0.9	0.4	9.37
미 실 시	82.9	12.2	2.0	0.9	2.0	6.27

디자인 매출 중 디자인 종합 컨설팅의 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(9.37%)가 미실시한 경우(6.27%)보다 해외 디자인 개발 영역의 비중이 다소 높았음.

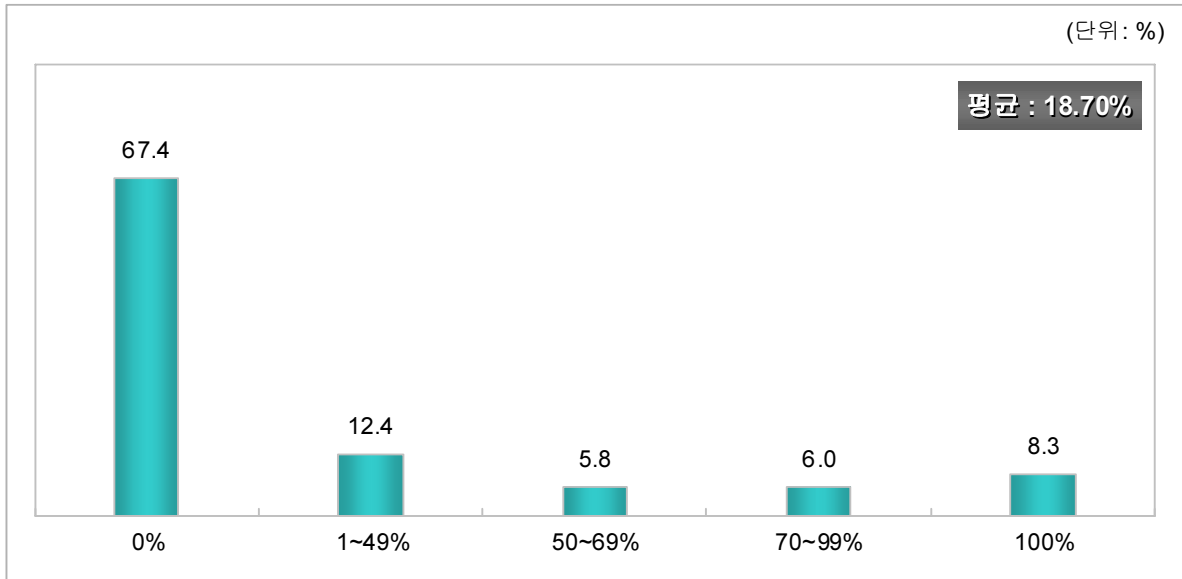
[표 2-4-3-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	77.6	17.6	2.2	0.9	1.6	7.10
서울	77.4	18.7	1.7	1.1	1.1	6.73
부산/울산/경남	73.4	16.2	4.7	0.0	5.7	11.23
대구 / 경북	84.4	13.3	0.0	0.0	2.3	3.82
인천 / 경기	75.6	18.0	3.1	1.6	1.6	8.36
광주 / 전라	85.7	11.9	2.4	0.0	0.0	5.13
대전 / 충청	80.6	14.9	4.5	0.0	0.0	5.10
강원 / 제주	64.3	25.2	2.9	0.0	7.5	14.24

디자인 매출 중 디자인 종합 컨설팅의 비중을 권역별로 살펴보면, 강원/제주 지역이 14.24%로 가장 높았고, 다음은 부산/울산/경남(11.23%), 인천/경기(8.36%), 서울(6.73%), 광주/전라(5.13%), 대전/충청(5.10%), 대구/경북(3.82%) 지역 순이었음.

4-4. 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매



[그림 2-4-4] 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매

디자인 매출 중 자체 상품 제조 및 판매의 비중을 조사한 결과, '0%'라는 응답이 67.4%로 가장 높았고, 다음은 '1~49%'(12.4%), '50~69%'(5.8%), '100%'(8.3%), '70~99%'(6.0%) 순으로 나타남.

[표 2-4-4-1] 디자인 분야별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매

(단위: %)

구분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전체 ☒	67.4	12.4	5.8	6.0	8.3	18.70
제품디자인	53.1	16.2	8.8	10.9	11.1	27.32
시각디자인	75.2	11.0	3.3	5.7	4.8	13.07
환경디자인	69.0	14.9	6.9	5.0	4.2	15.31
기타디자인	66.9	6.0	5.9	1.4	19.9	25.40

디자인 분야별로 자체 상품 제조 및 판매의 비중을 살펴보면, 제품디자인이 27.32%로 자체 상품 제조 및 판매 비중이 가장 높았고, 다음은 기타디자인(25.40%), 환경디자인(15.31%), 시각디자인(13.07%) 순이었음.

[표 2-4-4-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	67.4	12.4	5.8	6.0	8.3	18.70
1 인	70.5	7.9	6.1	2.8	12.8	20.41
2 ~ 4 인	67.2	13.2	6.5	6.7	6.4	18.11
5 ~ 9 인	65.8	16.1	4.7	6.5	6.8	16.66
10 ~ 14 인	60.7	13.4	7.1	9.5	9.3	22.22
15 인 이상	65.5	14.4	2.4	11.8	5.9	19.38

디자인 매출 중 자체 상품 제조 및 판매의 비중을 규모별로 살펴보면, 10~14인 규모가 22.22%로 자체 상품 제조 및 판매의 비중이 가장 높았고, 다음은 1인(20.41%), 15인 이상(19.38%), 2~4인(18.11%), 5~9인(16.66%) 순이었음.

[표 2-4-4-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	67.4	12.4	5.8	6.0	8.3	18.70
실 시	70.9	16.1	5.1	6.0	2.0	11.93
미 실 시	66.1	11.1	6.1	6.0	10.6	21.17

디자인 매출 중 자체 상품 제조 및 판매의 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 미실시한 경우(21.17%)가 실시한 경우(11.93%)보다 자체 상품 제조 및 판매의 비중이 높은 것으로 나타남.

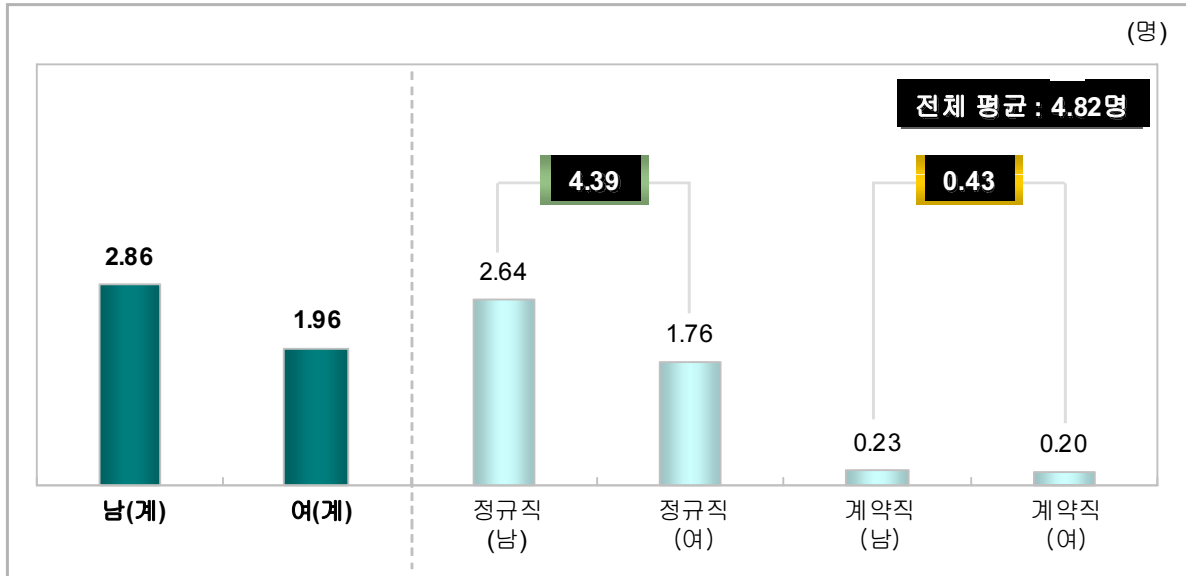
[표 2-4-4-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매

(단위: %)

구 분	0%	1~49%	50~69%	70~99%	100%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	67.4	12.4	5.8	6.0	8.3	18.70
서울	68.7	13.0	4.8	6.6	7.0	17.45
부산/울산/경남	71.8	7.4	3.7	8.8	8.3	18.56
대구 / 경북	67.1	10.7	14.6	7.7	0.0	16.21
인천 / 경기	51.5	18.7	9.0	3.5	17.3	28.57
광주 / 전라	83.6	0.0	2.3	0.0	14.1	15.23
대전 / 충청	72.0	11.2	4.6	8.8	3.4	14.32
강원 / 제주	70.3	15.1	14.6	0.0	0.0	10.35

디자인 매출 중 자체 상품 제조 및 판매의 비중을 권역별로 살펴보면, 인천/경기 지역이 28.57%로 자체 상품 제조 및 판매의 비중이 가장 높았고, 다음은 부산/울산/경남(18.56%), 서울(17.45%), 대구/경북(16.21%), 광주/전라(15.23%), 대전/충청(14.32%), 강원/제주(10.35%) 지역 순이었음.

5. 전문디자인업체 종사자 수 - 전체



[그림 2-5] 전문디자인업체 종사자 수 - 전체

전문디자인업체 전체 종사자 수는 평균 4.82명으로 조사되었음. 이 중 남자가 2.86명, 여자가 1.96명으로 남자 종사자가 더욱 많았음. 정규직과 계약직 종사자 수는 정규직이 4.39명으로 계약직(0.43명)보다 더욱 많은 것으로 나타남.

[표 2-5-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	4.82	2.86	1.96	2.64	1.76	4.39	0.23	0.20	0.43
제품디자인	5.31	3.42	1.90	3.01	1.69	4.70	0.41	0.21	0.62
시각디자인	5.03	2.84	2.19	2.69	1.99	4.68	0.15	0.20	0.35
환경디자인	4.44	2.83	1.61	2.65	1.52	4.17	0.18	0.09	0.27
기타디자인	4.24	2.16	2.08	1.93	1.68	3.61	0.22	0.40	0.62

디자인 분야별로 전체 종사자 수를 살펴보면, 제품디자인이 평균 5.31명으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(5.03명), 환경디자인(4.44명), 기타디자인(4.24명) 순으로 많았음.

[표 2-5-2] 규모별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	4.82	2.86	1.96	2.64	1.76	4.39	0.23	0.20	0.43
1 인	1.00	0.74	0.26	0.74	0.26	1.00	0.00	0.00	0.00
2 ~ 4 인	2.85	1.66	1.19	1.40	0.95	2.36	0.26	0.23	0.49
5 ~ 9 인	6.09	3.49	2.60	3.18	2.32	5.49	0.31	0.29	0.60
10 ~ 14 인	11.59	6.19	5.41	5.78	4.97	10.75	0.40	0.44	0.84
15 인 이 상	29.60	18.22	11.38	17.54	10.90	28.45	0.67	0.48	1.15

규모별 전체 종사자 수는 15인 이상이 평균 29.60명이었고, 10~14인 11.59명, 5~9인은 6.09명, 2~4인은 2.85명, 1인은 1.00명으로 조사되었음.

[표 2-5-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	4.82	2.86	1.96	2.64	1.76	4.39	0.23	0.20	0.43
실 시	9.43	5.75	3.68	5.47	3.45	8.92	0.28	0.23	0.51
미 실 시	3.14	1.81	1.33	1.60	1.14	2.74	0.21	0.20	0.40

한국디자인진흥원 신고 여부별로 전체 종사자 수를 살펴보면, 신고를 실시한 업체가 평균 9.43명으로 미실시한 업체(3.14명)보다 더욱 많은 것으로 나타남.

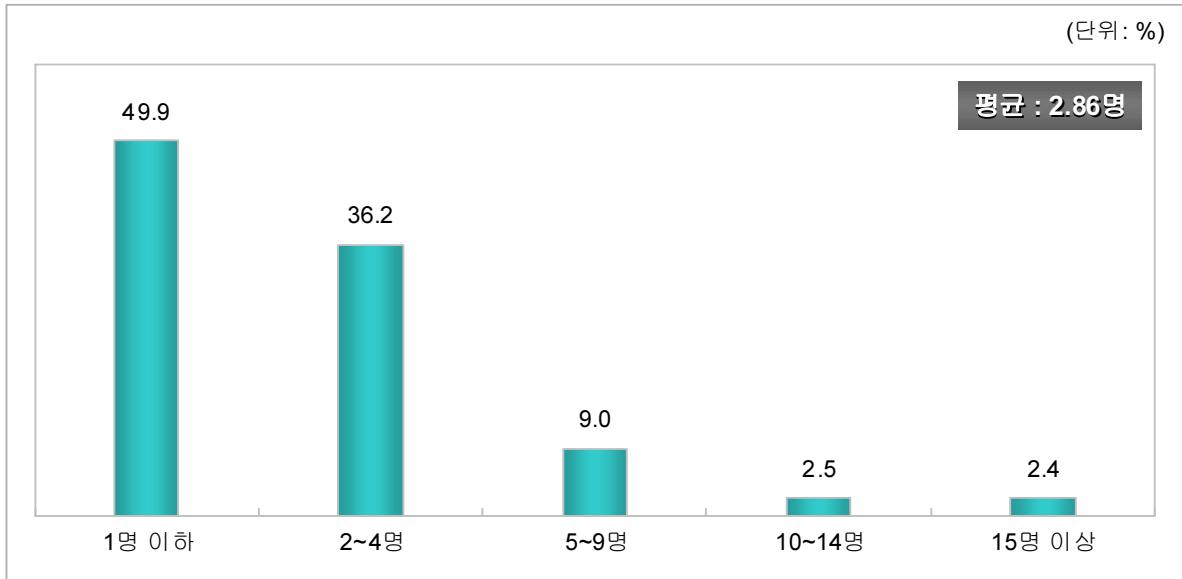
[표 2-5-4] 권역별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	4.82	2.86	1.96	2.64	1.76	4.39	0.23	0.20	0.43
서울	5.67	3.31	2.36	3.05	2.10	5.15	0.26	0.26	0.52
부산/울산/경남	3.53	1.97	1.56	1.88	1.50	3.38	0.09	0.06	0.15
대구 / 경북	3.00	2.04	0.96	1.97	0.82	2.79	0.07	0.14	0.21
인천 / 경기	3.75	2.49	1.26	2.21	1.16	3.37	0.28	0.10	0.38
광주 / 전라	3.32	1.88	1.45	1.68	1.31	2.99	0.20	0.14	0.33
대전 / 충청	3.28	1.89	1.40	1.77	1.20	2.97	0.12	0.19	0.31
강원 / 제주	3.91	2.40	1.51	2.30	1.35	3.65	0.10	0.16	0.26

권역별로 전체 종사자 수를 살펴보면, 서울이 평균 5.67명으로 가장 많았고, 다음은 강원/제주(3.91명), 인천/경기(3.75명), 부산/울산/경남(3.53명), 광주/전라(3.32명), 대전/충청(3.28명), 대구/경북(3.00명) 순으로 많았음.

5-1-1. 전문디자인업체 종사자 수 - 남자



[그림 2-5-1-1] 종사자 수 - 남자

전문디자인업체 남자 종사자 수는 평균 2.86명으로 조사되었음. '1명 이하'가 49.9%로 가장 많았고, 다음은 '2~4명'(36.2%), '5~9명'(9.0%) '10~14명'(2.5%), '15명 이상'(2.4%) 순이었음.

[표 2-5-1-1-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	49.9	36.2	9.0	2.5	2.4	2.86
제 품 디 자 인	39.1	40.9	13.3	3.4	3.3	3.42
시 각 디 자 인	51.7	35.3	8.2	2.6	2.2	2.84
환 경 디 자 인	47.0	39.4	9.4	2.3	1.9	2.83
기 타 디 자 인	66.8	26.1	3.9	1.1	2.2	2.16

전문디자인업체 남자 종사자 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 3.42명으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(2.84명)과 환경디자인(2.83명), 기타디자인(2.16명) 순이었음. 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인은 1명 이하(각 51.7%, 47.0%, 66.8%), 제품디자인은 2~4명(40.9%) 응답이 가장 많았음.

[표 2-5-1-1-2] 규모별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	49.9	36.2	9.0	2.5	2.4	2.86
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.74
2 ~ 4 인	48.5	51.5	0.0	0.0	0.0	1.66
5 ~ 9 인	8.6	64.3	27.0	0.0	0.0	3.49
10 ~ 14 인	7.7	23.6	54.3	14.3	0.0	6.19
15 인 이상	0.0	1.7	18.5	34.6	45.2	18.22

전문디자인업체 남자 종사자 수를 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 18.22명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(6.19명), 5~9인(3.49명), 2~4인(1.66명), 1인(0.74명) 순이었음.

[표 2-5-1-1-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	49.9	36.2	9.0	2.5	2.4	2.86
실 시	17.2	46.7	21.4	8.1	6.5	5.75
미 실 시	61.8	32.4	4.5	0.5	0.8	1.81

전문디자인업체 남자 종사자 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 미실시한 경우(5.75명)가 실시한 경우(1.81명)보다 많은 것으로 나타났음.

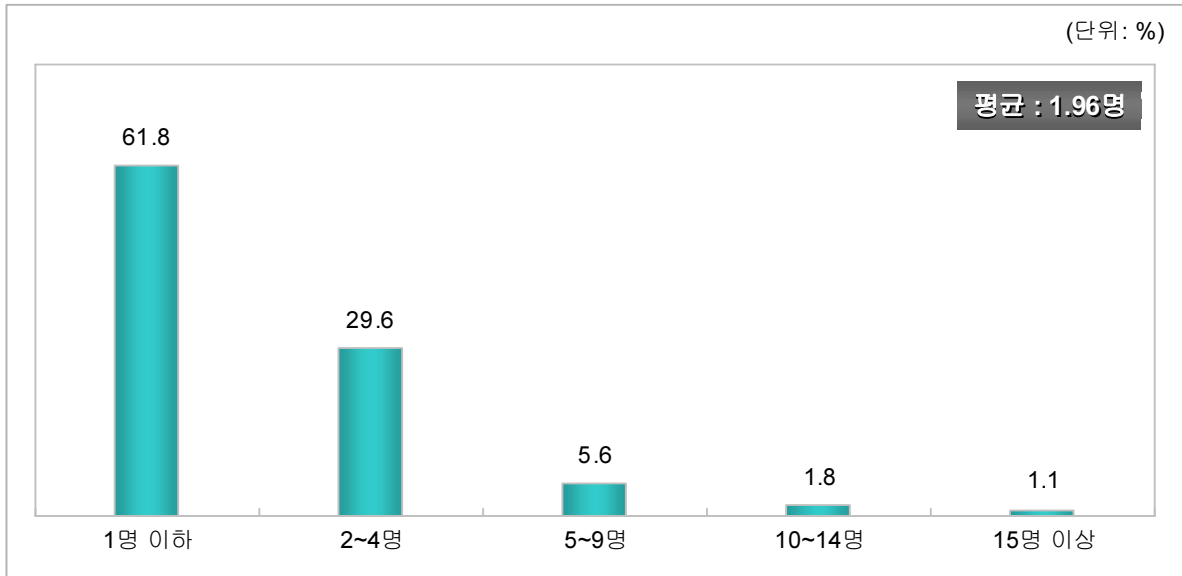
[표 2-5-1-1-4] 권역별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	49.9	36.2	9.0	2.5	2.4	2.86
서울	44.1	39.1	10.7	3.2	2.9	3.31
부산/울산/경남	64.7	28.6	3.7	0.8	2.2	1.97
대구 / 경북	56.4	33.2	9.4	1.0	0.0	2.04
인천 / 경기	56.7	31.9	6.6	2.8	2.0	2.49
광주 / 전라	58.3	32.8	7.4	0.0	1.5	1.88
대전 / 충청	64.4	27.5	6.5	0.5	1.1	1.89
강원 / 제주	46.5	49.9	2.0	0.0	1.7	2.40

전문디자인업체 남자 종사자 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 3.31명으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(2.49명), 강원/제주(2.40명), 대구/경북(2.04명), 부산/울산/경남(1.97명), 대전/충청(1.89명), 광주/전라(1.88명) 지역 순이었음. 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 광주/전라, 대전/충청 지역은 1명 이하(각 44.1%, 64.7%, 56.4%, 56.7%, 58.3%, 64.4%), 강원/제주 지역은 2~4명(49.9%) 응답이 가장 많았음.

5-1-2. 종사자 수 - 여자



[그림 2-5-1-2] 종사자 수 - 여자

전문디자인업체 여자 종사자 수는 평균 1.96명으로 조사되었음. ‘1명 이하’가 61.8%로 가장 많았고, 다음은 ‘2~4명’(29.6%), ‘5~9명’(5.6%) ‘10~14명’(1.8%), ‘15명 이상’(1.1%) 순이었음.

[표 2-5-1-2-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.8	29.6	5.6	1.8	1.1	1.96
제 품 디 자 인	58.5	31.7	8.0	1.2	0.6	1.90
시 각 디 자 인	58.6	31.2	5.8	3.0	1.3	2.19
환 경 디 자 인	67.7	24.8	5.6	1.3	0.6	1.61
기 타 디 자 인	64.7	30.7	1.5	0.9	2.1	2.08

전문디자인업체 여자 종사자 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 시각디자인이 2.19명으로 가장 많았고, 다음은 기타디자인(2.08명), 제품디자인(1.90명), 환경디자인(1.61명) 순이었음. 모든 업종에서 ‘1명 이하’(각 58.5%, 58.6%, 67.7%, 64.7%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-5-1-2-2] 규모별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.8	29.6	5.6	1.8	1.1	1.96
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.26
2 ~ 4 인	69.8	30.2	0.0	0.0	0.0	1.19
5 ~ 9 인	23.4	68.4	8.2	0.0	0.0	2.60
10 ~ 14 인	5.0	38.7	48.2	8.1	0.0	5.41
15 인 이상	0.0	19.8	31.7	27.8	20.8	11.38

전문디자인업체 여자 종사자 수를 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 11.38명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(5.41명), 5~9인(2.60명), 2~4인(1.19명), 1인(0.26명) 순이었음.

[표 2-5-1-2-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.8	29.6	5.6	1.8	1.1	1.96
실 시	30.6	49.4	11.6	5.4	2.9	3.68
미 실 시	73.2	22.4	3.5	0.5	0.4	1.33

전문디자인업체 여자 종사자 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(3.68명)가 미실시한 경우(1.33명)보다 많은 것으로 나타남.

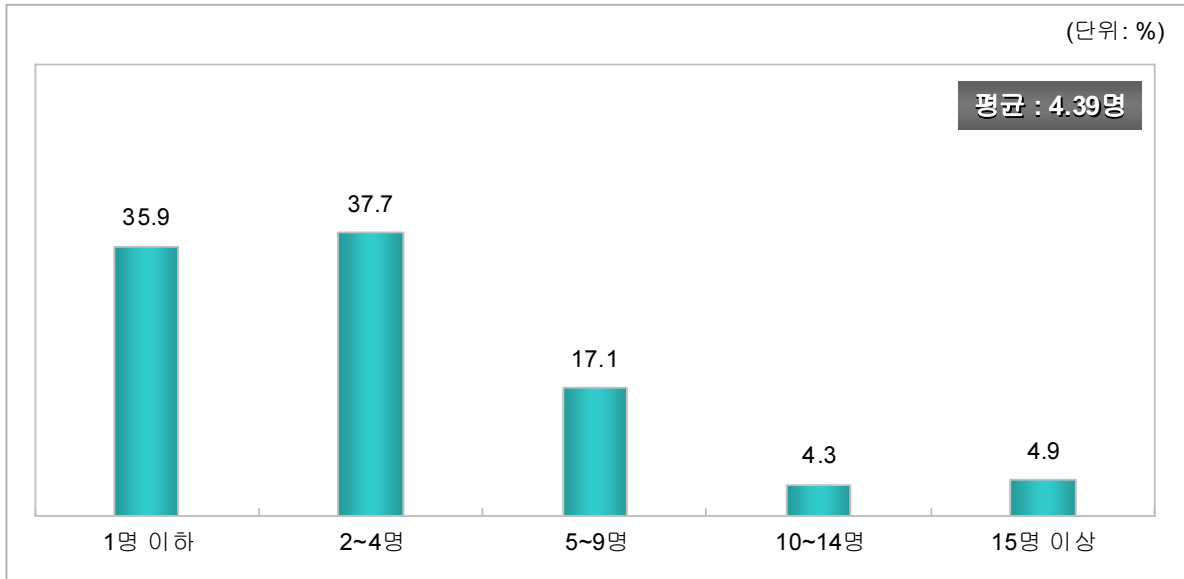
[표 2-5-1-2-4] 권역별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.8	29.6	5.6	1.8	1.1	1.96
서울	56.1	32.6	7.0	2.5	1.7	2.36
부산/울산/경남	69.1	26.2	2.4	1.8	0.5	1.56
대구 / 경북	84.3	13.4	1.9	0.3	0.0	0.96
인천 / 경기	68.1	25.8	6.0	0.0	0.0	1.26
광주 / 전라	65.8	32.3	0.4	1.5	0.0	1.45
대전 / 충청	71.1	23.4	4.9	0.5	0.0	1.40
강원 / 제주	68.9	29.4	0.0	1.7	0.0	1.51

전문디자인업체 여자 종사자 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 2.36명으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(1.56명), 강원/제주(1.51명), 광주/전라(1.45명), 대전/충청(1.40명), 인천/경기(1.26명), 대구/경북(0.96명) 지역 순이었음. 모든 지역에서 1명 이하(각 56.1%, 69.1%, 84.3%, 68.1%, 65.8%, 71.1%, 68.9%) 응답이 가장 많았음.

5-2-1. 종사자 수 - 정규직



[그림 2-5-2-1] 종사자 수 - 정규직

전문디자인업체 정규직 종사자 수는 평균 4.39명으로 조사되었음. '2~4명'이 37.7%로 가장 많았고, 다음은 '1명 이하'(35.9%), '5~9명'(17.1%), '15명 이상'(4.9%), '10~14명'(4.3%) 순이었음.

[표 2-5-2-1-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	35.9	37.7	17.1	4.3	4.9	4.39
제 품 디 자 인	32.0	34.5	23.0	5.5	5.1	4.70
시 각 디 자 인	33.2	40.7	15.8	4.4	6.0	4.68
환 경 디 자 인	35.8	36.1	19.2	5.3	3.6	4.17
기 타 디 자 인	48.8	38.3	7.8	0.5	4.5	3.61

전문디자인업체 정규직 종사자 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 4.70명으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(4.68명), 환경디자인(4.17명), 기타디자인(3.61명) 순이었음. 제품디자인과 시각디자인은 '2~4명'(각 34.5%, 40.7%), 기타디자인은 '1명 이하'(48.8%) 응답이 가장 많았고, 환경 디자인은 '2~4명'(36.1%)과 '1명 이하'(35.8%)가 비슷한 수준이었음.

[표 2-5-2-1-2] 규모별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	35.9	37.7	17.1	4.3	4.9	4.39
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00
2 ~ 4 인	19.1	80.9	0.0	0.0	0.0	2.36
5 ~ 9 인	3.4	14.5	82.1	0.0	0.0	5.49
10 ~ 14 인	1.5	3.4	9.4	85.6	0.0	10.75
15 인 이상	0.0	0.0	2.6	3.2	94.2	28.45

전문디자인업체 정규직 종사자 수를 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 28.45명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(10.75명), 5~9인(5.49명), 2~4인(2.36명), 1인(1.00명) 순이었음.

[표 2-5-2-1-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	35.9	37.7	17.1	4.3	4.9	4.39
실 시	7.3	30.1	38.8	9.9	14.0	8.92
미 실 시	46.3	40.5	9.2	2.3	1.6	2.74

전문디자인업체 정규직 종사자 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(8.92명)가 미실시한 경우(2.74명)보다 더욱 많은 것으로 나타남.

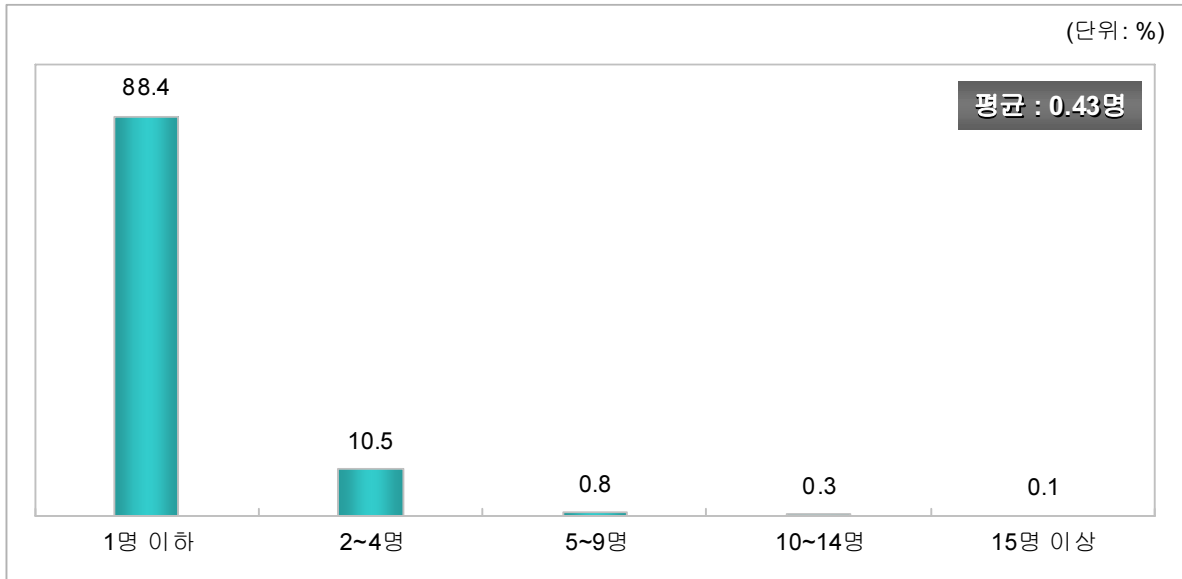
[표 2-5-2-1-4] 권역별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	35.9	37.7	17.1	4.3	4.9	4.39
서울	31.5	37.8	19.3	5.0	6.4	5.15
부산/울산/경남	48.9	28.7	17.6	1.8	3.0	3.38
대구 / 경북	37.4	47.3	11.3	3.0	1.0	2.79
인천 / 경기	45.7	34.3	11.1	5.0	3.9	3.37
광주 / 전라	34.7	47.2	16.3	0.4	1.5	2.99
대전 / 충청	50.7	31.8	12.3	3.7	1.6	2.97
강원 / 제주	13.7	61.1	21.6	2.0	1.7	3.65

전문디자인업체 정규직 종사자 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 5.15명으로 가장 많았고, 다음은 강원/제주(3.65명), 부산/울산/경남(3.38명), 인천/경기(3.37명), 광주/전라(2.99명), 대전/충청(2.97명), 대구/경북(2.79명) 지역 순이었음. 서울, 대구/경북, 광주/전라, 강원/제주 지역은 '2~4명'(각 37.8%, 47.3%, 47.2%, 61.1%), 부산/울산/경남, 인천/경기, 대전/충청 지역은 '1명 이하'(각 48.9%, 45.7%, 50.7%) 응답이 가장 많았음.

5-2-2. 종사자 수 - 계약직



[그림 2-5-2-2] 종사자 수 - 계약직

전문디자인업체 계약직 종사자 수는 평균 0.43명으로 조사되었음. '1명 이하'가 88.4%로 가장 많았고, 다음은 '2~4명'(10.5%), '5~9명'(0.8%), '10~14명'(0.3%), '15명 이상'(0.1%) 순으로 나타남.

[표 2-5-2-2-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	10.5	0.8	0.3	0.1	0.43
제 품 디 자 인	84.7	13.8	0.6	0.6	0.3	0.62
시 각 디 자 인	91.3	7.2	1.3	0.2	0.0	0.35
환 경 디 자 인	90.9	8.9	0.2	0.0	0.0	0.27
기 타 디 자 인	82.3	16.2	1.1	0.4	0.0	0.62

디자인 분야별로 전문디자인업체 계약직 종사자 수를 살펴보면, 제품디자인과 기타디자인이 0.62명으로 같았고, 다음은 시각디자인(0.35명), 환경디자인(0.27명) 순이었음. 모든 업종에서 '1명 이하'(각 84.7%, 91.3%, 90.9%, 82.3%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-5-2-2-2] 규모별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	10.5	0.8	0.3	0.1	0.43
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
2 ~ 4 인	84.5	15.5	0.0	0.0	0.0	0.49
5 ~ 9 인	83.2	15.2	1.6	0.0	0.0	0.60
10 ~ 14 인	82.0	11.7	4.7	1.5	0.0	0.84
15 인 이상	85.8	3.9	5.3	3.7	1.3	1.15

전문디자인업체 계약직 종사자 수를 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 1.15명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(0.84명), 5~9인(0.60명), 2~4인(0.49명) 순이었음.

[표 2-5-2-2-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	10.5	0.8	0.3	0.1	0.43
실 시	88.1	9.7	1.5	0.5	0.3	0.51
미 실 시	88.5	10.7	0.6	0.2	0.0	0.40

전문디자인업체 계약직 종사자 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(0.51명)가 실시하지 않은 경우(0.40명)보다 다소 많은 것으로 나타남. 신고 여부에 관계없이 '1명 이하'(각 88.1%, 88.5%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

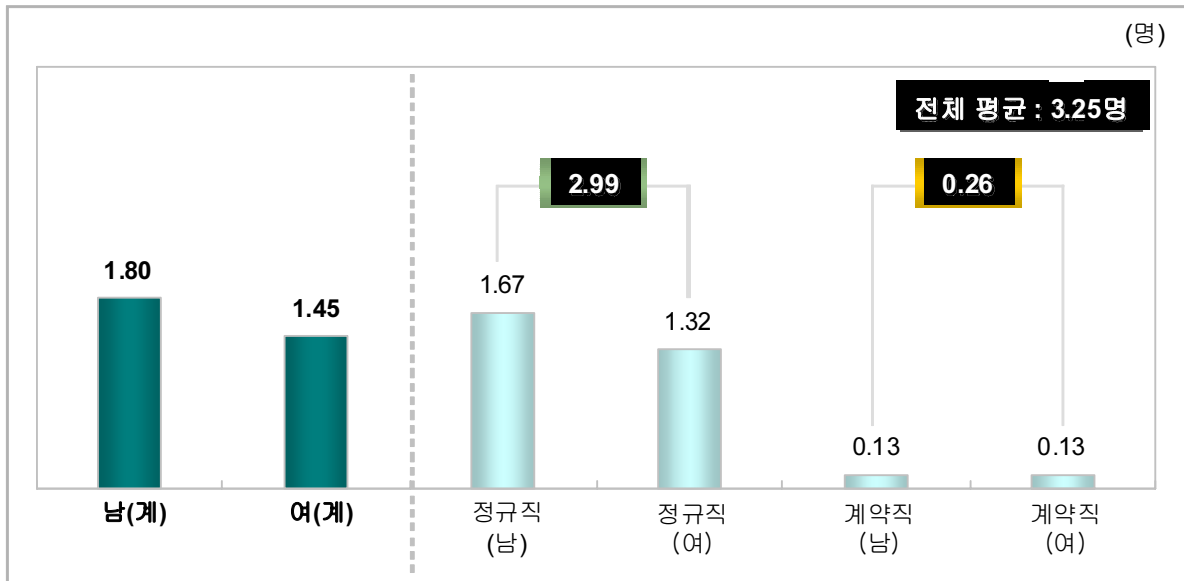
[표 2-5-2-2-4] 권역별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~4명	5~9명	10~14명	15명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	10.5	0.8	0.3	0.1	0.43
서울	85.6	12.8	1.1	0.3	0.1	0.52
부산/울산/경남	96.7	3.3	0.0	0.0	0.0	0.15
대구 / 경북	97.0	3.0	0.0	0.0	0.0	0.21
인천 / 경기	89.4	9.2	0.9	0.5	0.0	0.38
광주 / 전라	90.9	9.1	0.0	0.0	0.0	0.33
대전 / 충청	90.9	9.1	0.0	0.0	0.0	0.31
강원 / 제주	97.1	2.9	0.0	0.0	0.0	0.26

전문디자인업체 계약직 종사자 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 0.52명으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(0.38명), 광주/전라(0.33명), 대전/충청(0.31명), 강원/제주(0.26명), 대구/경북(0.21명), 부산/울산/경남(0.15명) 지역 순이었음.

6. 디자이너 수 - 전체



[그림 2-6] 디자이너 수 - 전체

전문디자인업체 디자이너 수는 평균 3.25명으로 조사되었음. 이 중 남자 디자이너가 1.80명, 여자 디자이너가 1.45명으로 나타났음. 정규직과 계약직의 디자이너 수는 정규직이 평균 2.99명으로 계약직(0.26명)보다 더욱 많았음.

[표 2-6-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	3.25	1.80	1.45	1.67	1.32	2.99	0.13	0.13	0.26
제품디자인	3.65	2.31	1.34	2.09	1.22	3.30	0.23	0.12	0.35
시각디자인	3.58	1.80	1.78	1.70	1.62	3.32	0.11	0.16	0.27
환경디자인	3.02	1.77	1.25	1.69	1.17	2.85	0.09	0.08	0.16
기타디자인	2.23	1.06	1.17	0.95	0.98	1.94	0.11	0.18	0.29

디자인 분야별 디자이너 수는 제품디자인(3.65명), 시각디자인(3.58명)이 가장 많았고, 다음은 환경디자인(3.02명), 기타디자인(2.23명) 순으로 많았음.

[표 2-6-2] 규모별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	3.25	1.80	1.45	1.67	1.32	2.99	0.13	0.13	0.26
1 인	0.94	0.68	0.26	0.68	0.26	0.94	0.00	0.00	0.00
2 ~ 4 인	2.28	1.30	0.97	1.15	0.83	1.98	0.16	0.14	0.30
5 ~ 9 인	4.45	2.34	2.11	2.16	1.92	4.08	0.18	0.19	0.37
10 ~ 14 인	7.95	3.89	4.06	3.70	3.66	7.36	0.19	0.40	0.59
15 인 이상	14.18	7.63	6.55	7.33	6.29	13.63	0.29	0.26	0.55

규모별 전체 디자이너 수는 15인 이상이 평균 14.18명이었고, 10~14인은 7.95명, 5~9인은 4.45명, 2~4인은 2.28명, 1인은 0.94명으로 조사되었음.

[표 2-6-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	3.25	1.80	1.45	1.67	1.32	2.99	0.13	0.13	0.26
실 시	5.94	3.29	2.66	3.11	2.48	5.59	0.18	0.18	0.36
미 실 시	2.27	1.26	1.01	1.15	0.90	2.04	0.11	0.12	0.23

한국디자인진흥원 신고 여부별 전체 디자이너 수는 신고를 한 업체가 평균 5.94명으로 신고를 안 한 업체(2.27명)보다 더욱 많은 것으로 나타났음.

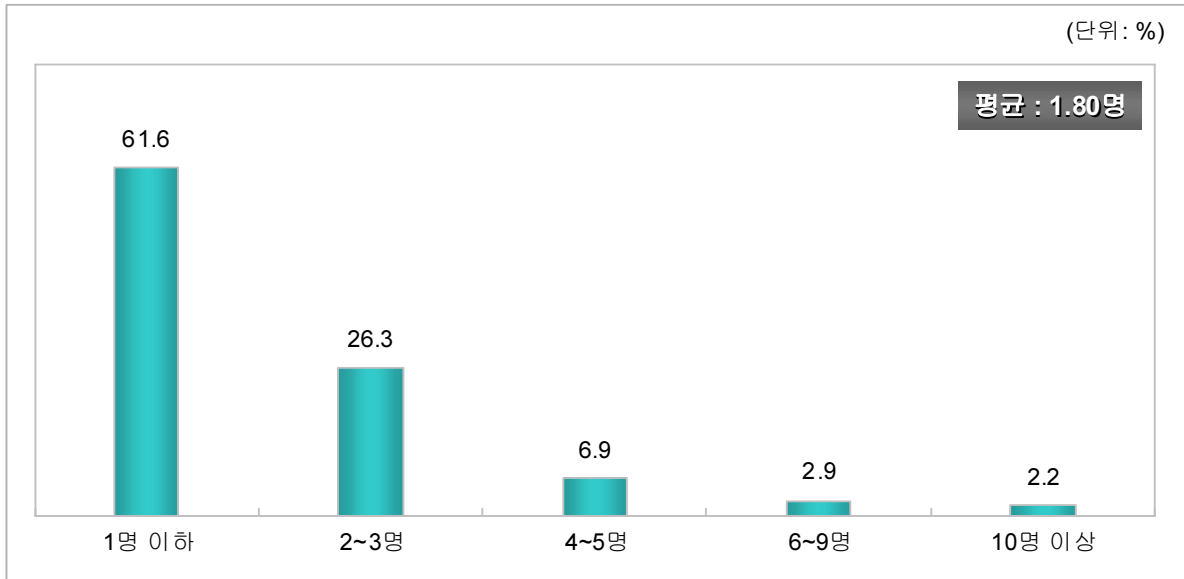
[표 2-6-4] 권역별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	3.25	1.80	1.45	1.67	1.32	2.99	0.13	0.13	0.26
서울	3.74	2.04	1.69	1.88	1.53	3.41	0.16	0.16	0.33
부산/울산/경남	2.72	1.42	1.30	1.39	1.24	2.63	0.03	0.06	0.09
대구 / 경북	2.20	1.52	0.67	1.46	0.60	2.06	0.07	0.07	0.14
인천 / 경기	2.48	1.49	0.99	1.36	0.92	2.28	0.13	0.07	0.20
광주 / 전라	2.49	1.23	1.26	1.19	1.16	2.35	0.03	0.10	0.13
대전 / 충청	2.48	1.26	1.22	1.21	1.08	2.29	0.05	0.14	0.18
강원 / 제주	2.20	1.17	1.03	1.13	0.95	2.08	0.04	0.08	0.12

권역별로 전체 디자이너 수를 살펴보면, 서울이 평균 3.74명으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(2.72명), 광주/전라(2.49명), 인천/경기(2.48명), 대전/충청(2.48명), 대구/경북(2.20명), 강원/제주(2.20명) 순으로 많았음.

6-1-1. 디자이너 수 - 남자



[그림 2-6-1-1] 디자이너 수 - 남자

전문디자인업체 남자 디자이너 수는 평균 1.80명으로 조사되었음. '1명 이하'가 61.6%로 가장 많았고, 다음은 '2~3명'(26.3%), '4~5명'(6.9%), '6~9명'(2.9%), '10명 이상'(2.2%) 순으로 높았음.

[표 2-6-1-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.6	26.3	6.9	2.9	2.2	1.80
제 품 디 자 인	51.7	29.2	10.1	5.5	3.6	2.31
시 각 디 자 인	60.8	27.4	6.7	2.8	2.2	1.80
환 경 디 자 인	59.8	29.5	7.0	2.2	1.4	1.77
기 타 디 자 인	81.8	13.9	2.6	0.5	1.2	1.06

전문디자인업체 남자 디자이너 수를 업종별로 살펴보면, 제품디자인이 2.31명으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(1.80명), 환경디자인(1.77명), 기타디자인(1.06명) 순이었음.

[표 2-6-1-1-2] 규모별 디자이너 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.6	26.3	6.9	2.9	2.2	1.80
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.68
2 ~ 4 인	61.2	35.2	3.6	0.0	0.0	1.30
5 ~ 9 인	33.8	43.9	18.5	3.8	0.0	2.34
10 ~ 14 인	21.5	31.7	16.4	23.7	6.7	3.89
15 인 이상	11.7	17.0	16.4	19.5	35.3	7.63

전문디자인업체 남자 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 7.63명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(3.89명), 5~9인(2.34명), 2~4인(1.30명), 1인(0.68명) 순이었음.

[표 2-6-1-1-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.6	26.3	6.9	2.9	2.2	1.80
실 시	27.8	41.9	15.9	8.6	5.8	3.29
미 실 시	74.0	20.7	3.6	0.9	0.8	1.26

전문디자인업체 남자 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 한 경우(3.29명)가 실시하지 않은 경우(1.26명)보다 많은 것으로 나타났음.

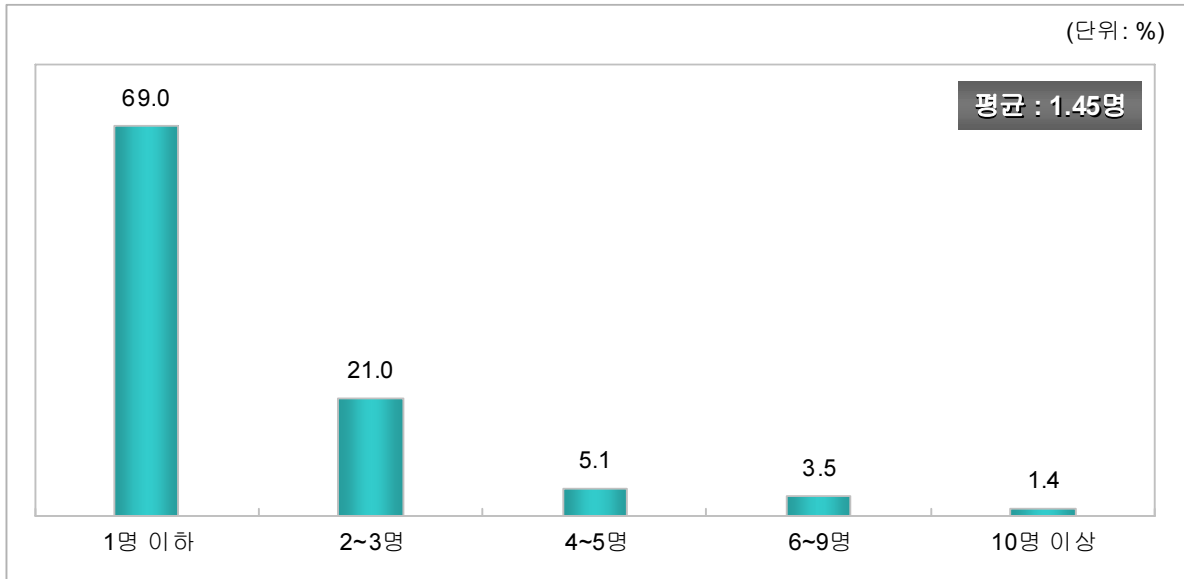
[표 2-6-1-1-4] 권역별 디자이너 수 - 남자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	61.6	26.3	6.9	2.9	2.2	1.80
서울	57.4	27.3	8.5	3.7	3.2	2.04
부산/울산/경남	73.2	20.9	3.0	1.6	1.3	1.42
대구 / 경북	65.0	27.1	6.4	1.5	0.0	1.52
인천 / 경기	65.1	29.4	4.0	0.8	0.8	1.49
광주 / 전라	65.9	23.3	5.7	5.1	0.0	1.23
대전 / 충청	76.3	17.6	4.6	1.4	0.0	1.26
강원 / 제주	77.2	18.9	2.2	1.7	0.0	1.17

전문디자인업체 남자 디자이너 수를 권역별로 살펴보면 서울 지역이 2.04명으로 가장 많았고, 다음은 대구/경북(1.52명), 인천/경기(1.49명), 부산/울산/경남(1.42명), 대전/충청(1.26명), 광주/전라(1.23명), 강원/제주(1.17명) 지역 순이었음.

6-1-2. 디자이너 수 - 여자



[그림 2-6-1-2] 디자이너 수 - 여자

전문디자인업체 여자 디자이너 수는 평균 1.45명으로 조사되었음. '1명 이하'가 69.0%로 가장 많았고, 다음은 '2~3명'(21.0%), '4~5명'(5.1%), '6~9명'(3.5%), '10명 이상'(1.4%) 순이었음.

[표 2-6-1-2-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.0	21.0	5.1	3.5	1.4	1.45
제 품 디 자 인	69.0	22.0	4.5	3.6	0.9	1.34
시 각 디 자 인	62.2	23.4	7.7	4.5	2.2	1.78
환 경 디 자 인	74.4	18.2	3.2	3.5	0.7	1.25
기 타 디 자 인	76.8	18.0	2.9	0.9	1.5	1.17

전문디자인업체 여자 디자이너 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 시각디자인이 1.78명으로 가장 많았고, 다음은 제품디자인(1.34명), 환경디자인(1.25명), 기타디자인(1.17명) 순이었음.

[표 2-6-1-2-2] 규모별 디자이너 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.0	21.0	5.1	3.5	1.4	1.45
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.26
2 ~ 4 인	76.7	23.1	0.2	0.0	0.0	0.97
5 ~ 9 인	38.0	41.9	18.7	1.5	0.0	2.11
10 ~ 14 인	16.4	34.0	15.3	30.5	3.8	4.06
15 인 이상	14.8	18.8	10.1	33.0	23.3	6.55

전문디자인업체 여자 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 6.55명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(4.06명), 5~9인(2.11명), 2~4인(0.97명), 1인(0.26명) 순이었음.

[표 2-6-1-2-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.0	21.0	5.1	3.5	1.4	1.45
실 시	42.0	34.8	11.3	7.9	4.0	2.66
미 실 시	78.9	15.9	2.8	1.9	0.5	1.01

전문디자인업체 여자 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면 실시한 경우(2.66명)가 실시하지 않은 경우(1.01명)보다 많은 것으로 나타났음.

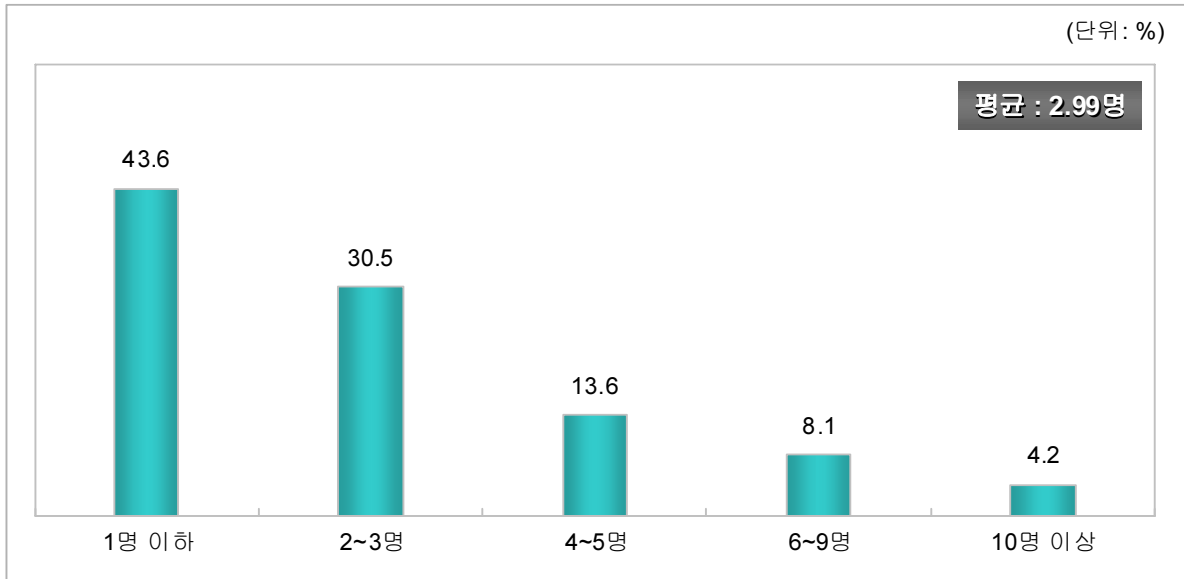
[표 2-6-1-2-4] 권역별 디자이너 수 - 여자

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.0	21.0	5.1	3.5	1.4	1.45
서울	65.1	22.3	5.2	5.3	2.1	1.69
부산/울산/경남	72.1	16.7	9.4	0.3	1.5	1.30
대구 / 경북	89.2	8.2	1.9	0.8	0.0	0.67
인천 / 경기	73.8	21.8	3.8	0.6	0.0	0.99
광주 / 전라	70.3	26.8	2.8	0.0	0.0	1.26
대전 / 충청	73.3	16.1	8.4	2.2	0.0	1.22
강원 / 제주	77.0	20.9	2.2	0.0	0.0	1.03

전문디자인업체 여자 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 1.69명으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(1.30명), 광주/전라(1.26명), 대전/충청(1.22명), 강원/제주(1.03명), 인천/경기(0.99명), 대구/경북(0.67명) 지역 순이었음.

6-2-1. 디자이너 수 - 정규직



[그림 2-6-2-1] 디자이너 수 - 정규직

전문디자인업체 정규직 디자이너 수는 평균 2.99명으로 조사되었음. ‘1명 이하’가 43.6%로 가장 많았고, 다음은 ‘2~3명’(30.5%), ‘4~5명’(13.6%), ‘6~9명’(8.1%), ‘10명 이상’(4.2%) 순이었음.

[표 2-6-2-1-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	43.6	30.5	13.6	8.1	4.2	2.99
제 품 디 자 인	42.2	23.7	18.1	11.6	4.4	3.30
시 각 디 자 인	38.2	31.5	15.6	9.2	5.5	3.32
환 경 디 자 인	42.6	34.4	12.2	7.3	3.5	2.85
기 타 디 자 인	61.0	31.8	4.1	1.4	1.7	1.94

전문디자인업체 정규직 디자이너 수를 디자인 분야별로 살펴보면 시각디자인(3.32명)과 제품디자인(3.30명)이 가장 많았고, 다음은 환경디자인(2.85명), 기타디자인(1.94명) 순이었음.

[표 2-6-2-1-2] 규모별 디자이너 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	43.6	30.5	13.6	8.1	4.2	2.99
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.94
2 ~ 4 인	33.6	55.1	11.3	0.0	0.0	1.98
5 ~ 9 인	10.6	29.9	36.8	22.8	0.0	4.08
10 ~ 14 인	1.5	10.5	16.6	51.1	20.3	7.36
15 인 이상	1.5	7.7	10.2	19.8	60.8	13.63

전문디자인업체 정규직 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 13.63명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(7.36명), 5~9인(4.08명), 2~4인(1.98명), 1인(0.94명) 순이었음.

[표 2-6-2-1-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	43.6	30.5	13.6	8.1	4.2	2.99
실 시	8.7	29.1	29.3	21.3	11.7	5.59
미 실 시	56.4	31.1	7.9	3.3	1.4	2.04

전문디자인업체 정규직 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(5.59명)가 미실시한 경우(2.04명)보다 많은 것으로 나타났음.

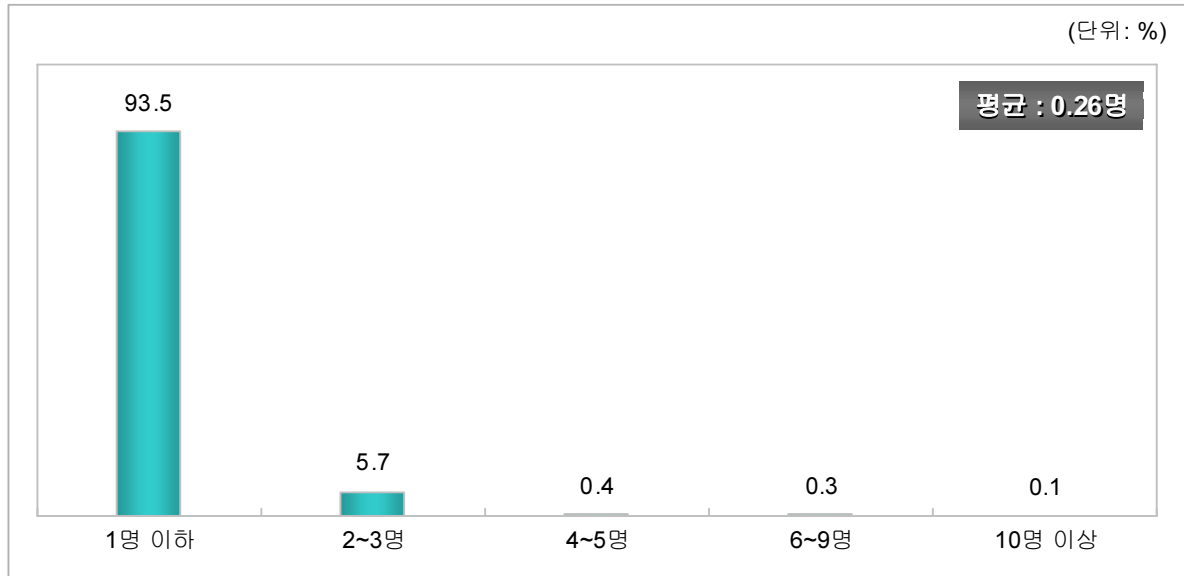
[표 2-6-2-1-4] 권역별 디자이너 수 - 정규직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	43.6	30.5	13.6	8.1	4.2	2.99
서울	39.0	31.7	14.6	8.4	6.2	3.41
부산/울산/경남	54.5	20.6	12.1	10.4	2.4	2.63
대구 / 경북	52.4	35.2	6.8	5.7	0.0	2.06
인천 / 경기	48.9	31.1	13.5	5.7	0.8	2.28
광주 / 전라	48.6	28.7	10.1	12.7	0.0	2.35
대전 / 충청	52.1	26.8	14.9	4.6	1.7	2.29
강원 / 제주	53.6	26.6	16.0	3.8	0.0	2.08

전문디자인업체 정규직 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 3.41명으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(2.63명), 광주/전라(2.35명), 대전/충청(2.29명), 인천/경기(2.28명), 강원/제주(2.08명), 대구/경북(2.06명) 지역 순이었음.

6-2-2. 디자이너 수 - 계약직



[그림 2-6-2-2] 디자이너 수 - 계약직

전문디자인업체 계약직 디자이너 수는 평균 0.26명으로 조사되었음. ‘1명 이하’가 93.5%로 가장 많았고, 다음은 ‘2~3명’(5.7%), ‘4~5명’(0.4%), ‘6~9명’(0.3%), ‘10명 이상’(0.1%) 순이었음.

[표 2-6-2-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	93.5	5.7	0.4	0.3	0.1	0.26
제 품 디 자 인	91.6	7.1	0.7	0.3	0.3	0.35
시 각 디 자 인	94.2	4.7	0.6	0.3	0.2	0.27
환 경 디 자 인	95.6	4.2	0.0	0.2	0.0	0.16
기 타 디 자 인	90.8	8.6	0.3	0.3	0.0	0.29

전문디자인업체 계약직 디자이너 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 0.35명으로 가장 많았고, 다음은 기타디자인(0.29명), 시각디자인(0.27명), 환경디자인(0.16명) 순이었음.

[표 2-6-2-2-2] 규모별 디자이너 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	93.5	5.7	0.4	0.3	0.1	0.26
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
2 ~ 4 인	91.4	8.6	0.0	0.0	0.0	0.30
5 ~ 9 인	90.8	7.2	1.3	0.7	0.0	0.37
10 ~ 14 인	88.6	7.8	0.4	1.7	1.5	0.59
15 인 이상	91.4	3.2	2.8	1.3	1.3	0.55

전문디자인업체 계약직 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 10~14인(0.59명)과 15인 이상(0.55명)이 가장 많았고, 다음은 5~9인(0.37명), 2~4인(0.30명) 순이었음.

[표 2-6-2-2-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	93.5	5.7	0.4	0.3	0.1	0.26
실 시	90.8	7.7	0.7	0.5	0.3	0.36
미 실 시	94.4	4.9	0.3	0.2	0.1	0.23

전문디자인업체 계약직 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(0.36명)가 미실시(0.23명)보다 많은 것으로 나타났음.

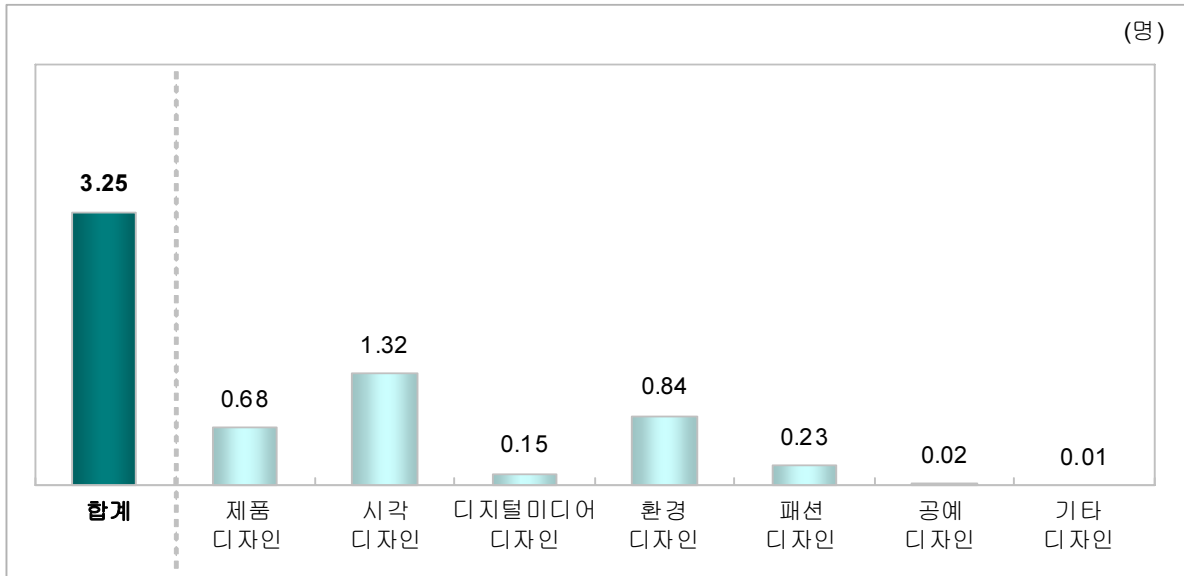
[표 2-6-2-2-4] 권역별 디자이너 수 - 계약직

(단위: %)

구 분	1명 이하	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	93.5	5.7	0.4	0.3	0.1	0.26
서울	91.3	7.6	0.5	0.4	0.2	0.33
부산/울산/경남	98.1	1.9	0.0	0.0	0.0	0.09
대구 / 경북	97.4	2.6	0.0	0.0	0.0	0.14
인천 / 경기	96.3	2.3	1.1	0.3	0.0	0.20
광주 / 전라	96.6	3.4	0.0	0.0	0.0	0.13
대전 / 충청	95.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.18
강원 / 제주	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.12

전문디자인업체 계약직 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 0.33명으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(0.20명), 대전/충청(0.18명), 대구/경북(0.14명), 광주/전라(0.13명), 강원/제주(0.12명), 부산/울산/경남(0.09명) 지역 순이었음.

7. 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체



[그림 2-7] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

디자인 분야별 전체 디자이너 수는 3.25명으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, ‘시각디자인’이 1.32명으로 가장 많았고, 다음은 ‘환경디자인’(0.84명), ‘제품디자인’(0.68명), ‘패션디자인’(0.23명), ‘디지털미디어디자인’(0.15명) 등의 순으로 많았다.

[표 2-7-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구분	합계	제품 디자인	시각 디자인	디지털미디어 디자인	환경 디자인	패션 디자인	공예 디자인	기타 디자인
☒ 전 체 ☒	3.25	0.68	1.32	0.15	0.84	0.23	0.02	0.01
제품 디자인	3.65	2.49	0.66	0.08	0.33	0.06	0.03	0.00
시각 디자인	3.59	0.23	3.03	0.15	0.13	0.04	0.00	0.00
환경 디자인	3.02	0.11	0.14	0.02	2.75	0.00	0.00	0.00
기타 디자인	2.23	0.05	0.12	0.51	0.03	1.38	0.10	0.03

디자인 분야별 디자이너 수는 제품디자인은 ‘제품디자인’(2.49명), ‘시각디자인’(0.66명), ‘환경디자인’(0.33명), 시각디자인은 ‘시각디자인’(3.03명), ‘제품디자인’(0.23명), 환경디자인은 ‘환경디자인’(2.75명), ‘시각디자인’(0.14명), ‘제품디자인’(0.11명) 순으로 많았고, 기타디자인은 ‘패션디자인’(1.38명)이 가장 많은 것으로 나타났다.

[표 2-7-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	합계	제품 디자인	시각 디자인	디지털 미디어 디자인	환경 디자인	패션 디자인	공예 디자인	기타 디자인
☒ 전 체 ☒	3.25	0.68	1.32	0.15	0.84	0.23	0.02	0.01
1 인	0.94	0.15	0.35	0.00	0.29	0.14	0.01	0.00
2 ~ 4 인	2.28	0.51	0.88	0.07	0.52	0.25	0.03	0.01
5 ~ 9 인	4.45	1.06	1.70	0.09	1.28	0.31	0.00	0.00
10 ~ 14 인	7.95	1.95	3.09	0.22	2.50	0.18	0.01	0.01
15 인 이상	14.18	2.20	6.81	1.79	2.97	0.34	0.06	0.00

규모별로 살펴보면, 모든 규모에서 ‘시각디자인’ 디자이너 수가 가장 많은 것으로 나타남.

[표 2-7-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	합계	제품 디자인	시각 디자인	디지털 미디어 디자인	환경 디자인	패션 디자인	공예 디자인	기타 디자인
☒ 전 체 ☒	3.25	0.68	1.32	0.15	0.84	0.23	0.02	0.01
실시	5.94	1.48	2.61	0.30	1.45	0.10	0.01	0.00
미 실시	2.27	0.39	0.85	0.10	0.61	0.28	0.03	0.01

한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 한 업체와 하지 않은 업체 모두 ‘시각디자인’(각 2.61명, 0.85명)이 가장 많은 것으로 나타남.

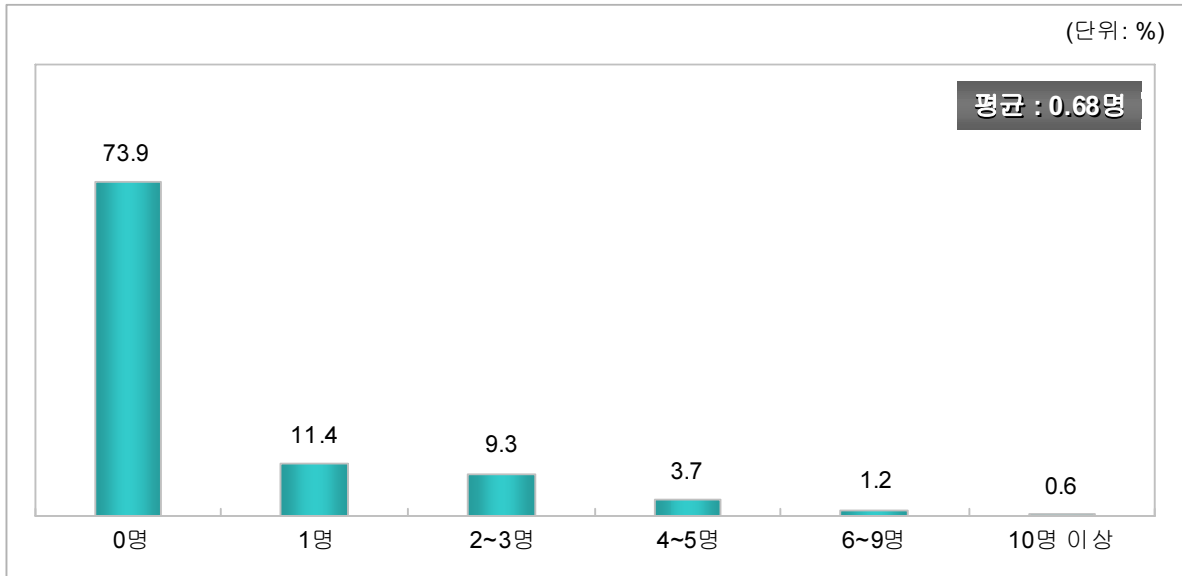
[표 2-7-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	합계	제품 디자인	시각 디자인	디지털 미디어 디자인	환경 디자인	패션 디자인	공예 디자인	기타 디자인
☒ 전 체 ☒	3.25	0.68	1.32	0.15	0.84	0.23	0.02	0.01
서울	3.74	0.77	1.57	0.19	0.91	0.28	0.03	0.00
부산/울산/경남	2.72	0.40	1.23	0.08	0.81	0.16	0.02	0.01
대구 / 경북	2.20	0.40	0.63	0.06	0.69	0.40	0.00	0.01
인천 / 경기	2.48	0.75	0.74	0.13	0.66	0.18	0.02	0.01
광주 / 전라	2.49	0.55	1.00	0.04	0.86	0.02	0.01	0.00
대전 / 충청	2.48	0.45	1.18	0.15	0.64	0.02	0.02	0.01
강원 / 제주	2.20	0.23	1.12	0.07	0.68	0.00	0.00	0.11

권역별로 살펴보면, 인천/경기 지역을 제외한 모든 지역에서 ‘시각디자인’이 가장 많은 것으로 나타났음. 인천/경기 지역은 ‘제품디자인’(0.75명)과 ‘시각디자인’(0.74명)이 비슷한 수준으로 가장 많았음.

7-1. 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인



[그림 2-7-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인

제품디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.68명으로 조사되었음. '0명'이라는 응답이 73.9%로 가장 높았고, 다음은 '1명'(11.4%), '2~3명'(9.3%), '4~5명'(3.7%), '6~9명'(1.2%), '10명 이상'(0.6%) 순으로 나타남.

[표 2-7-1-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	73.9	11.4	9.3	3.7	1.2	0.6	0.68
제 품 디 자 인	12.9	33.1	30.6	15.9	5.2	2.3	2.49
시 각 디 자 인	89.4	5.2	4.9	0.2	0.0	0.2	0.23
환 경 디 자 인	92.7	5.0	2.3	0.0	0.0	0.0	0.11
기 타 디 자 인	95.1	4.8	0.1	0.0	0.0	0.0	0.05

디자인 분야별로 디자이너 수를 살펴보면, 제품디자인이 2.49명으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(0.23명), 환경디자인(0.11명), 기타디자인(0.05명) 순이었음.

[표 2-7-1-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	73.9	11.4	9.3	3.7	1.2	0.6	0.68
1 인	85.2	14.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.15
2 ~ 4 인	72.9	11.9	12.8	2.4	0.0	0.0	0.51
5 ~ 9 인	64.7	9.0	14.5	10.3	1.6	0.0	1.06
10 ~ 14 인	60.3	6.2	13.3	5.9	10.7	3.6	1.95
15 인 이상	71.3	3.6	5.3	5.4	6.4	8.0	2.20

제품디자인 분야 디자이너 수를 규모별 살펴보면, 15인 규모가 2.20명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(1.95명), 5~9인(1.06명), 2~4인(0.51명), 1인(0.15명) 순이었음.

[표 2-7-1-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	73.9	11.4	9.3	3.7	1.2	0.6	0.68
실 시	59.3	11.5	14.6	9.2	3.8	1.6	1.48
미 실 시	79.2	11.3	7.4	1.7	0.2	0.2	0.39

제품디자인 분야 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(1.48명)가 미실시한 경우(0.39명)보다 많은 것으로 나타났음.

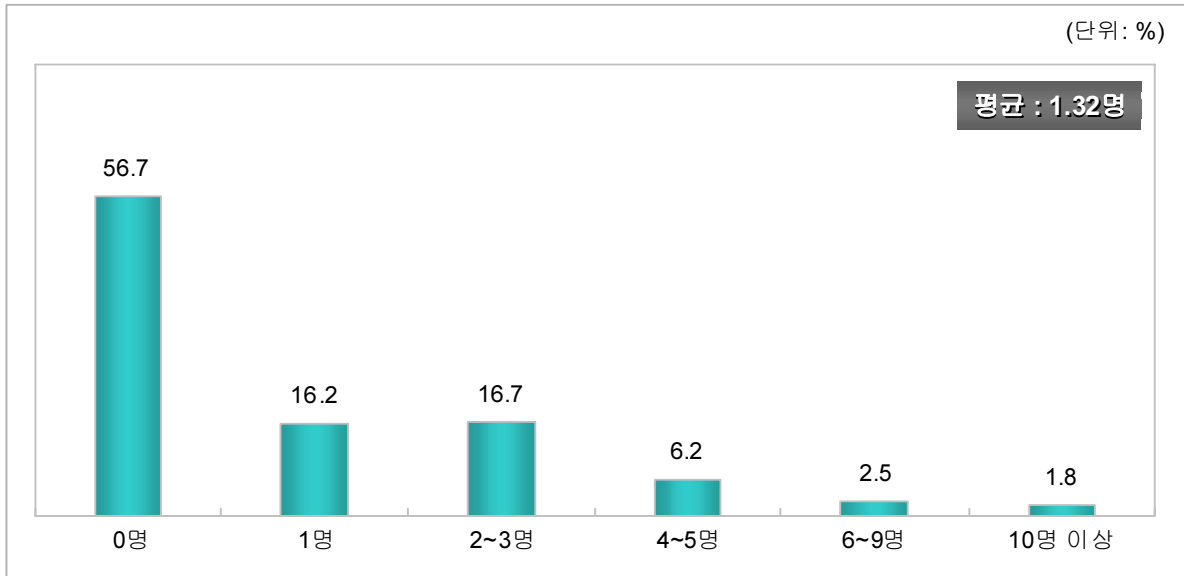
[표 2-7-1-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	73.9	11.4	9.3	3.7	1.2	0.6	0.68
서울	75.4	9.3	8.5	4.2	1.7	1.0	0.77
부산/울산/경남	79.5	10.7	8.3	1.4	0.0	0.0	0.40
대구 / 경북	84.0	4.7	6.8	4.5	0.0	0.0	0.40
인천 / 경기	61.3	20.3	13.6	3.7	1.1	0.0	0.75
광주 / 전라	63.9	21.8	14.3	0.0	0.0	0.0	0.55
대전 / 충청	81.2	4.8	9.2	4.8	0.0	0.0	0.45
강원 / 제주	76.8	23.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.23

제품디자인 분야 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역(0.77명)과 인천/경기(0.75명)지역이 가장 많았고, 다음은 광주/전라(0.55명), 대전/충청(0.45명), 부산/울산/경남(0.40명), 대구/경북(0.40명), 강원/제주(0.23명) 지역 순이었음.

7-2. 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인



[그림 2-7-2] 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인

시각디자인 분야 디자이너 수는 평균 1.32명으로 조사되었음. '0명'이라는 응답이 56.7%로 가장 높았고, 다음은 '2~3명'(16.7%), '1명'(16.2%), '4~5명'(6.2%), '6~9명'(2.5%), '10명 이상'(1.8%)순으로 나타남.

[표 2-7-2-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	56.7	16.2	16.7	6.2	2.5	1.8	1.32
제 품 디 자 인	76.3	8.2	11.1	3.0	0.8	0.6	0.66
시 각 디 자 인	5.1	33.8	36.3	14.6	5.8	4.3	3.03
환 경 디 자 인	92.0	5.8	1.0	0.6	0.6	0.0	0.14
기 타 디 자 인	93.3	2.6	4.0	0.0	0.0	0.1	0.12

시각디자인 분야 디자이너 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 시각디자인이 3.03명으로 가장 많았고, 다음은 제품디자인(0.66명), 환경디자인(0.14명), 기타디자인(0.12명) 순이었음.

[표 2-7-2-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	56.7	16.2	16.7	6.2	2.5	1.8	1.32
1 인	65.3	34.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.35
2 ~ 4 인	57.4	11.6	28.4	2.5	0.0	0.0	0.88
5 ~ 9 인	51.5	7.1	16.5	21.5	3.5	0.0	1.70
10 ~ 14 인	44.0	4.9	13.2	12.2	19.3	6.5	3.09
15 인 이상	37.6	3.3	11.3	4.6	15.7	27.5	6.81

시각디자인 분야 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 규모가 6.81명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(3.09명), 5~9인(1.70명), 2~4인(0.88명), 1인(0.35명) 순이었음.

[표 2-7-2-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 시각디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	56.7	16.2	16.7	6.2	2.5	1.8	1.32
실 시	40.8	8.2	26.0	14.2	6.1	4.8	2.61
미 실 시	62.5	19.1	13.3	3.3	1.1	0.7	0.85

시각디자인 분야 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(2.61명)가 미실시한 경우(0.85명)보다 많은 것으로 나타났음.

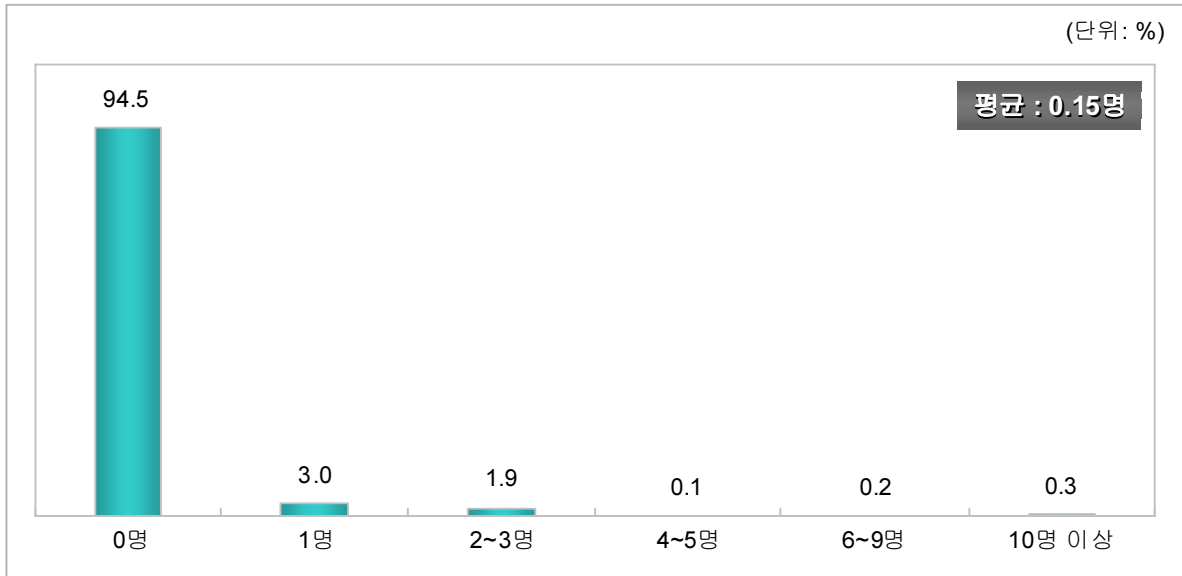
[표 2-7-2-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	56.7	16.2	16.7	6.2	2.5	1.8	1.32
서울	55.8	14.3	17.2	6.6	3.4	2.7	1.57
부산/울산/경남	56.8	14.9	15.7	11.0	0.6	1.0	1.23
대구 / 경북	66.0	19.3	12.0	2.3	0.4	0.0	0.63
인천 / 경기	65.0	16.3	13.7	3.6	1.4	0.0	0.74
광주 / 전라	49.2	27.9	14.8	8.1	0.0	0.0	1.00
대전 / 충청	42.5	19.7	32.7	3.5	1.7	0.0	1.18
강원 / 제주	38.1	35.7	19.7	4.3	2.2	0.0	1.12

시각디자인 분야 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 1.57명으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(1.23명), 대전/충청(1.18명), 강원/제주(1.12명), 광주/전라(1.00명), 인천/경기(0.74명), 대구/경북(0.63명) 지역 순이었음.

7-3. 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인



[그림 2-7-3] 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

디지털미디어디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.15명으로 조사되었음. '0명'이라는 응답이 94.5%로 가장 높았고, 다음은 '1명'(3.0%), '2~3명'(1.9%), '10명 이상'(0.3%), '6~9명'(0.2%), '4~5명'(0.1%) 순으로 나타남.

[표 2-7-3-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	94.5	3.0	1.9	0.1	0.2	0.3	0.15
제 품 디 자 인	96.0	2.5	1.2	0.0	0.3	0.0	0.08
시 각 디 자 인	91.2	5.5	2.6	0.2	0.2	0.2	0.15
환 경 디 자 인	99.3	0.2	0.4	0.1	0.0	0.0	0.02
기 타 디 자 인	91.8	2.6	3.9	0.3	0.3	1.2	0.51

디지털미디어디자인 분야 디자이너 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 기타디자인이 0.51명으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(0.15명), 제품디자인(0.08명), 환경디자인(0.02명) 순이었음.

[표 2-7-3-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	94.5	3.0	1.9	0.1	0.2	0.3	0.15
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
2 ~ 4 인	94.6	3.5	1.9	0.0	0.0	0.0	0.07
5 ~ 9 인	93.2	4.7	2.1	0.0	0.0	0.0	0.09
10 ~ 14 인	89.5	7.1	1.5	0.0	1.9	0.0	0.22
15 인 이상	74.5	4.4	11.8	2.7	1.6	5.0	1.79

디지털미디어디자인 분야 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 규모가 1.79명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(0.22명), 5~9인(0.09명), 2~4인(0.07명) 순이었음.

[표 2-7-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	94.5	3.0	1.9	0.1	0.2	0.3	0.15
실 시	89.1	5.9	3.7	0.5	0.3	0.5	0.30
미 실 시	96.4	2.0	1.3	0.0	0.1	0.2	0.10

디지털미디어디자인 분야 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고한 경우(0.30명)가 미 신고한 경우(0.10명)보다 많은 것으로 나타났음.

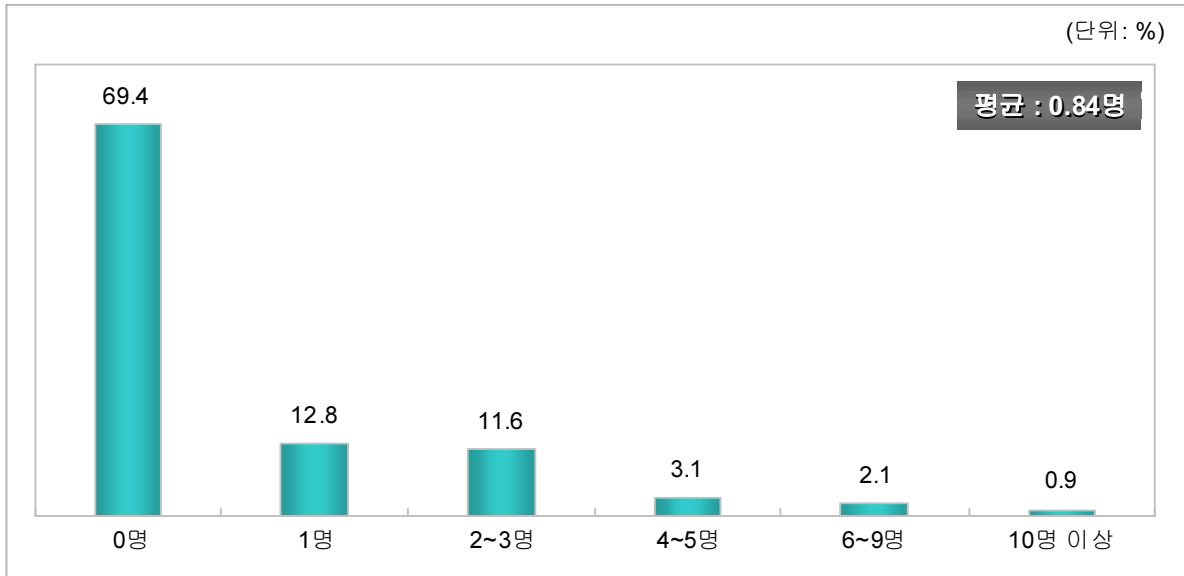
[표 2-7-3-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	94.5	3.0	1.9	0.1	0.2	0.3	0.15
서울	94.4	2.7	2.2	0.1	0.2	0.4	0.19
부산/울산/경남	95.2	2.7	1.6	0.5	0.0	0.0	0.08
대구 / 경북	94.0	6.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.06
인천 / 경기	93.7	3.8	2.0	0.0	0.5	0.0	0.13
광주 / 전라	95.7	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.04
대전 / 충청	95.1	0.0	3.8	0.5	0.5	0.0	0.15
강원 / 제주	96.4	2.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.07

디지털미디어디자인 분야 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 0.19명으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(0.15명), 인천/경기(0.13명), 부산/울산/경남(0.08명), 강원/제주(0.07명), 대구/경북(0.06명), 광주/전라(0.04명) 지역 순이었음.

7-4. 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인



[그림 2-7-4] 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인

환경디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.84명으로 조사되었음. '0명'이라는 응답이 69.4%로 가장 높았고, 다음은 '1명'(12.8%), '2~3명'(11.6%), '4~5명'(3.1%), '6~9명'(2.1%), '10명 이상'(0.9%)순이었음.

[표 2-7-4-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.4	12.8	11.6	3.1	2.1	0.9	0.84
제 품 디 자 인	85.2	8.4	4.1	1.1	0.9	0.3	0.33
시 각 디 자 인	94.5	2.1	2.4	0.5	0.4	0.0	0.13
환 경 디 자 인	4.1	37.4	37.9	10.3	6.9	3.3	2.75
기 타 디 자 인	96.6	3.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.03

환경디자인 분야 디자이너 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 환경디자인이 2.75명으로 가장 많았고, 다음은 제품디자인(0.33명), 시각디자인(0.13명), 환경디자인(0.03명) 순이었음.

[표 2-7-4-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.4	12.8	11.6	3.1	2.1	0.9	0.84
1 인	70.8	29.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.29
2 ~ 4 인	74.4	7.2	16.8	1.5	0.0	0.0	0.52
5 ~ 9 인	62.5	6.8	15.9	8.1	6.7	0.0	1.28
10 ~ 14 인	58.6	3.3	10.1	10.0	9.2	8.9	2.50
15 인 이상	58.0	5.8	14.1	6.5	6.3	9.3	2.97

환경디자인 분야 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 규모가 2.97명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(2.50명), 5~9인(1.28명), 2~4인(0.52명), 1인(0.29명) 순이었음.

[표 2-7-4-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.4	12.8	11.6	3.1	2.1	0.9	0.84
실 시	62.5	6.6	17.7	6.8	4.3	2.1	1.45
미 실 시	72.0	15.1	9.4	1.8	1.3	0.5	0.61

환경디자인 분야 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(1.45명)가 미실시한 경우(0.61명)보다 많은 것으로 나타났음.

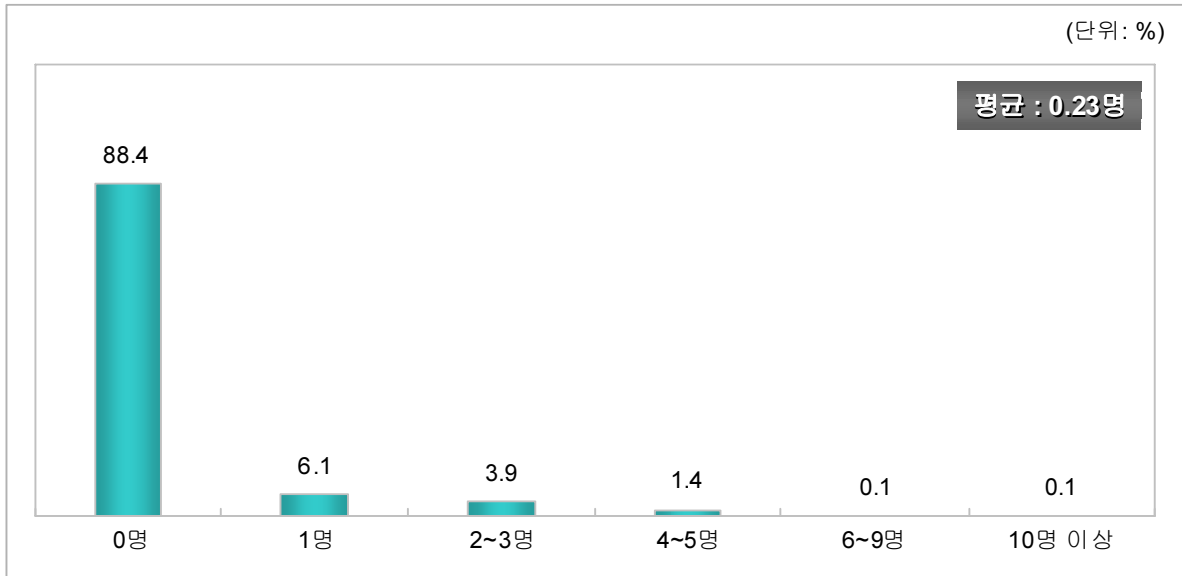
[표 2-7-4-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	69.4	12.8	11.6	3.1	2.1	0.9	0.84
서울	73.1	9.0	10.0	3.9	2.6	1.4	0.91
부산/울산/경남	54.6	26.9	15.5	1.7	0.8	0.5	0.81
대구 / 경북	65.7	7.7	24.9	1.4	0.4	0.0	0.69
인천 / 경기	68.1	18.0	11.0	1.4	1.1	0.3	0.66
광주 / 전라	63.4	17.3	13.7	1.0	4.6	0.0	0.86
대전 / 충청	62.7	25.5	7.3	4.5	0.0	0.0	0.64
강원 / 제주	63.8	17.3	13.5	5.4	0.0	0.0	0.68

환경디자인 분야 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역(0.91명), 광주/전라(0.86명), 부산/울산/경남(0.81명), 대구/경북(0.69명), 강원/제주(0.68명), 인천/경기(0.66명), 대전/충청(0.64명) 지역 순으로 많았음.

7-5. 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인



[그림 2-7-5] 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인

패션디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.23명으로 조사되었음. '0명'이라는 응답이 88.4%로 가장 높았고, 다음은 '1명'(6.1%), '2~3명'(3.9%), '4~5명'(1.4%), '6~9명'(0.1%), '10명 이상'(0.1%)순으로 높았음.

[표 2-7-5-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	6.1	3.9	1.4	0.1	0.1	0.23
제 품 디 자 인	96.6	2.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.06
시 각 디 자 인	98.3	0.7	0.4	0.6	0.0	0.0	0.04
환 경 디 자 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
기 타 디 자 인	31.2	36.0	23.0	8.1	1.0	0.7	1.38

패션디자인 분야 디자이너 수를 분야별로 살펴보면, 기타디자인이 1.38명으로 가장 많았고, 다음은 제품디자인(0.06명), 시각디자인(0.04명) 순이었음.

[표 2-7-5-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	6.1	3.9	1.4	0.1	0.1	0.23
1 인	86.0	14.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.14
2 ~ 4 인	88.1	3.5	7.1	1.4	0.0	0.0	0.25
5 ~ 9 인	88.7	4.0	3.2	4.0	0.1	0.0	0.31
10 ~ 14 인	96.1	0.0	2.7	0.4	0.0	0.8	0.18
15 인 이상	94.6	0.4	1.3	0.4	2.3	1.1	0.34

패션디자인 분야 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 규모가 0.34명으로 가장 많았고, 다음은 5~9인(0.31명), 2~4인(0.25명), 10~14인(0.18명), 1인(0.14명) 순이었음.

[표 2-7-5-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	6.1	3.9	1.4	0.1	0.1	0.23
실 시	98.1	0.0	0.8	0.5	0.2	0.3	0.10
미 실 시	84.8	8.3	5.0	1.8	0.1	0.0	0.28

패션디자인 분야 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 미실시한 경우(0.28명)가 실시한 경우(0.10명)보다 많은 것으로 나타났음.

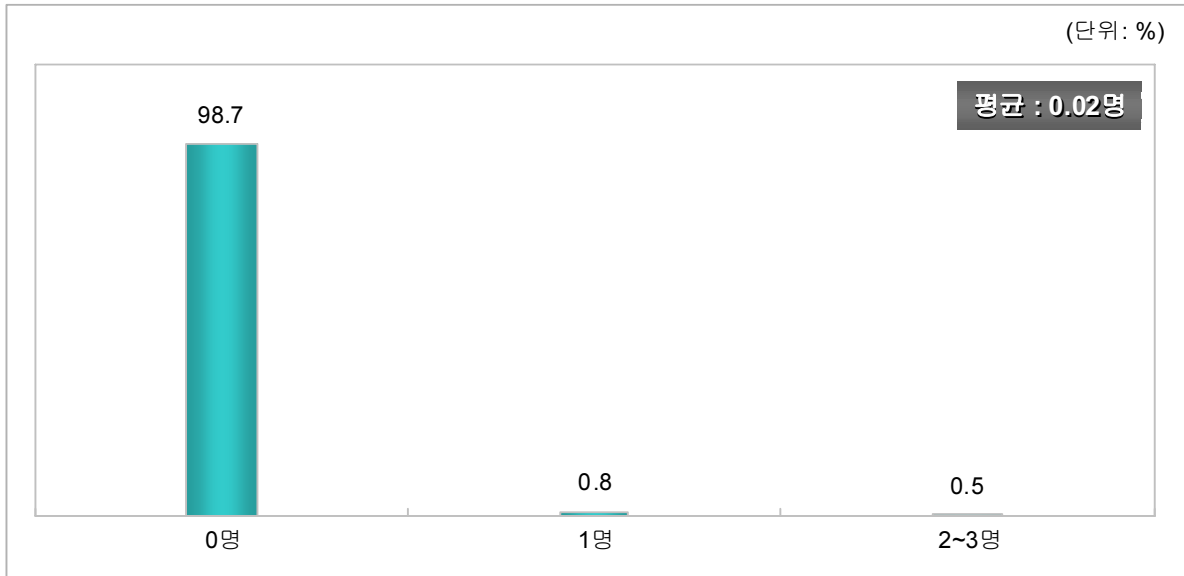
[표 2-7-5-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	88.4	6.1	3.9	1.4	0.1	0.1	0.23
서울	86.8	6.4	4.7	1.7	0.2	0.1	0.28
부산/울산/경남	92.7	4.4	1.1	1.9	0.0	0.0	0.16
대구 / 경북	72.5	17.1	10.4	0.0	0.0	0.0	0.40
인천 / 경기	91.9	4.1	1.9	1.8	0.2	0.1	0.18
광주 / 전라	97.6	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.02
대전 / 충청	98.2	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.02
강원 / 제주	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

패션디자인 분야 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 대구/경북 지역이 0.40명으로 가장 많았고, 다음은 서울(0.28명), 인천/경기(0.18명), 부산/울산/경남(0.16명), 광주/전라(0.02명), 대전/충청(0.02명) 지역 순이었음.

7-6. 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인



[그림 2-7-6] 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인

공예디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.02명으로 매우 적은 수준이었음. 세부적으로 '0명'이라는 응답이 98.7%로 가장 높았고, 대부분이 공예디자인 분야 디자이너가 없는 것으로 나타남.

[표 2-7-6-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	평균(명)
☒ 전 체 ☒	98.7	0.8	0.5	0.02
제 품 디 자 인	98.1	1.3	0.6	0.03
시 각 디 자 인	100.0	0.0	0.0	0.00
환 경 디 자 인	99.6	0.4	0.0	0.00
기 타 디 자 인	94.7	2.9	2.4	0.10

디자인 분야별로 공예디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 기타디자인이 0.10명으로 가장 많았고, 다음은 제품디자인(0.03명) 순이었음.

[표 2-7-6-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	평균(명)
☒ 전 체 ☒	98.7	0.8	0.5	0.02
1 인	98.6	1.4	0.0	0.01
2 ~ 4 인	98.4	0.8	0.8	0.03
5 ~ 9 인	99.7	0.3	0.0	0.00
10 ~ 14 인	98.7	1.3	0.0	0.01
15 인 이 상	97.4	0.0	2.6	0.06

공예디자인 분야 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 15인 규모가 0.06명으로 가장 많았고, 다음은 2~4인(0.03명), 1인(0.01명), 10~14인(0.01명) 순이었음.

[표 2-7-6-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	평균(명)
☒ 전 체 ☒	98.7	0.8	0.5	0.02
실 시	99.5	0.2	0.3	0.01
미 실 시	98.3	1.1	0.6	0.03

공예디자인 분야 디자이너 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 미실시한 경우(0.03명)가 실시한 경우(0.01명)보다 많은 것으로 나타났음.

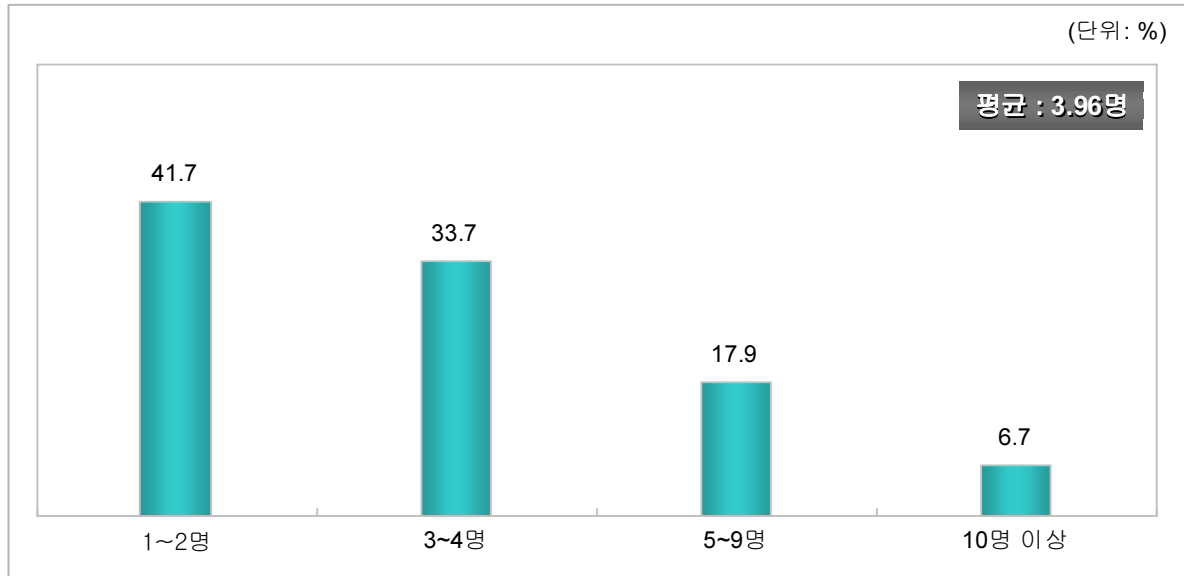
[표 2-7-6-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	평균(명)
☒ 전 체 ☒	98.7	0.8	0.5	0.02
서울	98.7	0.5	0.8	0.03
부산/울산/경남	97.8	2.2	0.0	0.02
대구 / 경북	100.0	0.0	0.0	0.00
인천 / 경기	98.3	1.7	0.0	0.02
광주 / 전라	99.0	1.0	0.0	0.01
대전 / 충청	98.2	1.8	0.0	0.02
강원 / 제주	100.0	0.0	0.0	0.00

공예디자인 분야 디자이너 수를 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 0.03명으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(0.02명), 인천/경기(0.02명), 대전/충청(0.02명), 광주/전라(0.01명) 지역 순이었음.

8. 적정 디자이너 수



[그림 2-8] 적정 디자이너 수

적정 디자이너 수는 평균 3.96명으로 조사되었음. ‘1~2명’이라는 응답이 41.7%로 가장 높았고, 다음은 ‘3~4명’(33.7%), ‘5~9명’(17.9%), ‘10명 이상’(6.7%) 순이었음.

[표 2-8-1] 디자인 분야별 적정 디자이너 수

(단위: %)

구 분	1~2명	3~4명	5~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	41.7	33.7	17.9	6.7	3.96
제 품 디 자 인	36.3	28.8	26.2	8.7	4.42
시 각 디 자 인	42.3	31.7	18.2	7.8	4.11
환 경 디 자 인	36.9	40.6	16.6	5.9	3.87
기 타 디 자 인	56.8	34.2	6.6	2.3	3.05

디자인 분야별로 적정 디자이너 수를 살펴보면, 제품디자인이 4.42명으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(4.11명), 환경디자인(3.87명), 기타디자인(3.05명) 순이었음.

[표 2-8-2] 규모별 적정 디자이너 수

(단위: %)

구 분	1~2명	3~4명	5~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	41.7	33.7	17.9	6.7	3.96
1 인	74.6	24.9	0.5	0.0	1.83
2 ~ 4 인	44.6	45.4	9.6	0.4	2.82
5 ~ 9 인	11.1	31.4	53.1	4.3	5.09
10 ~ 14 인	2.3	15.1	39.3	43.2	8.80
15 인 이상	2.8	9.7	19.7	67.8	15.39

규모별 적정 디자이너 수를 살펴보면, 15인 이상이 15.39명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(8.80명), 5~9인(5.09명), 2~4인(2.82명), 1인(1.83명) 순이었음.

[표 2-8-3] KIDP 신고 여부별 적정 디자이너 수

(단위: %)

구 분	1~2명	3~4명	5~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	41.7	33.7	17.9	6.7	3.96
실 시	9.7	33.2	40.6	16.5	6.55
미 실 시	53.4	33.9	9.6	3.1	3.01

한국디자인진흥원 신고 여부별 적정 디자이너 수를 살펴보면 실시한 경우(6.55명)가 미 실시한 경우(3.01명)보다 많은 것으로 나타났음.

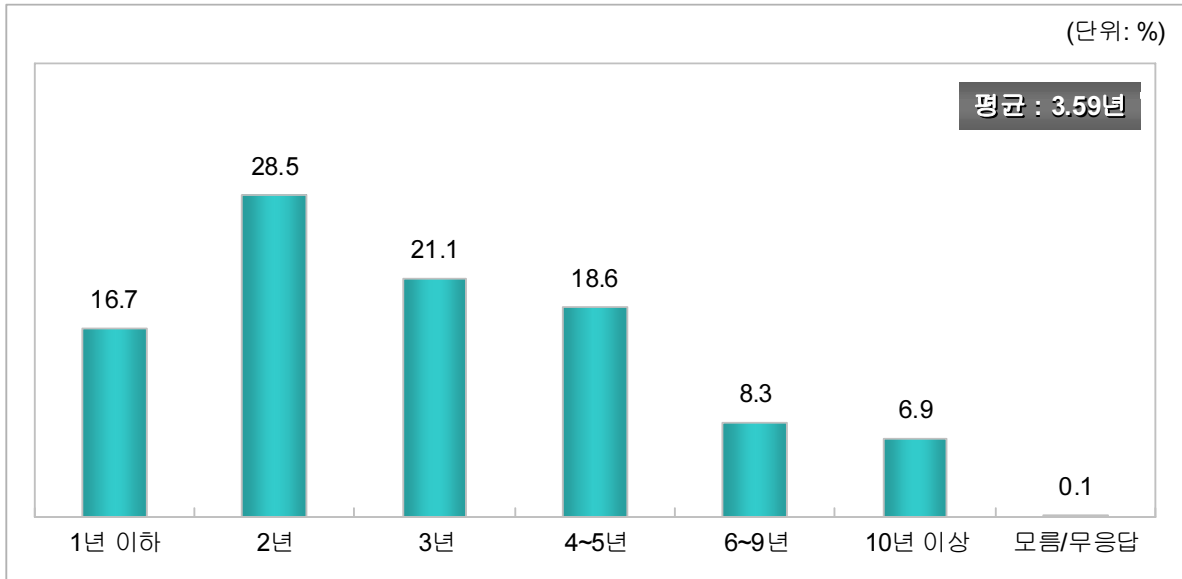
[표 2-8-4] 권역별 적정 디자이너 수

(단위: %)

구 분	1~2명	3~4명	5~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	41.7	33.7	17.9	6.7	3.96
서울	36.7	33.1	21.0	9.3	4.54
부산/울산/경남	51.9	29.4	16.3	2.4	3.25
대구 / 경북	63.1	26.3	8.6	1.9	2.67
인천 / 경기	41.3	46.0	8.5	4.1	3.19
광주 / 전라	60.6	17.5	21.9	0.0	2.60
대전 / 충청	41.6	44.6	11.4	2.4	3.07
강원 / 제주	41.2	32.5	24.6	1.7	3.47

권역별 적정 디자이너 수를 살펴보면, 서울 지역이 4.54명으로 가장 많았고, 다음은 강원/제주(3.47명), 부산/울산/경남(3.25명), 인천/경기(3.19명), 대전/충청(3.07명), 대구/경북(2.67명), 광주/전라(2.60명) 지역 순이었음.

9. 디자이너의 평균 근속년수



[그림 2-9] 디자이너의 평균 근속년수

디자이너 평균 근속년수는 평균 3.59명으로 조사되었음. '2년'이라는 응답이 28.5%로 가장 많았고, 다음은 '3년'(21.1%), '4~5년'(18.6%), '1년 이하'(16.7%), '6~9년'(8.3%), '10년 이상'(6.9%) 순이었음.

[표 2-9-1] 디자인 분야별 디자이너의 평균 근속년수

(단위: %)

구 분	1년 이하	2년	3년	4~5년	6~9년	10년 이상	평균(년)
☒ 전 체 ☒	16.7	28.5	21.1	18.6	8.3	6.9	3.59
제 품 디 자 인	13.9	21.7	24.6	24.7	9.5	5.2	3.94
시 각 디 자 인	14.8	32.1	19.8	19.1	7.2	7.0	3.56
환 경 디 자 인	18.8	34.6	18.5	14.1	6.6	7.3	3.32
기 타 디 자 인	21.9	19.0	23.3	15.8	11.7	8.4	3.59

디자인 분야별 디자이너 평균 근속년수를 살펴보면, 제품디자인이 3.94명으로 가장 많았고, 다음은 기타디자인(3.59명), 시각디자인(3.56명), 환경디자인(3.32명) 순이었음. 제품디자인은 '4~5년'(24.7%), 시각디자인과 환경디자인은 '2년'(각 32.1%, 34.6%), 기타디자인은 '3년'(23.3%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-9-2] 규모별 디자이너의 평균 근속년수

(단위: %)

구 분	1년 이하	2년	3년	4~5년	6~9년	10년 이상	평균(년)
☒ 전 체 ☒	16.7	28.5	21.1	18.6	8.3	6.9	3.59
1 인	22.5	20.9	13.9	16.0	13.1	13.6	4.21
2 ~ 4 인	17.4	33.0	19.5	17.2	7.1	5.8	3.40
5 ~ 9 인	12.1	27.7	29.8	23.9	3.9	2.2	3.17
10 ~ 14 인	11.1	26.3	29.6	18.3	10.7	4.0	3.70
15 인 이상	3.5	34.9	29.0	23.8	7.3	1.6	3.40

규모별 디자이너 평균 근속년수를 살펴보면, 1인이 4.21명으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(3.70명), 2~4인(3.40명), 15인 이상(3.40명), 5~9인(3.17명) 순이었음. 1인은 1년 이하(22.5%), 2~4인과 15인 이상은 2년(각 33.0%, 34.9%), 5~9인과 10~14인은 3년(각 29.8%, 29.6%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-9-3] KIDP 신고 여부별 디자이너의 평균 근속년수

(단위: %)

구 분	1년 이하	2년	3년	4~5년	6~9년	10년 이상	평균(년)
☒ 전 체 ☒	16.7	28.5	21.1	18.6	8.3	6.9	3.59
실 시	8.5	28.7	28.1	24.3	6.9	3.1	3.45
미 실 시	19.6	28.4	18.5	16.5	8.7	8.2	3.64

한국디자인진흥원 신고 여부별 디자이너 평균 근속년수를 살펴보면, 미신고한 경우(3.64명)가 신고한 경우(3.45명)보다 많은 것으로 나타났음.

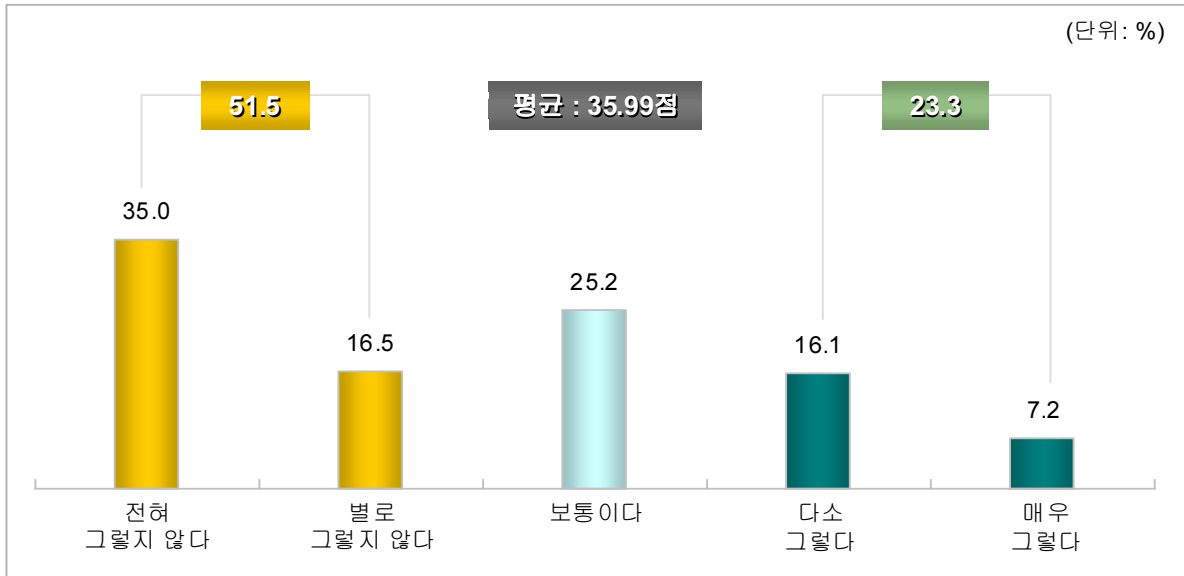
[표 2-9-4] 권역별 디자이너의 평균 근속년수

(단위: %)

구 분	1년 이하	2년	3년	4~5년	6~9년	10년 이상	평균(년)
☒ 전 체 ☒	16.7	28.5	21.1	18.6	8.3	6.9	3.59
서울	16.8	29.7	19.3	20.0	7.4	6.7	3.57
부산/울산/경남	19.8	22.5	29.3	16.0	7.5	4.9	3.33
대구 / 경북	17.3	17.0	12.5	34.0	7.8	11.4	4.29
인천 / 경기	18.7	29.5	19.3	9.7	13.1	9.1	3.71
광주 / 전라	9.2	33.7	31.6	14.8	5.9	4.8	3.26
대전 / 충청	10.6	25.4	35.5	11.9	12.9	3.6	3.40
강원 / 제주	13.4	32.5	22.3	28.8	0.0	2.9	3.23

권역별 디자이너 평균 근속년수를 살펴보면, 대구/경북 지역이 4.29명으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(3.71명), 서울(3.57명), 대전/충청(3.40명), 부산/울산/경남(3.33명), 광주/전라(3.26명), 강원/제주(3.23명) 지역 순이었음.

10. 다양한 전공자로 구성



[그림 2-10] 다양한 전공자로 구성

디자이너를 포함하여 다양한 전공자로 구성되어있는지에 대해 조사한 결과, ‘그렇다’는 응답이 23.3%(매우: 7.2% + 다소: 16.1%), ‘그렇지 않다’는 응답이 51.5%(전혀: 35.0% + 별로: 16.5%)로 타 분야의 전공자들은 많지 않은 것으로 나타났음. 한편, ‘보통이다’는 응답은 25.2%였고, 평균은 100점 만점 기준으로 35.99점이었음.

[표 2-10-1] 디자인 분야별 다양한 전공자로 구성

(단위: %)

구 분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	51.5	25.2	23.3	35.99
제 품 디 자 인	53.8	23.7	22.4	33.87
시 각 디 자 인	58.2	22.1	19.7	32.15
환 경 디 자 인	35.8	31.9	32.4	45.42
기 타 디 자 인	58.6	23.7	17.7	32.35

다양한 전공자로 구성되어있는지에 대해 디자인 분야별로 살펴보면, 환경디자인이 45.42점으로 가장 높았고, 다음은 제품디자인(33.87점), 기타디자인(32.35점), 시각디자인(32.15점) 순이었음.

[표 2-10-2] 규모별 다양한 전공자로 구성

(단위: %)

구 분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	51.5	25.2	23.3	35.99
1 인	65.7	20.5	13.9	24.56
2 ~ 4 인	49.5	25.8	24.7	37.74
5 ~ 9 인	47.7	26.7	25.6	40.05
10 ~ 14 인	28.8	31.5	39.7	51.47
15 인 이상	29.9	33.8	36.3	50.64

다양한 전공자로 구성되어있는지에 대해 규모별로 살펴보면, 10~14인이 51.47점으로 가장 높았고, 다음은 15인 이상(50.64점), 5~9인(40.05점), 2~4인(37.74점), 1인(24.56점) 순이었음.

[표 2-10-3] KIDP 신고 여부별 다양한 전공자로 구성

(단위: %)

구 분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	51.5	25.2	23.3	35.99
실 시	50.8	21.9	27.4	37.61
미 실 시	51.8	26.4	21.8	35.40

다양한 전공자로 구성되어있는지에 대해, 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(37.61점)가 미실시한 경우(35.40점)보다 다소 높은 것으로 나타남.

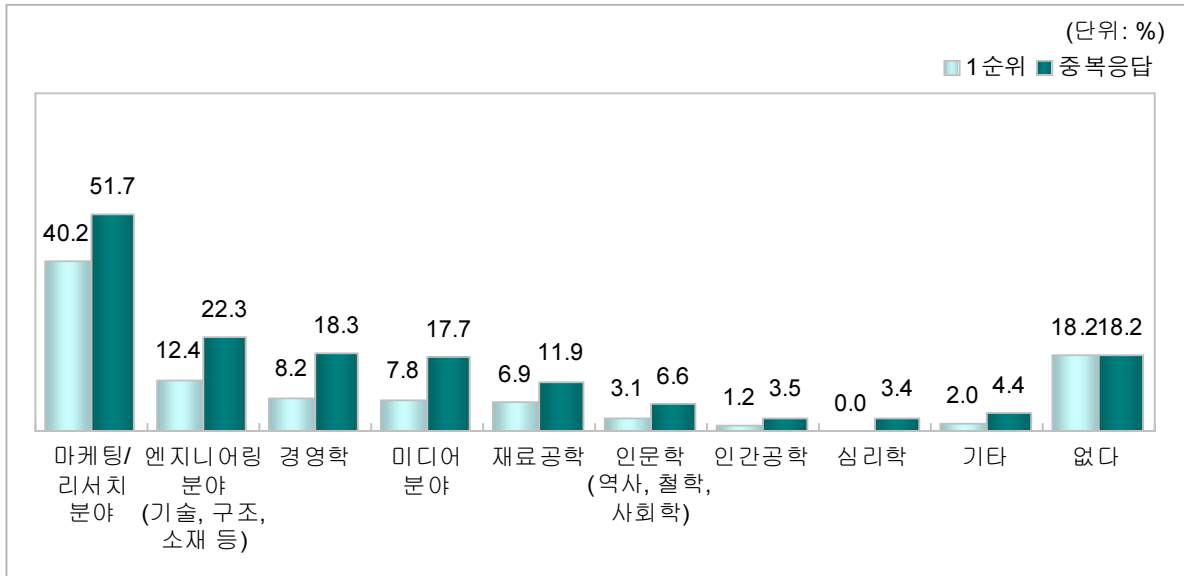
[표 2-10-4] 권역별 다양한 전공자로 구성

(단위: %)

구 분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	51.5	25.2	23.3	35.99
서울	50.4	26.2	23.4	37.29
부산/울산/경남	38.9	31.9	29.2	44.77
대구 / 경북	45.4	42.1	12.6	35.11
인천 / 경기	56.4	14.8	28.8	32.82
광주 / 전라	65.6	16.3	18.1	25.94
대전 / 충청	66.8	23.3	9.9	24.11
강원 / 제주	52.5	15.4	32.1	35.02

다양한 전공자로 구성되어있는지에 대해 권역별로 살펴보면, 부산/울산/경남 지역이 44.77점으로 가장 높았고, 다음은 서울(37.29점), 대구/경북(35.11점), 강원/제주(35.02점), 인천/경기(32.82점), 광주/전라(25.94점), 대전/충청(24.11점) 지역 순이었음.

10-1. 필요한 타 전공



[그림 2-10-1] 필요한 타 전공

필요한 타 전공에 대해 조사한 결과(중복응답 기준), ‘마케팅/리서치 분야’가 51.7%로 가장 높았고, 다음은 ‘엔지니어링 분야’(22.3%), ‘경영학’(18.3%), ‘미디어 분야’(17.7%), ‘재료공학’(11.9%), ‘인문학’(6.6%), ‘인간공학’(3.5%), ‘심리학’(3.4%) 순이었음.

[표 2-10-1-1] 디자인 분야별 필요한 타 전공

(중복응답, 단위: %)

구분	마케팅/리서치 분야	엔지니어링 분야	경영학	미디어 분야	재료공학	인문학	인간공학	심리학
☒ 전체 ☒	51.7	22.3	18.3	17.7	11.9	6.6	3.5	3.4
제품디자인	64.8	32.1	11.6	17.9	18.5	5.7	3.5	2.6
시각디자인	65.3	9.5	18.8	26.6	6.4	12.1	2.9	4.1
환경디자인	33.9	35.6	18.2	8.3	15.4	1.5	7.4	2.2
기타디자인	18.8	25.8	26.4	5.6	12.7	0.0	0.9	4.1

디자인 분야별로 필요한 타 전공에 대해 살펴보면, 제품디자인과 시각디자인은 ‘마케팅/리서치 분야’(각 64.8%, 65.3%)가, 기타디자인은 ‘엔지니어링 분야’(각 35.6%, 25.8%)가 가장 많았고, 환경디자인은 ‘엔지니어링 분야’(35.6%)와 ‘마케팅/리서치 분야’(33.9%)가 비슷한 수준이었음.

[표 2-10-1-2] 규모별 필요한 타 전공

(중복응답, 단위: %)

구 분	마케팅/ 리서치 분야	엔지니어링 분야	경영학	미디어 분야	재료공학	인문학	인간공학	심리학
☒ 전 체 ☒	51.7	22.3	18.3	17.7	11.9	6.6	3.5	3.4
1 인	35.3	22.0	14.1	26.1	13.5	4.6	2.4	1.5
2 ~ 4 인	56.4	23.1	18.4	13.6	12.2	6.2	3.8	5.2
5 ~ 9 인	66.4	20.3	21.9	12.1	7.3	10.0	5.5	4.1
10 ~ 14 인	63.7	31.5	28.3	12.4	20.8	10.5	0.0	0.0
15 인 이상	72.0	18.5	34.3	17.0	10.8	10.4	3.8	0.0

규모별로 필요한 타 전공을 살펴보면, 모든 규모가 ‘마케팅/리서치 분야’를 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 15인 이상(72.0%)에서 특히 높게 나타남.

[표 2-10-1-3] KIDP 신고 여부별 필요한 타 전공

(중복응답, 단위: %)

구 분	마케팅/ 리서치 분야	엔지니어링 분야	경영학	미디어 분야	재료공학	인문학	인간공학	심리학
☒ 전 체 ☒	51.7	22.3	18.3	17.7	11.9	6.6	3.5	3.4
실 시	74.2	30.0	22.8	13.1	11.0	7.9	2.7	4.3
미 실 시	43.6	19.5	16.7	19.3	12.2	6.2	3.8	3.1

필요한 타 전공에 대해 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 한 경우와 안 한 경우 모두 ‘마케팅/리서치 분야’(각 74.2%, 43.6%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

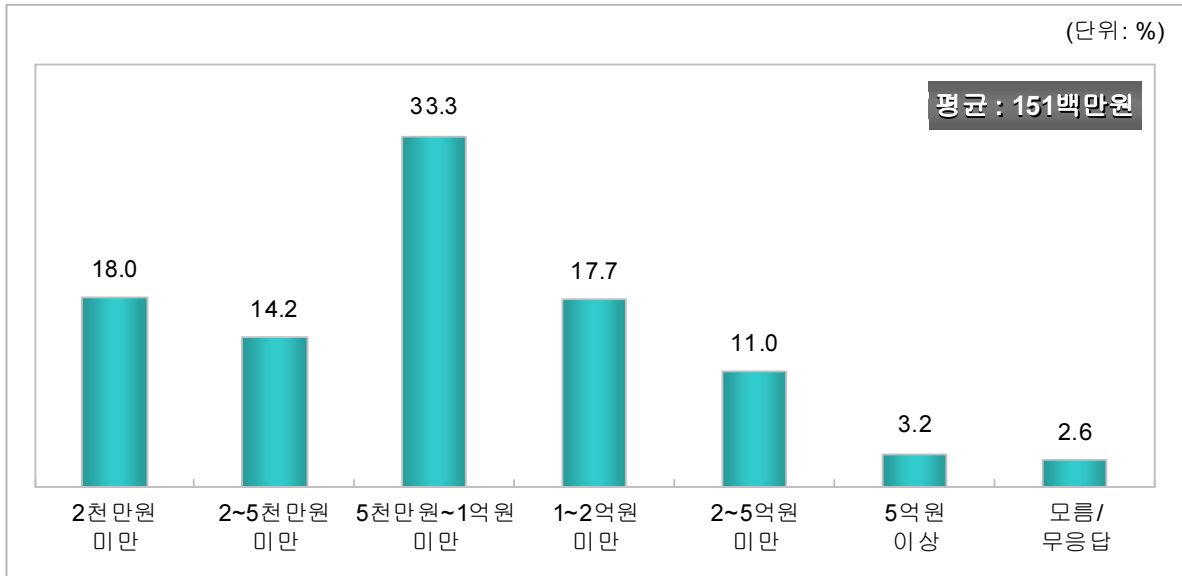
[표 2-10-1-4] 권역별 필요한 타 전공

(중복응답, 단위: %)

구 분	마케팅/ 리서치 분야	엔지니어링 분야	경영학	미디어 분야	재료공학	인문학	인간공학	심리학
☒ 전 체 ☒	51.7	22.3	18.3	17.7	11.9	6.6	3.5	3.4
서울	51.1	22.2	24.1	16.7	5.3	8.9	3.7	3.8
부산/울산/경남	57.6	13.7	19.1	51.8	15.2	6.2	0.7	0.0
대구 / 경북	53.0	23.9	0.0	5.7	0.0	0.0	2.5	2.5
인천 / 경기	46.9	22.7	9.6	5.6	20.9	0.0	3.7	2.8
광주 / 전라	54.9	20.6	5.1	29.0	44.2	3.4	3.7	0.0
대전 / 충청	57.2	32.0	14.0	13.2	29.9	10.8	6.1	11.9
강원 / 제주	62.7	31.1	9.7	49.5	0.0	9.7	0.0	0.0

필요한 타 전공에 대해 권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 ‘마케팅/리서치 분야’를 꼽은 응답이 가장 많았음.

11-1. 2008년 자본금



[그림 2-11-1] 2008년 자본금

2008년 자본금은 평균 1억5,100만원으로 조사되었음. '5천만원~1억원 미만'이 33.3%로 가장 많았고, 다음은 '2천만원 미만'(18.0%), '1~2억원 미만'(17.7%), '2~5천만원 미만'(14.2%), '2~5억원 미만'(11.0%), '5억원 이상'(3.2%) 순이었음.

[표 2-11-1-1] 디자인 분야별 2008년 자본금

(단위: %)

구 분	2천만원 미만	2~5천만원 미만	5천만원~1억원 미만	1~2억원 미만	2~5억원 미만	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	18.0	14.2	33.3	17.7	11.0	3.2	151
제 품 디 자 인	12.7	10.2	36.3	19.8	14.9	3.9	331
시 각 디 자 인	20.9	16.2	32.7	16.6	7.5	2.2	89
환 경 디 자 인	6.7	16.9	36.0	15.6	17.0	5.3	124
기 타 디 자 인	38.1	10.6	25.7	20.8	3.5	1.1	77

2008년 자본금을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 3억3,100만원으로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(1억2,400만원), 시각디자인(8,900만원), 기타디자인(7,700만원) 순이었음. 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인은 '5천만원~1억원 미만', 기타디자인은 '2천만원 미만' 응답이 가장 많았음.

[표 2-11-1-2] 규모 별 2008년 자본금

(단위: %)

구 분	2천만원 미만	2~5천만원 미만	5천만원~ 1억원 미만	1~2억원 미만	2~5억원 미만	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	18.0	14.2	33.3	17.7	11.0	3.2	151
1 인	35.3	17.8	29.3	9.3	6.3	0.0	49
2 ~ 4 인	17.2	17.8	36.2	18.3	6.6	1.0	178
5 ~ 9 인	4.4	8.1	39.4	20.3	20.1	4.9	130
10 ~ 14 인	1.7	3.0	27.3	31.8	29.7	4.5	171
15 인 이상	1.6	0.0	12.7	33.6	19.8	30.5	513

2008년 자본금을 규모별로 살펴보면, 15인 이상이 5억1,300만원으로 가장 높았고, 다음은 2~4인(1억7,800만원), 10~14인(1억7,100만원), 5~9인(1억3,000만원), 1인(4,900만원) 순이었음.

[표 2-11-1-3] KIDP 신고 여부별 2008년 자본금

(단위: %)

구 분	2천만원 미만	2~5천만원 미만	5천만원~ 1억원 미만	1~2억원 미만	2~5억원 미만	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	18.0	14.2	33.3	17.7	11.0	3.2	151
실 시	3.7	9.8	32.6	21.4	19.7	9.1	194
미 실 시	23.2	15.8	33.6	16.3	7.9	1.1	136

2008년 자본금을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(1억9,400만원)가 미실시한 경우(1억3,600만원)보다 높았음.

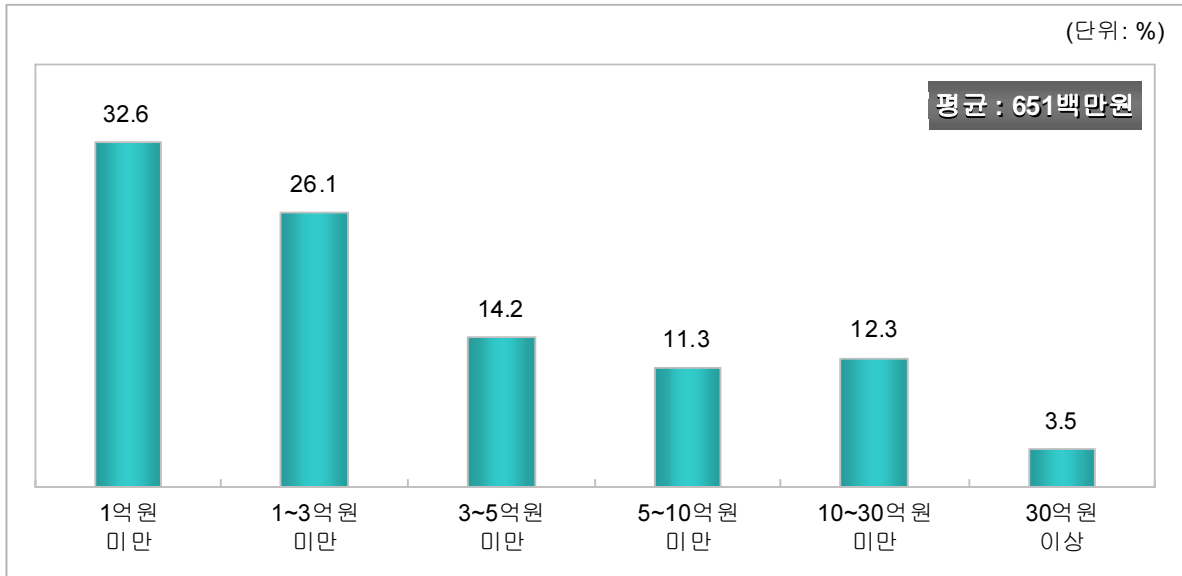
[표 2-11-1-4] 권역별 2008년 자본금

(단위: %)

구 분	2천만원 미만	2~5천만원 미만	5천만원~ 1억원 미만	1~2억원 미만	2~5억원 미만	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	18.0	14.2	33.3	17.7	11.0	3.2	151
서울	18.0	11.8	31.3	19.5	11.9	3.5	114
부산/울산/경남	28.6	13.9	41.6	6.5	4.8	3.5	90
대구 / 경북	15.3	17.6	41.4	21.0	4.4	0.5	71
인천 / 경기	6.6	18.5	39.0	18.1	14.4	3.2	430
광주 / 전라	40.0	26.7	26.5	5.4	0.0	1.5	51
대전 / 충청	13.2	14.4	27.8	21.7	20.9	2.0	99
강원 / 제주	2.9	13.1	24.7	28.3	19.5	11.4	149

2008년 자본금을 권역별로 살펴보면, 인천/경기 지역에서 4억3,000만원으로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(1억4,900만원), 서울(1억1,400만원), 대전/충청(9,900만원), 부산/울산/경남(9,000만원), 대구/경북(7,100만원), 광주/전라(5,100만원) 지역 순이었음.

11-2. 2008년 총매출액



[그림 2-11-2] 2008년 총매출액

2008년 총매출액은 평균 6억5,100만원으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, ‘1억 원 미만’이 32.6%로 가장 많았고, 다음은 ‘1~3억 원 미만’(26.1%), ‘3~5억 원 미만’(14.2%), ‘10~30억 원 미만’(12.3%), ‘5~10억 원 미만’(11.3%), ‘30억 원 이상’(3.5%) 순이었음.

[표 2-11-2-1] 디자인 분야별 2008년 총매출액

(단위: %)

구분	1억 원 미만	1~3억 원 미만	3~5억 원 미만	5~10억 원 미만	10~30억 원 미만	30억 원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	32.6	26.1	14.2	11.3	12.3	3.5	651
제품디자인	26.0	27.2	17.7	10.8	12.8	5.5	850
시각디자인	29.1	31.4	15.8	11.7	9.9	2.0	465
환경디자인	27.0	23.9	12.8	14.7	17.1	4.6	808
기타디자인	61.0	15.2	7.1	5.4	9.0	2.3	537

2008년 총매출액을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 8억5,000만원으로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(8억800만원), 기타디자인(5억3,700만원), 시각디자인(4억6,300만원) 순이었음.

[표 2-11-2-2] 규모별 2008년 총매출액

(단위: %)

구 분	1억원 미만	1~3억원 미만	3~5억원 미만	5~10억원 미만	10~30억원 미만	30억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	32.6	26.1	14.2	11.3	12.3	3.5	651
1 인	73.1	18.8	6.0	0.7	1.4	0.0	95
2 ~ 4 인	28.6	40.4	14.5	9.6	6.0	0.9	380
5 ~ 9 인	2.5	17.3	29.8	26.7	20.5	3.1	741
10 ~ 14 인	1.9	4.0	7.0	29.8	47.4	9.9	1,766
15 인 이상	0.4	1.3	0.0	4.4	55.5	38.5	4,357

2008년 총매출액을 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 43억 5천 7백만원으로 가장 높았고, 다음은 10~14인(17억6,600만원), 5~9인(7억4,100만원), 2~4인(3억8,000만원), 1인(9,500만원) 순이었음.

[표 2-11-2-3] KIDP 신고 여부별 2008년 총매출액

(단위: %)

구 분	1억원 미만	1~3억원 미만	3~5억원 미만	5~10억원 미만	10~30억원 미만	30억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	32.6	26.1	14.2	11.3	12.3	3.5	651
실 시	3.6	26.5	22.1	19.6	20.5	7.7	1,224
미 실 시	43.2	26.0	11.3	8.3	9.2	2.0	442

2008년 총매출액을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 실시한 경우(12억2,400만원)가 신고를 미실시한 경우(4억4,200만원)보다 높게 나타났음.

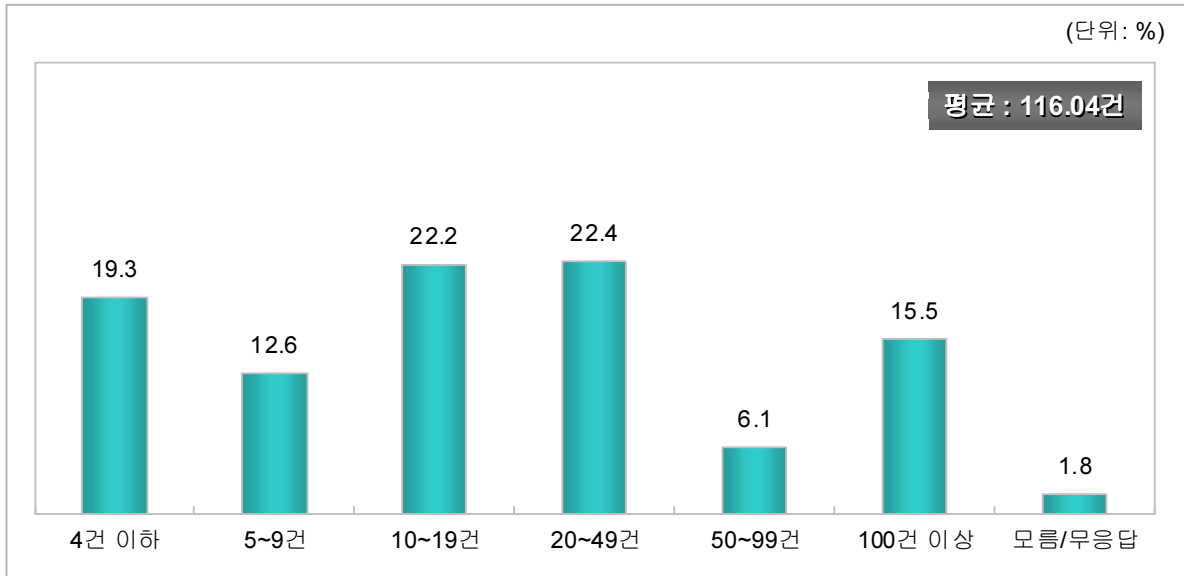
[표 2-11-2-4] 권역별 2008년 총매출액

(단위: %)

구 분	1억원 미만	1~3억원 미만	3~5억원 미만	5~10억원 미만	10~30억원 미만	30억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	32.6	26.1	14.2	11.3	12.3	3.5	651
서울	26.2	24.3	14.8	14.4	15.8	4.5	786
부산/울산/경남	58.0	20.3	8.7	6.3	4.5	2.1	371
대구 / 경북	52.3	24.2	14.9	2.6	5.6	0.4	262
인천 / 경기	38.1	31.5	11.9	6.4	9.0	3.1	633
광주 / 전라	30.0	40.8	22.6	4.8	0.4	1.5	247
대전 / 충청	32.2	29.3	5.4	16.2	16.0	1.0	439
강원 / 제주	36.0	28.2	27.1	7.1	0.0	1.7	349

2008년 총매출액을 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 7억8,600만원으로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(6억3,300만원), 대전/충청(4억3,900만원), 부산/울산/경남(3억7,100만원), 강원/제주(3억4,900만원), 대구/경북(2억6,200만원), 광주/전라(2억4,700만원) 지역 순이었음.

12. 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수



[그림 2-12] 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수

2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수는 평균 116.04건으로 조사되었음. '20~49건'(22.4%)과 '10~19건'(22.2%)이 가장 많았고, 다음은 '4건 이하'(19.3%), '100건 이상'(15.5%), '5~9건'(12.6%), '50~99건'(6.1%) 순이었음.

[표 2-12-1] 디자인 분야별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수

(단위: %)

구분	4건 이하	5~9건	10~19건	20~49건	50~99건	100건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	19.3	12.6	22.2	22.4	6.1	15.5	116.04
제품디자인	19.4	11.1	30.0	20.2	8.1	9.7	52.26
시각디자인	18.5	9.1	21.6	25.4	7.4	15.4	63.29
환경디자인	20.9	20.4	21.9	24.8	5.6	4.3	22.65
기타디자인	18.7	10.2	12.5	14.2	0.7	43.7	496.15

디자인 분야별로 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수를 살펴보면, 기타디자인이 496.15건으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(63.29건), 제품디자인(52.26건), 환경디자인(22.65건) 순이었음.

[표 2-12-2] 규모별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수

(단위: %)

구 분	4건 이하	5~9건	10~19건	20~49건	50~99건	100건 이상	평균(건)
전 체	19.3	12.6	22.2	22.4	6.1	15.5	116.04
1 인	29.1	12.6	17.9	14.5	3.9	20.0	104.20
2 ~ 4 인	19.7	14.9	24.2	21.8	2.1	15.2	155.27
5 ~ 9 인	12.3	10.3	25.9	29.7	12.2	8.0	61.96
10 ~ 14 인	2.9	9.5	14.9	37.8	17.4	17.4	120.69
15 인 이상	8.5	5.6	21.2	26.5	16.2	21.5	61.69

2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수를 규모별로 살펴보면, 2~4인이 155.27건으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(120.69건), 1인(104.20건), 5~9인(61.96건), 15인 이상(61.69건) 순이었음.

[표 2-12-3] KIDP 신고 여부별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수

(단위: %)

구 분	4건 이하	5~9건	10~19건	20~49건	50~99건	100건 이상	평균(건)
전 체	19.3	12.6	22.2	22.4	6.1	15.5	116.04
실 시	10.9	12.7	28.5	29.4	8.9	8.9	52.20
미 실 시	22.4	12.6	19.9	19.9	5.0	17.9	139.70

한국디자인진흥원 신고 여부별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수는 신고를 미 실시한 경우(139.70건)가 실시한 경우(52.20건)보다 더욱 높았음.

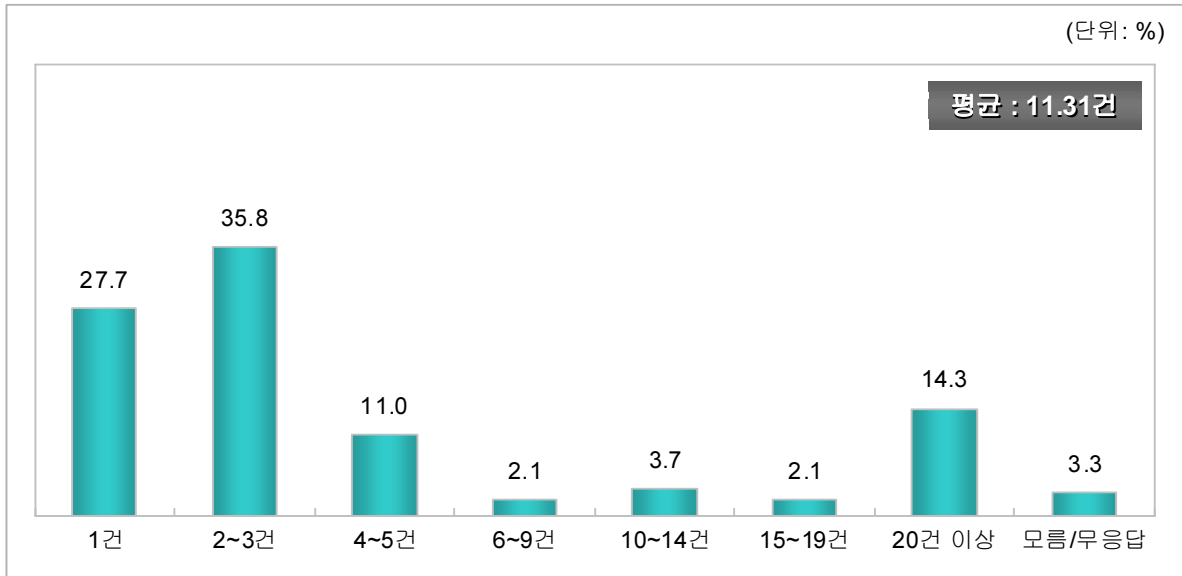
[표 2-12-4] 권역별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수

(단위: %)

구 분	4건 이하	5~9건	10~19건	20~49건	50~99건	100건 이상	평균(건)
전 체	19.3	12.6	22.2	22.4	6.1	15.5	116.04
서울	15.8	9.3	24.4	27.2	6.9	13.9	149.93
부산/울산/경남	47.0	18.0	13.1	10.5	4.1	6.5	22.96
대구 / 경북	9.9	19.5	13.9	16.7	4.2	35.9	177.92
인천 / 경기	15.9	20.4	18.2	15.3	4.2	24.3	66.96
광주 / 전라	40.3	17.0	27.5	14.7	0.0	0.4	9.00
대전 / 충청	10.2	11.1	25.3	21.1	17.0	15.2	42.30
강원 / 제주	29.5	6.0	26.5	11.4	2.9	23.7	42.74

2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수를 권역별로 살펴보면, 대구/경북 지역이 177.92건으로 가장 높았고, 다음은 서울(149.93건), 인천/경기(66.96건), 강원/제주(42.74건), 대전/충청(42.30건), 부산/울산/경남(22.96건), 광주/전라(9.00) 지역 순이었음.

13. 2008년 해외 수주 용역 건 수



[그림 2-13] 2008년 해외 수주 용역 건 수

2008년 해외 수주 용역 건 수는 평균 11.31건으로 조사되었음. '2~3건'이 35.8%로 가장 많았고, 다음은 '1건'(27.7%), '20건 이상'(14.3%), '4~5건'(11.0%), '10~14건'(3.7%), '6~9건'(2.1%), '15~19건'(2.1%) 순이었음.

[표 2-13-1] 디자인 분야별 2008년 해외 수주 용역 건 수

(단위: %)

구 분	1건	2~3건	4~5건	6~9건	10~14건	15~19건	20건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	27.7	35.8	11.0	2.1	3.7	2.1	14.3	11.31
제 품 디 자 인	15.3	46.5	14.1	5.0	6.8	0.0	12.3	17.03
시 각 디 자 인	53.8	32.7	2.6	0.0	3.8	6.4	0.9	3.00
환 경 디 자 인	28.3	36.7	10.1	3.0	0.0	0.0	1.5	3.01
기 타 디 자 인	1.2	22.7	21.5	0.0	1.7	0.0	52.9	22.27

2008년 해외 수주 용역 건 수를 디자인 분야별로 살펴보면, 기타디자인이 22.27건으로 가장 많았고, 다음은 제품디자인(17.03건), 환경디자인(3.01건), 시각디자인(3.00건) 순이었음.

[표 2-13-2] 규모별 2008년 해외 수주 용역 건 수

(단위: %)

구 분	1건	2~3건	4~5건	6~9건	10~14건	15~19건	20건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	27.7	35.8	11.0	2.1	3.7	2.1	14.3	11.31
1 인	54.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.5	9.65
2 ~ 4 인	27.4	47.6	0.0	0.0	3.3	5.6	16.0	18.01
5 ~ 9 인	20.5	31.8	29.2	0.0	7.9	0.0	0.0	3.38
10 ~ 14 인	27.6	33.3	12.5	0.0	0.0	0.0	26.7	10.49
15 인 이상	19.4	48.2	7.7	20.2	0.0	0.0	4.6	10.60

2008년 해외 수주 용역 건 수를 규모별로 살펴보면, 2~4인이 18.01건으로 가장 많았고, 다음은 15인 이상(10.60건), 10~14인(10.49건), 1인(9.65건), 5~9인(3.38건) 순으로 나타남.

[표 2-13-3] KIDP 신고 여부별 2008년 해외 수주 용역 건 수

(단위: %)

구 분	1건	2~3건	4~5건	6~9건	10~14건	15~19건	20건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	27.7	35.8	11.0	2.1	3.7	2.1	14.3	11.31
실 시	26.0	37.6	11.7	3.2	5.8	5.4	6.4	5.66
미 실 시	28.9	34.7	10.5	1.3	2.4	0.0	19.6	15.05

2008년 해외 수주 용역 건 수를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 미실시한 경우(15.05건)가 실시한 경우(5.66건)보다 더욱 높게 나타났음.

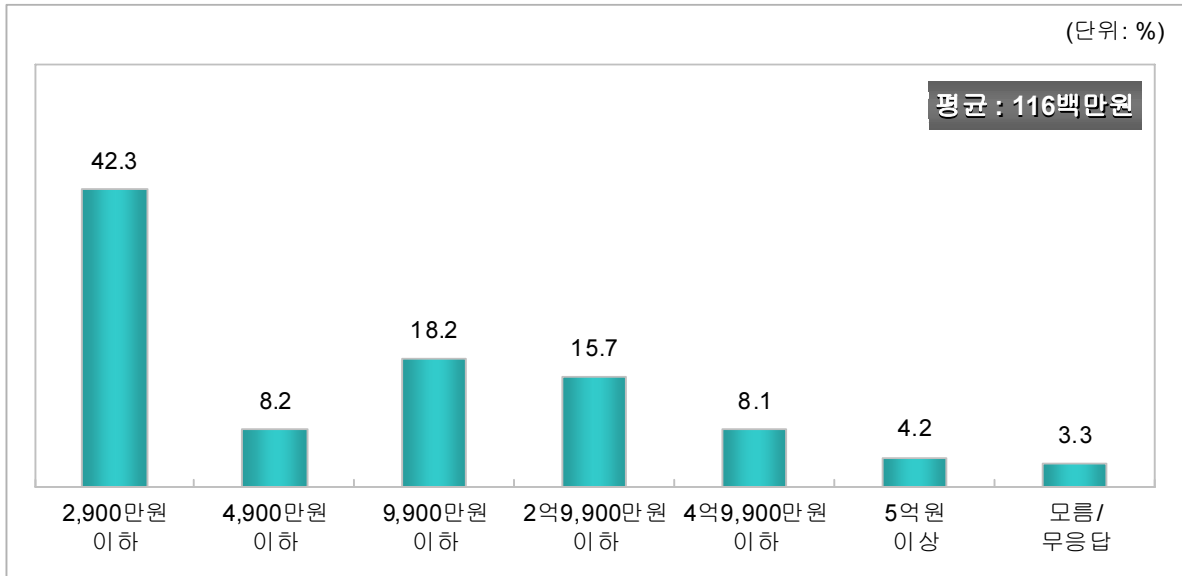
[표 2-13-4] 권역별 2008년 해외 수주 용역 건 수

(단위: %)

구 분	1건	2~3건	4~5건	6~9건	10~14건	15~19건	20건 이상	평균(건)
☒ 전 체 ☒	27.7	35.8	11.0	2.1	3.7	2.1	14.3	11.31
서 울	27.3	38.7	12.2	1.4	0.0	2.4	14.3	11.02
부산/울산/경남	0.0	0.0	0.0	0.0	81.9	0.0	18.1	34.14
인천 / 경 기	40.1	15.8	0.0	10.8	19.4	0.0	13.9	6.46
강 원 / 제 주	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00

2008년 해외 수주 용역 건 수를 권역별로 살펴보면, 부산/울산/경남 지역이 34.14건으로 가장 높았고, 다음은 서울(11.02건), 인천/경기(6.46건), 강원/제주(1.00건) 지역 순이었음.

13-1. 2008년 해외 수주 평균 용역비



[그림 2-13-1] 2008년 해외 수주 총 용역비

2008년 해외 수주 총 용역비는 평균 1억1천6백만원으로 조사되었음. '2,900만원 이하'가 42.3%로 가장 높았고, 다음은 '9,900만원 이하'(18.2%), '2억9,900만원 이하'(15.7%), '4,900만원 이하'(8.2%), '4억9,900만원 이하'(8.1%), '5억 원 이상'(4.2%) 순이었음.

[표 2-13-1-1] 디자인 분야별 2008년 해외 수주 총 용역비

(단위: %)

구분	2,900만원 이하	4,900만원 이하	9,900만원 이하	2억9,900만원 이하	4억9,900만원 이하	5억 원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	42.3	8.2	18.2	15.7	8.1	4.2	116
제 품 디 자 인	15.2	2.5	26.9	26.5	19.8	9.2	214
시 각 디 자 인	52.7	8.5	17.3	20.6	0.0	0.9	60
환 경 디 자 인	13.2	28.0	22.3	0.0	11.7	4.6	162
기 타 디 자 인	94.7	0.0	1.7	2.4	0.0	1.2	22

디자인 분야별 2008년 해외 수주 총 용역비는 제품디자인이 2억1천4백만원으로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(1억1천2백만원), 시각디자인(6천만원), 기타디자인(2천2백만원) 순이었음.

[표 2-13-1-2] 규모별 2008년 해외 수주 총 용역비

(단위: %)

구 분	2,900만원 이하	4,900만원 이하	9,900만원 이하	2억9,900 만원 이하	4억9,900 만원 이하	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	42.3	8.2	18.2	15.7	8.1	4.2	116
1 인	72.8	0.0	27.2	0.0	0.0	0.0	20
2 ~ 4 인	60.2	8.9	15.4	15.4	0.0	0.0	40
5 ~ 9 인	21.0	10.4	24.7	12.8	17.1	3.5	134
10 ~ 14 인	9.9	8.3	16.7	35.9	11.7	17.6	349
15 인 이상	32.8	7.7	0.0	26.9	17.8	14.9	267

2008년 해외 수주 총 용역비를 규모별로 살펴보면, 10~14인 규모가 3억4천9백만원으로 가장 많았고, 다음은 15인 이상(2억6천7백만원), 5~9인(1억3천4백만원), 2~4인(4천만원), 1인(2천만원) 순이었음.

[표 2-13-1-3] KIDP 신고 여부별 2008년 해외 수주 총 용역비

(단위: %)

구 분	2,900만원 이하	4,900만원 이하	9,900만원 이하	2억9,900 만원 이하	4억9,900 만원 이하	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	42.3	8.2	18.2	15.7	8.1	4.2	116
실 시	16.5	14.5	19.8	29.9	9.7	5.6	189
미 실 시	59.6	3.9	17.2	6.2	7.1	3.2	68

2008년 해외 수주 총 용역비를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 실시한 경우(1억8천9백만원)가 미실시한 경우(6천8백만원) 보다 더욱 많았음.

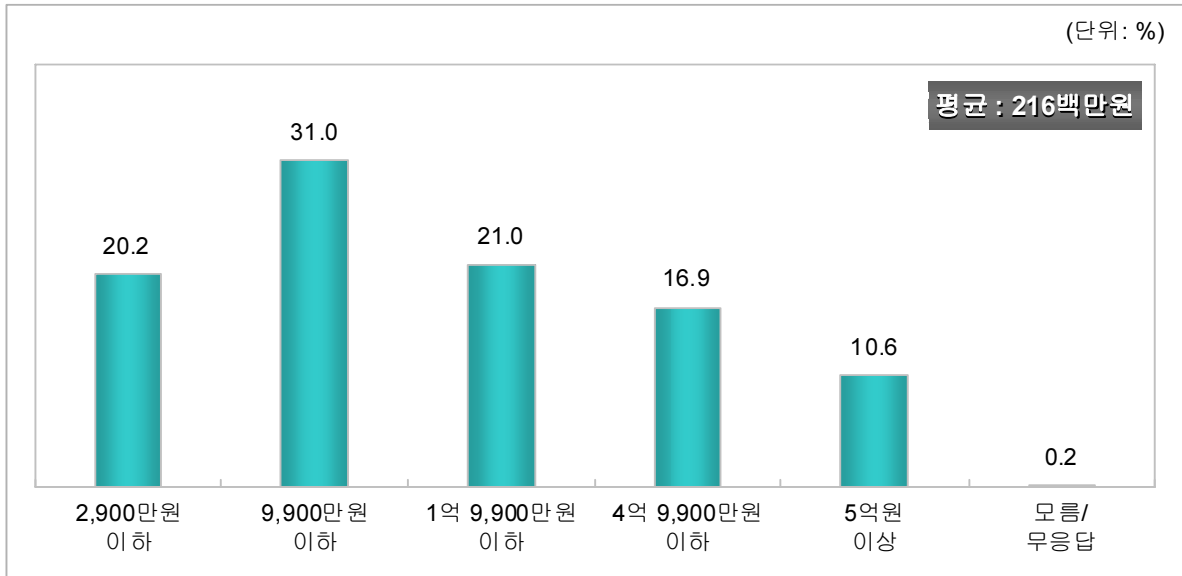
[표 2-13-1-4] 권역별 2008년 해외 수주 총 용역비

(단위: %)

구 분	2,900만원 이하	4,900만원 이하	9,900만원 이하	2억9,900 만원 이하	4억9,900 만원 이하	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	42.3	8.2	18.2	15.7	8.1	4.2	116
서울	46.0	6.5	18.8	14.9	7.1	3.1	110
부산/울산/경남	0.0	44.7	0.0	45.2	0.0	10.1	165
인천 / 경기	15.1	9.9	19.4	15.8	24.7	15.1	179
강원 / 제주	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	30

2008년 해외 수주 총 용역비를 권역별로 살펴보면, 인천/경기 지역에서 1억7천9백만원으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(1억6천5백만원), 서울(1억1천만원), 강원/제주(3천만원) 지역 순이었음.

14. 디자인 관련 총 지출 금액



[그림 2-14] 디자인 관련 총 지출 금액

디자인 관련 총 지출 금액은 평균 2억1천6백만원으로 조사되었음. '9,900만원 이하'가 31.0%로 가장 높았고, 다음은 '1억9,900만원 이하'(21.0%), '2,900만원 이하'(20.2%), '4억 9,900만원 이하'(16.9%), '5억원 이상'(10.6%) 순이었음.

[표 2-14-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액

(단위: %)

구 분	2,900만원 이하	9,900만원 이하	1억 9,900만원 이하	4억 9,900만원 이하	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	20.2	31.0	21.0	16.9	10.6	216
제 품 디 자 인	17.1	26.6	20.9	21.7	13.0	275
시 각 디 자 인	19.4	30.9	21.3	16.8	11.6	227
환 경 디 자 인	11.4	37.7	21.7	16.9	12.2	218
기 타 디 자 인	42.2	26.3	19.4	9.8	2.1	97

디자인 관련 총 지출 금액을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 2억7천5백만원으로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(2억2천9백만원), 환경디자인(2억1천8백만원), 기타디자인(9천7백만원) 순이었음.

[표 2-14-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액

(단위: %)

구 분	2,900만원 이하	9,900만원 이하	1억 9,900만원 이하	4억 9,900만원 이하	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	20.2	31.0	21.0	16.9	10.6	216
1 인	47.4	39.9	8.3	3.0	1.4	53
2 ~ 4 인	17.0	38.6	28.6	12.5	2.9	117
5 ~ 9 인	0.3	16.1	26.7	43.3	13.4	250
10 ~ 14 인	0.0	4.1	13.6	25.1	56.6	589
15 인 이상	1.3	5.3	9.8	15.3	68.4	1,386

디자인 관련 총 지출 금액을 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 13억8천6백만원으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(5억8천9백만원), 5~9인(2억5천만원), 2~4인(1억1천7백만원), 1인(5천3백만원) 순이었음.

[표 2-14-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액

(단위: %)

구 분	2,900만원 이하	9,900만원 이하	1억 9,900만원 이하	4억 9,900만원 이하	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	20.2	31.0	21.0	16.9	10.6	216
실 시	0.9	17.4	25.2	32.2	24.3	444
미 실 시	27.3	36.0	19.5	11.3	5.7	133

한국디자인진흥원 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액은 신고를 한 업체(4억4천4백만원)가 신고를 하지 않은 업체(1억3천3백만원) 보다 더욱 많은 것으로 나타남.

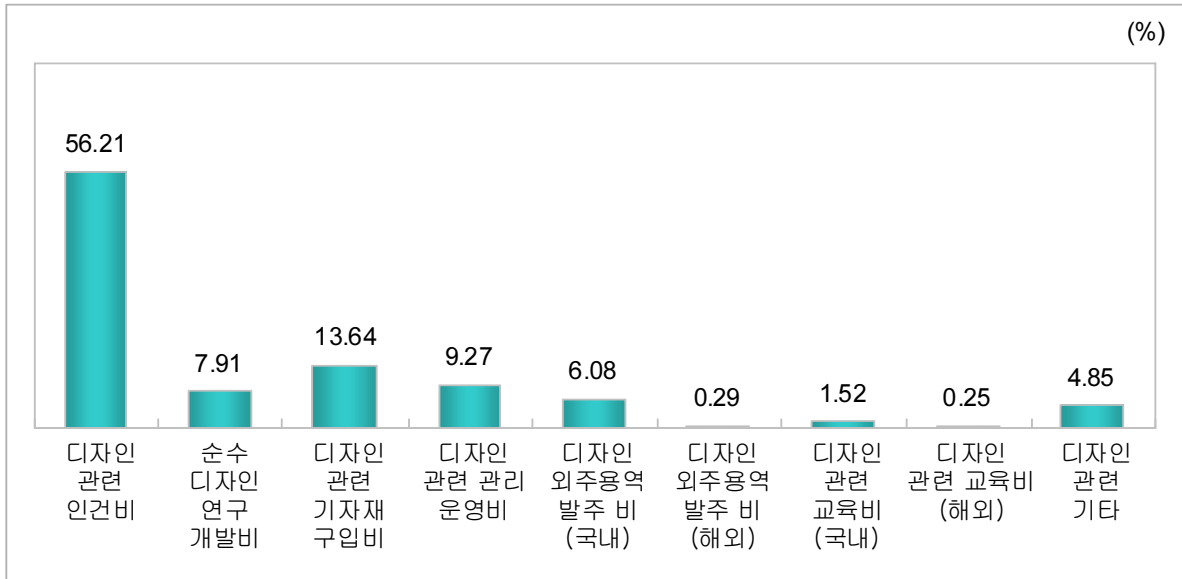
[표 2-14-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액

(단위: %)

구 분	2,900만원 이하	9,900만원 이하	1억 9,900만원 이하	4억 9,900만원 이하	5억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	20.2	31.0	21.0	16.9	10.6	216
서울	16.8	26.4	24.6	18.0	14.2	265
부산/울산/경남	30.6	48.0	9.4	6.6	5.4	93
대구 / 경북	35.5	34.3	12.3	15.7	2.3	102
인천 / 경기	20.8	43.9	17.0	13.4	4.7	156
광주 / 전라	17.5	32.5	15.3	29.0	3.4	158
대전 / 충청	30.4	15.2	20.4	20.2	13.1	197
강원 / 제주	22.7	28.5	36.5	10.6	1.7	115

권역별로 디자인 관련 총 지출 금액을 살펴보면, 서울 지역이 2억6천5백만원으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(1억9천7백만원), 광주/전라(1억5천8백만원), 인천/경기(1억5천6백만원), 강원/제주(1억1천5백만원), 대구/경북(1억2백만원), 부산/울산/경남(9천3백만원) 지역 순으로 많았음.

15. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체



[그림 2-15] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

디자인 관련 총 지출 금액의 항목별 비율을 살펴보면, ‘디자인 관련 인건비’가 56.21%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 관련 기자재 구입비’(13.64%), ‘디자인 관련 관리 운영비’(9.27%), ‘순수 디자인 연구 개발비’(7.91%), ‘디자인 외주 용역 발주비(국내)’(6.08%) 등의 순으로 나타남.

[표 2-15-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	디자인 관련 인건비	순수 디자인 연구 개발비	디자인 관련 기자재 구입비	디자인 관련 관리 운영비	디자인 외주용역 발주비 (국내)	디자인 외주용역 발주비 (해외)	디자인 관련 교육비 (국내)	디자인 관련 교육비 (해외)	디자인 관련 기타
☒ 전 체 ☒	56.21	7.91	13.64	9.27	6.08	0.29	1.52	0.25	4.85
제 품 디 자 인	55.49	11.34	11.45	8.68	4.68	0.17	1.76	0.38	6.05
시 각 디 자 인	54.13	7.21	14.32	10.08	7.74	0.31	1.17	0.24	4.81
환 경 디 자 인	58.12	6.42	13.62	8.78	5.96	0.49	1.56	0.20	4.86
기 타 디 자 인	59.15	6.99	15.31	8.97	4.32	0.10	1.93	0.13	3.09

디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘디자인 관련 인건비’(각 55.49%, 54.13%, 58.12%, 59.15%) 지출 금액 비율이 가장 높은 것으로 나타났음.

[표 2-15-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	디자인 관련 인건비	순수 디자인 연구 개발비	디자인 관련 기자재 구입비	디자인 관련 관리 운영비	디자인 외주용역 발주비 (국내)	디자인 외주용역 발주비 (해외)	디자인 관련 교육비 (국내)	디자인 관련 교육비 (해외)	디자인 관련 기타
☒ 전 체 ☒	56.21	7.91	13.64	9.27	6.08	0.29	1.52	0.25	4.85
1 인	57.04	7.24	17.02	10.22	2.67	0.48	0.86	0.00	4.48
2 ~ 4 인	55.69	7.50	13.98	9.16	6.55	0.14	1.37	0.22	5.38
5 ~ 9 인	55.28	9.61	10.43	8.23	8.62	0.23	2.20	0.55	4.84
10 ~ 14 인	59.19	7.79	10.56	9.14	6.10	0.33	2.35	0.68	3.86
15 인 이상	57.08	8.23	8.52	9.33	10.00	0.75	2.67	0.14	3.27

규모별로 디자인 관련 총 지출 금액 비율을 살펴보면, 모든 규모에서 ‘디자인 관련 인건비’(각 57.04%, 55.69%, 55.28%, 59.19%, 57.08%) 항목의 지출 비율이 가장 높은 것으로 나타났음.

[표 2-15-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	디자인 관련 인건비	순수 디자인 연구 개발비	디자인 관련 기자재 구입비	디자인 관련 관리 운영비	디자인 외주용역 발주비 (국내)	디자인 외주용역 발주비 (해외)	디자인 관련 교육비 (국내)	디자인 관련 교육비 (해외)	디자인 관련 기타
☒ 전 체 ☒	56.21	7.91	13.64	9.27	6.08	0.29	1.52	0.25	4.85
실시	54.96	8.92	10.33	10.48	7.74	0.33	2.24	0.44	4.57
미 실시	56.67	7.54	14.84	8.82	5.48	0.28	1.25	0.17	4.95

한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 한 업체와 안 한 업체 모두 ‘디자인 관련 인건비’(각 54.96%, 56.67%)가 가장 높았음.

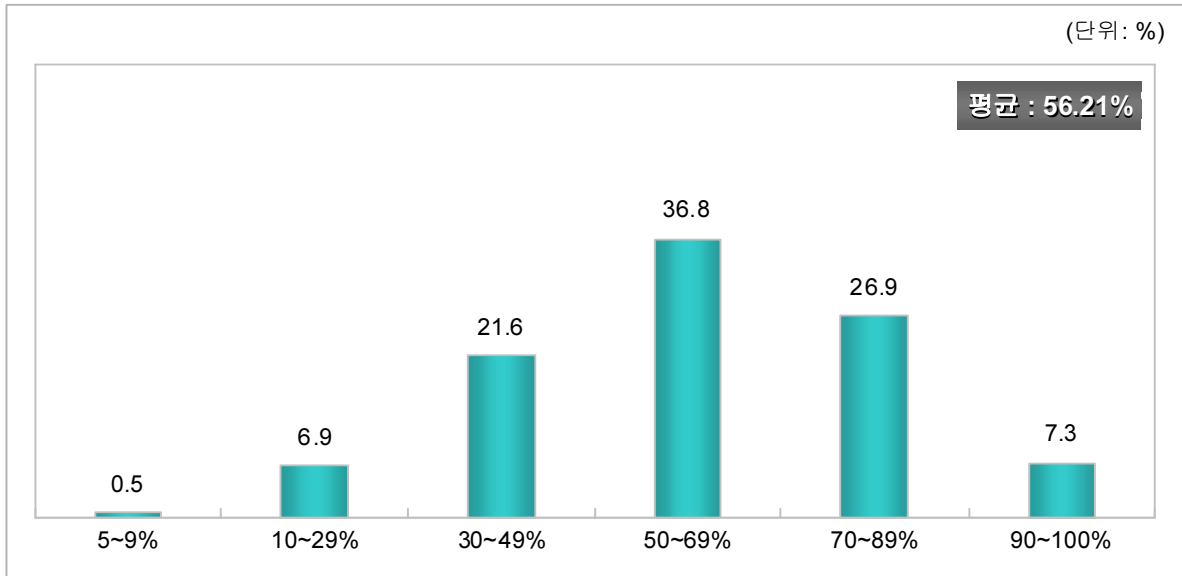
[표 2-15-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

(단위: %)

구 분	디자인 관련 인건비	순수 디자인 연구 개발비	디자인 관련 기자재 구입비	디자인 관련 관리 운영비	디자인 외주용역 발주비 (국내)	디자인 외주용역 발주비 (해외)	디자인 관련 교육비 (국내)	디자인 관련 교육비 (해외)	디자인 관련 기타
☒ 전 체 ☒	56.21	7.91	13.64	9.27	6.08	0.29	1.52	0.25	4.85
서울	57.17	7.93	12.15	9.00	7.19	0.29	1.61	0.36	4.31
부산/울산/경남	62.86	8.81	13.37	5.89	3.10	0.34	1.75	0.14	3.73
대구 / 경북	62.08	5.08	15.62	10.49	3.09	0.00	0.95	0.08	2.61
인천 / 경기	50.39	9.49	17.51	6.81	5.06	0.63	1.35	0.04	8.72
광주 / 전라	49.00	7.58	13.42	21.40	2.59	0.00	0.82	0.00	5.19
대전 / 충청	53.53	4.03	21.10	10.31	6.04	0.00	1.48	0.12	3.39
강원 / 제주	43.68	9.63	14.33	8.74	12.38	0.00	2.96	0.04	8.24

권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 ‘디자인 관련 인건비’가 가장 높은 가운데, 특히 부산/울산/경남(62.86%), 대구/경북(62.08%) 지역에서 더욱 높았음.

15-1. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비



[그림 2-15-1] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비

디자인 관련 총 지출 금액 중 인건비가 차지하는 비중은 평균 56.21%로 조사되었음. '50~69%'가 36.8%로 가장 높았고, 다음은 '70~89%'(26.9%), '30~49%'(21.6%), '90~100%'(7.3%), '10~29%'(6.9%) 순이었음.

[표 2-15-1-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비 (단위: %)

구 분	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	0.5	6.9	21.6	36.8	26.9	7.3	56.21
제 품 디 자 인	1.4	5.9	16.5	44.6	26.7	5.0	55.49
시 각 디 자 인	0.5	6.6	26.9	35.0	26.0	5.0	54.13
환 경 디 자 인	0.2	8.1	19.6	34.2	26.2	11.7	58.12
기 타 디 자 인	0.0	6.9	20.0	34.1	30.4	8.6	59.15

디자인 관련 총 지출 금액 중 인건비가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 기타디자인이 59.15%로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(58.12%), 제품디자인(55.49%), 시각디자인(54.13%) 순이었음.

[표 2-15-1-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비

(단위: %)

구 분	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	0.5	6.9	21.6	36.8	26.9	7.3	56.21
1 인	0.0	9.8	17.8	37.2	21.9	13.4	57.04
2 ~ 4 인	0.8	6.2	23.7	34.5	29.6	5.2	55.69
5 ~ 9 인	0.5	6.4	23.2	38.4	27.2	4.3	55.28
10 ~ 14 인	0.0	3.1	21.4	36.5	32.0	7.1	59.19
15 인 이상	2.1	2.8	18.6	47.5	24.3	4.7	57.08

디자인 관련 총 지출 금액 중 인건비가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면, 10~14인 규모가 59.19%로 가장 많았고, 다음은 15인 이상(57.08%), 1인(57.04%), 2~4인(55.69%), 5~9인(55.28%) 순이었음.

[표 2-15-1-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비

(단위: %)

구 분	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	0.5	6.9	21.6	36.8	26.9	7.3	56.21
실 시	0.5	4.9	24.2	42.3	24.7	3.4	54.96
미 실 시	0.6	7.6	20.7	34.8	27.6	8.7	56.67

디자인 관련 총 지출 금액 중 인건비가 차지하는 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 미실시한 업체(56.67%)가 실시한 업체(54.96%) 보다 다소 높았음.

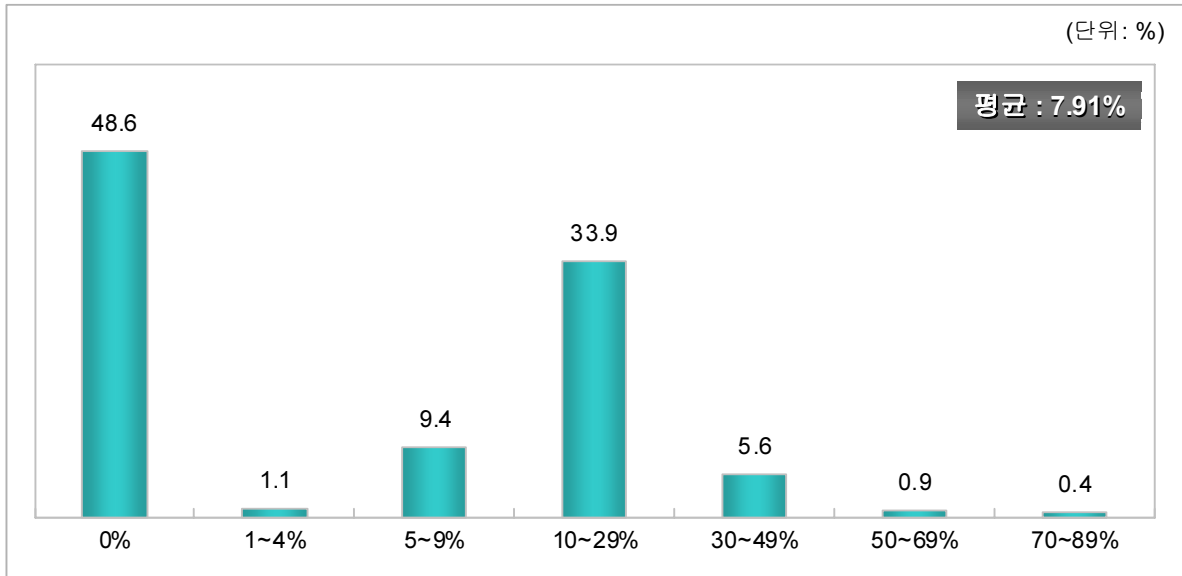
[표 2-15-1-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비

(단위: %)

구 분	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	0.5	6.9	21.6	36.8	26.9	7.3	56.21
서울	0.7	6.8	19.1	38.2	27.8	7.4	57.17
부산/울산/경남	0.0	5.8	22.0	27.6	19.8	24.9	62.86
대구 / 경북	0.0	6.4	16.3	19.7	57.5	0.0	62.08
인천 / 경기	0.7	11.8	25.3	34.6	23.8	3.8	50.39
광주 / 전라	0.0	0.0	34.4	60.0	5.6	0.0	49.00
대전 / 충청	0.0	4.0	26.6	37.5	27.6	4.2	53.53
강원 / 제주	0.0	2.9	57.8	27.7	7.3	4.3	43.68

디자인 관련 총 지출 금액 중 인건비가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 부산/울산/경남 지역(62.86%)과 대구/경북(62.08%)이 가장 높았고, 다음은 서울(57.17%), 대전/충청(53.53%), 인천/경기(50.39%), 광주/전라(49.00%), 강원/제주(43.68%) 지역 순이었음.

15-2. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비



[그림 2-15-2] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비

디자인 관련 총 지출 금액 중 순수디자인 연구개발비가 차지하는 비중은 평균 7.91%로 조사되었음. 순수디자인 연구개발비가 차지하는 비중이 없다는 응답이 48.6%로 가장 높았고, 다음은 '10~29%'(33.9%), '5~9%'(9.4%), '30~49%'(5.6%), '1~4%'(1.1%), '50~69%'(0.9%), '70~89%'(0.4%) 순이었음.

[표 2-15-2-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	48.6	1.1	9.4	33.9	5.6	0.9	0.4	7.91
제 품 디 자 인	31.4	1.8	12.0	42.3	9.8	2.1	0.7	11.34
시 각 디 자 인	51.3	0.6	10.2	32.9	3.2	1.0	0.7	7.21
환 경 디 자 인	51.3	1.7	7.7	36.7	2.5	0.0	0.0	6.42
기 타 디 자 인	62.9	0.4	6.7	18.7	10.8	0.4	0.0	6.99

디자인 관련 총 지출 금액 중 순수디자인 연구개발비가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 11.34%로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(7.21%), 기타디자인(6.99%), 환경디자인(6.42%) 순이었음.

[표 2-15-2-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비

(단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	48.6	1.1	9.4	33.9	5.6	0.9	0.4	7.91
1 인	65.3	0.0	5.7	18.9	8.4	0.7	1.0	7.24
2 ~ 4 인	49.3	1.1	8.4	35.4	4.3	1.1	0.4	7.50
5 ~ 9 인	29.4	1.4	14.7	48.1	5.5	1.0	0.0	9.61
10 ~ 14 인	40.8	1.3	8.3	45.0	4.6	0.0	0.0	7.79
15 인 이상	36.9	6.5	17.8	33.6	4.2	1.1	0.0	8.23

디자인 관련 총 지출 금액 중 순수디자인 연구개발비가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면 5~9인 규모가 9.61%로 가장 많았고, 다음은 15인 이상(8.23%), 10~14인(7.79%), 2~4인(7.50%), 1인(7.24%) 순이었음.

[표 2-15-2-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	48.6	1.1	9.4	33.9	5.6	0.9	0.4	7.91
실 시	30.7	3.0	14.4	46.5	4.6	0.8	0.0	8.92
미 실 시	55.1	0.4	7.6	29.3	6.0	1.0	0.6	7.54

한국디자인진흥원 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 중 순수디자인 연구개발비가 차지하는 비중은 신고를 실시한 경우(8.92%)가 미실시한 경우(7.54%) 보다 다소 높았음.

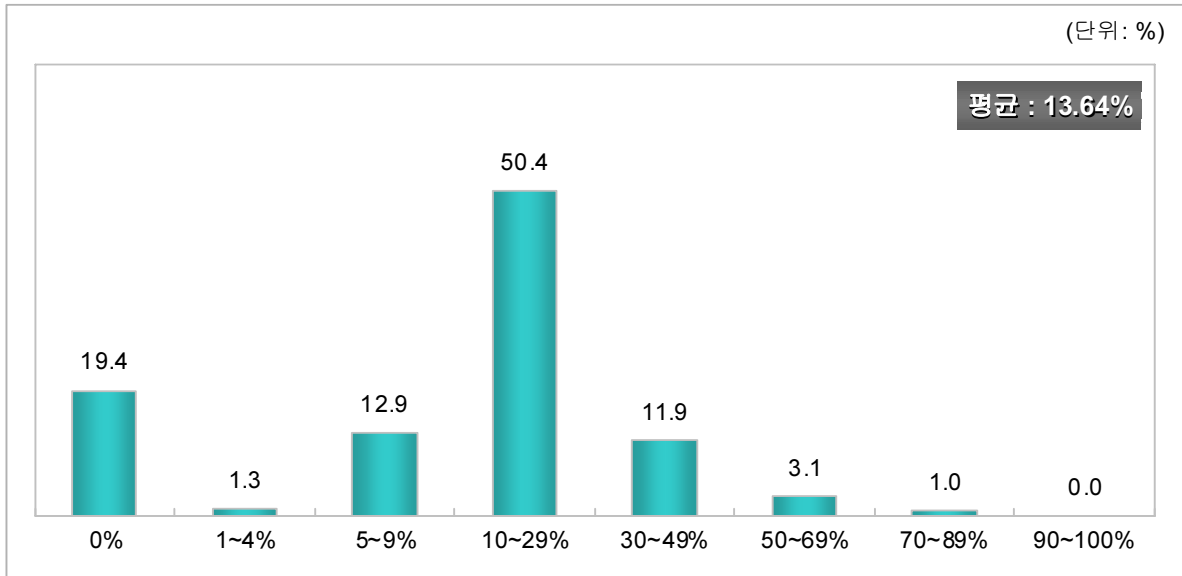
[표 2-15-2-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비

(단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	48.6	1.1	9.4	33.9	5.6	0.9	0.4	7.91
서울	49.4	1.4	8.7	32.8	6.3	0.7	0.7	7.93
부산/울산/경남	61.7	0.0	6.7	17.2	10.4	4.0	0.0	8.81
대구 / 경북	59.2	0.0	9.3	28.0	3.4	0.0	0.0	5.08
인천 / 경기	39.1	1.7	5.9	49.5	2.5	1.3	0.0	9.49
광주 / 전라	20.8	0.0	36.4	40.4	2.4	0.0	0.0	7.58
대전 / 충청	69.3	0.0	3.1	24.2	3.3	0.0	0.0	4.03
강원 / 제주	40.3	2.2	2.9	46.3	8.3	0.0	0.0	9.63

디자인 관련 총 지출 금액 중 순수디자인 연구개발비가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 강원/제주 지역이 9.63%로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(9.49%), 부산/울산/경남(8.81%), 서울(7.93%), 광주/전라(7.58%), 대구/경북(5.08%), 대전/충청(4.03%) 지역 순이었음.

15-3. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비



[그림 2-15-3] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비

디자인 관련 총 지출 금액 중 기자재 구입비가 차지하는 비중은 평균 13.64%로 조사되었음. '10~29%'가 50.4%로 가장 높았고, 다음은 '0%'(19.4%), '5~9%'(12.9%), '30~49%'(11.9%), '50~69%'(3.1%), '1~4%'(1.3%), '70~89%'(1.0%) 순이었음.

[표 2-15-3-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비(단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	19.4	1.3	12.9	50.4	11.9	3.1	1.0	0.0	13.64
제 품 디 자 인	19.6	1.6	22.9	43.0	11.2	0.6	1.2	0.0	11.45
시 각 디 자 인	16.0	1.3	10.5	58.4	8.5	3.2	2.0	0.0	14.32
환 경 디 자 인	24.5	0.2	10.9	44.0	17.7	2.6	0.0	0.1	13.62
기 타 디 자 인	18.4	3.0	6.9	53.1	11.1	7.6	0.0	0.0	15.31

디자인 관련 총 지출 금액 중 기자재 구입비가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 기타디자인이 15.31%로 가장 많았고, 다음은 시각디자인(14.32%), 환경디자인(13.62%), 제품디자인(11.45%) 순이었음.

[표 2-15-3-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	19.4	1.3	12.9	50.4	11.9	3.1	1.0	0.0	13.64
1 인	24.8	0.0	5.0	44.7	17.6	4.5	3.4	0.0	17.02
2 ~ 4 인	18.6	0.8	11.1	53.1	12.0	4.4	0.0	0.0	13.98
5 ~ 9 인	14.7	1.9	23.1	52.8	7.5	0.0	0.0	0.1	10.43
10 ~ 14 인	13.7	1.3	20.5	59.3	3.4	0.0	1.8	0.0	10.56
15 인 이상	21.1	10.8	21.1	41.0	6.0	0.0	0.0	0.0	8.52

디자인 관련 총 지출 금액 중 기자재 구입비가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면, 1인 규모가 17.02%로 가장 많았고, 다음은 2~4인(13.98%), 10~14인(10.56%), 5~9인(10.43%), 15인 이상(8.52%) 순이었음.

[표 2-15-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	19.4	1.3	12.9	50.4	11.9	3.1	1.0	0.0	13.64
실 시	13.0	2.9	21.2	58.4	3.1	1.3	0.0	0.1	10.33
미 실 시	21.7	0.8	9.8	47.5	15.1	3.8	1.4	0.0	14.84

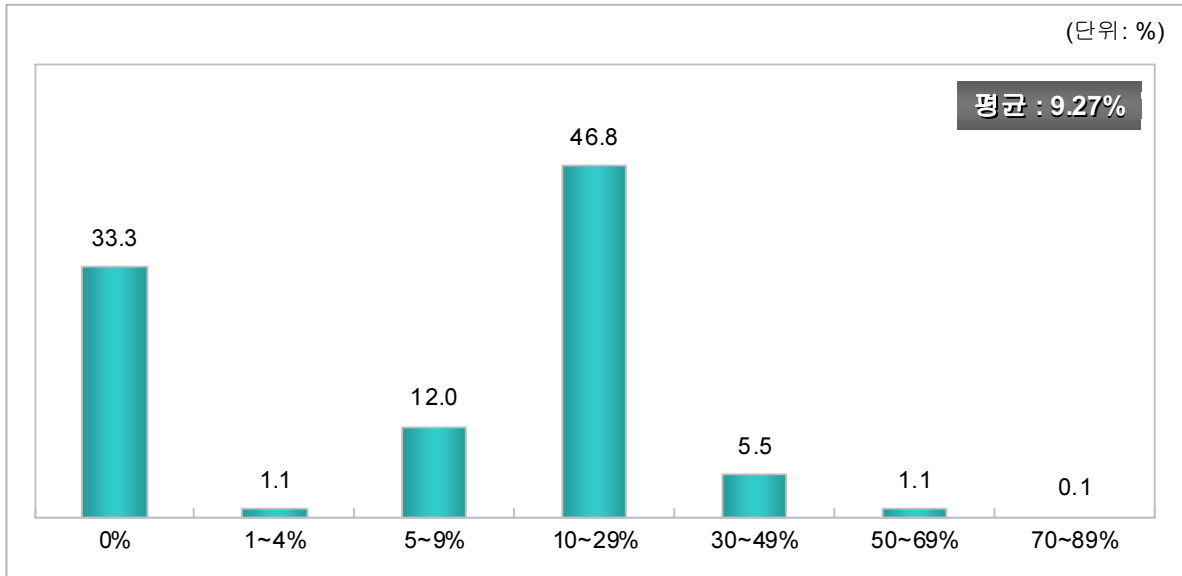
디자인 관련 총 지출 금액 중 기자재 구입비가 차지하는 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 미실시한 경우(14.84%)가 실시한 경우(10.33%) 보다 높았음.

[표 2-15-3-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	19.4	1.3	12.9	50.4	11.9	3.1	1.0	0.0	13.64
서울	20.8	2.0	12.9	52.4	9.8	1.5	0.6	0.0	12.15
부산/울산/경남	39.8	0.0	5.1	34.3	18.2	2.6	0.0	0.0	13.37
대구 / 경북	0.0	0.0	8.1	75.9	16.0	0.0	0.0	0.0	15.62
인천 / 경기	18.9	0.6	10.8	46.8	10.2	8.2	4.5	0.0	17.51
광주 / 전라	0.0	0.0	38.6	40.6	17.7	3.1	0.0	0.0	13.42
대전 / 충청	17.2	0.0	5.5	35.6	24.3	16.9	0.0	0.5	21.10
강원 / 제주	6.8	2.2	15.9	65.0	7.3	2.9	0.0	0.0	14.33

디자인 관련 총 지출 금액 중 기자재 구입비가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 대전/충청 지역이 21.10%로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(17.51%), 대구/경북(15.62%), 강원/제주(14.33%), 광주/전라(13.42%), 부산/울산/경남(13.37%), 서울(12.15%) 지역 순이었음.

15-4. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비



[그림 2-15-4] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비

디자인 관련 총 지출 금액 중 관리운영비가 차지하는 비중은 평균 9.27%로 조사되었음. '10~29%'가 46.8%로 가장 높았고, 다음은 '0%'(33.3%), '5~9%'(12.0%), '30~49%'(5.5%), '1~4%'(1.1%), '50~69%'(1.1%), '70~89%'(0.1%) 순이었음.

[표 2-15-4-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	33.3	1.1	12.0	46.8	5.5	1.1	0.1	9.27
제 품 디 자 인	33.0	1.7	18.9	38.9	6.8	0.0	0.6	8.68
시 각 디 자 인	31.0	1.0	10.8	47.8	7.8	1.6	0.0	10.08
환 경 디 자 인	34.7	0.1	9.1	51.8	4.3	0.0	0.0	8.78
기 타 디 자 인	37.1	2.6	9.5	47.8	0.0	3.1	0.0	8.97

디자인 분야별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 관리운영비가 차지하는 비중을 살펴보면, 시각디자인이 10.08%로 가장 많았고, 다음은 기타디자인(8.97%), 환경디자인(8.78%), 제품디자인(8.68%) 순이었음.

[표 2-15-4-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	33.3	1.1	12.0	46.8	5.5	1.1	0.1	9.27
1 인	38.8	0.0	2.0	50.4	5.6	2.7	0.5	10.22
2 ~ 4 인	32.7	0.4	12.2	48.3	6.0	0.4	0.0	9.16
5 ~ 9 인	30.4	2.8	21.0	41.6	4.2	0.0	0.0	8.23
10 ~ 14 인	26.2	0.5	22.1	43.8	5.8	1.5	0.0	9.14
15 인 이상	27.6	7.5	17.6	39.3	6.4	1.6	0.0	9.33

규모별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 관리운영비가 차지하는 비중을 살펴보면, 1인 규모가 10.22%로 가장 많았고, 다음은 15인 이상(9.33%), 2~4인(9.16%), 10~14인(9.14%), 5~9인(8.23%) 순이었음.

[표 2-15-4-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	33.3	1.1	12.0	46.8	5.5	1.1	0.1	9.27
실 시	21.2	3.1	21.9	45.4	7.7	0.6	0.0	10.48
미 실 시	37.7	0.4	8.4	47.3	4.7	1.2	0.2	8.82

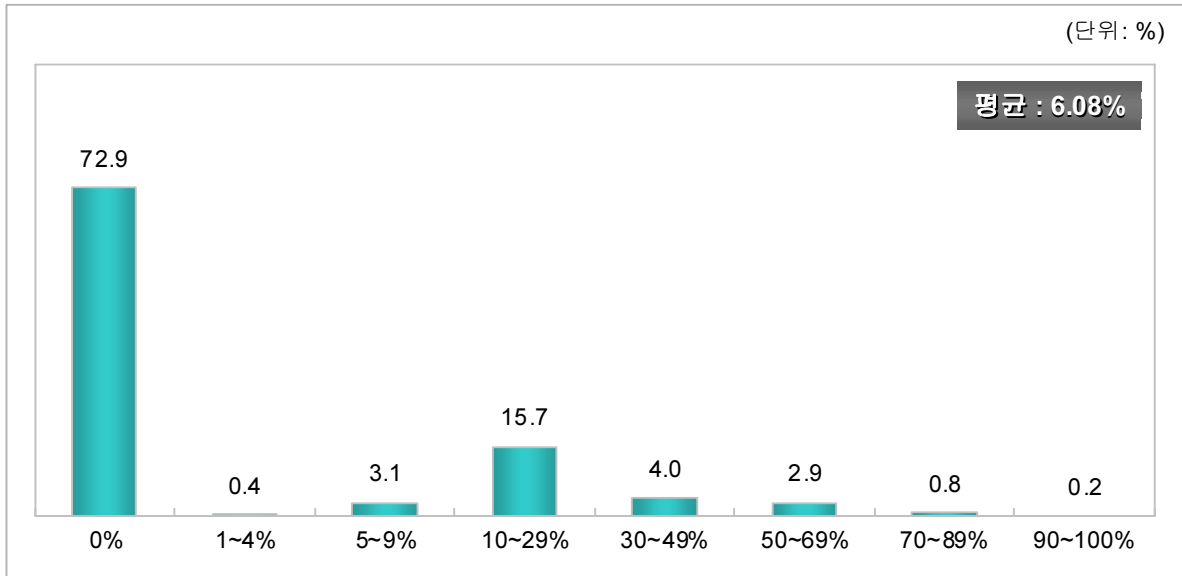
디자인 관련 총 지출 금액 중 관리운영비가 차지하는 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 한 업체(10.48%)가 하지 않은 업체(8.82%)보다 다소 높은 것으로 나타남.

[표 2-15-4-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비 (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	33.3	1.1	12.0	46.8	5.5	1.1	0.1	9.27
서울	33.7	1.5	13.8	44.4	5.0	1.3	0.2	9.00
부산/울산/경남	55.1	0.0	14.7	27.2	3.0	0.0	0.0	5.89
대구 / 경북	18.6	0.4	5.7	69.4	5.9	0.0	0.0	10.49
인천 / 경기	38.2	1.0	10.4	50.4	0.0	0.0	0.0	6.81
광주 / 전라	2.3	0.0	3.6	62.9	26.4	4.8	0.0	21.40
대전 / 충청	34.1	0.0	4.8	52.7	8.4	0.0	0.0	10.31
강원 / 제주	22.3	2.2	12.9	59.7	2.9	0.0	0.0	8.74

디자인 관련 총 지출 금액 중 관리운영비가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 광주/전라 지역이 21.40%로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(10.49%), 대전/충청(10.31%), 서울(9.00%), 강원/제주(8.74%), 인천/경기(6.81%), 부산/울산/경남(5.89%) 지역 순이었음.

15-5. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)



[그림 2-15-5] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 국내 발주비가 차지하는 비중은 평균 6.08%로 조사되었음. 외주용역 국내 발주비가 차지하는 비중이 없다는 응답이 72.9%로 가장 높았고, 다음은 '10~29%'(15.7%), '30~49%'(4.0%), '5~9%'(3.1%), '50~69%'(2.9%), '70~89%'(0.8%), '1~4%'(0.4%), '90~100%'(0.2%) 순이었음.

[표 2-15-5-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율- 디자인 외주용역 발주비(국내)(단위:%)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	72.9	0.4	3.1	15.7	4.0	2.9	0.8	0.2	6.08
제 품 디 자 인	73.8	1.1	5.2	13.9	3.9	2.0	0.0	0.0	4.68
시 각 디 자 인	70.2	0.1	2.6	15.8	5.7	4.6	0.5	0.6	7.74
환 경 디 자 인	69.1	0.1	3.3	21.7	3.0	1.7	1.0	0.0	5.96
기 타 디 자 인	84.9	0.4	0.5	7.8	1.8	2.4	2.2	0.0	4.32

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 국내 발주비가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 시각디자인이 7.74%로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(5.96%), 제품디자인(4.68%), 기타디자인(4.32%) 순이었음.

[표 2-15-5-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	72.9	0.4	3.1	15.7	4.0	2.9	0.8	0.2	6.08
1 인	87.0	0.7	0.0	9.2	1.0	2.0	0.0	0.0	2.67
2 ~ 4 인	75.1	0.0	1.9	13.7	4.4	3.5	0.9	0.5	6.55
5 ~ 9 인	57.4	0.2	6.2	25.6	5.7	3.2	1.6	0.0	8.62
10 ~ 14 인	65.9	0.0	9.0	18.3	4.3	1.3	1.3	0.0	6.10
15 인 이상	48.1	2.8	10.9	25.1	9.3	3.4	0.4	0.0	10.00

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 국내 발주비가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면, 15인 이상 규모가 10.00%로 가장 많았고, 다음은 5~9인(8.62%), 2~4인(6.55%), 10~14인(6.10%), 1인(2.67%) 순이었음.

[표 2-15-5-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	72.9	0.4	3.1	15.7	4.0	2.9	0.8	0.2	6.08
실 시	55.1	0.7	7.5	28.3	6.4	1.9	0.1	0.0	7.74
미 실 시	79.4	0.3	1.5	11.1	3.1	3.3	1.0	0.3	5.48

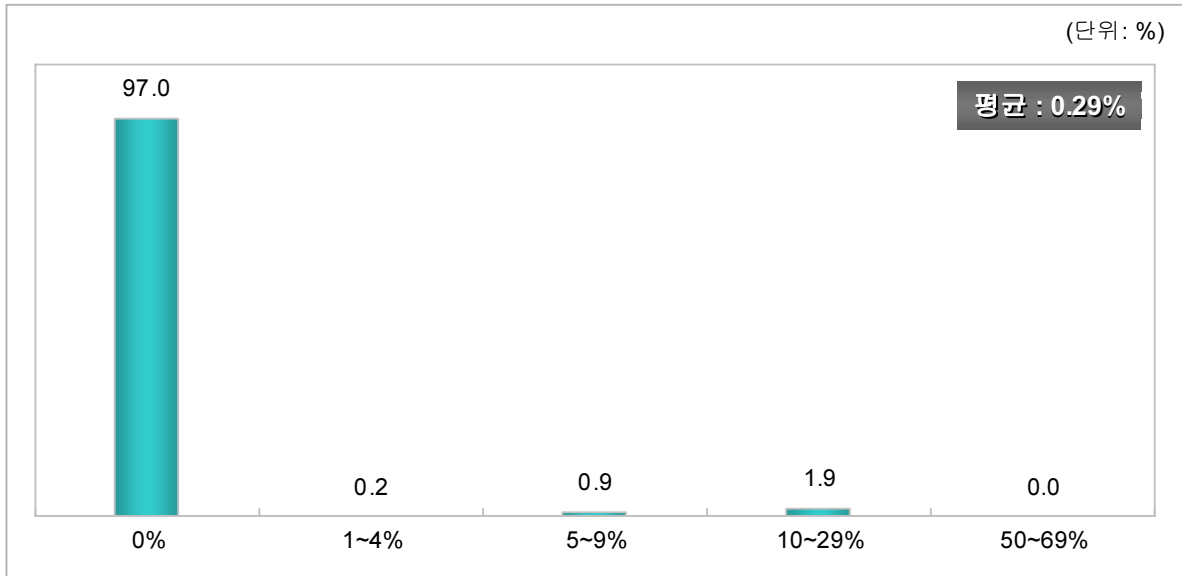
디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 국내 발주비가 차지하는 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 실시한 경우(7.74%)가 미실시한 경우(5.48%)보다 다소 높았음.

[표 2-15-5-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	72.9	0.4	3.1	15.7	4.0	2.9	0.8	0.2	6.08
서울	69.1	0.2	3.7	17.5	4.5	3.7	1.3	0.0	7.19
부산/울산/경남	85.1	0.0	0.5	8.4	6.0	0.0	0.0	0.0	3.10
대구 / 경북	82.7	0.0	1.9	10.6	4.8	0.0	0.0	0.0	3.09
인천 / 경기	78.5	1.5	3.7	10.5	2.0	2.2	0.0	1.6	5.06
광주 / 전라	76.2	0.0	0.0	23.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.59
대전 / 충청	75.9	0.5	2.6	11.7	1.7	7.7	0.0	0.0	6.04
강원 / 제주	49.1	0.0	2.2	33.3	10.8	4.6	0.0	0.0	12.38

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 국내 발주비가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 강원/제주 지역이 12.38%로 가장 높았고, 다음은 서울(7.19%), 대전/충청(6.04%), 인천/경기(5.06%), 부산/울산/경남(3.10%), 대구/경북(3.09%), 광주/전라(2.59%) 지역 순이었음.

15-6. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)



[그림 2-15-6] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 해외 발주비가 차지하는 비중은 평균 0.29%로 매우 낮은 수준이었음. 외주용역 국내 발주비가 차지하는 비중이 없다는 응답이 97.0%로 가장 높았고, 다음은 '10~29%'(1.9%), '5~9%'(0.9%), '1~4%'(0.2%) 순으로 전문디자인업체 10곳 중 9곳 이상은 해외 외주용역 발주비가 없는 것으로 나타남.

[표 2-15-6-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율- 디자인 외주용역 발주비(해외) (단위:%)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	50~69%	평균
☒ 전 체 ☒	97.0	0.2	0.9	1.9	0.0	0.29
제 품 디 자 인	98.0	0.0	0.6	1.4	0.0	0.17
시 각 디 자 인	96.9	0.5	1.3	1.3	0.0	0.31
환 경 디 자 인	95.1	0.0	0.9	3.9	0.1	0.49
기 타 디 자 인	99.4	0.0	0.0	0.6	0.0	0.10

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 해외 발주비가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 환경디자인(0.49%), 시각디자인(0.31%), 제품디자인(0.17%), 기타디자인(0.10%) 순이었음.

[표 2-15-6-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	50~69%	평균
☒ 전 체 ☒	97.0	0.2	0.9	1.9	0.0	0.29
1 인	96.2	0.0	0.0	3.8	0.0	0.48
2 ~ 4 인	97.7	0.4	1.3	0.6	0.0	0.14
5 ~ 9 인	97.5	0.0	0.5	1.9	0.0	0.23
10 ~ 14 인	96.9	0.0	1.3	1.8	0.0	0.33
15 인 이상	94.3	0.0	2.6	2.7	0.4	0.75

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 해외 발주비가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면, 15인 이상(0.75%), 1인(0.48%), 10~14인(0.33%), 5~9인(0.23%), 2~4인(0.14%) 순이었음.

[표 2-15-6-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	50~69%	평균
☒ 전 체 ☒	97.0	0.2	0.9	1.9	0.0	0.29
실 시	97.0	0.0	1.3	1.6	0.1	0.33
미 실 시	97.1	0.2	0.7	2.0	0.0	0.28

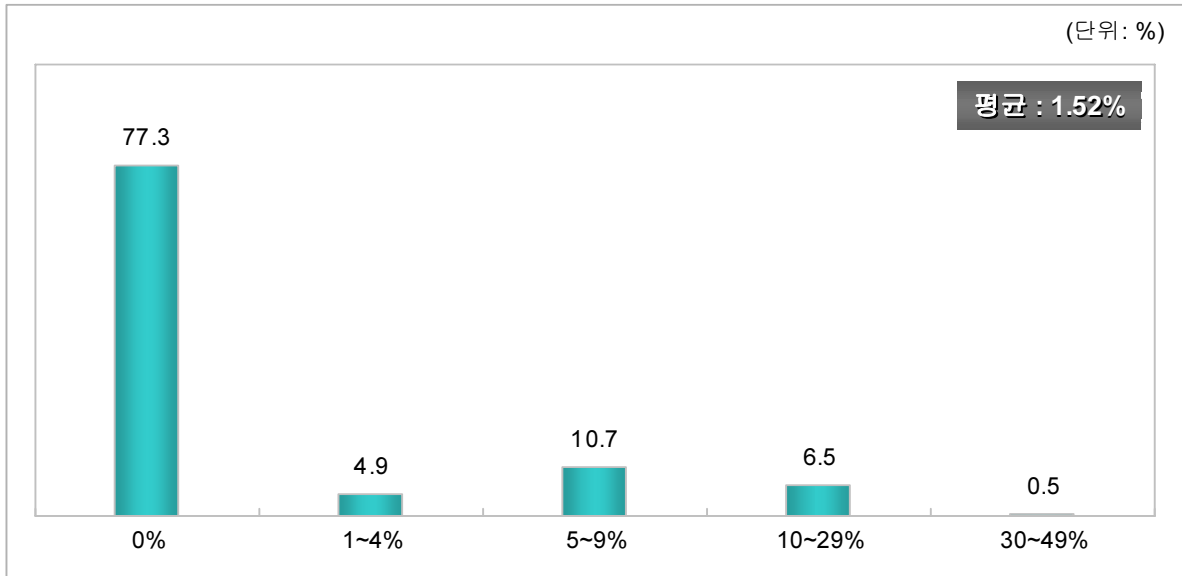
디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 해외 발주비가 차지하는 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우는 평균 0.33%, 미실시한 경우는 0.28%로 나타났다.

[표 2-15-6-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	50~69%	평균
☒ 전 체 ☒	97.0	0.2	0.9	1.9	0.0	0.29
서울	97.0	0.3	1.3	1.4	0.0	0.29
부산/울산/경남	97.6	0.0	0.0	2.4	0.0	0.34
대구 / 경북	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
인천 / 경기	93.6	0.0	0.5	5.9	0.0	0.63
광주 / 전라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대전 / 충청	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
강원 / 제주	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

디자인 관련 총 지출 금액 중 외주용역 해외 발주비가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 대구/경북, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주 지역은 외주용역 해외 발주비가 없었고, 인천/경기는 0.63%, 부산/울산/경남은 0.34%, 서울은 0.29%로 조사되었음.

15-7. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)



[그림 2-15-7] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)

디자인 관련 총 지출 금액 중 국내 교육비가 차지하는 비중은 평균 1.52%로 조사되었음. 국내 교육비가 차지하는 비중이 없다는 응답이 77.3%로 가장 높았고, 다음은 '5-9%'(10.7%), '10-29%'(6.5%), '1-4%'(4.9%), '30-49%'(0.5%) 순이었음.

[표 2-15-7-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	평균
☒ 전 체 ☒	77.3	4.9	10.7	6.5	0.5	1.52
제 품 디 자 인	70.6	7.3	16.1	5.8	0.3	1.76
시 각 디 자 인	79.4	5.6	9.5	5.5	0.0	1.17
환 경 디 자 인	77.0	3.5	10.7	8.8	0.0	1.56
기 타 디 자 인	83.0	2.0	5.9	6.0	3.1	1.93

디자인 관련 총 지출 금액 중 국내 교육비가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 기타디자인(1.93%), 제품디자인(1.76%), 환경디자인(1.56%), 시각디자인(1.17%) 순으로 나타났다.

[표 2-15-7-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	평균
☒ 전 체 ☒	77.3	4.9	10.7	6.5	0.5	1.52
1 인	92.8	0.0	4.0	1.5	1.7	0.86
2 ~ 4 인	80.3	4.1	7.9	7.8	0.0	1.37
5 ~ 9 인	60.8	9.1	21.0	9.1	0.0	2.20
10 ~ 14 인	57.5	8.9	25.0	8.7	0.0	2.35
15 인 이상	56.0	17.5	15.6	9.7	1.3	2.67

디자인 관련 총 지출 금액 중 국내 교육비가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면, 15인 이상은 2.67%, 10~14인은 2.35%, 5~9인은 2.20%, 2~4인은 1.37%, 1인은 0.86%으로 조사되었음.

[표 2-15-7-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	평균
☒ 전 체 ☒	77.3	4.9	10.7	6.5	0.5	1.52
실 시	57.9	13.6	21.2	7.1	0.3	2.24
미 실 시	84.4	1.7	6.9	6.3	0.6	1.25

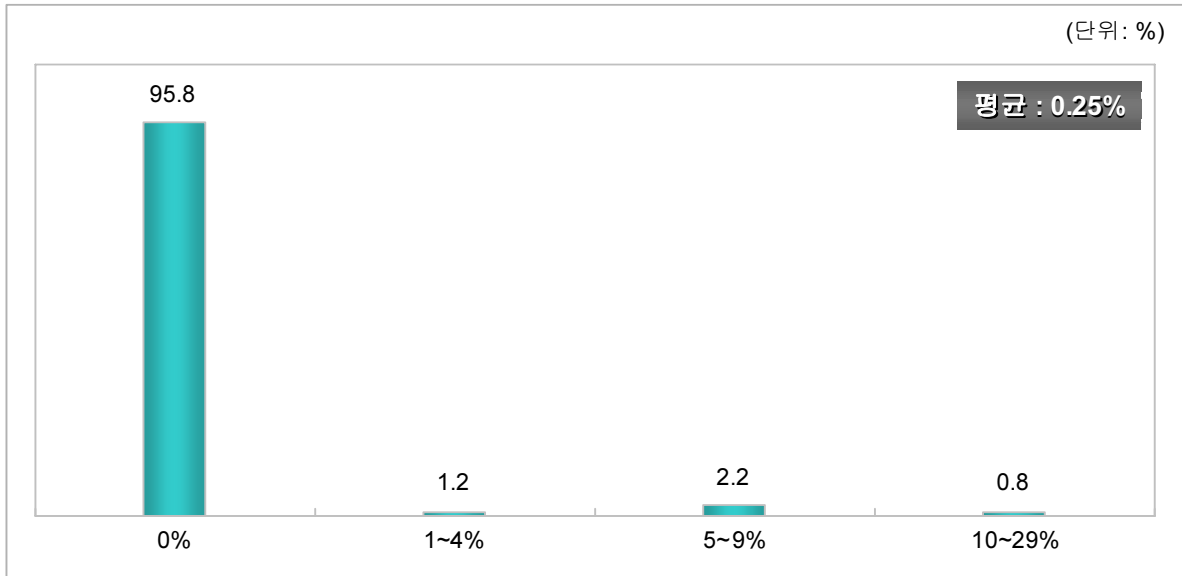
디자인 관련 총 지출 금액 중 국내 교육비가 차지하는 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(2.24%)가 미실시한 경우(1.25%) 보다 다소 높았음.

[표 2-15-7-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	평균
☒ 전 체 ☒	77.3	4.9	10.7	6.5	0.5	1.52
서울	77.0	5.6	9.8	6.7	0.9	1.61
부산/울산/경남	64.6	7.8	23.6	4.0	0.0	1.75
대구 / 경북	85.2	4.2	3.4	7.2	0.0	0.95
인천 / 경기	79.4	2.8	11.2	6.6	0.0	1.35
광주 / 전라	82.7	1.5	15.8	0.0	0.0	0.82
대전 / 충청	85.6	2.6	2.6	9.1	0.0	1.48
강원 / 제주	67.2	2.2	2.9	27.7	0.0	2.96

디자인 관련 총 지출 금액 중 국내 교육비가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 강원/제주(2.96%), 부산/울산/경남(1.75%), 서울(1.61%), 대전/충청(1.48%), 인천/경기(1.35%), 대구/경북(0.95%), 광주/전라(0.82%) 지역 순이었음.

15-8. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)



[그림 2-15-8] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)

디자인 관련 총 지출 금액 중 해외 교육비가 차지하는 비중은 평균 0.25%로 매우 낮은 수준이었음, 세부적으로는 해외 교육비가 차지하는 비중이 없다는 응답이 95.8%로 가장 높았고, 다음은 '5~9%'(2.2%), '1~4%'(1.2%), '10~29%'(0.8%) 순이었음.

[표 2-15-8-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균
☒ 전 체 ☒	95.8	1.2	2.2	0.8	0.25
제품디자인	93.1	2.3	3.2	1.4	0.38
시각디자인	95.8	0.6	2.9	0.6	0.24
환경디자인	97.3	1.6	0.1	1.0	0.20
기타디자인	97.4	0.0	2.4	0.1	0.13

디자인 관련 총 지출 금액 중 해외 교육비가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인은 0.38%, 시각디자인은 0.24%, 환경디자인은 0.20%, 기타디자인은 0.13%로 조사되었음.

[표 2-15-8-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균
☒ 전 체 ☒	95.8	1.2	2.2	0.8	0.25
1 인	100.0	0.0	0.0	0.0	0.00
2 ~ 4 인	96.4	0.4	2.4	0.7	0.22
5 ~ 9 인	91.3	2.6	4.4	1.8	0.55
10 ~ 14 인	89.2	2.8	5.1	2.9	0.68
15 인 이상	93.0	6.6	0.4	0.0	0.14

디자인 관련 총 지출 금액 중 해외 교육비가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면, 10~14인 이상 규모가 0.68%로 가장 많았고, 다음은 5~9인(0.55%), 2~4인(0.22%), 15인 이상(0.14%) 순이었음.

[표 2-15-8-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균
☒ 전 체 ☒	95.8	1.2	2.2	0.8	0.25
실 시	93.0	2.1	3.3	1.5	0.44
미 실 시	96.9	0.8	1.8	0.6	0.17

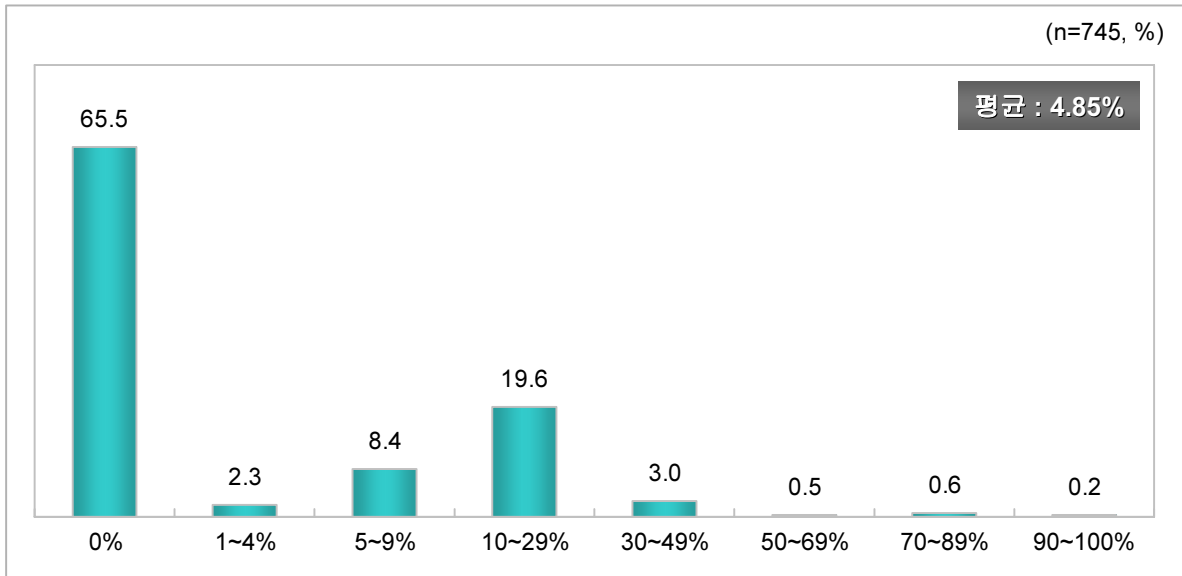
디자인 관련 총 지출 금액 중 해외 교육비가 차지하는 비중을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 실시한 경우는 0.44%, 미실시한 경우는 0.17%로 나타났다.

[표 2-15-8-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외) (단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균
☒ 전 체 ☒	95.8	1.2	2.2	0.8	0.25
서울	94.2	1.6	2.8	1.3	0.36
부산/울산/경남	97.0	0.3	2.7	0.0	0.14
대구 / 경북	98.5	0.0	1.5	0.0	0.08
인천 / 경기	98.8	0.6	0.7	0.0	0.04
광주 / 전라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대전 / 충청	97.8	0.7	1.4	0.0	0.12
강원 / 제주	97.8	2.2	0.0	0.0	0.04

권역별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 해외 교육비가 차지하는 비중을 살펴보면, 서울 지역이 0.36%, 부산/울산/경남은 0.14%, 대전/충청은 0.12%, 대구/경북은 0.08%, 인천/경기는 0.04%, 강원/제주는 0.04%로 해외 교육비가 차지하는 비중은 매우 낮았음.

15-9. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타



[그림 2-15-9] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

디자인 관련 총 지출 금액 중 기타가 차지하는 비중은 평균 4.85%로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '0%'를 꼽은 응답이 65.5%로 가장 많았고, 다음은 '10~29%'(19.6%), '5~9%'(8.4%), '30~49%'(3.0%), '1~4%'(2.3%), '70~89%'(0.6%), '50~69%'(0.5%), '90~100%'(0.2%) 순이었음.

[표 2-15-9-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	65.5	2.3	8.4	19.6	3.0	0.5	0.6	0.2	4.85
제 품 디 자 인	62.6	1.7	11.6	18.6	2.7	1.4	0.5	0.8	6.05
시 각 디 자 인	62.3	3.1	10.5	20.5	2.4	0.0	1.2	0.0	4.81
환 경 디 자 인	66.4	2.4	5.2	21.7	3.7	0.5	0.0	0.0	4.86
기 타 디 자 인	76.0	0.8	4.1	15.4	3.6	0.0	0.0	0.0	3.09

디자인 관련 총 지출 금액 중 기타가 차지하는 비중을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 6.05%로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(4.86%), 시각디자인(4.81%), 기타디자인(3.09%) 순이었음.

[표 2-15-9-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

(단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	65.5	2.3	8.4	19.6	3.0	0.5	0.6	0.2	4.85
1 인	74.1	0.0	3.5	17.9	3.9	0.0	0.0	0.7	4.48
2 ~ 4 인	65.3	2.8	6.0	21.0	2.9	0.7	1.3	0.0	5.38
5 ~ 9 인	57.4	2.2	17.6	19.3	2.8	0.7	0.0	0.0	4.84
10 ~ 14 인	61.1	4.3	12.5	19.0	3.1	0.0	0.0	0.0	3.86
15 인 이상	57.6	8.3	14.7	19.0	0.4	0.0	0.0	0.0	3.27

디자인 관련 총 지출 금액 중 기타가 차지하는 비중을 규모별로 살펴보면, 2~4인(5.38%), 5~9인(4.84%), 1인(4.48%), 10~14인(3.86%), 15인 이상(3.27%) 순이었음.

[표 2-15-9-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

(단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	65.5	2.3	8.4	19.6	3.0	0.5	0.6	0.2	4.85
실 시	58.6	5.7	14.5	17.5	3.4	0.0	0.4	0.0	4.57
미 실 시	68.0	1.0	6.2	20.4	2.9	0.6	0.6	0.3	4.95

한국디자인진흥원 신고 여부별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 기타가 차지하는 비중을 살펴보면, 신고를 실시한 경우가 4.57%, 미실시한 경우가 4.95%로 비슷한 수준이었음.

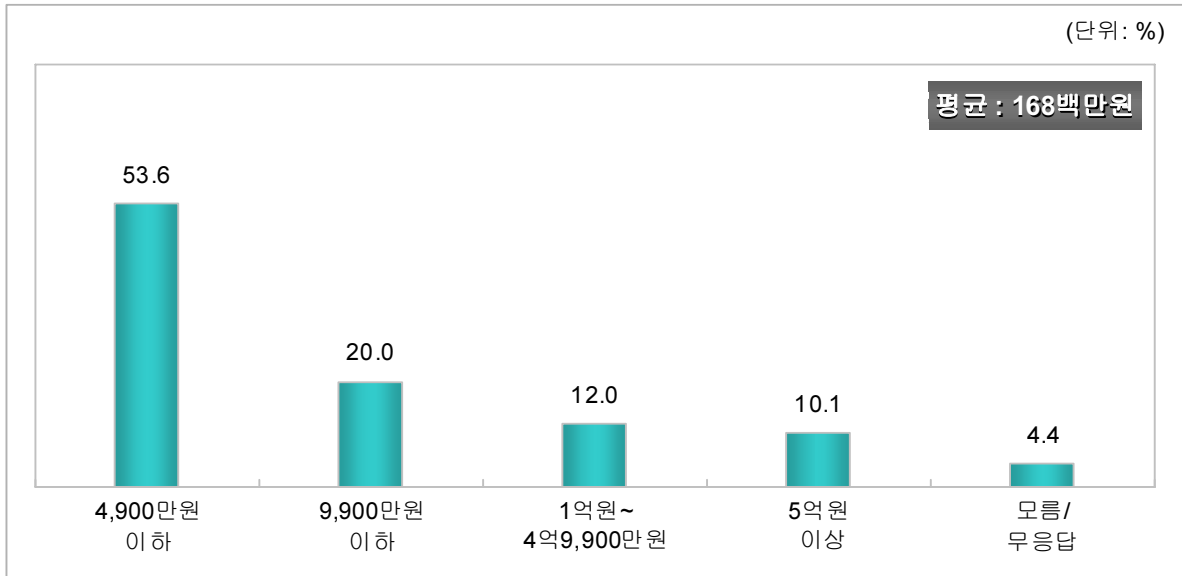
[표 2-15-9-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

(단위: %)

구 분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	65.5	2.3	8.4	19.6	3.0	0.5	0.6	0.2	4.85
서울	68.0	3.0	6.7	18.2	3.3	0.7	0.0	0.0	4.31
부산/울산/경남	59.1	0.0	17.4	23.5	0.0	0.0	0.0	0.0	3.73
대구 / 경북	75.0	0.0	11.6	11.1	2.3	0.0	0.0	0.0	2.61
인천 / 경기	61.1	3.1	6.5	19.4	4.5	0.0	4.0	1.3	8.72
광주 / 전라	43.9	0.0	20.8	35.3	0.0	0.0	0.0	0.0	5.19
대전 / 충청	77.4	0.0	0.7	19.0	2.9	0.0	0.0	0.0	3.39
강원 / 제주	43.9	0.0	10.1	37.1	8.8	0.0	0.0	0.0	8.24

디자인 관련 총 지출 금액 중 기타가 차지하는 비중을 권역별로 살펴보면, 인천/경기 지역이 8.72%로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(8.24%), 광주/전라(5.19%), 서울(4.31%), 부산/울산/경남(3.73%), 대전/충청(3.39%), 대구/경북(2.61%), 강원/제주(0.04%) 지역 순이었음.

16. 디자인 관련 해외 용역 발주 금액



[그림 2-16] 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

디자인 관련 해외 용역 발주 금액은 평균 1억6천8백만원으로 조사되었음. '4,900만원 이하'가 53.6%로 가장 많았고, 다음은 '9,900만원 이하'(20.0%), '1억원~4억9,900만원'(12.0%), '5억원 이상'(10.1%) 순이었음.

[표 2-16-1] 디자인 분야별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

(단위: %)

구분	4,900만원 이하	9,900만원 이하	1억원~4억 9,900만원	5억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	53.6	20.0	12.0	10.1	168
제품디자인	35.3	0.0	34.8	29.9	433
시각디자인	57.4	35.5	0.0	7.1	85
환경디자인	58.1	14.4	10.9	6.5	154
기타디자인	31.0	0.0	69.0	0.0	90

디자인 분야별로 디자인 관련 해외 용역 발주 금액을 살펴보면, 제품디자인이 4억3천3백만원으로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(1억5천4백만원), 기타디자인(9천만원), 시각디자인(8천5백만원) 순이었음.

[표 2-16-2] 규모별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

(단위: %)

구 분	4,900만원 이하	9,900만원 이하	1억원~ 4억 9,900만원	5억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	53.6	20.0	12.0	10.1	168
1 인	72.8	27.2	0.0	0.0	18
2 ~ 4 인	70.9	29.1	0.0	0.0	28
5 ~ 9 인	27.4	0.0	59.2	0.0	124
10 ~ 14 인	0.0	16.6	0.0	41.7	730
15 인 이상	0.0	0.0	20.1	79.9	1,058

디자인 관련 해외 용역 발주 금액을 규모별로 살펴보면, 5인 이상 규모가 1억5천8백만원으로 가장 많았고, 다음은 10~14인(7억3천만원), 5~9인(1억2천4백만원), 2~4인(2천8백만원), 1인(1천8백만원) 순이었음.

[표 2-16-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

(단위: %)

구 분	4,900만원 이하	9,900만원 이하	1억원~ 4억 9,900만원	5억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	53.6	20.0	12.0	10.1	168
실 시	36.1	16.3	26.7	20.9	389
미 실 시	60.2	21.4	6.5	6.0	80

디자인 관련 해외 용역 발주 금액을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(3억8천9백만원)가 미실시한 경우(8천만원)보다 더욱 많았음.

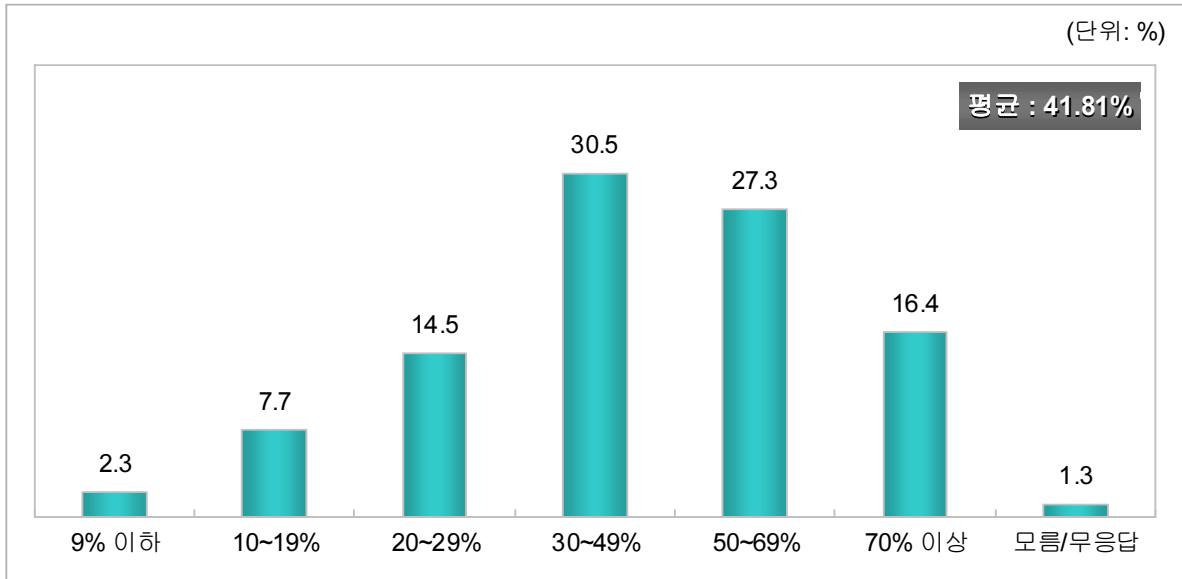
[표 2-16-4] 권역별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

(단위: %)

구 분	4,900만원 이하	9,900만원 이하	1억원~ 4억 9,900만원	5억원 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	53.6	20.0	12.0	10.1	168
서울	43.9	24.6	19.1	9.1	203
부산/울산/경남	0.0	66.3	0.0	0.0	74
인천 / 경기	85.6	0.0	0.0	14.4	112

디자인 관련 해외 용역 발주 금액을 권역별로 살펴보면, 서울 지역이 2억3백만원으로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(1억1천2백만원), 부산/울산/경남(7천4백만원) 지역 순이었음.

17. 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준



[그림 2-17] 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

디자인 관련 총 지출금액의 매출액 대비 적정 수준은 평균 41.81%로 조사되었음. '30~49%'가 30.5%로 가장 높았고, 다음은 '50~69%'(27.3%), '70% 이상'(16.4%), '20~29%'(14.5%), '10~19%'(7.7%), '9% 이하'(2.3%) 순이었음.

[표 2-17-1] 디자인 분야별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

(단위: %)

구분	9% 이하	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.3	7.7	14.5	30.5	27.3	16.4	41.81
제품디자인	3.1	11.5	16.3	26.5	30.1	11.5	38.59
시각디자인	0.7	4.5	12.7	34.0	30.3	17.0	44.22
환경디자인	2.8	7.4	14.1	29.9	23.7	21.1	42.96
기타디자인	4.3	10.3	16.9	28.8	21.8	14.3	38.66

디자인 관련 총 지출금액의 매출액 대비 적정 수준을 디자인 분야별로 살펴보면, 시각디자인이 44.22%로 가장 많았고, 다음은 환경디자인(42.96%), 기타디자인(38.66%), 제품디자인(38.59%) 순이었음.

[표 2-17-2] 규모별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

(단위: %)

구 분	9% 이하	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.3	7.7	14.5	30.5	27.3	16.4	41.81
1 인	0.0	4.4	18.3	37.8	22.7	15.1	41.20
2 ~ 4 인	2.1	8.1	14.2	29.6	29.3	15.9	41.68
5 ~ 9 인	2.5	10.7	10.3	30.1	29.0	16.4	42.56
10 ~ 14 인	5.7	10.5	10.5	11.8	37.9	23.5	46.80
15 인 이상	12.2	7.2	17.7	18.9	17.7	20.8	38.40

규모별로 디자인 관련 총 지출금액의 매출액 대비 적정 수준을 살펴보면, 10~14인 규모가 46.80%로 가장 많았고, 다음은 5~9인(42.56%), 2~4인(41.68%), 1인(41.20%), 15인 이상(38.40%) 순이었음.

[표 2-17-3] KIDP 신고 여부별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

(단위: %)

구 분	9% 이하	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.3	7.7	14.5	30.5	27.3	16.4	41.81
실 시	2.7	7.2	11.3	21.1	36.1	21.1	46.58
미 실 시	2.2	7.9	15.7	33.9	24.1	14.7	40.06

디자인 관련 총 지출금액의 매출액 대비 적정 수준을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고한 업체는 46.58%, 미신고한 업체는 40.06%로 신고한 업체가 더욱 높았음.

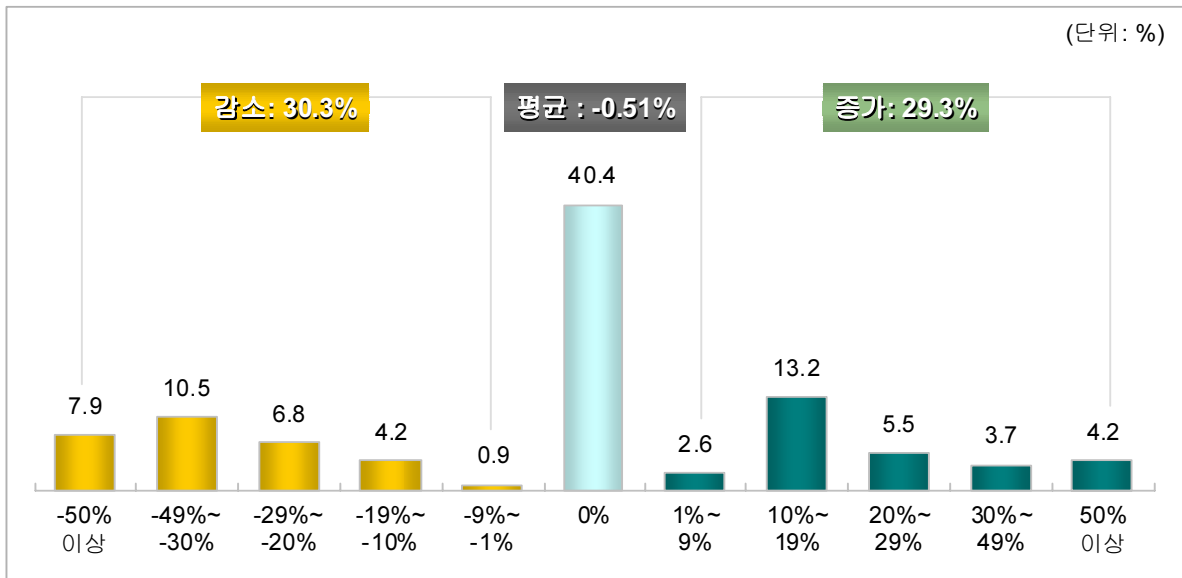
[표 2-17-4] 권역별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

(단위: %)

구 분	9% 이하	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	2.3	7.7	14.5	30.5	27.3	16.4	41.81
서울	2.5	8.9	16.3	28.4	24.1	17.9	41.52
부산/울산/경남	2.2	7.7	9.6	36.8	30.3	13.4	42.98
대구 / 경북	0.6	4.0	9.4	30.9	40.4	14.6	46.04
인천 / 경기	3.5	5.7	14.8	33.8	27.7	13.9	39.92
광주 / 전라	0.0	4.5	15.1	35.3	42.3	2.8	37.85
대전 / 충청	2.4	2.3	0.0	30.5	30.1	34.7	53.32
강원 / 제주	2.2	18.9	21.8	29.0	20.9	7.3	32.60

권역별로 디자인 관련 총 지출금액의 매출액 대비 적정 수준을 살펴보면, 대전/충청 지역이 53.32%로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(46.04%), 부산/울산/경남(42.98%), 서울(41.52%), 인천/경기(39.92%), 광주/전라(37.85%), 강원/제주(32.60%) 순이었음.

18. 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감율



[그림 2-18] 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감율

2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감율 전망은 평균 -0.51%로 감소하는 것으로 나타남. 세부적으로 살펴보면, ‘감소 할 것이다’는 응답이 30.3%, ‘증가 할 것이다’는 응답이 29.3%로 비슷한 수준이었음. 한편, ‘변화 없다’는 응답은 40.4%로 조사되었음.

[표 2-18-1] 디자인 분야별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감율 (단위: %)

구 분	-50% 이상	-49%~ -30%	-29%~ -20%	-19%~ -10%	-9%~ -1%	감소	변화 없다	1%~ 9%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 49%	50% 이상	증가	평균
☒ 전 체 ☒	7.9	10.5	6.8	4.2	0.9	30.3	40.4	2.6	13.2	5.5	3.7	4.2	29.3	-0.51
제 품 디 자 인	5.9	5.6	4.3	2.8	1.8	20.4	45.6	3.7	14.2	7.6	2.0	6.5	34.0	6.40
시 각 디 자 인	9.0	10.1	8.1	4.2	0.0	31.3	41.8	1.0	14.2	5.0	2.6	4.0	26.9	-0.71
환 경 디 자 인	9.3	10.4	4.2	4.7	1.6	30.1	34.8	3.1	14.9	5.2	7.0	5.0	35.1	-0.57
기 타 디 자 인	6.0	19.1	12.2	5.6	0.3	43.3	38.9	4.3	6.5	3.9	3.2	0.0	17.9	-10.34

디자인 분야별로 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감율 전망을 살펴보면, 제품디자인이 평균 6.40%로 지출금액의 증감율이 가장 높았고, 다음은 환경디자인(-0.71%), 시각디자인(-0.57%), 기타디자인(-10.34%) 순으로 지출금액이 감소할 것으로 전망하였음.

[표 2-18-2] 규모별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을

(단위: %)

구 분	-50% 이상	-49%~ -30%	-29%~ -20%	-19%~ -10%	-9%~ -1%	감소	변화 없다	1%~ 9%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 49%	50% 이상	증가	평균
☒ 전 체 ☒	7.9	10.5	6.8	4.2	0.9	30.3	40.4	2.6	13.2	5.5	3.7	4.2	29.3	-0.51
1 인	14.3	12.2	4.9	3.9	1.5	36.8	43.5	1.7	11.5	1.2	2.7	2.5	19.6	-7.44
2 ~ 4 인	7.9	12.6	6.4	3.9	0.1	30.8	43.9	1.7	10.2	4.9	2.8	5.7	25.3	0.70
5 ~ 9 인	2.3	7.6	8.6	5.1	1.6	25.0	30.3	3.4	20.5	11.7	5.5	3.5	44.6	4.25
10 ~ 14 인	4.3	1.8	11.5	4.6	1.0	23.1	42.1	6.1	15.5	4.5	1.8	6.9	34.8	2.96
15 인 이상	0.4	3.9	9.2	4.4	1.3	19.2	33.3	8.7	17.0	9.3	11.2	1.3	47.5	3.93

2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감율 전망을 규모별로 살펴보면, 5~9인(4.25%), 15인 이상(3.93%), 10~14인(2.96%), 2~4인(0.70%), 1인(-7.44%) 순으로 지출금액 증감률이 높을 것으로 전망하였음.

[표 2-18-3] KIDP 신고 여부별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을

(단위: %)

구 분	-50% 이상	-49%~ -30%	-29%~ -20%	-19%~ -10%	-9%~ -1%	감소	변화 없다	1%~ 9%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 49%	50% 이상	증가	평균
☒ 전 체 ☒	7.9	10.5	6.8	4.2	0.9	30.3	40.4	2.6	13.2	5.5	3.7	4.2	29.3	-0.51
실 시	3.2	3.5	7.8	3.6	1.0	19.1	35.8	4.4	19.7	11.4	4.5	5.1	45.1	5.98
미 실 시	9.6	13.0	6.5	4.4	0.8	34.4	42.1	2.0	10.9	3.3	3.4	3.9	23.5	-2.87

2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감율 전망을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 실시한 경우(5.98%)는 지출금액이 증가할 것으로 전망하였고, 미실시한 경우(-2.87%)는 지출금액이 감소할 것으로 전망하였음.

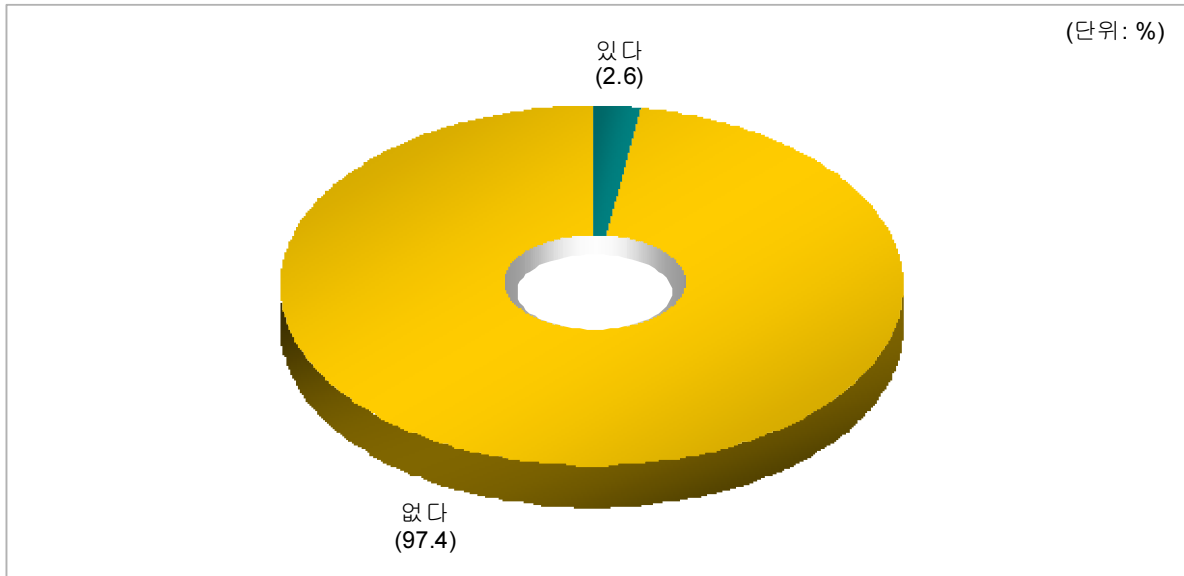
[표 2-18-4] 권역별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을

(단위: %)

구 분	-50% 이상	-49%~ -30%	-29%~ -20%	-19%~ -10%	-9%~ -1%	감소	변화 없다	1%~ 9%	10%~ 19%	20%~ 29%	30%~ 49%	50% 이상	증가	평균
☒ 전 체 ☒	7.9	10.5	6.8	4.2	0.9	30.3	40.4	2.6	13.2	5.5	3.7	4.2	29.3	-0.51
서울	7.5	10.4	7.7	4.0	1.3	30.9	38.9	3.4	11.9	5.9	4.0	5.0	30.2	0.77
부산/울산/경남	24.2	2.9	4.1	6.1	0.6	38.0	37.1	0.3	12.1	7.2	1.3	4.0	24.9	-6.04
대구 / 경북	3.0	16.8	10.4	3.3	0.0	33.6	44.3	4.5	5.1	8.3	0.4	3.8	22.1	-2.84
인천 / 경기	4.8	18.7	4.3	4.0	0.0	31.9	41.9	0.7	12.2	2.5	7.2	3.6	26.2	-2.02
광주 / 전라	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	3.1	59.9	0.0	31.0	5.1	1.0	0.0	37.0	4.24
대전 / 충청	12.2	5.8	7.4	8.6	0.0	34.0	32.3	1.4	29.4	2.2	0.0	0.7	33.7	-7.47
강원 / 제주	4.3	2.9	7.1	12.9	0.0	27.2	38.9	10.1	7.3	5.1	6.0	5.4	33.8	0.71

2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감율 전망을 권역별로 살펴보면, 광주/전라 지역이 4.24%로 지출금액의 증감률 전망이 가장 높았고, 다음은 서울(0.77%), 강원/제주(0.71%), 인천/경기(-2.02%), 대구/경북(-2.84%), 부산/울산/경남(-6.04%), 대전/충청(-7.47%) 지역 순으로 증감률을 전망하였음.

19. 해외 디자인 연구소 여부



[그림 2-19] 해외 디자인 연구소 여부

해외 디자인 연구소 여부에 대해 조사한 결과 ‘없다’는 응답은 97.4%로 ‘있다’는 응답(2.6%)보다 매우 높았음. 전문디자인업체 10곳 중 9곳 이상은 해외에 디자인 연구소를 갖추지 않은 것으로 나타남.

[표 2-19-1] 디자인 분야별 해외 디자인 연구소 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	2.6	97.4
제 품 디 자 인	6.1	93.9
시 각 디 자 인	0.9	99.1
환 경 디 자 인	1.7	98.3
기 타 디 자 인	2.8	97.2

디자인 분야별로 해외 디자인 연구소 여부를 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타남. ‘있다’는 응답은 제품디자인(6.1%)에서 상대적으로 높았음.

[표 2-19-2] 규모별 해외 디자인 연구소 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	2.6	97.4
1 인	0.0	100.0
2 ~ 4 인	1.6	98.4
5 ~ 9 인	5.2	94.8
10 ~ 14 인	7.3	92.7
15 인 이상	9.3	90.7

해외 디자인 연구소 여부에 대해 규모별로 살펴보면, 모든 규모에서 ‘없다’는 응답이 매우 높았고, ‘있다’는 응답은 15인 이상(9.3%)에서 상대적으로 높았음.

[표 2-19-3] KIDP 신고 여부별 해외 디자인 연구소 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	2.6	97.4
실 시	6.6	93.4
미 실 시	1.1	98.9

한국디자인진흥원 신고 여부별로 해외 디자인 연구소 여부를 살펴보면, 신고여부에 관계없이 해외 디자인 연구소가 ‘없다’는 응답이 더욱 높았음. ‘있다’는 응답은 신고를 한 경우(6.6%)에 상대적으로 높았음.

[표 2-19-4] 권역별 해외 디자인 연구소 여부

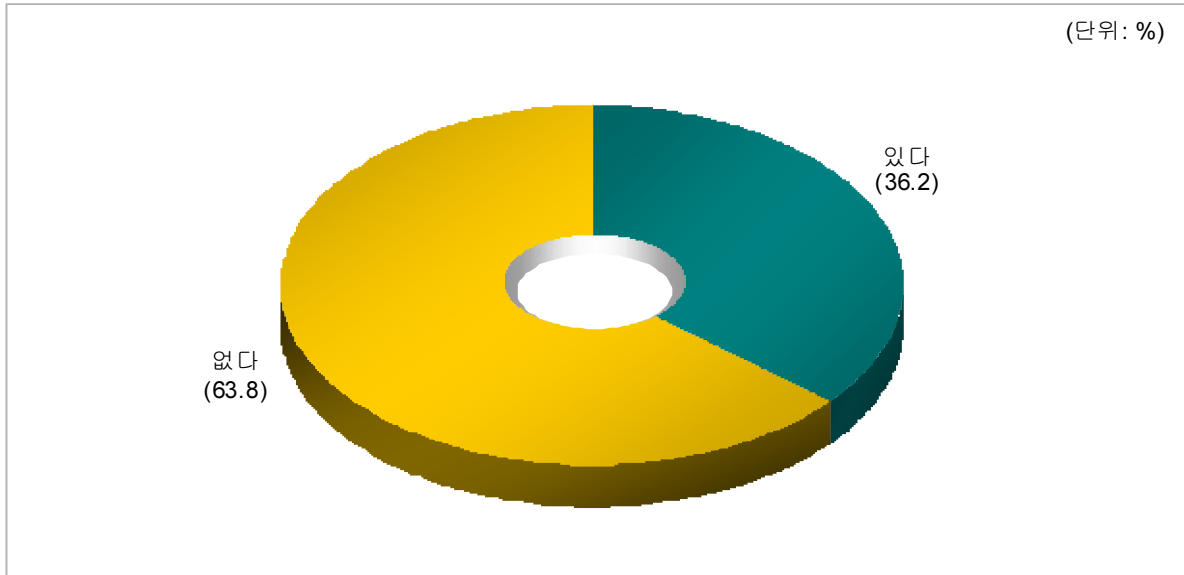
(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	2.6	97.4
서울	3.4	96.6
부산/울산/경남	1.7	98.3
대구 / 경북	0.0	100.0
인천 / 경기	2.5	97.5
광주 / 전라	0.0	100.0
대전 / 충청	0.5	99.5
강원 / 제주	0.0	100.0

해외 디자인 연구소 여부에 대해 권역별로 살펴보면 모든 지역에서 ‘없다’는 응답이 더욱 높았음.

SECTION 2. 디자인 교육 관련

20. 디자이너 재교육 실시 여부



[그림 2-20] 디자이너 재교육 실시 여부

디자이너 재교육 실시 여부에 대해 조사한 결과, ‘재교육을 실시하지 않았다’는 응답은 63.8%로 ‘재교육을 실시하였다’는 응답(36.2%)보다 더욱 높았음. 즉, 전문디자인업체의 절반 이상이 디자이너 재교육을 실시하지 않는 것으로 나타남.

[표 2-20-1] 디자인 분야별 디자이너 재교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	36.2	63.8
제 품 디 자 인	45.3	54.7
시 각 디 자 인	36.0	64.0
환 경 디 자 인	35.1	64.9
기 타 디 자 인	25.1	74.9

디자이너 재교육 실시 여부를 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘없다’는 응답이 더욱 높았음. ‘있다’는 응답은 제품디자인(45.3%)에서 상대적으로 높았음.

[표 2-20-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	36.2	63.8
1 인	19.4	80.6
2 ~ 4 인	31.1	68.9
5 ~ 9 인	55.9	44.1
10 ~ 14 인	60.7	39.3
15 인 이상	66.8	33.2

규모별로 디자이너 재교육 실시 여부를 살펴보면, ‘있다’는 응답은 15인 이상(66.8%), 10~14인(60.7%), 5~9인(55.9%) 순으로 더욱 높았고, ‘없다’는 응답은 1인(80.6%), 2~4인(68.9%) 순으로 더욱 높았음.

[표 2-20-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 재교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	36.2	63.8
실 시	56.8	43.2
미 실 시	28.7	71.3

디자이너 재교육 실시 여부에 대해 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 실시한 경우는 ‘있다’(56.8%)가, 미실시한 경우는 ‘없다’(71.3%)는 응답이 더욱 높은 것으로 나타남.

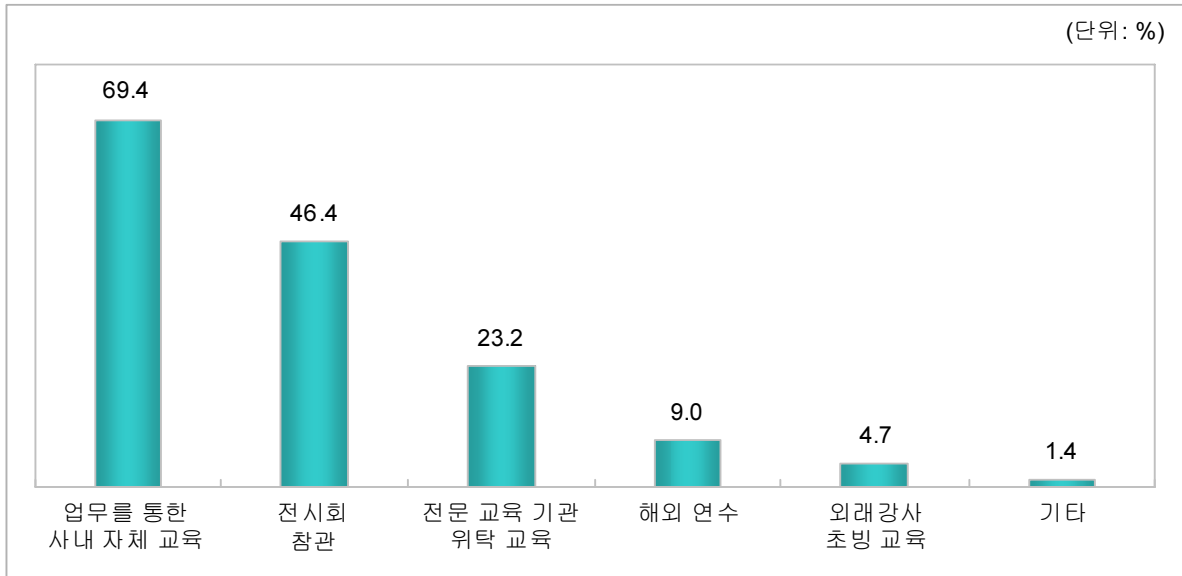
[표 2-20-4] 권역별 디자이너 재교육 실시 여부

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	36.2	63.8
서울	39.9	60.1
부산/울산/경남	43.9	56.1
대구 / 경북	22.4	77.6
인천 / 경기	31.6	68.4
광주 / 전라	17.3	82.7
대전 / 충청	24.0	76.0
강원 / 제주	44.1	55.9

디자이너 재교육 실시 여부에 대해 권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 ‘없다’는 응답이 더욱 높았음. ‘있다’는 응답은 강원/제주(44.1%), 부산/울산/경남(43.9%) 지역에서 상대적으로 높았음.

20-1. 디자이너 재교육 실시 방법(중복응답)



[그림 2-20-1] 디자이너 재교육 실시 방법

디자이너 재교육 실시 방법에 대해 조사한 결과(중복응답 기준), ‘업무를 통한 사내 자체 교육’이 69.4%로 가장 많았고, 다음은 ‘전시회 참관’(46.4%), ‘전문 교육 기관 위탁 교육’(23.2%), ‘해외연수’(9.0%), ‘외래강사 초빙 교육’(4.7%) 순이었음.

[표 2-20-1-1] 디자인 분야별 디자이너 재교육 실시 방법

(단위: %)

구 분	업무를 통한 사내 자체 교육	전시회 참관	전문 교육 기관 위탁 교육	해외 연수	외래강사 초빙 교육
☒ 전 체 ☒	69.4	46.4	23.2	9.0	4.7
제 품 디 자 인	59.1	45.6	27.1	16.6	3.8
시 각 디 자 인	75.1	46.5	21.1	8.2	5.5
환 경 디 자 인	76.4	57.0	21.1	4.1	1.4
기 타 디 자 인	60.4	22.9	25.3	3.2	12.3

디자인 분야별로 디자이너 재교육 실시 방법을 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’(각 59.1%, 75.1%, 76.4%, 60.4%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-20-1-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 방법

(단위: %)

구 분	업무를 통한 사내 자체 교육	전시회 참관	전문 교육 기관 위탁 교육	해외 연수	외래강사 초빙 교육
☒ 전 체 ☒	69.4	46.4	23.2	9.0	4.7
1 인	76.5	35.3	0.0	0.0	8.8
2 ~ 4 인	69.6	44.0	23.5	7.5	0.9
5 ~ 9 인	62.2	50.7	33.5	11.9	3.7
10 ~ 14 인	78.7	49.9	27.7	14.2	9.6
15 인 이상	73.5	55.9	20.0	14.7	11.8

규모별로 디자이너 재교육 실시 방법을 살펴보면, 모든 규모에서 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’을 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-20-1-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 재교육 실시 방법

(단위: %)

구 분	업무를 통한 사내 자체 교육	전시회 참관	전문 교육 기관 위탁 교육	해외 연수	외래강사 초빙 교육
☒ 전 체 ☒	69.4	46.4	23.2	9.0	4.7
실 시	63.7	53.8	34.9	10.4	4.0
미 실 시	73.5	41.1	14.8	8.1	5.2

한국디자인진흥원 신고 여부별로 디자이너 재교육 실시 여부를 살펴보면, 신고여부에 관계없이 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’을 꼽은 응답이 가장 많은 것으로 나타남.

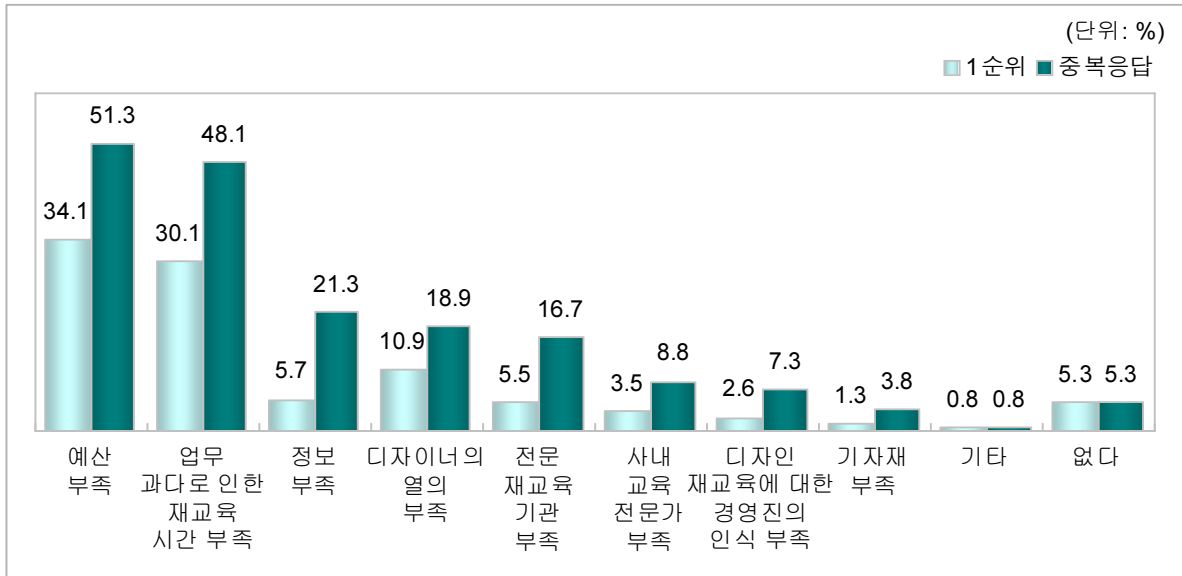
[표 2-20-1-4] 권역별 디자이너 재교육 실시 방법

(단위: %)

구 분	업무를 통한 사내 자체 교육	전시회 참관	전문 교육 기관 위탁 교육	해외 연수	외래강사 초빙 교육
☒ 전 체 ☒	69.4	46.4	23.2	9.0	4.7
서울	69.4	47.7	20.8	11.5	4.9
부산/울산/경남	68.7	55.6	11.0	3.7	7.6
대구 / 경북	56.4	43.9	40.6	0.0	1.8
인천 / 경기	75.7	36.5	33.6	5.3	4.3
광주 / 전라	97.5	21.4	48.3	0.0	0.0
대전 / 충청	53.1	59.7	16.1	9.0	0.0
강원 / 제주	29.6	37.1	54.2	0.0	0.0

권역별로 디자이너 재교육 실시 방법을 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 광주/전라 지역은 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’(각 69.4%, 68.7%, 56.4%, 75.7%, 97.5%)이, 대전/충청은 ‘전시회 참관’(59.7%)이, 강원/제주는 ‘전문 교육 기관 위탁 교육’(54.2%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

21. 디자이너 재교육 시 애로사항



[그림 2-21] 디자이너 재교육 시 애로사항

디자이너 재교육 시 애로사항에 대해 조사한 결과(중복응답 기준), ‘예산부족’이 51.3%로 가장 많았고, 다음은 ‘업무 과다로 인한 재교육 시간 부족’(48.1%), ‘정보 부족’(21.3%), ‘디자이너의 열의 부족’(18.9%), ‘전문 재교육 기관 부족’(16.7%), ‘사내 교육 전문가 부족’(8.8%), ‘디자인 재교육에 대한 경영진의 인식 부족’(7.3%), ‘기자재 부족’(3.8%) 등의 순으로 나타났다.

[표 2-21-1] 디자인 분야별 디자이너 재교육 시 애로사항

(중복응답, 단위: %)

구분	예산 부족	업무 과다로 재교육 시간 부족	정보 부족	디자이너의 열의 부족	전문 재교육 기관 부족	사내 교육 전문가 부족	재교육에 대한 경영진 인식 부족	기자재 부족
☒ 전 체 ☒	51.3	48.1	21.3	18.9	16.7	8.8	7.3	3.8
제품 디자인	56.8	52.2	19.7	14.3	20.5	9.7	5.7	4.0
시각 디자인	51.1	46.0	19.1	21.9	17.8	10.5	5.0	4.5
환경 디자인	49.6	50.7	21.9	22.7	16.5	7.3	7.0	4.0
기타 디자인	46.8	42.3	28.1	11.9	8.8	5.6	16.3	1.2

디자이너 재교육 시 애로사항을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 기타디자인은 ‘예산 부족’(각 56.8%, 51.1%, 46.8%)이 가장 많았고, 환경디자인은 ‘업무 과다로 인한 재교육 시간 부족’(50.7%)과 ‘예산 부족’(49.6%)을 꼽은 응답이 비슷한 수준이었음.

[표 2-21-2] 규모별 디자이너 재교육 시 애로사항

(중복응답, 단위: %)

구 분	예산 부족	업무 과다로 재교육 시간 부족	정보 부족	디자이너의 열의 부족	전문 재교육 기관 부족	사내 교육 전문가 부족	재교육에 대한 경영진 인식 부족	기자재 부족
☒ 전 체 ☒	51.3	48.1	21.3	18.9	16.7	8.8	7.3	3.8
1 인	48.9	27.1	28.9	22.3	18.3	3.2	11.2	4.5
2 ~ 4 인	55.2	47.1	19.9	18.7	13.0	9.7	7.7	4.5
5 ~ 9 인	50.7	65.5	16.9	15.8	21.3	12.3	3.1	2.4
10 ~ 14 인	48.5	76.1	14.1	17.1	20.8	9.4	3.5	0.0
15 인 이상	37.7	71.0	17.4	15.8	18.6	16.0	3.8	3.2

규모별로 디자이너 재교육 시 애로사항에 대해 살펴보면, 1인, 2~4인은 ‘예산 부족’(각 48.9%, 55.2%)을, 5~9인, 10~14인, 15인 이상은 ‘업무 과다로 인한 재교육 시간 부족’(각 65.5%, 76.1%, 71.0%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-21-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 재교육 시 애로사항

(중복응답, 단위: %)

구 분	예산 부족	업무 과다로 재교육 시간 부족	정보 부족	디자이너의 열의 부족	전문 재교육 기관 부족	사내 교육 전문가 부족	재교육에 대한 경영진 인식 부족	기자재 부족
☒ 전 체 ☒	51.3	48.1	21.3	18.9	16.7	8.8	7.3	3.8
실 시	51.7	64.3	14.8	12.5	23.3	14.3	3.8	3.5
미 실 시	51.2	42.2	23.7	21.2	14.4	6.8	8.6	3.9

한국디자인진흥원 신고 여부별로 디자이너 재교육 시 애로사항에 대해 살펴보면, 신고를 한 경우는 ‘업무 과다로 인한 재교육 시간 부족’(64.3%)을, 신고를 안 한 경우는 ‘예산 부족’(51.2%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

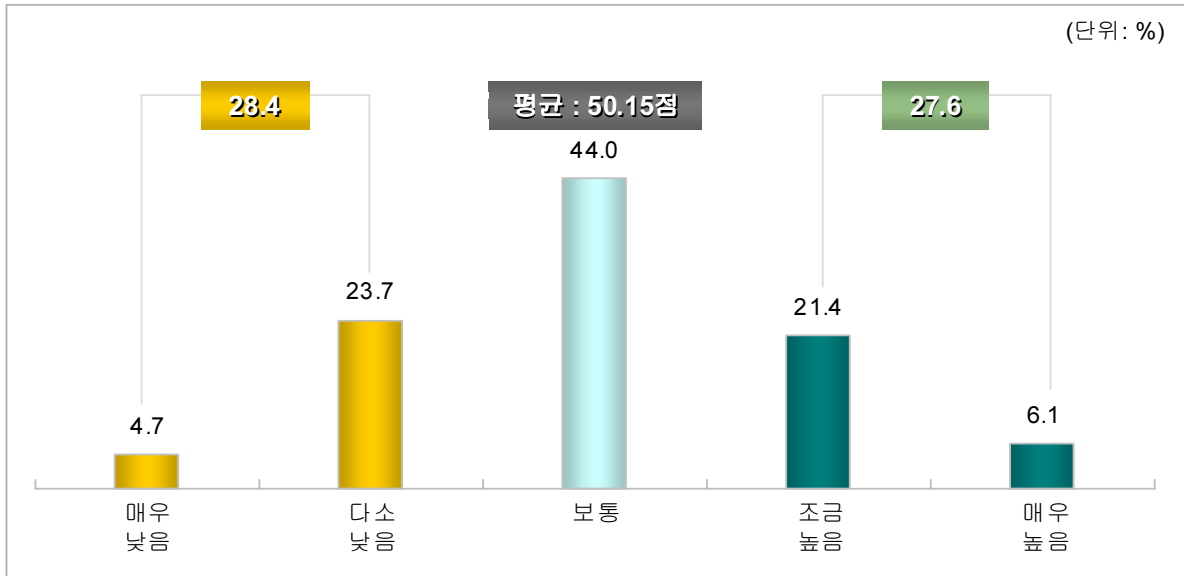
[표 2-21-4] 권역별 디자이너 재교육시 애로사항

(중복응답, 단위: %)

구 분	예산 부족	업무 과다로 재교육 시간 부족	정보 부족	디자이너의 열의 부족	전문 재교육 기관 부족	사내 교육 전문가 부족	재교육에 대한 경영진 인식 부족	기자재 부족
☒ 전 체 ☒	51.3	48.1	21.3	18.9	16.7	8.8	7.3	3.8
서울	51.7	55.7	20.8	19.6	15.2	6.2	7.2	2.1
부산/울산/경남	45.8	42.4	38.3	9.2	23.8	8.9	9.4	16.1
대구 / 경북	37.8	26.6	22.7	6.4	8.1	0.0	2.3	4.5
인천 / 경기	50.5	45.1	11.8	31.0	14.6	10.0	8.2	4.7
광주 / 전라	59.9	17.4	25.5	8.4	27.4	47.3	0.0	3.6
대전 / 충청	67.0	32.1	21.8	8.2	32.7	4.1	16.2	0.7
강원 / 제주	60.5	31.8	13.8	49.2	15.3	2.9	21.4	2.9

권역별로 디자이너 재교육 시 애로사항에 대해 살펴보면, 서울은 ‘업무 과다로 인한 재교육 시간 부족’(55.7%)을, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주는 ‘예산 부족’(각 45.8%, 37.8%, 50.5%, 59.9%, 67.0%, 60.5%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

22. 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도



[그림 2-22] 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

디자인 전공 대학교육이 디자인 업무에 기여하는 정도는 100점 만점 기준에 평균 50.15점으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, 기여도가 ‘높다’는 응답이 27.6%(매우: 6.1% + 조금: 21.4%), ‘낮다’는 응답이 28.4%(매우: 4.7% + 다소: 23.7%)로 비슷한 수준이었음. 한편, ‘보통이다’는 응답은 44.0%로 나타났다.

[표 2-22-1] 디자인 분야별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

(단위: %)

구 분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	28.4	44.0	27.6	50.15
제 품 디 자 인	25.3	47.9	26.8	49.99
시 각 디 자 인	24.5	42.6	32.9	52.36
환 경 디 자 인	33.9	44.1	22.0	47.23
기 타 디 자 인	33.4	41.3	25.3	49.95

디자인 분야별로 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도를 살펴보면, 시각디자인이 평균 52.36점으로 가장 높았고, 다음은 제품디자인(49.99점), 기타디자인(49.95점), 환경디자인(47.23점) 순이었음.

[표 2-22-2] 규모별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

(단위: %)

구 분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	28.4	44.0	27.6	50.15
1 인	33.0	49.4	17.5	45.70
2 ~ 4 인	28.2	41.7	30.1	51.30
5 ~ 9 인	27.6	40.8	31.6	50.93
10 ~ 14 인	21.5	42.1	36.4	53.86
15 인 이상	16.6	48.7	34.7	57.12

규모별로 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도를 살펴보면, 15인 이상 규모가 평균 57.12점으로 가장 높았고, 다음은 10~14인(53.86점), 2~4인(51.30점), 5~9인(50.93점), 1인(45.70점) 순으로 높았음.

[표 2-22-3] KIDP 신고 여부별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

(단위: %)

구 분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	28.4	44.0	27.6	50.15
실 시	28.0	40.6	31.4	51.26
미 실 시	28.6	45.2	26.2	49.74

한국디자인진흥원 신고 여부별로 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도를 살펴보면, 신고를 한 경우가 51.26점, 하지 않은 경우가 49.74점으로 신고를 한 경우가 다소 높은 것으로 나타남.

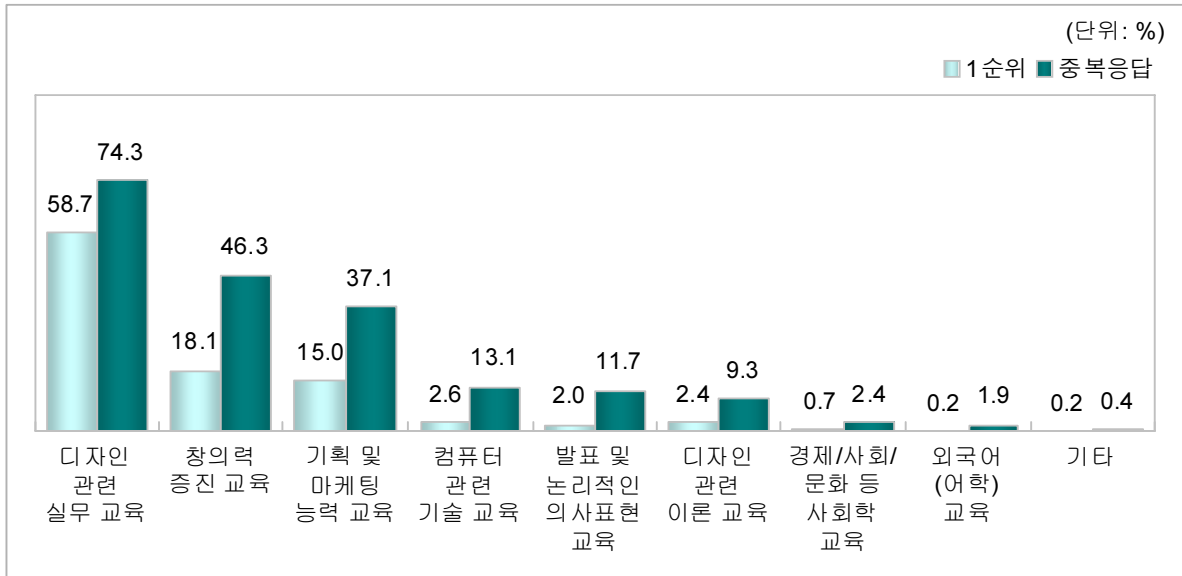
[표 2-22-4] 권역별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

(단위: %)

구 분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	28.4	44.0	27.6	50.15
서울	30.8	42.9	26.3	49.34
부산/울산/경남	36.1	37.0	26.9	46.33
대구 / 경북	43.3	43.6	13.1	41.28
인천 / 경기	19.2	49.5	31.3	54.59
광주 / 전라	3.1	47.8	49.1	62.20
대전 / 충청	23.2	51.5	25.3	49.61
강원 / 제주	22.8	46.2	31.0	54.53

권역별로 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도를 살펴보면, 광주/전라 지역이 62.20점으로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(54.59점), 강원/제주(54.53점), 대전/충청(49.61점), 서울(49.34점), 부산/울산/경남(46.33점), 대구/경북(41.28점) 지역 순으로 높았음.

23. 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육



[그림 2-23] 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육(중복응답 기준)으로 ‘디자인 관련 실무 교육’이 74.3%로 가장 많았고, 다음은 ‘창의력 증진 교육’(46.3%), ‘기획 및 마케팅 능력 교육’(37.1%), ‘컴퓨터 관련 기술 교육’(13.1%), ‘발표 및 논리적인 의사표현 교육’(11.7%), ‘디자인 관련 이론 교육’(9.3%), ‘경제/사회/문화 등 사회학 교육’(2.45), ‘외국어 교육’(1.9%) 순이었음.

[표 2-23-1] 디자인 분야별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

(중복응답, 단위: %)

구 분	디자인 관련 실무	창의력 증진	기획 및 마케팅 능력	컴퓨터 관련 기술	발표 및 논리적인 의사표현	디자인 관련 이론	경제/사회/문화 등 사회학	외국어 (어학)
☒ 전 체 ☒	74.3	46.3	37.1	13.1	11.7	9.3	2.4	1.9
제품 디자인	70.7	48.2	41.9	9.0	16.1	6.0	3.0	3.5
시각 디자인	71.9	46.8	47.0	8.2	7.6	9.4	3.1	1.0
환경 디자인	76.0	51.3	25.1	13.4	17.8	9.5	2.2	0.9
기타 디자인	82.9	33.6	26.2	30.8	5.0	13.9	0.1	3.2

디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘디자인 관련 실무’(각 70.7%, 71.9%, 76.0%, 82.9%)를 가장 많이 꼽았음.

[표 2-23-2] 규모별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

(중복응답, 단위: %)

구 분	디자인 관련 실무	창의력 증진	기획 및 마케팅 능력	컴퓨터 관련 기술	발표 및 논리적인 의사표현	디자인 관련 이론	경제/사회/ 문화 등 사회학	외국어 (어학)
☒ 전 체 ☒	74.3	46.3	37.1	13.1	11.7	9.3	2.4	1.9
1 인	85.3	45.3	27.7	16.2	8.4	6.8	1.0	3.3
2 ~ 4 인	68.4	50.0	37.8	12.6	11.8	12.5	3.3	1.5
5 ~ 9 인	72.8	39.7	47.9	11.9	12.7	7.9	2.2	1.2
10 ~ 14 인	77.0	47.1	32.8	13.6	16.3	6.2	1.9	1.3
15 인 이상	70.1	45.4	43.1	5.8	20.4	4.9	3.5	0.8

규모별로 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육에 대해 살펴보면, 모든 규모에서 ‘디자인 관련 실무’를 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 특히 1인(85.3%)에서 더욱 많았음.

[표 2-23-3] KIDP 신고 여부별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

(중복응답, 단위: %)

구 분	디자인 관련 실무	창의력 증진	기획 및 마케팅 능력	컴퓨터 관련 기술	발표 및 논리적인 의사표현	디자인 관련 이론	경제/사회/ 문화 등 사회학	외국어 (어학)
☒ 전 체 ☒	74.3	46.3	37.1	13.1	11.7	9.3	2.4	1.9
실시	69.6	44.9	51.2	5.6	17.8	4.3	1.4	0.4
미 실시	76.0	46.8	32.0	15.9	9.5	11.2	2.8	2.4

한국디자인진흥원 신고 여부별로 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육을 살펴보면, 신고여부에 관계없이 ‘디자인 관련 실무’(각 69.6%, 76.0%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-23-4] 권역별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

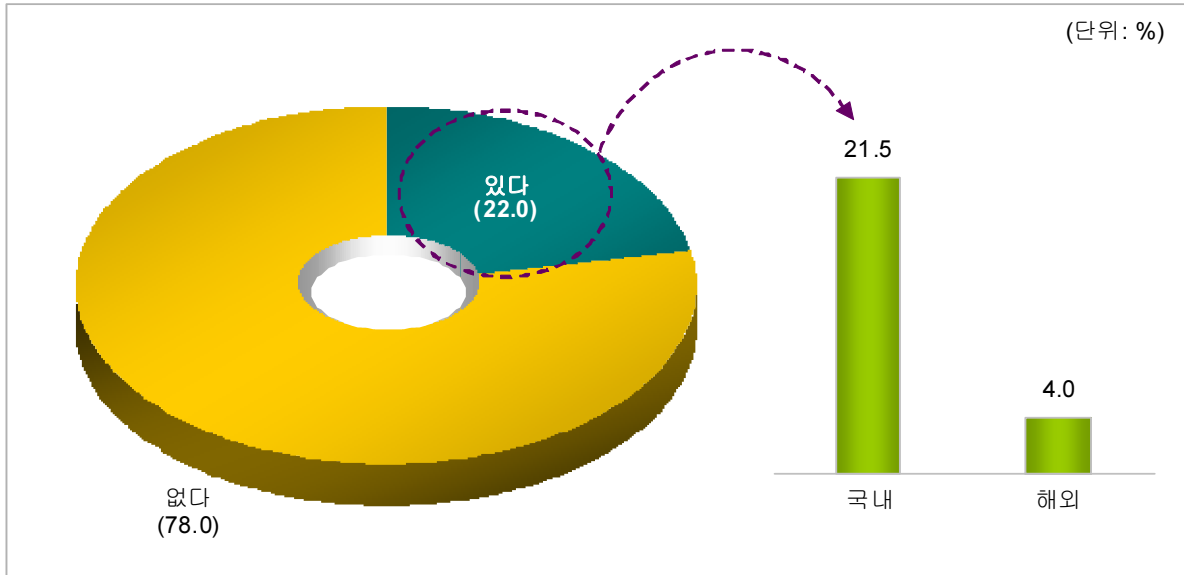
(중복응답, 단위: %)

구 분	디자인 관련 실무	창의력 증진	기획 및 마케팅 능력	컴퓨터 관련 기술	발표 및 논리적인 의사표현	디자인 관련 이론	경제/사회/ 문화 등 사회학	외국어 (어학)
☒ 전 체 ☒	74.3	46.3	37.1	13.1	11.7	9.3	2.4	1.9
서울	73.4	43.5	36.8	12.9	11.8	12.0	2.5	2.8
부산/울산/경남	74.4	47.7	49.9	7.7	15.7	2.2	0.0	1.1
대구 / 경북	89.6	36.7	34.9	19.4	5.3	3.0	3.4	0.0
인천 / 경기	74.9	52.7	30.0	14.4	15.9	5.5	2.8	0.0
광주 / 전라	53.6	69.1	56.2	8.8	2.3	6.0	3.2	1.0
대전 / 충청	88.9	50.4	15.8	23.8	10.6	10.1	0.0	0.5
강원 / 제주	87.4	35.2	36.5	2.9	11.4	13.7	10.8	0.0

권역별로 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육에 대해 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 대전/충청, 강원/제주 지역에서는 ‘디자인 관련 실무’(각 73.4%, 74.4%, 89.6%, 74.9%, 88.9%, 87.4%)을, 광주/전라 지역에서는 ‘창의력 증진’(69.1%)을 꼽은 응답이 가장 많은 것으로 나타남.

SECTION 3. 디자인 성과 및 디자인 인식 관련

24-1. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력



[그림 2-24-1] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력

2008년에 디자인 수상 및 출원, 등록 경력이 '없다'는 응답은 78.0%로 '있다'(22.0%)는 응답 보다 더욱 높았음. 수상 경력이 있는 경우 국내 수상이 21.5%, 해외 수상이 4.0%로 국내 수상 비율이 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 2-24-1-1] 디자인 분야별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	21.5	4.0	22.0	78.0
제 품 디 자 인	38.2	8.9	38.2	61.8
시 각 디 자 인	18.5	2.4	19.4	80.6
환 경 디 자 인	15.2	3.5	15.8	84.2
기 타 디 자 인	14.8	1.3	14.8	85.2

디자인 분야별로 2008년 디자인 관련 수상 경력을 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 '없다'는 응답이 가장 높은 것으로 나타남. 수상 경력이 '있다'는 응답은 제품디자인(38.2%)에서 상대적으로 높았음.

[표 2-24-1-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	21.5	4.0	22.0	78.0
1 인	7.7	3.5	7.7	92.3
2 ~ 4 인	17.1	2.3	17.5	82.5
5 ~ 9 인	41.4	5.3	42.1	57.9
10 ~ 14 인	34.2	5.0	34.2	65.8
15 인 이상	41.1	13.8	44.2	55.8

규모별로 2008년 디자인 관련 수상 경력을 살펴보면, 모든 규모에서 ‘없다’는 응답이 가장 높은 것으로 나타났음. ‘있다’는 응답은 15인 이상(44.2%)과 5~9인(42.1%)에서 상대적으로 높았음.

[표 2-24-1-3] KIDP 신고 여부별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	21.5	4.0	22.0	78.0
실 시	42.7	6.5	43.0	57.0
미 실 시	13.8	3.0	14.4	85.6

한국디자인진흥원 신고 여부별로 2008년 디자인 관련 수상 경력을 살펴보면, 신고 여부에 관계없이 수상 경력이 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. ‘있다’는 응답은 신고를 한 경우(43.0%)에 상대적으로 높았음.

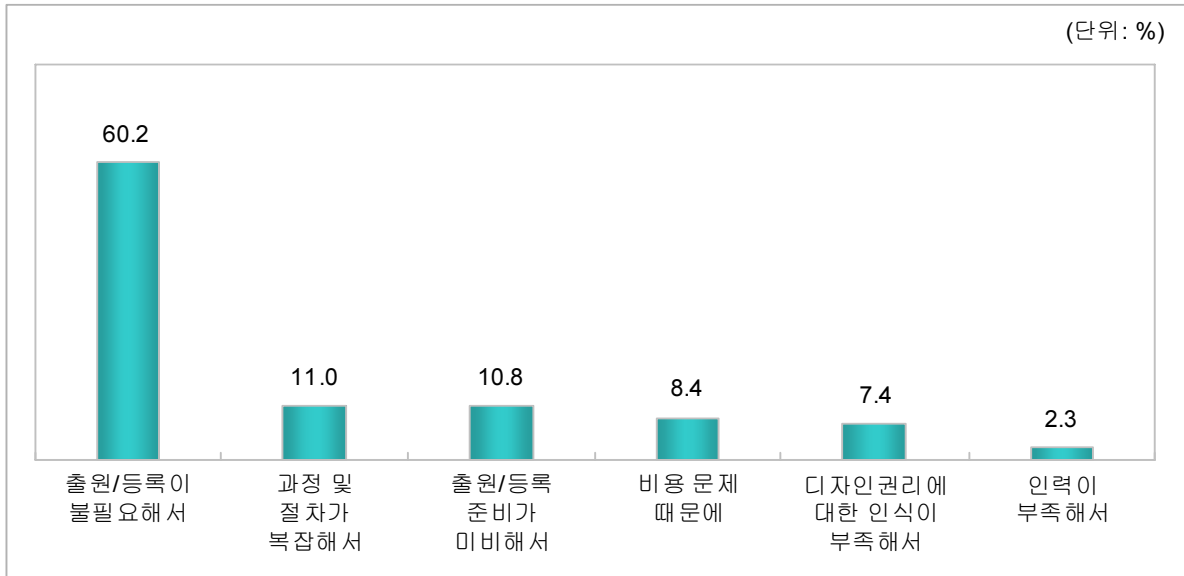
[표 2-24-1-4] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	21.5	4.0	22.0	78.0
서울	21.5	4.9	22.3	77.7
부산/울산/경남	22.2	0.8	22.2	77.8
대구 / 경북	15.6	1.5	15.6	84.4
인천 / 경기	26.6	1.3	26.6	73.4
광주 / 전라	17.4	9.6	17.4	82.6
대전 / 충청	20.2	2.9	20.2	79.8
강원 / 제주	14.0	0.0	14.0	86.0

권역별 2008년 디자인 관련 수상 경력은 모든 지역에서 ‘없다’는 응답이 가장 높았음. 수상 경력이 ‘있다’는 응답은 인천/경기(26.6%) 지역에서 상대적으로 높았음.

25. 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유



[그림 2-25] 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

특허/디자인/실용신안/상표를 출원·등록을 하지 않는 이유로는 ‘출원/등록이 불필요해서’(60.2%)가 가장 많았고, 다음은 ‘과정 및 절차가 복잡해서’(11.0%), ‘출원/등록 준비가 미비해서’(10.8%), ‘비용 문제 때문에’(8.4%), ‘디자인권리에 대한 인식이 부족해서’(7.4%), ‘인력이 부족해서’(2.3%) 순이었음.

[표 2-25-1] 디자인 분야별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

(단위: %)

구 분	출원/등록이 불필요해서	과정 및 절차가 복잡해서	출원/등록 준비가 미비해서	비용 문제 때문에	디자인권리에 대한 인식이 부족해서	인력이 부족해서
☒ 전 체 ☒	60.2	11.0	10.8	8.4	7.4	2.3
제 품 디 자 인	61.7	13.6	7.3	12.6	2.8	2.0
시 각 디 자 인	59.9	11.4	13.6	8.0	5.0	2.2
환 경 디 자 인	53.2	12.5	12.2	5.3	14.4	2.5
기 타 디 자 인	72.2	3.9	5.4	10.2	5.8	2.4

디자인 분야별로 특허/디자인/실용신안/상표를 출원·등록을 하지 않는 이유를 살펴본 결과, 모든 분야에서 ‘출원/등록이 불필요해서’(각 61.7%, 59.9%, 53.2%, 72.2%)를 꼽은 응답이 가장 많은 것으로 나타남.

[표 2-25-2] 규모별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

(단위: %)

구 분	출원/등록이 불필요해서	과정 및 절차가 복잡해서	출원/등록 준비가 미비해서	비용 문제 때문에	디자인권리에 대한 인식이 부족해서	인력이 부족해서
☒ 전 체 ☒	60.2	11.0	10.8	8.4	7.4	2.3
1 인	70.3	9.5	5.8	5.5	6.3	2.7
2 ~ 4 인	55.8	11.1	11.1	11.4	9.2	1.5
5 ~ 9 인	54.0	10.0	16.5	9.4	6.5	3.5
10 ~ 14 인	51.3	17.6	19.1	4.3	6.1	1.6
15 인 이상	65.9	16.6	12.4	0.5	1.6	3.1

특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유를 규모별로 살펴보면, 모든 규모에서 ‘출원/등록이 불필요해서’(각 70.3%, 55.8%, 54.0%, 51.3%, 65.9%)를 가장 많이 꼽았음.

[표 2-25-3] KIDP 신고 여부별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

(단위: %)

구 분	출원/등록이 불필요해서	과정 및 절차가 복잡해서	출원/등록 준비가 미비해서	비용 문제 때문에	디자인권리에 대한 인식이 부족해서	인력이 부족해서
☒ 전 체 ☒	60.2	11.0	10.8	8.4	7.4	2.3
실시	44.0	14.7	18.3	10.4	10.2	2.4
미 실시	64.9	9.9	8.6	7.9	6.5	2.2

특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 한 업체와 안 한 업체 모두 ‘출원/등록이 불필요해서’(각 44.0%, 64.9%)를 가장 많이 꼽은 것으로 나타남.

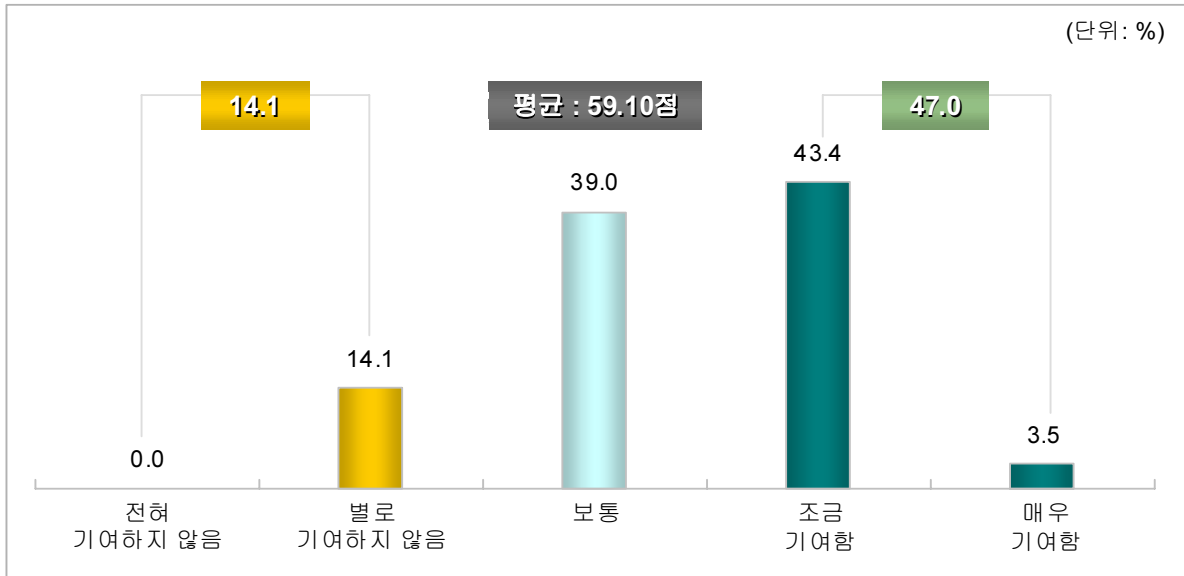
[표 2-25-4] 권역별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

(단위: %)

구 분	출원/등록이 불필요해서	과정 및 절차가 복잡해서	출원/등록 준비가 미비해서	비용 문제 때문에	디자인권리에 대한 인식이 부족해서	인력이 부족해서
☒ 전 체 ☒	60.2	11.0	10.8	8.4	7.4	2.3
서울	60.0	13.1	10.4	9.2	5.6	1.8
부산/울산/경남	51.5	11.7	15.9	2.4	11.4	7.0
대구 / 경북	60.0	2.6	2.6	13.3	21.4	0.0
인천 / 경기	64.8	8.3	12.2	5.9	8.7	0.0
광주 / 전라	84.6	0.0	11.5	1.1	2.8	0.0
대전 / 충청	37.6	12.3	12.4	19.6	3.2	15.0
강원 / 제주	46.0	11.2	11.8	12.4	18.6	0.0

특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유를 권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 ‘출원/등록이 불필요해서’를 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 특히 광주/전라(84.6%) 지역에서 더욱 높았음.

26. 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도



[그림 2-26] 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도는 100점 만점 기준에 평균 59.10점으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, ‘기여한다’는 응답이 47.0%(매우: 3.5% + 조금: 43.4%), ‘기여하지 않는다’는 응답이 14.1%(전혀: 0.0% + 별로: 14.1%)로 ‘기여한다’는 응답이 더욱 높았음. 한편, ‘보통이다’는 응답은 39.0%로 나타났음.

[표 2-26-1] 디자인 분야별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

(단위: %)

구분	기여하지 않음	보통	기여함	평균(점)
☒ 전체 ☒	14.1	39.0	47.0	59.10
제품디자인	16.3	26.2	57.5	61.31
시각디자인	0.0	89.1	10.9	52.72
환경디자인	30.0	60.7	9.3	47.17
기타디자인	0.0	100.0	0.0	50.00

디자인 마크 획득의 매출에 기여도를 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인이 평균 61.31점으로 가장 높았고, 다음은 시각디자인(52.72점), 기타디자인(50.00점), 환경디자인(47.17점) 순이었음.

[표 2-26-2] 규모별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

(단위: %)

구 분	기여하지 않음	보통	기여함	평균(점)
☒ 전 체 ☒	14.1	39.0	47.0	59.10
1 인	0.0	78.8	21.2	55.30
2 ~ 4 인	35.9	28.3	35.9	50.00
5 ~ 9 인	3.3	30.2	66.4	67.55
10 ~ 14 인	33.1	33.9	33.1	50.00
15 인 이상	14.4	49.2	36.4	56.62

규모별로 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도를 살펴보면, 5~9인 규모가 평균 67.55점으로 가장 높았고, 다음은 15인 이상(56.62점), 1인(55.30점), 2~4인(50.00점), 10~14인(50.00점) 순으로 높았음.

[표 2-26-3] KIDP 신고 여부별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

(단위: %)

구 분	기여하지 않음	보통	기여함	평균(점)
☒ 전 체 ☒	14.1	39.0	47.0	59.10
실 시	8.5	36.1	55.4	63.03
미 실 시	26.2	45.2	28.6	50.60

디자인 마크 획득이 매출에 기여하는 정도를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고를 한 경우(63.03점)가 하지 않은 경우(50.60점) 보다 더욱 높았음.

[표 2-26-4] 권역별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

(단위: %)

구 분	기여하지 않음	보통	기여함	평균(점)
☒ 전 체 ☒	14.1	39.0	47.0	59.10
서울	17.6	27.2	55.3	59.42
부산/울산/경남	11.5	73.3	15.3	50.95
대구 / 경북	0.0	0.0	100.0	87.50
인천 / 경기	23.1	12.2	64.6	61.42
광주 / 전라	0.0	100.0	0.0	50.00
대전 / 충청	0.0	0.0	100.0	87.50

디자인 마크 획득이 매출에 기여하는 정도를 권역별로 살펴보면, 대구/경북과 대전/충청 지역이 평균 87.50점으로 가장 높았고, 다음은 인천/경기(61.42점), 서울(59.42점), 부산/울산/경남(50.95점), 광주/전라(50.00점) 지역 순이었음.

27-1. 벤치마킹 업체

구 분 ☒ 전 체 ☒	%	구 분 ☒ 전 체 ☒	%
이노 디자인	0.5	Presentation Pro	0.1
601비상	0.5	대그립고배(프랑스)	0.1
Dian Harrison	0.4	애플	0.1
디자인 블루	0.3	이다스디자인	0.1
롯데	0.3	Time. Inc	0.1
AVNGARDIA (이태리)	0.3	랜도어소시에이츠	0.1
인피니	0.3	세린 SP	0.1
디자인 파크	0.3	SCORPION USA	0.1
제일기획	0.3	코랄	0.1
랜도	0.3	윤장 스튜디오	0.1
씨디알	0.2	ALFRED	0.1
예감	0.2	아이코 닉스	0.1
LG 화학	0.2	TI	0.1
애드라인	0.2	안그라 픽스	0.1
김영사	0.2	(주) 토요구찌	0.1
TW	0.2	디자인 하우스	0.1
블루 스퀘어	0.2	로라애슐라	0.1
디지털 도메인	0.2	IDO	0.1
Need21	0.2	EDC(네덜란드)	0.1
Mono Type	0.2	디엔에이 디자인 그룹	0.1
MMMG	0.2	FMS	0.1
SEDEC	0.2	갤러리아	0.1
피제아 주얼리	0.2	adt	0.1
중앙디자인	0.2	Design db	0.1
크로스포인트	0.2	Plexie	0.1
캔우드	0.2	시공테크	0.0
ZDEO	0.2	씨툰	0.0
각종자동차회사	0.2	도머스 파트러스	0.0
이다스	0.2	유빅	0.0
코다스	0.2	소디움 파르어스	0.0
마사스튜디오	0.2	샤뵈 (프랑스)	0.0
RKS	0.2	디자인 POP	0.0
(주)개선	0.1	한일	0.0
코어핸즈	0.1	디엔피	0.0
다원디자인	0.1	HESS	0.0
IDEO	0.1	Metalco	0.0
에카디자인	0.1	(주)예건	0.0
I. D	0.1	We Desing	0.0
디자인 류	0.1	김현선 디자인연구소	0.0
모토디자인	0.1	트로이카 (해외)	0.0
퍼시스	0.1	엔젤	0.0
Yoko Ogre	0.1	FWA	0.0
산리오	0.1	디자인 인퍼	0.0
디자인 정글	0.1	거절	0.3
Sky Fish	0.1	없다	88.4

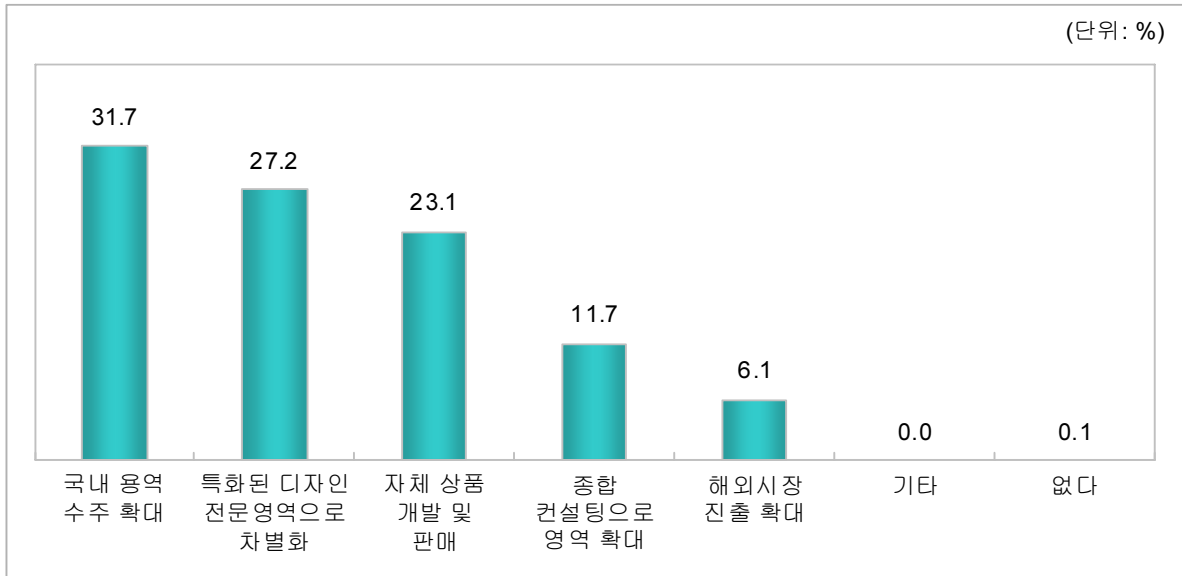
벤치마킹 업체를 조사한 결과, ‘이노 디자인’(0.5%), ‘601비상’(0.5%), ‘Dian Harrison’(0.4%), ‘디자인 블루’(0.3%), ‘롯데’(0.3%), ‘AVNGARDIA’(0.3%), ‘인피니’(0.3%), ‘디자인파크’(0.3%), ‘제일기획’(0.3%), ‘랜도’(0.3%) 순이었음.

27-2. 벤치마킹 내용

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
기획,마케팅 능력	11.9	사무용가구 제품디자인	1.0
디자인 능력	9.0	귀엽고 깜찍한 동화느낌의 일러스트 참고	1.0
영업방법	7.6	캐릭터개발	1.0
디자인 프로세서	7.2	캐릭터 라이선싱 사업	1.0
경영노하우	5.5	다이어리,카렌다 디자인	1.0
디자인 컨셉	3.5	감성디자인	1.0
color 느낌	3.2	일러스트 편집	1.0
창의적인 아이디어 도출	3.0	Style 벤치마킹	1.0
메조피아노 아동복 라이선스	2.8	프로세스 디자인	1.0
가구의 디테일	2.6	BACK AROUND	1.0
가구 하드웨어	2.6	디자인 구조	1.0
디자인트렌드	2.4	Branding	1.0
디자인 퀄리티	2.3	아이덴티티 시스템개발과정	1.0
CI 업무에 대한 노하우	2.3	디자인 기능개선	0.9
브랜드전략	1.9	전문화된 인력	0.8
시공력	1.8	무대디자인	0.8
설계디자인	1.8	특수영상 및 특수효과	0.8
샘플북의 제작과 분업화	1.6	성공적인 해외진출사례	0.7
분양광고	1.6	프레젠테이션 능력	0.7
광고디자인	1.6	디자이너 중심의 업무진행 시스템	0.6
광고문안	1.6	환경 및 실내디자인에서의 디자인 선진사례	0.6
학생들의 그룹활동을 통해 참신한 아이디어를 얻는다	1.6	인력개발	0.6
건축투시도의 좋은 품질	1.6	토탈 홈 인테리어 패브릭	0.6
CG 기술력	1.6	디자인 리서치	0.6
디자인이 사회참여적이면서 시장성에 접근	1.6	디자인 분석	0.6
폰트전문 업체의 디자인과 기술	1.6	거절	0.6
디자인마크	1.6	CG	0.5
브랜드가치 확립	1.6	조직력 (직원단결력)	0.5
제품제작	1.6	방법론	0.5
아트북 제작	1.6	공모전 및 전시회(박람회) 웹디자인	0.5
편집디자인	1.6	포스터	0.5
원단	1.6	웹사이트 디자인 구성	0.3
해외영업	1.6	CI, BI Brand 마케팅	0.3
카오디오, CCTV의 내부구조 디자인	1.4	디자인관련교류	0.2
패키지	1.4	홈페이지 및 비주얼디자인	0.2
디자인 비용의 정당성	1.4	자수임가공	0.2
상품개발 및 브랜딩성공비결	1.4	스트립퍼니처	0.2
특화된 인테리어 디자인 상품화	1.2	전시컨텐츠 관련	0.2
Identity 부문 흐름, 순서	1.2	제품개발	0.2
Identity 부문의 아이디어 과정	1.2	시설물제작 노하우	0.2
소수정예화	1.0	기계적시스템	0.2
자체브랜드 개발	1.0	전체적인 주변환경과의 조화	0.2
이름적인 Identity	1.0	단순한 재료의 재해석	0.1

벤치마킹 내용을 조사한 결과, ‘기획, 마케팅 능력’이 11.9%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 능력’(9.0%), ‘영업방법’(7.6%), ‘디자인 프로세서’(7.2%), ‘경영노하우’(5.5%) 등의 순이었음.

28. 매출 증대 방안



[그림 2-28] 매출 증대 방안

매출 증대 방안으로 ‘국내 용역 수주 확대’를 꼽은 응답이 31.7%로 가장 많았고, 다음은 ‘특화된 디자인 전문분야로 차별화’(27.2%), ‘자체 상품 개발 및 판매’(23.1%), ‘종합 컨설팅으로 분야 확대’(11.7%), ‘해외시장 진출 확대’(6.1%) 순이었음.

[표 2-28-1] 디자인 분야별 매출 증대 방안

(단위: %)

구 분	국내 용역 수주 확대	특화된 디자인 전문분야로 차별화	자체 상품 개발 및 판매	종합 컨설팅으로 분야 확대	해외시장 진출 확대
☒ 전 체 ☒	31.7	27.2	23.1	11.7	6.1
제 품 디 자 인	23.8	19.4	37.8	10.9	8.1
시 각 디 자 인	33.6	33.4	16.9	9.6	6.4
환 경 디 자 인	33.1	35.2	11.2	16.6	3.5
기 타 디 자 인	36.6	10.2	36.4	9.9	6.7

매출 증대 방안을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인은 ‘자체 상품 개발 및 판매’(37.8%)를 가장 많이 꼽았고, 시각디자인과 환경디자인은 ‘특화된 디자인 전문분야로 차별화’(각 33.4%, 35.2%)와 ‘국내 용역 수주 확대’(각 33.6%, 33.1%)를, 기타디자인은 ‘국내 용역 수주 확대’(36.6%)와 ‘자체 상품 개발 및 판매’(36.4%)를 주로 꼽았음.

[표 2-28-2] 규모별 매출 증대 방안

(단위: %)

구 분	국내 용역 수주 확대	특화된 디자인 전문분야로 차별화	자체 상품 개발 및 판매	종합 컨설팅으로 분야 확대	해외시장 진출 확대
☒ 전 체 ☒	31.7	27.2	23.1	11.7	6.1
1 인	40.2	26.2	23.4	8.6	1.7
2 ~ 4 인	28.6	27.6	24.3	12.2	6.9
5 ~ 9 인	28.7	27.5	23.2	15.0	5.6
10 ~ 14 인	26.7	31.8	12.9	11.5	16.7
15 인 이 상	29.4	24.7	19.8	11.4	14.3

매출 증대 방안을 규모별로 살펴보면, 1인과 15인 이상의 규모는 ‘국내 용역 수주 확대’(각 40.2%, 29.4%)를, 10~14인은 ‘특화된 디자인 전문분야로 차별화’(31.8%)를 가장 많이 꼽았고, 2~4인, 5~9인은 ‘국내 용역 수주 확대’(각 28.6%, 28.7%)와 ‘특화된 디자인 전문분야로 차별화’(각 27.6%, 27.5%)를 주로 꼽았음.

[표 2-28-3] KIDP 신고 여부별 매출 증대 방안

(단위: %)

구 분	국내 용역 수주 확대	특화된 디자인 전문분야로 차별화	자체 상품 개발 및 판매	종합 컨설팅으로 분야 확대	해외시장 진출 확대
☒ 전 체 ☒	31.7	27.2	23.1	11.7	6.1
실 시	26.8	24.2	22.8	18.9	7.3
미 실 시	33.5	28.3	23.1	9.1	5.6

매출 증대 방안을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고 여부에 관계없이 ‘국내 용역 수주 확대’(각 26.8%, 33.5%)를 주로 꼽았음.

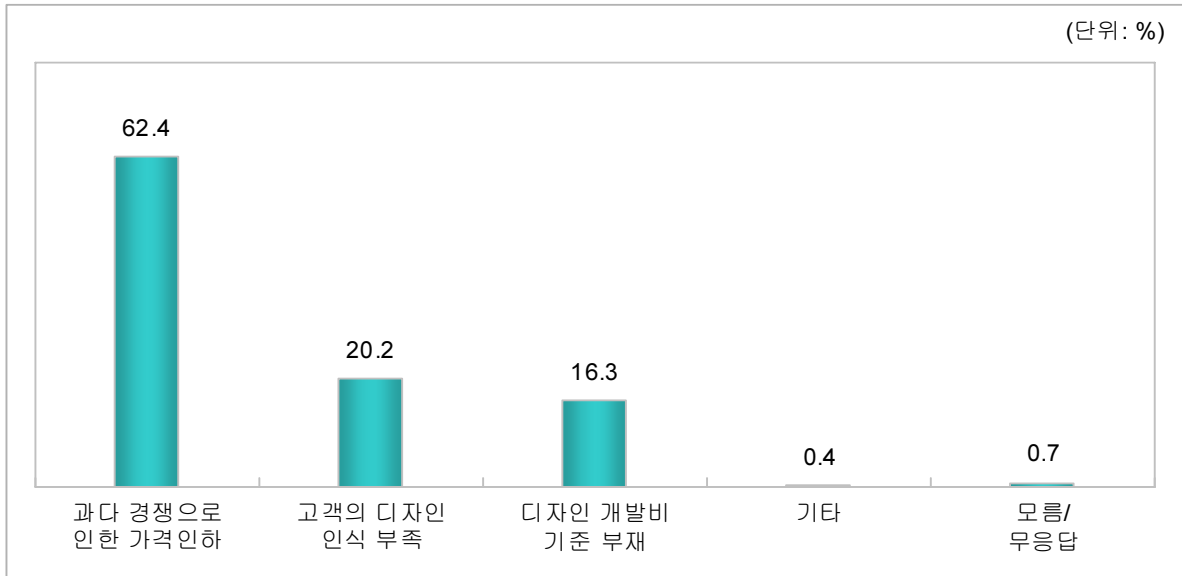
[표 2-28-4] 권역별 매출 증대 방안

(단위: %)

구 분	국내 용역 수주 확대	특화된 디자인 전문분야로 차별화	자체 상품 개발 및 판매	종합 컨설팅으로 분야 확대	해외시장 진출 확대
☒ 전 체 ☒	31.7	27.2	23.1	11.7	6.1
서울	31.0	27.9	22.1	11.1	7.9
부산/울산/경남	39.3	18.4	27.9	9.4	3.5
대구 / 경북	44.1	18.3	18.4	13.1	5.6
인천 / 경기	21.3	33.6	29.1	12.7	3.3
광주 / 전라	38.8	13.1	28.1	17.7	2.3
대전 / 충청	39.4	40.7	8.3	11.6	0.0
강원 / 제주	20.2	46.6	12.9	15.2	2.2

매출 증대 방안에 대해 권역별로 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북, 광주/전라 지역은 ‘국내 용역 수주 확대’(각 31.0, 39.3%, 44.1%, 38.8%)를, 인천/경기, 대전/충청, 강원/제주 지역은 ‘특화된 디자인 전문분야로 차별화’(각 33.6%, 40.7%, 46.6%)를 가장 많이 꼽은 것으로 나타남.

29. 용역 수주 시 애로사항



[그림 2-29] 용역 수주 시 애로사항

용역 수주 시 애로사항을 조사한 결과, ‘과다 경쟁으로 인한 가격인하’가 62.4%로 가장 많았고, 다음은 ‘고객의 디자인 인식 부족’(20.2%), ‘디자인 개발비 기준 부재’(16.3%) 등의 순이었음.

[표 2-29-1] 디자인 분야별 용역 수주 시 애로사항

(단위: %)

구 분	과다 경쟁으로 인한 가격인하	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발비 기준 부재
☒ 전 체 ☒	62.4	20.2	16.3
제 품 디 자 인	52.9	23.4	21.0
시 각 디 자 인	64.4	17.6	17.8
환 경 디 자 인	64.8	21.9	12.0
기 타 디 자 인	68.0	18.8	12.6

용역 수주 시 애로사항을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘과다 경쟁으로 인한 가격인하’(각 52.9%, 64.4%, 64.8%, 68.0%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-29-2] 규모별 용역 수주 시 애로사항

(단위: %)

구 분	과다 경쟁으로 인한 가격인하	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발비 기준 부재
☒ 전 체 ☒	62.4	20.2	16.3
1 인	65.4	22.1	12.5
2 ~ 4 인	61.9	20.0	16.7
5 ~ 9 인	59.0	19.0	20.4
10 ~ 14 인	62.2	19.4	16.9
15 인 이상	64.9	16.7	15.7

용역 수주 시 애로사항을 규모별로 살펴보면, 모든 규모에서 ‘과다 경쟁으로 인한 가격인하’(각 65.4%, 61.9%, 59.0%, 62.2%, 64.9%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-29-3] KIDP 신고 여부별 용역 수주 시 애로사항

(단위: %)

구 분	과다 경쟁으로 인한 가격인하	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발비 기준 부재
☒ 전 체 ☒	62.4	20.2	16.3
실 시	62.3	17.0	20.7
미 실 시	62.5	21.3	14.7

용역 수주 시 애로사항을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고 여부에 관계 없이 ‘과다 경쟁으로 인한 가격인하’(각 62.3%, 62.5%)를 가장 많이 꼽았음.

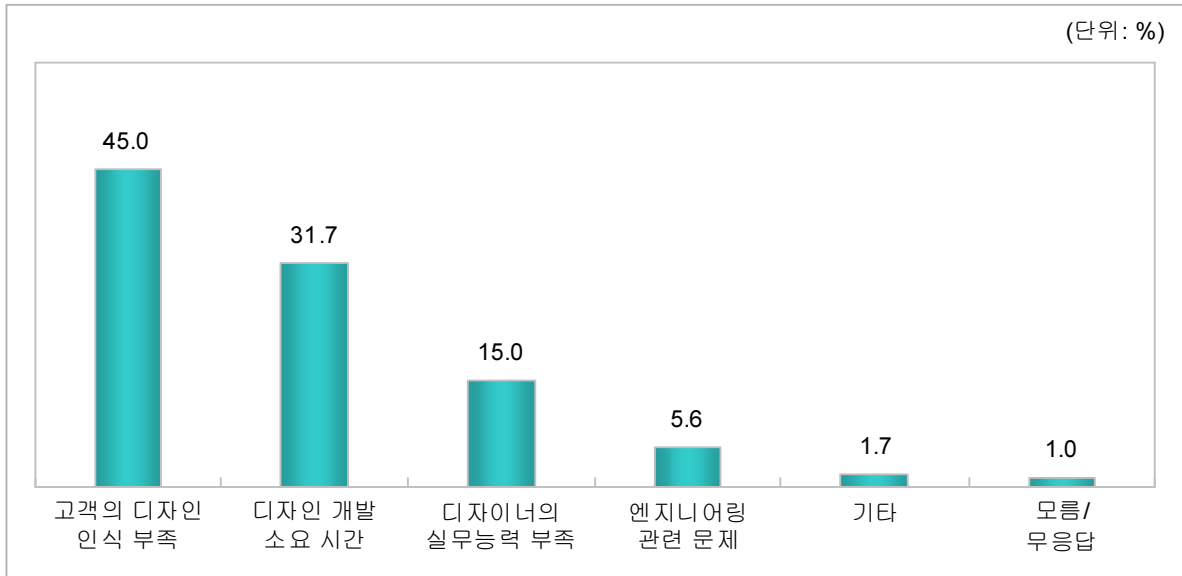
[표 2-29-4] 권역별 용역 수주 시 애로사항

(단위: %)

구 분	과다 경쟁으로 인한 가격인하	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발비 기준 부재
☒ 전 체 ☒	62.4	20.2	16.3
서울	65.9	16.9	15.8
부산/울산/경남	47.1	39.7	10.1
대구 / 경북	77.1	9.1	13.5
인천 / 경기	68.2	17.5	14.3
광주 / 전라	22.0	34.5	43.5
대전 / 충청	64.1	26.3	9.6
강원 / 제주	31.8	56.1	12.2

용역 수주 시 애로사항을 권역별로 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 대전/충청 지역은 ‘과다 경쟁으로 인한 가격인하’(각 65.9%, 47.1%, 77.1%, 68.2%, 64.1%)를, 광주/전라 지역은 ‘디자인 개발비 기준 부재’(43.5%)를, 강원/제주 지역은 ‘고객의 디자인 인식 부족’(56.1%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타남.

30. 디자인 개발 시 애로사항



[그림 2-30] 디자인 개발 시 애로사항

디자인 개발 시 애로사항으로 ‘고객의 디자인 인식 부족’이 45.0%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 개발 소요 시간’(31.7%), ‘디자이너의 실무능력 부족’(15.0%), ‘엔지니어링 관련 문제’(5.6%) 순이었음.

[표 2-30-1] 디자인 분야별 디자인 개발 시 애로사항

(단위: %)

구분	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발 소요 시간	디자이너의 실무능력 부족	엔지니어링 관련 문제
☒ 전 체 ☒	45.0	31.7	15.0	5.6
제품 디자인	46.7	27.0	13.1	10.2
시각 디자인	50.4	29.5	13.2	3.1
환경 디자인	40.5	33.8	18.6	5.9
기타 디자인	36.7	40.5	16.5	4.2

디자인 개발 시 애로사항을 디자인 분야별로 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인은 ‘고객의 디자인 인식 부족’(각 46.7%, 50.4%, 40.5%)을, 기타디자인은 ‘디자인 개발 소요 시간’(40.5%)을 가장 많이 꼽았음.

[표 2-30-2] 규모별 디자인 개발 시 애로사항

(단위: %)

구 분	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발 소요 시간	디자이너의 실무능력 부족	엔지니어링 관련 문제
☒ 전 체 ☒	45.0	31.7	15.0	5.6
1 인	40.4	33.1	16.8	6.0
2 ~ 4 인	44.4	29.5	18.4	5.0
5 ~ 9 인	54.3	29.6	9.0	5.6
10 ~ 14 인	42.2	42.3	9.9	5.1
15 인 이상	40.4	39.5	6.6	9.2

규모별로 디자인 개발 시 애로사항을 살펴보면, 모든 규모에서 ‘고객의 디자인 인식 부족’(각 65.4%, 61.9%, 59.0%, 62.2%, 64.9%)을 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-30-3] KIDP 신고 여부별 디자인 개발 시 애로사항

(단위: %)

구 분	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발 소요 시간	디자이너의 실무능력 부족	엔지니어링 관련 문제
☒ 전 체 ☒	45.0	31.7	15.0	5.6
실 시	52.6	28.1	9.1	8.7
미 실 시	42.2	33.0	17.2	4.5

디자인 개발 시 애로사항을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고 여부에 관계없이 ‘고객의 디자인 인식 부족’(각 52.6%, 42.2%)을 가장 많이 꼽았음.

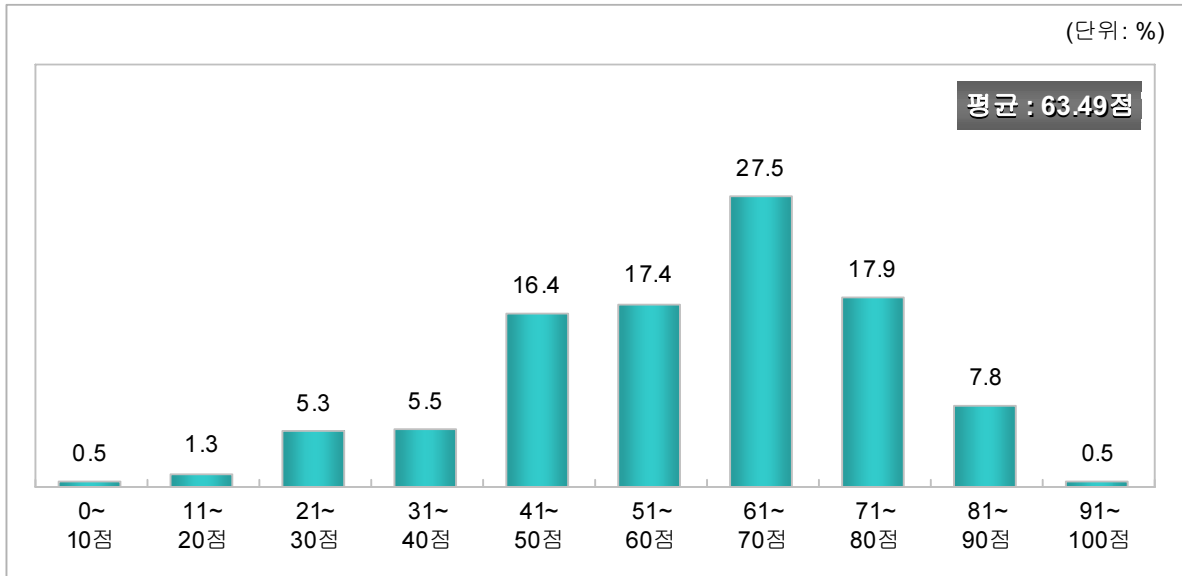
[표 2-30-4] 권역별 디자인 개발 시 애로사항

(단위: %)

구 분	고객의 디자인 인식 부족	디자인 개발 소요 시간	디자이너의 실무능력 부족	엔지니어링 관련 문제
☒ 전 체 ☒	45.0	31.7	15.0	5.6
서울	42.7	31.9	15.6	7.2
부산/울산/경남	59.6	23.3	12.1	2.1
대구 / 경북	26.6	47.7	20.9	4.1
인천 / 경기	40.6	31.2	17.8	4.3
광주 / 전라	62.0	30.2	7.7	0.0
대전 / 충청	66.6	26.5	5.4	1.4
강원 / 제주	55.3	24.8	9.4	10.5

권역별로 디자인 개발 시 애로사항을 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 인천/경기, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주 지역은 ‘고객의 디자인 인식 부족’(각 42.7%, 59.6%, 40.6%, 62.0%, 66.6%, 55.3%)을, 대구/경북 지역은 ‘디자인 개발 소요 시간’(47.7%)을 가장 많이 꼽았음.

31. 고객의 디자인 인식 수준



[그림 2-31] 고객의 디자인 인식 수준

고객이 디자인을 인식하는 수준은 100점 만점 기준으로 평균 63.49점으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '61~70'점이 27.5%로 가장 많았고, 다음은 '71~80점'(17.9%), '51~60점'(17.4%), '41~50점'(16.4%), '81~90점'(7.8%), '31~40점'(5.5%), '21~30점'(5.3%) 등의 순으로 많았음.

[표 2-31-1] 디자인 분야별 고객의 디자인 인식 수준

(단위: %)

구 분	0~10점	11~20점	21~30점	31~40점	41~50점	51~60점	61~70점	71~80점	81~90점	91~100점	평균 (점)
☒ 전 체 ☒	0.5	1.3	5.3	5.5	16.4	17.4	27.5	17.9	7.8	0.5	63.49
제 품 디 자 인	0.0	0.0	4.1	4.7	13.4	23.2	31.3	14.0	9.2	0.0	64.84
시 각 디 자 인	0.8	2.3	2.4	4.2	19.3	17.4	31.8	15.7	5.6	0.5	63.27
환 경 디 자 인	0.0	1.7	9.0	8.1	14.2	15.1	24.2	19.2	7.5	1.1	62.22
기 타 디 자 인	1.5	0.0	8.3	5.1	17.3	12.7	16.6	26.7	11.7	0.1	64.21

디자인 분야별로 고객이 디자인을 인식하는 수준을 살펴보면, 디자인 분야별로 편차가 크지 않은 가운데, 제품디자인은 64.84점, 기타디자인은 64.21점, 시각디자인은 63.27점, 환경디자인은 62.22점으로 조사되었음.

[표 2-31-2] 규모별 고객의 디자인 인식 수준

(단위: %)

구 분	0~ 10점	11~ 20점	21~ 30점	31~ 40점	41~ 50점	51~ 60점	61~ 70점	71~ 80점	81~ 90점	91~ 100점	평균 (점)
☒ 전 체 ☒	0.5	1.3	5.3	5.5	16.4	17.4	27.5	17.9	7.8	0.5	63.49
1 인	0.0	2.5	7.4	4.0	17.9	14.2	28.3	12.9	12.8	0.0	63.31
2 ~ 4 인	1.0	0.7	4.4	6.1	18.1	19.2	26.1	19.3	5.1	0.0	62.61
5 ~ 9 인	0.0	1.2	6.5	6.3	12.6	18.3	27.7	19.0	6.8	1.5	63.93
10 ~ 14 인	0.0	0.0	2.3	4.6	13.3	17.7	28.8	27.1	4.9	1.3	67.11
15 인 이상	1.1	1.6	0.8	5.7	11.7	15.8	32.3	18.0	10.7	2.3	66.65

규모별로 고객이 디자인을 인식하는 수준을 살펴보면, 10~14인(67.11점)과 15인 이상(66.65점)이 가장 높았고, 다음은 5~9인(63.93점), 1인(63.31점), 2~4인(62.61점) 순이었음.

[표 2-31-3] KIDP 신고 여부별 고객의 디자인 인식 수준

(단위: %)

구 분	0~ 10점	11~ 20점	21~ 30점	31~ 40점	41~ 50점	51~ 60점	61~ 70점	71~ 80점	81~ 90점	91~ 100점	평균 (점)
☒ 전 체 ☒	0.5	1.3	5.3	5.5	16.4	17.4	27.5	17.9	7.8	0.5	63.49
실 시	0.3	0.7	5.4	6.4	13.6	17.0	29.7	18.3	8.5	0.3	64.26
미 실 시	0.6	1.5	5.3	5.1	17.4	17.6	26.7	17.7	7.6	0.6	63.21

한국디자인진흥원 신고 여부별로 고객이 디자인을 인식하는 수준을 살펴보면, 신고를 한 경우(64.26점)와 하지 않은 경우(63.21점)는 비슷한 수준으로 나타남.

[표 2-31-4] 권역별 고객의 디자인 인식 수준

(단위: %)

구 분	0~ 10점	11~ 20점	21~ 30점	31~ 40점	41~ 50점	51~ 60점	61~ 70점	71~ 80점	81~ 90점	91~ 100점	평균 (점)
☒ 전 체 ☒	0.5	1.3	5.3	5.5	16.4	17.4	27.5	17.9	7.8	0.5	63.49
서울	0.1	0.8	4.6	2.8	15.0	18.5	29.4	19.2	8.9	0.6	65.51
부산/울산/경남	0.3	9.6	1.3	5.2	10.3	24.2	19.2	22.2	7.5	0.2	62.07
대구 / 경북	0.0	0.0	5.5	7.2	13.6	7.7	36.7	24.4	4.9	0.0	65.49
인천 / 경기	1.6	0.0	10.7	7.0	21.1	14.6	21.9	16.1	6.1	0.8	59.98
광주 / 전라	0.0	0.0	3.6	19.7	26.4	19.0	22.0	6.9	2.4	0.0	56.64
대전 / 충청	1.8	0.0	9.5	15.9	21.7	5.6	28.7	4.8	11.9	0.0	58.21
강원 / 제주	10.8	0.0	0.0	17.7	21.5	23.9	26.2	0.0	0.0	0.0	50.28

권역별로 고객이 디자인을 인식하는 수준을 살펴보면, 서울 지역(65.51점), 대구/경북(65.49점), 부산/울산/경남(62.07점), 인천/경기(59.98점), 대전/충청(58.21점), 광주/전라(56.64점), 강원/제주(50.28점) 순으로 높았음.

32. 디자인 전문 서비스업 활성화를 위한 개선 사항

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
사회적으로 디자인 인식 필요/디자인 가치인식	8.2
디자이너의 전문성 강화	5.9
고객의 디자인 인식 필요	5.6
디자이너의 의식 향상	3.6
과다한 경쟁을 배재	3.4
정부지원 규모 확대	3.2
디자인 개발비 기준 확립할 것/기준단가표준화	3.0
디자이너 능력 개발	3.0
과도한 가격 입찰 경쟁 자제	2.7
디자인 비용 적정하게 선정할 것	2.7
디자인 부가가치 인식	2.4
가격 상승효과	2.2
실무경험 확대	2.1
디자이너들에 대한 재교육 실시	1.9
지적 가치인식/지적재산권	1.7
홍보	1.7
서비스 질적 향상	1.6
정보교류	1.5
디자인 개발비 현실화 할 것	1.5
정부지원 활성화	1.4
창의적 사고방식	1.3
디자인 개발 비용기준 공시할 것	1.2
가격 경쟁 공개화	1.1
정부의 연구개발비 지원	1.1
클라이언트 디자인 인식 개선	1.0
디자이너의 전문적인 인원 확대	1.0
체계적인 정부의 지원 프로그램	1.0
다기능 기술 소유한 디자이너 개선	0.9
덤핑 가격 개선	0.9
디자인 개발의 절대적 시간 투자	0.9
공동시장개척	0.8
실무교육기관 다양화	0.8
중·소 디자인 기업의 현실적인 지원요망	0.8
디자인 산업 활성화	0.8
회사 간의 상호 발전 방향 모색	0.7
디자인 개발비에 대한 용역비 기준 마련	0.7
자체상품 개발	0.7
마케팅	0.7
정부 및 단체들이 디자인 전문회사에 직접 지원할 것	0.6

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
교육부분 확대	0.6
비전문가들의 활동자제	0.6
저렴한 S/W 개발	0.6
대학 디자인학과와의 실무 경험 연결 실시	0.6
디자인 용역의 표준화	0.5
디자인 산업 법적 규정 마련	0.5
디자인어의 자격증 실시	0.5
인건비에 대한 법률적인 보완 강화	0.5
디자인 비용 발생 발주처에서 인정할 것	0.5
체계적인 교육실시	0.5
디자인 마케팅 방안	0.5
전문교육기관 보급	0.5
디자인 양성 교육	0.4
정부차원의 디자인 산업 활성화	0.4
1인 디자인 회사에 대한 공인 전문회사로 인정할 것	0.4
제품 전문지식 확보	0.4
디자인 회사의 전문화	0.4
국가 프로젝트 예산 충분히 지원할 것	0.4
디자인 연구개발 지속화	0.4
디자인마켓 접근성 용이할 것	0.4
개발 디자인 상품 카피 및 도용 방지 강화할 것	0.4
디자인 개발비 인상할 것	0.4
다양한 성공 모델 개발	0.3
비전문업체와 차별화	0.3
대학교육의 개혁	0.3
특허대행 서비스	0.3
신상품개발	0.3
디자인 컨설턴트 분야의 다양화	0.3
인터넷 교육실시	0.3
정부과제의 산정 프로세스	0.2
지방 활성화	0.2
디자인 독창성 개발	0.2
실사용 프로그램 공급	0.2
온라인상에서 디자인 정보 소식 접근 용이할 것	0.2
디자인 품질 고급화	0.2
경영 자금지원/대출지원	0.2
디자인 분야 세분화	0.2
중소기업 간의 교류활성	0.2
공모자격 제한 요건을 완화할 것	0.2
다양한 디자인 박람회 구성 필요	0.2
표준 디자이너 수가 조정되어야 한다	0.2

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
해외 마케팅에 대한 디자이너들의 인식 향상	0.2
디자인의 블루오션적 시장 개척	0.2
해외 마케팅 활성화	0.2
소프트웨어 가격 합리화	0.2
다양성 추진	0.2
수주보장	0.2
문화전반의 수준향상	0.2
복리혜택 활성화	0.2
클라이언트의 공정한 심사	0.2
디자인 운영자(경영자)의 능력 향상	0.2
직물 경기부양	0.2
해외 출장을 통한 트렌트 분석	0.2
디자이너 채용 후 관리지원 확대	0.2
디자이너에 대한 직접적인 지원해 줄 것	0.2
기업의 R&D 투자 활성화	0.2
상표등록 서비스	0.2
수도권(서울) 독점 지향할 것	0.2
전문 디자인회사의 의존도를 분산해야 한다	0.2
과표 기준으로 서비스업의 적용요율이 아닌 제조 요율 적용할 것	0.2
디자인 서비스 유료화할 것	0.2
전문업체 선정의 투명성	0.2
요구사항과 문제점을 정확히 파악 개선하는 제안자 역할 할 것	0.2
기획 마케팅 전문 업체 활성화	0.2
공인 산업 디자인 업체제도 폐지	0.1
외국브랜드 지향할 것/자제할 것	0.1
국내브랜드 혜택 확장할 것	0.1
중·소 디자인 기업의 세금 혜택지원	0.1
메카닉적인 컨설턴트의 필요성	0.1
연합된 조직체 구성	0.1
기능성 개발 요망	0.1
기획사와 인쇄사의 분리된 가격책정 요망	0.1
디자인 관련 장비 현실화	0.1
제품 기획부터 포장까지 연계되는 전문성	0.1
대표자의 논리적 의사표현	0.1
디자인 지원책 악용사례 근절	0.1
디자인 수주 관계 학력지원 배제	0.1
자사 홈페이지 홍보 많이 할 것	0.1
정부의 캐릭터 산업지원	0.1
디자인 전문 전시회 확보	0.1
기득권 시장 지향	0.1
디자인 컨설팅 분야 확대	0.1

구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0
법률 자문	0.1
세금 지원혜택	0.1
실질적 혜택	0.1
대학 디자인학과와 교육체계 연결	0.1
프로세스의 체계화	0.1
굿 디자인(GD마크) 인증권한 민간단체 이관할 것	0.1
대학교수의 프로젝트 참여 제한할 것	0.1
세무과표 하향조정	0.1
환경미술	0.1
전문회사와 잠재고객간의 정보공유	0.1
일반인 디자인 참여 활성화	0.1
외국 업체 참여 방안	0.1
공공기관 입찰시 디자인 부분 특성 활성화	0.1
국제적 경쟁력 강화	0.1
선진 기술기법 도입 연구	0.1
영세성 탈피	0.1
부실공사 자제	0.1
디자인 공모 시 시간적 여유 충분히 줄 것	0.1
체계적인 정보시스템	0.1
계약금액의 법정기준 마련	0.1
네트워크 중심의 웹 표준 웹사이트 경제성 확보	0.1
디자인을 위한 작업시간 분배	0.1
그린피스 재활용성을 고려한 패키지 활성화	0.1
네트워크상 엔지니어 재료·표면처리 업종 교류	0.1
인력의 다양성	0.0
국가 및 공공기관 발주 시 신생업체 참여요망	0.0
디자이너 처우개선	0.0
기업체와 네트워크 형성	0.0
설비 보조금 지원	0.0
디자인 콘텐츠 전문적 실용화	0.0
디자인 콘텐츠 전문적 개발	0.0
업무시간개선	0.0
디자인 산업 표준계약서 개발	0.0
교육시설 개선	0.0
다각적인 자료 분석	0.0
신기술 프로그램 개발	0.0
디자인 등급 관리	0.0
법규제 완화할 것	0.0
무형재산에 대한 평가	0.0
없다	32.1
모름	3.7

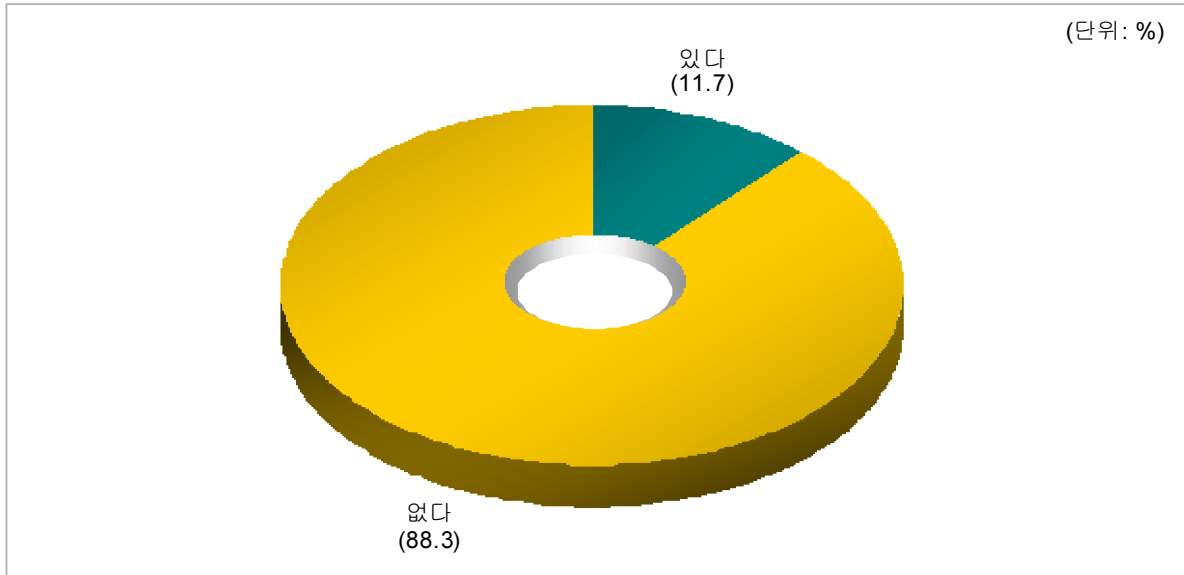
33. 디자인 비즈니스 확대 가능성이 높은 분야

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
환경분야	8.4	무대의상분야	0.5
제품디자인	6.5	섬유 신소재 개발분야	0.5
시각 디자인	3.3	LED신소재 제품개발	0.4
공공 디자인	2.9	디자인 마케팅	0.4
친환경 디자인	2.9	컨설팅분야	0.4
미디어계열 디자인	1.8	공예디자인분야	0.4
인테리어 디자인	1.8	GUI 디자인	0.4
IT분야	1.7	가구분야	0.3
웹디자인	1.7	포장디자인	0.3
의류분야	1.6	유비쿼터스 시스템분야	0.3
패션분야	1.5	멀티 미디어 컨버전스	0.3
캐릭터 라이선싱	1.5	모든 ITEM 분야	0.3
칼라(색채)디자인	1.2	영상디자인	0.3
디자인 컨설팅 분야	1.2	조명 디자인	0.3
생활용품 디자인	1.1	조경분야	0.3
통신분야	1.0	전자계통분야	0.3
디지털 미디어 분야	1.0	공연기획 디자인	0.3
광고물 분야	0.9	자체디자인 특화	0.3
서비스 분야	0.8	뉴미디어	0.3
건축분야	0.8	카달로그 분야	0.3
인터넷 분야	0.8	디자인 기획분야	0.3
CI 디자인	0.8	가상시뮬레이션 분야	0.3
정보분야	0.7	제품 3D 디자인	0.2
모든 분야	0.7	문화 디자인	0.2
산업디자인	0.7	모바일분야	0.2
로봇분야	0.7	도시환경분야	0.2
가전제품 분야	0.7	조명 인테리어 분야	0.2
웰빙분야	0.7	청바지 디자인 분야	0.2
실내건축	0.6	공공미술	0.2
컨텐츠 관련 디자인	0.6	전시 디자인 분야	0.2
실내 인테리어 디자인	0.6	브랜드 (로고)디자인	0.2
넓은 의미의 경험 디자인	0.5	제품개발 분야	0.2
조형물	0.5	소재 디자인 분야	0.2
프리젠테이션	0.5	게임 디자인 분야	0.2
마케팅 분야	0.5	벽지 인테리어 분야	0.2
인터넷 쇼핑물 분야	0.5	접목비즈니스 분야	0.2
기업홍보 분야	0.5	인터랙티브 멀티미디어 디자인	0.2
친환경적인 플라워 디스플레이	0.5	팬시 분야	0.2
섬유 디자인	0.5	3D Map 분야	0.2

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
온라인 마케팅 분야	0.2	LED조명 디자인 분야	0.1
프랜차이즈 업체분야	0.2	ART 디자인	0.1
브로셔 분야	0.2	제조분야	0.1
즉석 인쇄분야	0.2	LED산업분야	0.1
청정 에너지 분야	0.2	고객과 다이렉트로 연결되는 쌍방향 홈페이지 디자인	0.1
장애 사업 분야	0.2	기능성환경	0.1
패키지 디자인	0.2	멀티 미디어	0.1
바이오 관련분야	0.2	퍼블릭 디자인	0.1
UX 디자인	0.2	포토샵	0.1
완구 분야	0.2	디자인 리서치	0.1
교육기자재 시장분야	0.2	기계공학분야	0.1
에코분야	0.2	의.식.주.분야	0.1
지방 중소기업 행정업무 분야	0.2	토탈 상품 판매를 위한 유통망 분야	0.1
한국전통음식 문화분야	0.2	BI분야	0.1
요식업분야	0.2	단독주택	0.1
VI미디어 디자인	0.2	사무공간	0.1
건강과 장수와 관련된분야	0.2	상업공간	0.1
웹서비스 분야	0.1	문화산업과의 접촉분야	0.1
귀금속 분야	0.1	Water 디자인	0.1
간판디자인 분야	0.1	퍼블릭 아트	0.1
sign물 디자인	0.1	토목 구조물디자인	0.1
저탄소 녹색성장 친환경분야	0.1	저전력 반도체 설계	0.1
의료기 분야	0.1	직물분야	0.1
소비자 소비활동 관련분야	0.1	특화된 전문 디자인 분야	0.1
고객관리 마케팅	0.1	환경조감도	0.1
제안서 디자인 분야	0.1	조감도	0.1
사회복지산업	0.1	투시도	0.1
주택분야	0.1	브랜드 전략 강화	0.1
넉다운 시스템개발	0.1	문화상품 개발 분야	0.1
아이덴티티 디자인	0.1	전문상품군	0.0
모바일 콘텐츠분야	0.1	소프트웨어 UI 분야	0.0
시설분야	0.1	전자 문서 분야	0.0
공학적 엔지니어링 분야	0.1	엔지니어링 분야	0.0
안전디자인 분야	0.1	식품분야	0.0
건물 리모델링 교량등 건축분야	0.1	건축 특화 환경 디자인	0.0
개인적인 맞춤 1:1서비스	0.1	컴퓨터 그래픽분야	0.0
산업로봇분야	0.1	크루즈 인테리어	0.0
환경미술	0.1	아이디어 제품의 상용화	0.0
정비화	0.1	야외 활동을 고려한 편의시설분야	0.0
e-co디자인	0.1	없다	30.9
도시계획분야	0.1	모름	9.0
컨벤션분야	0.1		

SECTION 4. 디자인 경쟁력

34. 디자인 관련 정부 지원 경험



[그림 2-34] 디자인 관련 정부 지원 경험

디자인과 관련하여 정부 지원을 받은 경험이 있는 지에 대해, 경험이 ‘없다’는 응답이 88.3%, ‘있다’는 응답이 11.7%로 전문디자인업체 10곳 중 8곳 이상은 디자인과 관련하여 정부 지원을 받은 경험이 없는 것으로 나타났다.

[표 2-34-1] 디자인 분야별 디자인 관련 정부 지원 경험

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	11.7	88.3
제 품 디 자 인	25.0	75.0
시 각 디 자 인	12.2	87.8
환 경 디 자 인	4.2	95.8
기 타 디 자 인	3.0	97.0

디자인 분야별로 디자인과 관련하여 정부 지원을 받은 경험이 있는 지를 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 정부 지원을 받은 경험이 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났다. ‘있다’는 응답은 제품디자인(25.0%)에서 상대적으로 높았음.

[표 2-34-2] 규모별 디자인 관련 정부 지원 경험

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	11.7	88.3
1 인	2.4	97.6
2 ~ 4 인	10.2	89.8
5 ~ 9 인	23.0	77.0
10 ~ 14 인	22.8	77.2
15 인 이상	17.7	82.3

규모별로 디자인 관련 정부 지원 경험이 있는 지를 살펴본 결과, 모든 규모에서 경험이 '없다'(각 97.6%, 89.8%, 77.0%, 77.2%, 82.3%)는 응답이 더욱 높았음. '있다'는 응답은 5~9인(23.0%), 10~14인(22.8%)에서 상대적으로 높았음.

[표 2-34-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 정부 지원 경험

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	11.7	88.3
실 시	28.9	71.1
미 실 시	5.4	94.6

한국디자인진흥원 신고 여부별로 디자인 관련 정부 지원 경험을 살펴보면, 신고 여부에 관계없이 경험이 '없다'(각 71.1%, 94.8%)는 응답이 더욱 높았음. '있다'는 응답은 신고를 한 경우(28.9%)에 상대적으로 높았음.

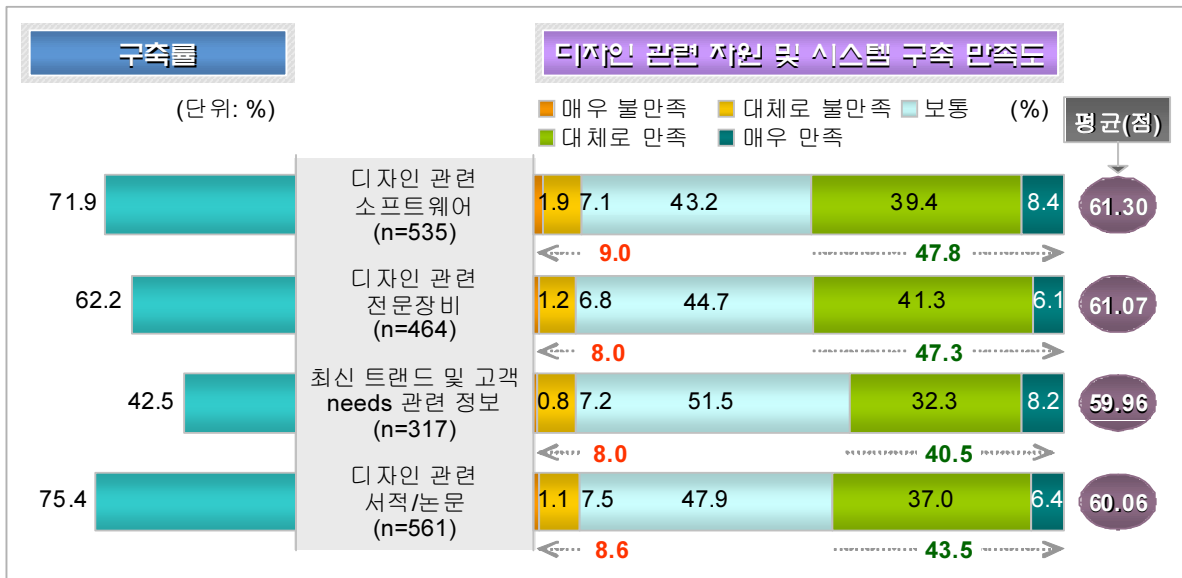
[표 2-34-4] 권역별 디자인 관련 정부 지원 경험

(단위: %)

구 분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	11.7	88.3
서울	11.5	88.5
부산/울산/경남	9.3	90.7
대구 / 경북	14.0	86.0
인천 / 경기	8.8	91.2
광주 / 전라	7.8	92.2
대전 / 충청	30.8	69.2
강원 / 제주	14.4	85.6

권역별로 디자인 관련 정부 지원 경험 여부를 살펴보면, 모든 지역에서 '없다'는 응답이 더욱 높았고, '있다'는 응답은 대전/충청(30.8%) 지역에서 상대적으로 높았음.

35. 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도



[그림 2-35] 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도

디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도를 조사한 결과, 구축률은 ‘디자인 관련 서적/논문’이 75.4%로 가장 높았고, 다음은 ‘디자인 관련 소프트웨어’(71.9%), ‘디자인 관련 전문장비’(62.2%), ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(42.5%) 순이었음. 만족도는 ‘디자인 관련 소프트웨어’(61.30점), ‘디자인 관련 전문장비’(61.07점), ‘디자인 관련 서적/논문’(60.06점), ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(59.96점) 순이었음.

[표 2-35-1] 디자인 분야별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도

구분	디자인 관련 소프트웨어		디자인 관련 전문장비		최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보		디자인 관련 서적/논문	
	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)
☒ 전 체 ☒	71.9	61.30	62.2	61.07	42.5	59.96	75.4	60.06
제품 디자인	75.1	67.03	63.1	64.33	46.4	62.80	79.6	63.43
시각 디자인	80.8	60.62	74.1	62.13	39.7	61.07	81.6	61.40
환경 디자인	67.7	58.04	53.3	56.78	44.6	56.69	79.7	57.91
기타 디자인	52.1	58.76	47.1	58.78	40.1	58.57	46.1	51.80

디자인 분야별로 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도를 살펴보면, 구축률은 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인이 ‘디자인 관련 서적/논문’(각 79.6%, 81.6%, 79.7%)에서, 기타디자인이 ‘디자인 관련 소프트웨어’(52.1%)에서 가장 높았음. 만족도는 제품디자인과 환경디자인은 ‘디자인 관련 소프트웨어’(각 67.03점, 58.04점), 시각디자인과 기타디자인은 ‘디자인 관련 전문장비’(각 62.13점, 58.78점)에서 가장 높았음.

[표 2-35-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도

구 분	디자인 관련 소프트웨어		디자인 관련 전문장비		최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보		디자인 관련 서적/논문	
	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)
☒ 전 체 ☒	71.9	61.30	62.2	61.07	42.5	59.96	75.4	60.06
1 인	60.5	60.15	52.8	60.88	31.0	56.03	59.4	58.65
2 ~ 4 인	68.1	60.73	57.0	60.06	42.7	60.78	75.0	58.48
5 ~ 9 인	85.6	62.55	77.4	61.99	50.1	60.81	87.0	62.80
10 ~ 14 인	90.9	60.52	79.3	59.52	58.9	57.52	95.4	61.27
15 인 이상	90.9	64.94	79.6	65.68	55.7	65.56	97.2	63.97

디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도를 규모별로 살펴보면, 1인 구축률은 ‘디자인 관련 소프트웨어’(60.5%), 2~4인, 5~9인, 10~14인, 15인 이상은 ‘디자인 관련 서적/논문’(각 75.0%, 87.0%, 95.4%, 97.2%)에서 가장 높았음. 만족도는 1인과 15인 이상은 ‘디자인 관련 전문장비’(각 60.88점, 65.68점), 2~4인은 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(60.78%), 5~9인과 10~14인은 ‘디자인 관련 서적/논문’(각 62.80점, 61.27점)에서 가장 높았음.

[표 2-35-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도

구 분	디자인 관련 소프트웨어		디자인 관련 전문장비		최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보		디자인 관련 서적/논문	
	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)
☒ 전 체 ☒	71.9	61.30	62.2	61.07	42.5	59.96	75.4	60.06
실 시	87.5	62.90	80.2	62.95	56.0	62.37	92.0	61.57
미 실 시	66.1	60.53	55.7	60.09	37.6	58.65	69.3	59.33

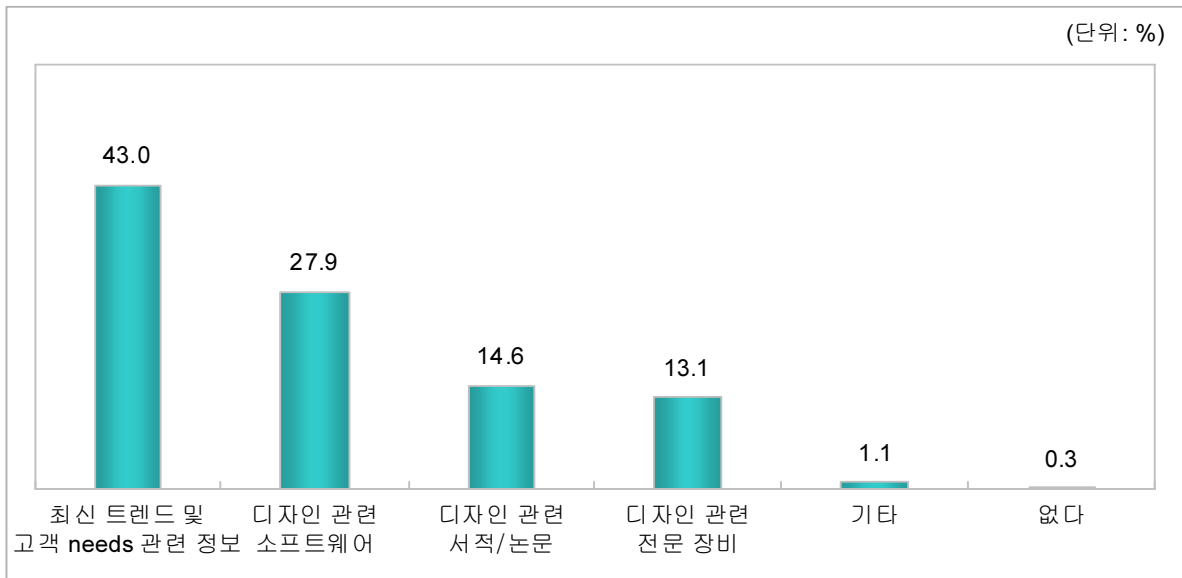
디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도를 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 구축률은 신고 여부에 관계없이 ‘디자인 관련 서적/논문’(각 92.0%, 69.3%)에서 가장 높았음. 만족도는 신고를 실시한 경우는 ‘디자인 관련 전문장비’(62.95점)에서, 미실시한 경우는 ‘디자인 관련 소프트웨어’(60.53점)에서 가장 높았음.

[표 2-35-4] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도

구 분	디자인 관련 소프트웨어		디자인 관련 전문장비		최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보		디자인 관련 서적/논문	
	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)
☒ 전 체 ☒	71.9	61.30	62.2	61.07	42.5	59.96	75.4	60.06
서울	71.1	61.81	60.6	61.46	41.5	58.94	74.2	59.88
부산/울산/경남	58.0	60.10	53.6	61.09	36.3	45.99	75.2	60.36
대구 / 경북	89.9	56.54	91.1	58.46	51.2	60.47	79.1	59.82
인천 / 경기	71.9	57.15	65.0	57.41	32.8	55.60	72.6	57.37
광주 / 전라	81.2	81.45	55.0	71.89	78.4	79.66	85.9	70.30
대전 / 충청	69.8	46.85	60.2	61.66	45.0	58.34	78.8	56.41
강원 / 제주	77.9	57.96	69.9	59.36	31.2	65.65	89.5	56.93

디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도를 권역별로 살펴보면, 구축률은 서울, 부산/울산/경남, 인천/경기, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주 지역이 ‘디자인 관련 서적/논문’(각 74.2%, 75.2%, 72.6%, 85.9%, 78.8%, 89.5%), 대구/경북 지역이 ‘디자인 관련 전문장비’(91.1%)에서 가장 높았음. 만족도는 광주/전라 지역이 ‘디자인 관련 소프트웨어’(81.45점), 부산/울산/경남, 인천/경기, 대전/충청 지역이 ‘디자인 관련 전문장비’(각 61.09점, 57.41점, 61.66점), 대구/경북과 강원/제주 지역이 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(각 60.47점, 65.65점)에서 가장 높았음.

36. 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목



[그림 2-36] 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목으로 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’가 43.0%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 관련 소프트웨어’(27.9%), ‘디자인 관련 서적/논문’(14.6%), ‘디자인 관련 전문 장비’(13.1%) 순이었음.

[표 2-36-1] 디자인 분야별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

(단위: %)

구분	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	디자인 관련 소프트웨어	디자인 관련 서적/논문	디자인 관련 전문 장비
☒ 전체 ☒	43.0	27.9	14.6	13.1
제품 디자인	52.5	26.3	9.3	10.5
시각 디자인	40.7	26.6	15.9	15.7
환경 디자인	39.2	27.8	21.1	11.4
기타 디자인	41.2	33.4	8.0	13.8

디자인 분야별로 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목을 살펴보면, 제품디자인, 시각디자인, 환경디자인, 기타디자인 모두 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(각 52.5%, 40.7%, 39.2%, 41.2%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-36-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

(단위: %)

구 분	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	디자인 관련 소프트웨어	디자인 관련 서적/논문	디자인 관련 전문 장비
☒ 전 체 ☒	43.0	27.9	14.6	13.1
1 인	39.6	27.4	18.2	14.1
2 ~ 4 인	44.5	28.3	11.9	14.0
5 ~ 9 인	44.5	27.6	16.2	10.5
10 ~ 14 인	44.7	23.1	14.2	12.0
15 인 이상	40.5	32.1	11.9	12.7

규모별로 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목을 살펴보면, 모든 규모에서 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(각 39.6%, 44.5%, 44.5%, 44.7%, 40.5%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-36-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

(단위: %)

구 분	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	디자인 관련 소프트웨어	디자인 관련 서적/논문	디자인 관련 전문 장비
☒ 전 체 ☒	43.0	27.9	14.6	13.1
실 시	47.1	25.4	15.5	10.0
미 실 시	41.5	28.8	14.3	14.3

디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목을 한국디자인진흥원 신고 여부별로 살펴보면, 신고 여부에 관계없이 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(각 47.1%, 41.5%)를 꼽은 응답이 가장 많았음.

[표 2-36-4] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

(단위: %)

구 분	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	디자인 관련 소프트웨어	디자인 관련 서적/논문	디자인 관련 전문 장비
☒ 전 체 ☒	43.0	27.9	14.6	13.1
서울	43.4	29.6	14.9	10.5
부산/울산/경남	57.6	15.1	12.7	12.4
대구 / 경북	22.4	44.4	13.9	19.3
인천 / 경기	31.1	31.5	15.0	21.4
광주 / 전라	61.3	9.2	13.2	16.3
대전 / 충청	53.3	15.1	16.8	14.9
강원 / 제주	48.5	30.4	10.8	4.9

디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목을 권역별로 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주 지역에서 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(각 43.4%, 57.6%, 61.3%, 53.3%, 48.5%), 대구/경북 지역은 ‘디자인 관련 소프트웨어’(44.4%) 응답이 가장 많았고, 인천/경기 지역은 ‘디자인 관련 소프트웨어’(31.5%)와 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(31.1%)가 비슷한 수준이었음.