



승인 (협의) 번호
제 11526 호

2009 산업디자인 통계조사

2009. 12

일반기업
디자인전문회사
지방자치단체



지식경제부
Ministry of Knowledge Economy



한국디자인진흥원

2009 산업디자인 통계조사

2009산업디자인통계조사

발행인 김현태

발행일 2009년 12월

발행처 지식경제부, 한국디자인진흥원(KIDP)

주소 경기도 성남시 분당구 야탑1동 탄천우로 170번지 코리아디자인센터

전화 031-780-2022

팩스 031-780-2040

홈페이지 [http:// www.designdb.com](http://www.designdb.com)

본 보고서에 실린 「2009산업디자인통계조사」의 결과 요약 내용은
한국디자인진흥원의 인터넷 홈페이지(www.designdb.com)를
통해 제공됩니다. 본보고서와 관련하여 문의사항이 있으신 분은
위에 기재된 전화, 팩스, 주소 등의 연락처를 통해 연락주시기 바랍니다

I. 조사 개요	1
1. 조사 설계	1
1) 조사 목적	1
2) 조사 대상	1
3) 조사 개요	2
4) 조사 항목	2
2. 표본 설계	3
1) 일반기업체	3
2) 전문디자인업체	6
3) 지방자치단체	9
3. 모수 추정	10
1) 일반기업체	10
2) 전문디자인업체	12
4. 유의 사항	14
1) 일반기업체 중 디자인 활용 업체 구분 방법	14
2) 한국표준산업분류	15
3) 업체 규모 구분 방법	16
5. 용어 정리	17
1) 일반기업체 및 전문디자인업체	17
2) 지방자치단체	19
6. 응답자 특성	21
1) 일반기업체	21
2) 전문디자인업체	22
3) 지방자치단체	23
II. 조사 결과	25
1. 일반업체	25
SECTION 1. 일반현황	25
1. 종사자 수 - 전체	25
1-1. 종사자 수 - 남자	27
1-2. 종사자 수 - 여자	29
1-3. 종사자 수 - 정규직	31
1-4. 종사자 수 - 계약직	33
2-1. 2008년 자본금	35
2-2. 2008년 총매출액	37
3. 2008년 연구개발비	39
4. 디자인 부서, 디자이너 보유 여부	41
5. 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험	43
SECTION 2. 디자인 업무 미발생업체	45
6. 디자인 업무 미발생 이유	45
7. 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성	47
8. 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획	49
9. 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획	51
SECTION 3. 디자인 인력 현황	53
10-1. 디자인 부서 명칭	53
10-2. 디자인 부서 상위 명칭	54
11. 해외 디자인 연구소 여부	55
12. 디자인 부서 책임자의 직급	57

13. 디자이너 수 - 전체	59
13-1. 디자이너 수 - 남자	61
13-2. 디자이너 수 - 여자	63
13-3. 디자이너 수 - 정규직	65
13-4. 디자이너 수 - 계약직	67
14. 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	69
14-1. 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인	71
14-2. 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인	73
14-3. 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	75
14-4. 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인	77
14-5. 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인	79
14-6. 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인	81
15. 적정 디자이너 수	83
16. 디자이너의 평균 근속년수	85
17. 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도	87
18. 디자이너의 디자인 의사결정 관여도	89
19. 디자이너의 업무환경 만족도	91
20. 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성	93
20-1. 디자인 부서에 필요한 타 전공	95
SECTION 4. 디자인 교육 관련	97
21. 디자이너 재교육 실시 여부	97
21-1. 디자이너 재교육 실시 방법(중복응답)	99
22. 디자이너 재교육 시 애로사항	101
23. 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	103
24. 디자인 전공 대학에서 시급히 보장되어야 할 교육	105
SECTION 5. 디자인 관련 현황	107
25. 디자인 개발 방법	107
26. 디자인 활용 분야	109
27. 디자인 업무 도입 시기	111
28. 디자인 관련 총 지출 금액	113
29. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	115
29-1. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	117
29-2. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	119
29-3. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	121
29-4. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	123
29-5. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	125
29-6. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	127
29-7. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	129
29-8. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	131
29-9. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	133
30. 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	135
31. 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	137
32. 제품 개발 시 디자인 투자 충분성	139
32-1. 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유	141
33. 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망	143
34. 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중	145
35. 주력 제품의 디자인 평균 수명	147
36-1. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	149
36-2. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	151
36-3. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	153
36-4. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득	155
37. 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	157
38. 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	159

SECTION 6. 디자인 인식	161
39. 디자인의 매출 기여도	161
39-1. 디자인의 매출 기여 비율	163
40. 제품 디자인의 수출 기여도	165
41. 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식	167
SECTION 7. 디자인 경쟁력	169
42. 디자인 관련 정부 지원 경험	169
43. 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도	171
44. 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	173
2. 전문디자인업체	175
SECTION 1. 일반현황	175
1. KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부	175
1-1. KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유	177
2. 디자인 분야별 분포	179
2-1. 주력 디자인 품목	181
3. 디자인기업 주력 사업	188
4. 디자인 매출 구성 - 전체	190
4-1. 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 영역	192
4-2. 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 영역	194
4-3. 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅	196
4-4. 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매	198
5. 전문디자인업체 종사자 수 - 전체	200
5-1-1. 전문디자인업체 종사자 수 - 남자	202
5-1-2. 종사자 수 - 여자	204
5-2-1. 종사자 수 - 정규직	206
5-2-2. 종사자 수 - 계약직	208
6. 디자이너 수 - 전체	210
6-1-1. 디자이너 수 - 남자	212
6-1-2. 디자이너 수 - 여자	214
6-2-1. 디자이너 수 - 정규직	216
6-2-2. 디자이너 수 - 계약직	218
7. 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	220
7-1. 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인	222
7-2. 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인	224
7-3. 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	226
7-4. 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인	228
7-5. 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인	230
7-6. 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인	232
8. 적정 디자이너 수	234
9. 디자이너의 평균 근속년수	236
10. 다양한 전공자로 구성	238
10-1. 필요한 타 전공	240
11-1. 2008년 자본금	242
11-2. 2008년 총매출액	244
12. 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수	246
13. 2008년 해외 수주 영역 건 수	248
13-1. 2008년 해외 수주 평균 용역비	250
14. 디자인 관련 총 지출 금액	252
15. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	254
15-1. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	256
15-2. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	258
15-3. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	260

15-4. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	262
15-5. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	264
15-6. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	266
15-7. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	268
15-8. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	270
15-9. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	272
16. 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	274
17. 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	276
18. 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을	278
19. 해외 디자인 연구소 여부	280
SECTION 2. 디자인 교육 관련	282
20. 디자이너 재교육 실시 여부	282
20-1. 디자이너 재교육 실시 방법(중복응답)	284
21. 디자이너 재교육 시 애로사항	286
22. 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	288
23. 디자인 전공 대학에서 시급히 보장되어야 할 교육	290
SECTION 3. 디자인 성과 및 디자인 인식 관련	292
24-1. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	292
25. 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	294
26. 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	296
27-1. 벤치마킹 업체	298
27-2. 벤치마킹 내용	299
28. 매출 증대 방안	300
29. 용역 수주 시 애로사항	302
30. 디자인 개발 시 애로사항	304
31. 고객의 디자인 인식 수준	306
32. 디자인 전문 서비스업 활성화를 위한 개선 사항	308
33. 디자인 비즈니스 확대 가능성이 높은 분야	312
SECTION 4. 디자인 경쟁력	314
34. 디자인 관련 정부 지원 경험	314
35. 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도	316
36. 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	319
3. 지방자치단체	321
SECTION 1. 지역자치단체 현황	321
1. 2008 지자체 직원 수 현황	321
1-1. 2008 지자체 정규직/계약직 및 남자/여자 비율	323
2. 2008 지자체 총 예산	325
3. 디자인 관련 예산 집행 - 전체	327
3-1. 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주	329
3-2. 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해	331
3-3. 디자인 관련 예산 집행 - 기타	333
4. 디자인부서/ 디자이너 유무	335
4-1. 디자인 부서 명칭	337
4-1-1. 디자인 부서 상위부서명	338
4-2. 2008 디자인 부서 예산	339
4-3. 디자인 부서 생성 시기	341
4-4. 디자인 부서 총 직원 수	343
4-4-1. 디자이너 수	345
4-5. 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획	347
4-6-1. 공공디자인 사업 담당 - 담당국/실	349
4-6-2. 공공디자인 사업 담당 - 담당과	350
5. 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 유무	351

5-1. 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도	353
SECTION 2. 디자인 사업 발주 현황	355
6-1. 디자인 사업 발주 비율 - 전체	355
6-1-1. 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	357
6-1-2. 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	359
6-2-1. 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	361
6-2-2. 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	363
6-3-1. 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	365
6-3-2. 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	367
7. 디자인사업 포함 발주 이유	369
7-1. 디자인사업 분리 발주를 위해 개정/시행되어야 할 제도 - 공간	371
7-2. 디자인사업 분리 발주를 위해 개정/시행되어야 할 제도 - 시설물	372
7-3. 디자인사업 분리 발주를 위해 개정/시행되어야 할 제도 - 이미지	373
8. 디자인 위탁 시 수급업체 유형	374
9. 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부	376
9-1. 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유	378
10-1-1. 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수	380
10-1-2. 2008년 디자인 단독 사업 총 예산	382
10-2-1. 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수	384
10-2-2. 2008년 디자인 포함 사업 총 예산	386
10-3. 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율	388
11. 디자인 인프라/네트워크 현황	390
12. 지자체 지역민의 공공디자인 관심도	392
SECTION 3. 디자인 정부 정책 관련	394
13. 정부지원 필요 정도	394
14. 희망하는 정부 지원 형식	396
15. 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체	398
15-1. 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부	400
15-2. 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체	402
16. 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부	404
17. 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부	406
17-1. 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도	408
SECTION 4. 디자인 경쟁력	410
18-1. 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력	410
18-2. 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	412
18-3. 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	414
18-4. 디자인 경력 - 디자인 마크 획득	416
19. 디자인 수준	418
20-1. 2008년 디자인 교육 실시 여부	420
20-2. 연간 디자인 교육 횟수	422
20-3. 연간 디자인 교육 총 시간	424
21. 희망하는 디자인 교육 내용	426
22. 향후 공공디자인 관련 지자체 추진 사업	427

※부록 : 질문지, 통계표

- 표 목 차 -

[표 1-1-1] 업종별 종사자 수 - 전체	25
[표 1-1-2] 규모별 종사자 수 - 전체	26
[표 1-1-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 전체	26
[표 1-1-4] 권역별 종사자 수 - 전체	26
[표 1-1-1-1] 업종별 종사자 수 - 남자	27
[표 1-1-1-2] 규모별 종사자 수 - 남자	28
[표 1-1-1-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 남자	28
[표 1-1-1-4] 권역별 종사자 수 - 남자	28
[표 1-1-2-1] 업종별 종사자 수 - 여자	29
[표 1-1-2-2] 규모별 종사자 수 - 여자	30
[표 1-1-2-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 여자	30
[표 1-1-2-4] 권역별 종사자 수 - 여자	30
[표 1-1-3-1] 업종별 종사자 수 - 정규직	31
[표 1-1-3-2] 규모별 종사자 수 - 정규직	32
[표 1-1-3-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 정규직	32
[표 1-1-3-4] 권역별 종사자 수 - 정규직	32
[표 1-1-4-1] 업종별 종사자 수 - 계약직	33
[표 1-1-4-2] 규모별 종사자 수 - 계약직	34
[표 1-1-4-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 계약직	34
[표 1-1-4-4] 권역별 종사자 수 - 계약직	34
[표 1-2-1-1] 업종별 2008년 자본금	35
[표 1-2-1-2] 규모별 2008년 자본금	36
[표 1-2-1-3] 디자인 활용 업체별 2008년 자본금	36
[표 1-2-1-4] 권역별 2008년 자본금	36
[표 1-2-2-1] 업종별 2008년 총매출액	37
[표 1-2-2-2] 규모별 2008년 총매출액	38
[표 1-2-2-3] 디자인 활용 업체별 2008년 총매출액	38
[표 1-2-2-4] 권역별 2008년 총매출액	38
[표 1-3-1] 업종별 2008년 연구개발비	39
[표 1-3-2] 규모별 2008년 연구개발비	40
[표 1-3-3] 디자인 활용 업체별 2008년 연구개발비	40
[표 1-3-4] 권역별 2008년 연구개발비	40
[표 1-4-1] 업종별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부	41
[표 1-4-2] 규모별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부	42
[표 1-4-3] 디자인 활용 업체별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부	42
[표 1-4-4] 권역별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부	42
[표 1-5-1] 업종별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험	43
[표 1-5-2] 규모별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험	44
[표 1-5-3] 디자인 활용 업체별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험	44
[표 1-5-4] 권역별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험	44
[표 1-6-1] 업종별 디자인 업무 미발생 이유	45
[표 1-6-2] 규모별 디자인 업무 미발생 이유	46
[표 1-6-3] 권역별 디자인 업무 미발생 이유	46
[표 1-7-1] 업종별 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성	47
[표 1-7-2] 규모별 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성	48
[표 1-7-3] 권역별 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성	48
[표 1-8-1] 업종별 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획	49
[표 1-8-2] 규모별 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획	50
[표 1-8-3] 권역별 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획	50
[표 1-9-1] 업종별 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획	51
[표 1-9-2] 규모별 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획	52

[표 1-9-3] 권역별 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획	52
[표 1-11-1] 업종별 해외 디자인 연구소 여부	55
[표 1-11-2] 규모별 해외 디자인 연구소 여부	56
[표 1-11-3] 권역별 해외 디자인 연구소 여부	56
[표 1-12-1] 업종별 디자인 부서 책임자의 직급	57
[표 1-12-2] 규모별 디자인 부서 책임자의 직급	58
[표 1-12-3] 권역별 디자인 부서 책임자의 직급	58
[표 1-13-1] 업종별 디자이너 수 - 전체	59
[표 1-13-2] 규모별 디자이너 수 - 전체	60
[표 1-13-3] 권역별 디자이너 수 - 전체	60
[표 1-13-1-1] 업종별 디자이너 수 - 남자	61
[표 1-13-1-2] 규모별 디자이너 수 - 남자	62
[표 1-13-1-3] 권역별 디자이너 수 - 남자	62
[표 1-13-2-1] 업종별 디자이너 수 - 여자	63
[표 1-13-2-2] 규모별 디자이너 수 - 여자	64
[표 1-13-2-3] 권역별 디자이너 수 - 여자	64
[표 1-13-3-1] 업종별 디자이너 수 - 정규직	65
[표 1-13-3-2] 규모별 디자이너 수 - 정규직	66
[표 1-13-3-3] 권역별 디자이너 수 - 정규직	66
[표 1-13-4-1] 업종별 디자이너 수 - 계약직	67
[표 1-13-4-2] 규모별 디자이너 수 - 계약직	68
[표 1-13-4-3] 권역별 디자이너 수 - 계약직	68
[표 1-14-1] 업종별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	69
[표 1-14-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	70
[표 1-14-3] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	70
[표 1-14-1-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인	71
[표 1-14-1-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인	72
[표 1-14-1-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인	72
[표 1-14-2-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인	73
[표 1-14-2-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인	74
[표 1-14-2-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인	74
[표 1-14-3-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	75
[표 1-14-3-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	76
[표 1-14-3-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	76
[표 1-14-4-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인	77
[표 1-14-4-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인	78
[표 1-14-4-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인	78
[표 1-14-5-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인	79
[표 1-14-5-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인	80
[표 1-14-5-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인	80
[표 1-14-6-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인	81
[표 1-14-6-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인	82
[표 1-14-6-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인	82
[표 1-15-1] 업종별 적정 디자이너 수	83
[표 1-15-2] 규모별 적정 디자이너 수	84
[표 1-15-3] 권역별 적정 디자이너 수	84
[표 1-16-1] 업종별 디자이너의 평균 근속년수	85
[표 1-16-2] 규모별 디자이너의 평균 근속년수	86
[표 1-16-3] 권역별 디자이너의 평균 근속년수	86
[표 1-17-1] 업종별 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도	87
[표 1-17-2] 규모별 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도	88
[표 1-17-3] 권역별 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도	88
[표 1-18-1] 업종별 디자이너의 디자인 의사결정 관여도	89

[표 1-18-2] 규모별 디자이너의 디자인 의사결정 관여도	90
[표 1-18-3] 권역별 디자이너의 디자인 의사결정 관여도	90
[표 1-19-1] 업종별 디자이너의 업무환경 만족도	91
[표 1-19-2] 규모별 디자이너의 업무환경 만족도	92
[표 1-19-3] 권역별 디자이너의 업무환경 만족도	92
[표 1-20-1] 업종별 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성	93
[표 1-20-2] 규모별 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성	94
[표 1-20-3] 권역별 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성	94
[표 1-20-1-1] 업종별 디자인 부서에 필요한 타 전공	95
[표 1-20-1-2] 규모별 디자인 부서에 필요한 타 전공	96
[표 1-20-1-3] 권역별 디자인 부서에 필요한 타 전공	96
[표 1-21-1] 업종별 디자이너 재교육 실시 여부	97
[표 1-21-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 여부	98
[표 1-21-3] 권역별 디자이너 재교육 실시 여부	98
[표 1-21-1-1] 업종별 디자이너 재교육 실시 방법	99
[표 1-21-1-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 방법	100
[표 1-21-1-3] 권역별 디자이너 재교육 실시 방법	100
[표 1-22-1] 업종별 디자이너 재교육 시 애로사항	101
[표 1-22-2] 규모별 디자이너 재교육 시 애로사항	102
[표 1-22-3] 권역별 디자이너 재교육 시 애로사항	102
[표 1-23-1] 업종별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	103
[표 1-23-2] 규모별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	104
[표 1-23-3] 권역별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	104
[표 1-24-1] 업종별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	105
[표 1-24-2] 규모별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	106
[표 1-24-3] 권역별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	106
[표 1-25-1] 업종별 디자인 개발 방법	107
[표 1-25-2] 규모별 디자인 개발 방법	108
[표 1-25-3] 권역별 디자인 개발 방법	108
[표 1-26-1] 업종별 디자인 활용 분야	109
[표 1-26-2] 규모별 디자인 활용 분야	110
[표 1-26-3] 권역별 디자인 활용 분야	110
[표 1-27-1] 업종별 디자인 업무 도입 시기	111
[표 1-27-2] 규모별 디자인 업무 도입 시기	112
[표 1-27-3] 권역별 디자인 업무 도입 시기	112
[표 1-28-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액	113
[표 1-28-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액	114
[표 1-28-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액	114
[표 1-29-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	115
[표 1-29-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	116
[표 1-29-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	116
[표 1-29-1-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	117
[표 1-29-1-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	118
[표 1-29-1-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	118
[표 1-29-2-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	119
[표 1-29-2-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	120
[표 1-29-2-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	120
[표 1-29-3-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	121
[표 1-29-3-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	122
[표 1-29-3-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	122
[표 1-29-4-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	123
[표 1-29-4-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	124
[표 1-29-4-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	124

[표 1-29-5-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비	125
[표 1-29-5-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	126
[표 1-29-5-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	126
[표 1-29-6-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	127
[표 1-29-6-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	128
[표 1-29-6-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	128
[표 1-29-7-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	129
[표 1-29-7-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	130
[표 1-29-7-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	130
[표 1-29-8-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	131
[표 1-29-8-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	132
[표 1-29-8-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	132
[표 1-29-9-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	133
[표 1-29-9-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	134
[표 1-29-9-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	134
[표 1-30-1] 업종별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	135
[표 1-30-2] 규모별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	136
[표 1-30-3] 권역별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	136
[표 1-31-1] 업종별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	137
[표 1-31-2] 규모별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	138
[표 1-31-3] 권역별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	138
[표 1-32-1] 업종별 제품 개발 시 디자인 투자 충분성	139
[표 1-32-2] 규모별 제품 개발 시 디자인 투자 충분성	140
[표 1-32-3] 권역별 제품 개발 시 디자인 투자 충분성	140
[표 1-32-1-1] 업종별 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유	141
[표 1-32-1-2] 규모별 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유	142
[표 1-32-1-3] 권역별 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유	142
[표 1-33-1] 업종별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망	143
[표 1-33-2] 규모별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망	144
[표 1-33-3] 권역별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망	144
[표 1-34-1] 업종별 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중	145
[표 1-34-2] 규모별 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중	146
[표 1-34-3] 권역별 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중	146
[표 1-35-1] 업종별 주력 제품의 디자인 평균 수명	147
[표 1-35-2] 규모별 주력 제품의 디자인 평균 수명	148
[표 1-35-3] 권역별 주력 제품의 디자인 평균 수명	148
[표 1-36-1-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	149
[표 1-36-1-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	150
[표 1-36-1-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	150
[표 1-36-2-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	151
[표 1-36-2-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	152
[표 1-36-2-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	152
[표 1-36-3-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	153
[표 1-36-3-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	154
[표 1-36-3-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	154
[표 1-36-4-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득	155
[표 1-36-4-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득	156
[표 1-36-4-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득	156
[표 1-37-1] 업종별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	157
[표 1-37-2] 규모별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	158
[표 1-37-3] 권역별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	158
[표 1-38-1] 업종별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	159
[표 1-38-2] 규모별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	160

[표 1-38-3] 권역별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	160
[표 1-39-1] 업종별 디자인의 매출 기여도	161
[표 1-39-2] 규모별 디자인의 매출 기여도	162
[표 1-39-3] 권역별 디자인의 매출 기여도	162
[표 1-39-1-1] 업종별 디자인의 매출 기여 비율	163
[표 1-39-1-2] 규모별 디자인의 매출 기여 비율	164
[표 1-39-1-3] 권역별 디자인의 매출 기여 비율	164
[표 1-40-1] 업종별 제품 디자인의 수출 기여도	165
[표 1-40-2] 규모별 제품 디자인의 수출 기여도	166
[표 1-40-3] 권역별 제품 디자인의 수출 기여도	166
[표 1-41-1] 업종별 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식	167
[표 1-41-2] 규모별 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식	168
[표 1-41-3] 권역별 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식	168
[표 1-42-1] 업종별 디자인 관련 정부 지원 경험	169
[표 1-42-2] 규모별 디자인 관련 정부 지원 경험	170
[표 1-42-3] 권역별 디자인 관련 정부 지원 경험	170
[표 1-43-1] 업종별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도	171
[표 1-43-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도	172
[표 1-43-3] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도	172
[표 1-44-1] 업종별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	173
[표 1-44-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	174
[표 1-44-3] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	174
[표 2-1-1] 디자인 분야별 KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부	175
[표 2-1-2] 규모별 KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부	176
[표 2-1-3] 권역별 KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부	176
[표 2-1-1-1] 디자인 분야별 KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유	177
[표 2-1-1-2] 규모별 KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유	178
[표 2-1-1-3] 권역별 KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유	178
[표 2-2-1] 전문 분야별 디자인 서비스분야	179
[표 2-2-2] 규모별 디자인 분야	180
[표 2-2-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야	180
[표 2-2-4] 권역별 디자인 분야	180
[표 2-3-1] 디자인 분야별 주력사업	188
[표 2-3-2] 규모별 디자인 주력사업	189
[표 2-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 주력사업구분	189
[표 2-3-4] 권역별 디자인 주력사업 구분	189
[표 2-4-1] 디자인 분야별 매출 구성 - 전체	190
[표 2-4-2] 규모별 매출 구성 - 전체	191
[표 2-4-3] KIDP 신고 여부별 매출 구성 - 전체	191
[표 2-4-4] 권역별 매출 구성 - 전체	191
[표 2-4-1-1] 디자인 분야별 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역	192
[표 2-4-1-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역	193
[표 2-4-1-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역	193
[표 2-4-1-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역	193
[표 2-4-2-1] 디자인 분야별 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역	194
[표 2-4-2-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역	195
[표 2-4-2-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역	195
[표 2-4-2-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역	195
[표 2-4-3-1] 디자인 분야별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅	196
[표 2-4-3-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅	197
[표 2-4-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅	197
[표 2-4-3-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅	197
[표 2-4-4-1] 디자인 분야별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매	198

[표 2-4-4-2] 규모별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매	199
[표 2-4-4-3] KIDP 신고 여부별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매	199
[표 2-4-4-4] 권역별 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매	199
[표 2-5-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 전체	200
[표 2-5-2] 규모별 종사자 수 - 전체	201
[표 2-5-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 전체	201
[표 2-5-4] 권역별 종사자 수 - 전체	201
[표 2-5-1-1-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 남자	202
[표 2-5-1-1-2] 규모별 종사자 수 - 남자	203
[표 2-5-1-1-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 남자	203
[표 2-5-1-1-4] 권역별 종사자 수 - 남자	203
[표 2-5-1-2-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 여자	204
[표 2-5-1-2-2] 규모별 종사자 수 - 여자	205
[표 2-5-1-2-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 여자	205
[표 2-5-1-2-4] 권역별 종사자 수 - 여자	205
[표 2-5-2-1-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 정규직	206
[표 2-5-2-1-2] 규모별 종사자 수 - 정규직	207
[표 2-5-2-1-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 정규직	207
[표 2-5-2-1-4] 권역별 종사자 수 - 정규직	207
[표 2-5-2-2-1] 디자인 분야별 종사자 수 - 계약직	208
[표 2-5-2-2-2] 규모별 종사자 수 - 계약직	209
[표 2-5-2-2-3] KIDP 신고 여부별 종사자 수 - 계약직	209
[표 2-5-2-2-4] 권역별 종사자 수 - 계약직	209
[표 2-6-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	210
[표 2-6-2] 규모별 디자이너 수 - 전체	211
[표 2-6-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 전체	211
[표 2-6-4] 권역별 디자이너 수 - 전체	211
[표 2-6-1-1-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 남자	212
[표 2-6-1-1-2] 규모별 디자이너 수 - 남자	213
[표 2-6-1-1-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 남자	213
[표 2-6-1-1-4] 권역별 디자이너 수 - 남자	213
[표 2-6-1-2-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 여자	214
[표 2-6-1-2-2] 규모별 디자이너 수 - 여자	215
[표 2-6-1-2-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 여자	215
[표 2-6-1-2-4] 권역별 디자이너 수 - 여자	215
[표 2-6-2-1-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 정규직	216
[표 2-6-2-1-2] 규모별 디자이너 수 - 정규직	217
[표 2-6-2-1-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 정규직	217
[표 2-6-2-1-4] 권역별 디자이너 수 - 정규직	217
[표 2-6-2-2-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 계약직	218
[표 2-6-2-2-2] 규모별 디자이너 수 - 계약직	219
[표 2-6-2-2-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 계약직	219
[표 2-6-2-2-4] 권역별 디자이너 수 - 계약직	219
[표 2-7-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	220
[표 2-7-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	221
[표 2-7-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	221
[표 2-7-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	221
[표 2-7-1-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자이너	222
[표 2-7-1-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자이너	223
[표 2-7-1-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자이너	223
[표 2-7-1-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자이너	223
[표 2-7-2-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자이너	224
[표 2-7-2-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자이너	225

[표 2-7-2-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 수 - 시각디자인	225
[표 2-7-2-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인	225
[표 2-7-3-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	226
[표 2-7-3-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	227
[표 2-7-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	227
[표 2-7-3-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	227
[표 2-7-4-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인	228
[표 2-7-4-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인	229
[표 2-7-4-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인	229
[표 2-7-4-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인	229
[표 2-7-5-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인	230
[표 2-7-5-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인	231
[표 2-7-5-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인	231
[표 2-7-5-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인	231
[표 2-7-6-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인	232
[표 2-7-6-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인	233
[표 2-7-6-3] KIDP 신고 여부별 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인	233
[표 2-7-6-4] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인	233
[표 2-8-1] 디자인 분야별 적정 디자이너 수	234
[표 2-8-2] 규모별 적정 디자이너 수	235
[표 2-8-3] KIDP 신고 여부별 적정 디자이너 수	235
[표 2-8-4] 권역별 적정 디자이너 수	235
[표 2-9-1] 디자인 분야별 디자이너의 평균 근속년수	236
[표 2-9-2] 규모별 디자이너의 평균 근속년수	237
[표 2-9-3] KIDP 신고 여부별 디자이너의 평균 근속년수	237
[표 2-9-4] 권역별 디자이너의 평균 근속년수	237
[표 2-10-1] 디자인 분야별 다양한 전공자로 구성	238
[표 2-10-2] 규모별 다양한 전공자로 구성	239
[표 2-10-3] KIDP 신고 여부별 다양한 전공자로 구성	239
[표 2-10-4] 권역별 다양한 전공자로 구성	239
[표 2-10-1-1] 디자인 분야별 필요한 타 전공	240
[표 2-10-1-2] 규모별 필요한 타 전공	241
[표 2-10-1-3] KIDP 신고 여부별 필요한 타 전공	241
[표 2-10-1-4] 권역별 필요한 타 전공	241
[표 2-11-1-1] 디자인 분야별 2008년 자본금	242
[표 2-11-1-2] 규모별 2008년 자본금	243
[표 2-11-1-3] KIDP 신고 여부별 2008년 자본금	243
[표 2-11-1-4] 권역별 2008년 자본금	243
[표 2-11-2-1] 디자인 분야별 2008년 총매출액	244
[표 2-11-2-2] 규모별 2008년 총매출액	245
[표 2-11-2-3] KIDP 신고 여부별 2008년 총매출액	245
[표 2-11-2-4] 권역별 2008년 총매출액	245
[표 2-12-1] 디자인 분야별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수	246
[표 2-12-2] 규모별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수	247
[표 2-12-3] KIDP 신고 여부별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수	247
[표 2-12-4] 권역별 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수	247
[표 2-13-1] 디자인 분야별 2008년 해외 수주 용역 건 수	248
[표 2-13-2] 규모별 2008년 해외 수주 용역 건 수	249
[표 2-13-3] KIDP 신고 여부별 2008년 해외 수주 용역 건 수	249
[표 2-13-4] 권역별 2008년 해외 수주 용역 건 수	249
[표 2-13-1-1] 디자인 분야별 2008년 해외 수주 총 용역비	250
[표 2-13-1-2] 규모별 2008년 해외 수주 총 용역비	251
[표 2-13-1-3] KIDP 신고 여부별 2008년 해외 수주 총 용역비	251

[표 2-13-1-4] 권역별 2008년 해외 수주 총 용역비	251
[표 2-14-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액	252
[표 2-14-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액	253
[표 2-14-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액	253
[표 2-14-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액	253
[표 2-15-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	254
[표 2-15-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	255
[표 2-15-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	255
[표 2-15-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	255
[표 2-15-1-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	256
[표 2-15-1-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	257
[표 2-15-1-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	257
[표 2-15-1-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	257
[표 2-15-2-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	258
[표 2-15-2-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	259
[표 2-15-2-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	259
[표 2-15-2-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	259
[표 2-15-3-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	260
[표 2-15-3-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	261
[표 2-15-3-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	261
[표 2-15-3-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	261
[표 2-15-4-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	262
[표 2-15-4-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	263
[표 2-15-4-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영	263
[표 2-15-4-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	263
[표 2-15-5-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율- 디자인 외주용역 발주비(국내)	264
[표 2-15-5-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	265
[표 2-15-5-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율- 디자인 외주용역 발주비(국내)	265
[표 2-15-5-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	265
[표 2-15-6-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율- 디자인 외주용역 발주비(해외)	266
[표 2-15-6-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	267
[표 2-15-6-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율- 디자인 외주용역 발주비(해외)	267
[표 2-15-6-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	267
[표 2-15-7-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	268
[표 2-15-7-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	269
[표 2-15-7-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	269
[표 2-15-7-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	269
[표 2-15-8-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	270
[표 2-15-8-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	271
[표 2-15-8-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	271
[표 2-15-8-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	271
[표 2-15-9-1] 디자인 분야별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	272
[표 2-15-9-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	273
[표 2-15-9-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	273
[표 2-15-9-4] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	273
[표 2-16-1] 디자인 분야별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	274
[표 2-16-2] 규모별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	275
[표 2-16-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	275
[표 2-16-4] 권역별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	275
[표 2-17-1] 디자인 분야별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	276
[표 2-17-2] 규모별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	277
[표 2-17-3] KIDP 신고 여부별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	277
[표 2-17-4] 권역별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	277

[표 2-18-1] 디자인 분야별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을	278
[표 2-18-2] 규모별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을	279
[표 2-18-3] KIDP 신고 여부별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을	279
[표 2-18-4] 권역별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을	279
[표 2-19-1] 디자인 분야별 해외 디자인 연구소 여부	280
[표 2-19-2] 규모별 해외 디자인 연구소 여부	281
[표 2-19-3] KIDP 신고 여부별 해외 디자인 연구소 여부	281
[표 2-19-4] 권역별 해외 디자인 연구소 여부	281
[표 2-20-1] 디자인 분야별 디자이너 재교육 실시 여부	282
[표 2-20-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 여부	283
[표 2-20-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 재교육 실시 여부	283
[표 2-20-4] 권역별 디자이너 재교육 실시 여부	283
[표 2-20-1-1] 디자인 분야별 디자이너 재교육 실시 방법	284
[표 2-20-1-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 방법	285
[표 2-20-1-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 재교육 실시 방법	285
[표 2-20-1-4] 권역별 디자이너 재교육 실시 방법	285
[표 2-21-1] 디자인 분야별 디자이너 재교육 시 애로사항	286
[표 2-21-2] 규모별 디자이너 재교육 시 애로사항	287
[표 2-21-3] KIDP 신고 여부별 디자이너 재교육 시 애로사항	287
[표 2-21-4] 권역별 디자이너 재교육시 애로사항	287
[표 2-22-1] 디자인 분야별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	288
[표 2-22-2] 규모별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	289
[표 2-22-3] KIDP 신고 여부별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	289
[표 2-22-4] 권역별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	289
[표 2-23-1] 디자인 분야별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	290
[표 2-23-2] 규모별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	291
[표 2-23-3] KIDP 신고 여부별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	291
[표 2-23-4] 권역별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	291
[표 2-24-1-1] 디자인 분야별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	292
[표 2-24-1-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	293
[표 2-24-1-3] KIDP 신고 여부별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	293
[표 2-24-1-4] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	293
[표 2-25-1] 디자인 분야별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	294
[표 2-25-2] 규모별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	295
[표 2-25-3] KIDP 신고 여부별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	295
[표 2-25-4] 권역별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	295
[표 2-26-1] 디자인 분야별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	296
[표 2-26-2] 규모별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	297
[표 2-26-3] KIDP 신고 여부별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	297
[표 2-26-4] 권역별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	297
[표 2-28-1] 디자인 분야별 매출 증대 방안	300
[표 2-28-2] 규모별 매출 증대 방안	301
[표 2-28-3] KIDP 신고 여부별 매출 증대 방안	301
[표 2-28-4] 권역별 매출 증대 방안	301
[표 2-29-1] 디자인 분야별 용역 수주 시 애로사항	302
[표 2-29-2] 규모별 용역 수주 시 애로사항	303
[표 2-29-3] KIDP 신고 여부별 용역 수주 시 애로사항	303
[표 2-29-4] 권역별 용역 수주 시 애로사항	303
[표 2-30-1] 디자인 분야별 디자인 개발 시 애로사항	304
[표 2-30-2] 규모별 디자인 개발 시 애로사항	305
[표 2-30-3] KIDP 신고 여부별 디자인 개발 시 애로사항	305
[표 2-30-4] 권역별 디자인 개발 시 애로사항	305
[표 2-31-1] 디자인 분야별 고객의 디자인 인식 수준	306

[표 2-31-2] 규모별 고객의 디자인 인식 수준	307
[표 2-31-3] KIDP 신고 여부별 고객의 디자인 인식 수준	307
[표 2-31-4] 권역별 고객의 디자인 인식 수준	307
[표 2-34-1] 디자인 분야별 디자인 관련 정부 지원 경험	314
[표 2-34-2] 규모별 디자인 관련 정부 지원 경험	315
[표 2-34-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 정부 지원 경험	315
[표 2-34-4] 권역별 디자인 관련 정부 지원 경험	315
[표 2-35-1] 디자인 분야별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도	316
[표 2-35-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도	317
[표 2-35-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도	317
[표 2-35-4] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도	318
[표 2-36-1] 디자인 분야별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	319
[표 2-36-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	320
[표 2-36-3] KIDP 신고 여부별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	320
[표 2-36-4] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	320
[표 3-1-1] 권역별 2008 지자체 직원 수 현황	321
[표 3-1-2] 지자체별 2008 지자체 직원 수 현황	322
[표 3-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008 지자체 직원 수 현황	322
[표 3-1-4] 지자체 예산별 2008 지자체 직원 수 현황	322
[표 3-1-1-1] 권역별 2008 지자체정규직/계약직 및 남자/여자 비율	323
[표 3-1-1-2] 지자체별 2008 지자체정규직/계약직 및 남자/여자 비율	324
[표 3-1-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008 지자체정규직/계약직 및 남자/여자 비율	324
[표 3-1-1-4] 지자체 예산별 2008 지자체정규직/계약직 및 남자/여자 비율	324
[표 3-2-1] 권역별 2008 지자체 총 예산	325
[표 3-2-2] 지자체별 2008 지자체 총 예산	326
[표 3-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008 지자체 총 예산	326
[표 3-2-4] 지자체 예산별 2008 지자체 총 예산	326
[표 3-3-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 전체	327
[표 3-3-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 전체	328
[표 3-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 전체	328
[표 3-3-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 전체	328
[표 3-3-1-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주	329
[표 3-3-1-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주	330
[표 3-3-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주	330
[표 3-3-1-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주	330
[표 3-3-2-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해	331
[표 3-3-2-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해	332
[표 3-3-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해	332
[표 3-3-2-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해	332
[표 3-3-3-1] 권역별 디자인 관련 예산 집행 - 기타	333
[표 3-3-3-2] 지자체별 디자인 관련 예산 집행 - 기타	334
[표 3-3-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 관련 예산 집행 - 기타	334
[표 3-3-3-4] 지자체 예산별 디자인 관련 예산 집행 - 기타	334
[표 3-4-1] 권역별 디자인부서 디자이너 유무	335
[표 3-4-2] 지자체별 디자인부서/ 디자이너 유무	336
[표 3-4-3] 디자인부서/ 디자이너 유무별 디자이너 유무	336
[표 3-4-4] 지자체 예산별 디자인부서/ 디자이너 유무	336
[표 3-4-2-1] 권역별 2008 디자인 부서 예산	339
[표 3-4-2-2] 지자체별 2008 디자인부서 예산	340
[표 3-4-2-3] 지자체 예산별 2008 디자인 부서 예산	340
[표 3-4-3-1] 권역별 디자인 부서 생성 시기	341
[표 3-4-3-2] 지자체별 디자인 부서 생성 시기	342
[표 3-4-3-3] 지자체 예산별 디자인 부서 생성 시기	342

[표 3-4-4-1] 권역별 디자인 부서 총 직원 수	343
[표 3-4-4-2] 지자체별 디자인 부서 총 직원 수	344
[표 3-4-4-3] 지자체 예산별 디자인 부서 총 직원 수	344
[표 3-4-4-1-1] 권역별 디자이너 수	345
[표 3-4-4-1-2] 지자체별 디자이너 수	346
[표 3-4-4-1-3] 지자체 예산별 디자이너 수	346
[표 3-4-5-1] 권역별 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획	347
[표 3-4-5-2] 지자체별 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획	348
[표 3-4-5-3] 지자체 예산별 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획	348
[표 3-5-1] 권역별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부	351
[표 3-5-2] 지자체별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부	352
[표 3-5-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부	352
[표 3-5-4] 지자체 예산별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부	352
[표 3-5-1-1] 권역별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도	353
[표 3-5-1-2] 지자체별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도	354
[표 3-5-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도	354
[표 3-5-1-4] 지자체 예산별 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도	354
[표 3-6-1-1] 권역별 디자인 사업 발주 비율 - 전체	355
[표 3-6-1-2] 지자체별 디자인 사업 발주 비율 - 전체	356
[표 3-6-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 사업 발주 비율 - 전체	356
[표 3-6-1-4] 지자체 예산별 디자인 사업 발주 비율 - 전체	356
[표 3-6-1-1-1] 권역별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	357
[표 3-6-1-1-2] 지자체별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	358
[표 3-6-1-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	358
[표 3-6-1-1-4] 지자체 예산별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	358
[표 3-6-1-2-1] 권역별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	359
[표 3-6-1-2-2] 지자체별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	360
[표 3-6-1-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	360
[표 3-6-1-2-4] 지자체 예산별 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	360
[표 3-6-2-1-1] 권역별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	361
[표 3-6-2-1-2] 지자체별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	362
[표 3-6-2-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	362
[표 3-6-2-1-4] 지자체 예산별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	362
[표 3-6-2-2-1] 권역별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	363
[표 3-6-2-2-2] 지자체별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	364
[표 3-6-2-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	364
[표 3-6-2-2-4] 지자체 예산별 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	364
[표 3-6-3-1-1] 권역별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	365
[표 3-6-3-1-2] 지자체별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	366
[표 3-6-3-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	366
[표 3-6-3-1-4] 지자체 예산별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	366
[표 3-6-3-2-1] 권역별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	367
[표 3-6-3-2-2] 지자체별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	368
[표 3-6-3-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	368
[표 3-6-3-2-4] 지자체 예산별 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	368
[표 3-7-1] 권역별 디자인사업 포함 발주 이유	369
[표 3-7-2] 지자체별 디자인사업 포함 발주 이유	370
[표 3-7-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인사업 포함 발주 이유	370
[표 3-7-4] 지자체 예산별 디자인사업 포함 발주 이유	370
[표 3-8-1] 권역별 디자인위탁시 수급업체 유형	374
[표 3-8-2] 지자체별 디자인 위탁시 수급업체 유형	375
[표 3-8-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 위탁시 수급업체 유형	375
[표 3-8-4] 지자체 예산별 디자인 위탁시 수급업체 유형	375

[표 3-9-1] 권역별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부	376
[표 3-9-2] 지자체별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부	377
[표 3-9-3] 디자인부서/디자이너 유무별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부	377
[표 3-9-4] 지자체 예산별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부	377
[표 3-9-1-1] 권역별 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유	378
[표 3-9-1-2] 지자체별 소재지 내 능력있는 디자인 전문업체가 없는 이유	379
[표 3-9-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 소재지 내 능력있는 디자인 전문업체가 없는 이유	379
[표 3-9-1-4] 지자체 예산별 소재지 내 능력있는 디자인 전문업체가 없는 이유	379
[표 3-10-1-1-1] 권역별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수	380
[표 3-10-1-1-2] 지자체별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수	381
[표 3-10-1-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수	381
[표 3-10-1-1-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수	381
[표 3-10-1-2-1] 권역별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산	382
[표 3-10-1-2-2] 지자체별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산	383
[표 3-10-1-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산	383
[표 3-10-1-2-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 단독 사업 총 예산	383
[표 3-10-2-1-1] 권역별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수	384
[표 3-10-2-1-2] 지자체별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수	385
[표 3-10-2-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수	385
[표 3-10-2-1-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수	385
[표 3-10-2-2-1] 권역별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산	386
[표 3-10-2-2-2] 지자체별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산	387
[표 3-10-2-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산	387
[표 3-10-2-2-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 포함 사업 총 예산	387
[표 3-10-3-1] 권역별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율	388
[표 3-10-3-2] 지자체별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율	389
[표 3-10-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율	389
[표 3-10-3-4] 지자체 예산별 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율	389
[표 3-11-1] 권역별 디자인 인프라/네트워크 현황	390
[표 3-11-2] 지자체별 디자인 인프라/네트워크 현황	391
[표 3-11-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 인프라/네트워크 현황	391
[표 3-11-4] 지자체 예산별 디자인 인프라/네트워크 현황	391
[표 3-12-1] 권역별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도	392
[표 3-12-2] 지자체별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도	393
[표 3-12-3] 디자인부서/디자이너 유무별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도	393
[표 3-12-4] 지자체 예산별 지자체 지역민의 공공디자인 관심도	393
[표 3-13-1] 권역별 정부지원 필요 정도	394
[표 3-13-2] 지자체별 정부지원 필요 정도	395
[표 3-13-3] 디자인부서/디자이너 유무별 정부지원 필요 정도	395
[표 3-13-4] 지자체 예산별 정부지원 필요 정도	395
[표 3-14-1] 권역별 희망하는 정부 지원 형식	396
[표 3-14-2] 지자체별 희망하는 정부 지원 형식	397
[표 3-14-3] 디자인부서/디자이너 유무별 희망하는 정부 지원 형식	397
[표 3-14-4] 지자체 예산별 희망하는 정부 지원 형식	397
[표 3-15-1] 권역별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체	398
[표 3-15-2] 지자체별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체	399
[표 3-15-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체	399
[표 3-15-4] 지자체 예산별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체	399
[표 3-15-1-1] 권역별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부	400
[표 3-15-1-2] 지자체별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부	401
[표 3-15-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부	401
[표 3-15-1-4] 지자체 예산별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부	401
[표 3-15-2-1] 권역별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체	402

[표 3-15-2-2] 지자체별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체	403
[표 3-15-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체	403
[표 3-15-2-4] 지자체 예산별 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체	403
[표 3-16-1] 권역별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부	404
[표 3-16-2] 지자체별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부	405
[표 3-16-3] 디자인부서/디자이너 유무별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부	405
[표 3-16-4] 지자체 예산별 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부	405
[표 3-17-1] 권역별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부	406
[표 3-17-2] 지자체별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부	407
[표 3-17-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부	407
[표 3-17-4] 지자체 예산별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부	407
[표 3-17-1-1] 권역별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도	408
[표 3-17-1-2] 지자체별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도	409
[표 3-17-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도	409
[표 3-17-1-4] 지자체 예산별 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도	409
[표 3-18-1-1] 권역별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력	410
[표 3-18-1-2] 지자체별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력	411
[표 3-18-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력	411
[표 3-18-1-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력	411
[표 3-18-2-1] 권역별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	412
[표 3-18-2-2] 지자체별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	413
[표 3-18-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	413
[표 3-18-2-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	413
[표 3-18-3-1] 권역별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	414
[표 3-18-3-2] 지자체별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	415
[표 3-18-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	415
[표 3-18-3-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	415
[표 3-18-4-1] 권역별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득	416
[표 3-18-4-2] 지자체별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득	417
[표 3-18-4-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득	417
[표 3-18-4-4] 지자체 예산별 디자인 경력 - 디자인 마크 획득	417
[표 3-19-1] 권역별 디자인 수준	418
[표 3-19-2] 지자체별 디자인 수준	419
[표 3-19-3] 디자인부서/디자이너 유무별 디자인 수준	419
[표 3-19-4] 지자체 예산별 디자인 수준	419
[표 3-20-1-1] 권역별 2008년 디자인 교육 실시 여부	420
[표 3-20-1-2] 지자체별 2008년 디자인 교육 실시 여부	421
[표 3-20-1-3] 디자인부서/디자이너 유무별 2008년 디자인 교육 실시 여부	421
[표 3-20-1-4] 지자체 예산별 2008년 디자인 교육 실시 여부	421
[표 3-20-2-1] 권역별 연간 디자인 교육 횟수	422
[표 3-20-2-2] 지자체별 연간 디자인 교육 횟수	423
[표 3-20-2-3] 디자인부서/디자이너 유무별 연간 디자인 교육 횟수	423
[표 3-20-2-4] 지자체 예산별 연간 디자인 교육 횟수	423
[표 3-20-3-1] 권역별 연간 디자인 교육 총 시간	424
[표 3-20-3-2] 지자체별 연간 디자인 교육 총 시간	425
[표 3-20-3-3] 디자인부서/디자이너 유무별 연간 디자인 교육 총 시간	425
[표 3-20-3-4] 지자체 예산별 연간 디자인 교육 총 시간	425

- 그 림 목 차 -

[그림 1-1] 종사자 수 - 전체	25
[그림 1-1-1] 종사자 수 - 남자	27
[그림 1-1-2] 종사자 수 - 여자	29
[그림 1-1-3] 종사자 수 - 정규직	31
[그림 1-1-4] 종사자수 - 계약직	33
[그림 1-2-1] 2008년 자본금	35
[그림 1-2-2] 2008년 총매출액	37
[그림 1-3] 2008년 연구개발비	39
[그림 1-4] 디자인 부서, 디자이너 보유 여부	41
[그림 1-5] 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험	43
[그림 1-6] 디자인 업무 미발생 이유	45
[그림 1-7] 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성	47
[그림 1-8] 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획	49
[그림 1-9] 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획	51
[그림 1-11] 해외 디자인 연구소 여부	55
[그림 1-12] 디자인 부서 책임자의 직급	57
[그림 1-13] 디자이너 수 - 전체	59
[그림 1-13-1] 디자이너 수 - 남자	61
[그림 1-13-2] 디자이너 수 - 여자	63
[그림 1-13-3] 디자이너 수 - 정규직	65
[그림 1-13-4] 디자이너 수 - 계약직	67
[그림 1-14] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	69
[그림 1-14-1] 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인	71
[그림 1-14-2] 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인	73
[그림 1-14-3] 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	75
[그림 1-14-4] 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인	77
[그림 1-14-5] 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인	79
[그림 1-14-6] 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인	81
[그림 1-15] 적정 디자이너 수	83
[그림 1-16] 디자이너의 평균 근속년수	85
[그림 1-17] 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도	87
[그림 1-18] 디자이너의 디자인 의사결정 관여도	89
[그림 1-19] 디자이너의 업무환경 만족도	91
[그림 1-20] 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성	93
[그림 1-20-1] 디자인 부서에 필요한 타 전공	95
[그림 1-21] 디자이너 재교육 실시 여부	97
[그림 1-21-1] 디자이너 재교육 실시 방법	99
[그림 1-22] 디자이너 재교육 시 애로사항	101
[그림 1-23] 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	103
[그림 1-24] 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	105
[그림 1-25] 디자인 개발 방법	107
[그림 1-26] 디자인 활용 분야	109
[그림 1-27] 디자인 업무 도입 시기	111
[그림 1-28] 디자인 관련 총 지출 금액	113
[그림 1-29] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	115
[그림 1-29-1] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인관련 인건비	117
[그림 1-29-2] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	119
[그림 1-29-3] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	121
[그림 1-29-4] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	123
[그림 1-29-5] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	125
[그림 1-29-6] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	127

[그림 1-29-7] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	129
[그림 1-29-8] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	131
[그림 1-29-9] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	133
[그림 1-30] 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	135
[그림 1-31] 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	137
[그림 1-32] 제품 개발 시 디자인 투자 충분성	139
[그림 1-32-1] 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유	141
[그림 1-33] 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망	143
[그림 1-34] 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중	145
[그림 1-35] 주력 제품의 디자인 평균 수명	147
[그림 1-36-1] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	149
[그림 1-36-2] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	151
[그림 1-36-3] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	153
[그림 1-36-4] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득	155
[그림 1-37] 특허/디자인/실용신안/상표 출원 등록을 하지 않는 이유	157
[그림 1-38] 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	159
[그림 1-39] 디자인의 매출 기여도	161
[그림 1-39-1] 디자인의 매출 기여 비율	163
[그림 1-40] 제품 디자인의 수출 기여도	165
[그림 1-41] 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식	167
[그림 1-42] 디자인 관련 정부 지원 경험	169
[그림 1-43] 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도	171
[그림 1-44] 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	173
[그림 2-1] KIDP에 디자인전문회사로 신고 여부	175
[그림 2-1-1] KIDP에 디자인전문회사로 신고하지 않은 이유	177
[그림 2-2] 디자인 분야	179
[그림 2-3] 디자인 주력사업구분	188
[그림 2-4] 디자인 매출 구성 - 전체	190
[그림 2-4-1] 디자인 매출 구성 - 국내 디자인 개발 용역	192
[그림 2-4-2] 디자인 매출 구성 - 해외 디자인 개발 용역	194
[그림 2-4-3] 디자인 매출 구성 - 디자인 종합 컨설팅	196
[그림 2-4-4] 디자인 매출 구성 - 자체 상품 제조 및 판매	198
[그림 2-5] 전문디자인업체 종사자 수 - 전체	200
[그림 2-5-1-1] 종사자 수 - 남자	202
[그림 2-5-1-2] 종사자 수 - 여자	204
[그림 2-5-2-1] 종사자 수 - 정규직	206
[그림 2-5-2-2] 종사자 수 - 계약직	208
[그림 2-6] 디자이너 수 - 전체	210
[그림 2-6-1-1] 디자이너 수 - 남자	212
[그림 2-6-1-2] 디자이너 수 - 여자	214
[그림 2-6-2-1] 디자이너 수 - 정규직	216
[그림 2-6-2-2] 디자이너 수 - 계약직	218
[그림 2-7] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체	220
[그림 2-7-1] 디자인 분야별 디자이너 수 - 제품디자인	222
[그림 2-7-2] 디자인 분야별 디자이너 수 - 시각디자인	224
[그림 2-7-3] 디자인 분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인	226
[그림 2-7-4] 디자인 분야별 디자이너 수 - 환경디자인	228
[그림 2-7-5] 디자인 분야별 디자이너 수 - 패션디자인	230
[그림 2-7-6] 디자인 분야별 디자이너 수 - 공예디자인	232
[그림 2-8] 적정 디자이너 수	234
[그림 2-9] 디자이너의 평균 근속년수	236
[그림 2-10] 다양한 전공자로 구성	238
[그림 2-10-1] 필요한 타 전공	240

[그림 2-11-1] 2008년 자본금	242
[그림 2-11-2] 2008년 총매출액	244
[그림 2-12] 2008년 수행 디자인 관련 프로젝트 수	246
[그림 2-13] 2008년 해외 수주 용역 건 수	248
[그림 2-13-1] 2008년 해외 수주 총 용역비	250
[그림 2-14] 디자인 관련 총 지출 금액	252
[그림 2-15] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체	254
[그림 2-15-1] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비	256
[그림 2-15-2] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비	258
[그림 2-15-3] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비	260
[그림 2-15-4] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비	262
[그림 2-15-5] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)	264
[그림 2-15-6] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)	266
[그림 2-15-7] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)	268
[그림 2-15-8] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)	270
[그림 2-15-9] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타	272
[그림 2-16] 디자인 관련 해외 용역 발주 금액	274
[그림 2-17] 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준	276
[그림 2-18] 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망 - 증감을	278
[그림 2-19] 해외 디자인 연구소 여부	280
[그림 2-20] 디자이너 재교육 실시 여부	282
[그림 2-20-1] 디자이너 재교육 실시 방법	284
[그림 2-21] 디자이너 재교육 시 애로사항	286
[그림 2-22] 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도	288
[그림 2-23] 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육	290
[그림 2-24-1] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력	292
[그림 2-25] 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유	294
[그림 2-26] 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도	296
[그림 2-28] 매출 증대 방안	300
[그림 2-29] 용역 수주 시 애로사항	302
[그림 2-30] 디자인 개발 시 애로사항	304
[그림 2-31] 고객의 디자인 인식 수준	306
[그림 2-34] 디자인 관련 정부 지원 경험	314
[그림 2-35] 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률 및 만족도	316
[그림 2-36] 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목	319
[그림 3-1] 2008 지자체 직원 수 현황	321
[그림 3-1-1] 2008 지자체 정규직/계약직 및 남자/여자 비율	323
[그림 3-2] 2008 지자체 총 예산	325
[그림 3-3] 디자인 관련 예산 집행 - 전체	327
[그림 3-3-1] 디자인 관련 예산 집행 - 지자체 직접 용역 발주	329
[그림 3-3-2] 디자인 관련 예산 집행 - 산하기관을 통해	331
[그림 3-3-3] 디자인 관련 예산 집행 - 기타	333
[그림 3-4] 디자인부서/ 디자이너 유무	335
[그림 3-4-2] 2008 디자인 부서 예산	339
[그림 3-4-3] 디자인 부서 생성 시기	341
[그림 3-4-4] 디자인 부서 총 직원 수	343
[그림 3-4-4-1] 디자이너 보유 수	345
[그림 3-4-5] 향후 5년 이내 디자인부서 생성 계획	347
[그림 3-5] 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 여부	351
[그림 3-5-1] 공공디자인 가이드라인, 마스터플랜 준수 정도	353
[그림 3-6-1] 디자인 사업 발주 비율 - 전체	355
[그림 3-6-1-1] 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	357
[그림 3-6-1-2] 공간 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	359

[그림 3-6-2-1] 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	361
[그림 3-6-2-2] 시설물 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 포함 발주	363
[그림 3-6-3-1] 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율 - 분리 발주	365
[그림 3-6-3-2] 이미지 사업 발주 시 디자인 발주 비율_포함 발주	367
[그림 3-7] 디자인사업 포함 발주 이유	369
[그림 3-8] 디자인 위탁시 수급업체 유형	374
[그림 3-9] 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체 여부	376
[그림 3-9-1] 소재지 내 능력 있는 디자인 전문업체가 없는 이유	378
[그림 3-10-1-1] 2008년 디자인 단독 사업 발주 건수	380
[그림 3-10-1-2] 2008년 디자인 단독 사업 총 예산	382
[그림 3-10-2-1] 2008년 디자인 포함 사업 발주 건수	384
[그림 3-10-2-2] 2008년 디자인 포함 사업 총 예산	386
[그림 3-10-3] 공공디자인 포함사업 중 디자인 예산 비율	388
[그림 3-11] 디자인 인프라/네트워크 현황	390
[그림 3-12] 지자체 지역민의 공공디자인 관심도	392
[그림 3-13] 정부지원 필요 정도	394
[그림 3-14] 희망하는 정부 지원 형식	396
[그림 3-15] 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 전체	398
[그림 3-15-1] 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 중앙정부	400
[그림 3-15-2] 공공디자인 매칭 펀드 비율 - 지자체	402
[그림 3-16] 공공디자인 개발 관련 가이드라인 제공시 수용 여부	404
[그림 3-17] 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 참여 여부	406
[그림 3-17-1] 2008년 지식경제부 공공디자인 개선 사업 만족도	408
[그림 3-18-1] 디자인 경력 - 디자인 관련 수상 경력	410
[그림 3-18-2] 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원	412
[그림 3-18-3] 디자인 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록	414
[그림 3-18-4] 디자인 경력 - 디자인 마크 획득	416
[그림 3-19] 디자인 수준	418
[그림 3-20-1] 2008년 디자인 교육 실시 여부	420
[그림 3-20-2] 연간 디자인 교육 횟수	422
[그림 3-20-3] 연간 디자인 교육 총 시간	424

2009 산업디자인 통계조사

I. 조사개요



지식경제부
Ministry of Knowledge Economy



한국디자인진흥원

1. 조사 설계

1) 조사 목적

- 디자인산업 및 환경에 대한 정확한 기초조사를 통해 디자인산업 현황, 투자 및 개발 현황, 경쟁력, 인식 및 선호도 등 디자인산업 전반에 걸친 실태자료를 확보하고, 디자인산업 현황 판단의 근거가 될 수 있는 객관적이고 신뢰성 있는 자료 구축을 통해 정부, 산업계, 학계, 연구기관 등의 디자인정책 및 전략 수립 시 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있음.

2) 조사 대상

- 일반기업체
 - 제조업, 건설업, 출판/영상/방송통신 및 정보서비스업, 전문/과학 및 기술 서비스업, 사업시설관리 및 사업지원 서비스업인 사업체.
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 5인 이상인 사업체.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외)
 - 전문/과학 및 기술 서비스업 중 전문 디자인은 제외함.
- 전문디자인업체
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 1인 이상인 사업체.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외).
- 지방자체단체
 - 246개 전체 시/도, 시/군/구(행정시·자치구가 아닌 구는 조사대상에서 제외).

3) 조사 개요

		일반기업체	전문디자인업체	지방자치단체
표본수	목표	2,640	674	246(전수)
	완료	2,640	745	244
표 본 추 출 방 법		총화절사 및 변형비례할당 추출	총화절사 및 비례할당 추출	전수조사
응 답 대 상		업체대표 또는 과장급 이상 디자인업무 담당자	업체대표 혹은 과장급 이상 실무자	디자인 업무 담당 공무원
조 사 기 간		2009년 6월 ~ 2009년 8월		
자 료 수 집 방 법		방문면접이 원칙, 이메일/팩스/전화조사 병행		
자 료 수 집 도 구		구조화된 조사표		

4) 조사 항목

- 일반기업체는 디자인 업무 발생 여부에 따라 조사 항목이 다름.

조사대상	조사 항목	
일 반 기 업 체	디자인 업무 발생 업체	<ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황 - 디자인 교육관련 - 디자인 인식 - 디자인 인력 현황 - 디자인관련 현황 - 디자인 경쟁력
	디자인 업무 미 발생 업체	<ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황 - 디자인 미 발생 이유 및 향후 디자인 업무 발생 가능성
전문디자인업체	<ul style="list-style-type: none"> - 사업체 일반 현황 - 디자인 교육관련 - 디자인 경쟁력 	<ul style="list-style-type: none"> - 디자인 인력 현황 - 디자인 성과 및 디자인 인식관련
지 방 자 치 단 체	<ul style="list-style-type: none"> - 지방자치단체 현황 - 디자인 정부 정책관련 	<ul style="list-style-type: none"> - 디자인 사업 발주 현황 - 디자인 경쟁력

2. 표본 설계

1) 일반기업체

(1) 모집단 분석

- 2007년 전국사업체기초통계조사 DB를 이용하여 권역별/업종별/규모별 사업체수를 파악함.
- 일반기업체의 모집단을 다음과 같이 정의함.
 - 제조업, 건설업, 출판/영상/방송통신 및 정보서비스업, 전문/과학 및 기술 서비스업, 사업시설관리 및 사업지원 서비스업인 사업체.
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 5인 이상인 사업체.
4인 이하 사업체는 디자인업무 발생 비율이 매우 낮으므로 조사대상에서 제외함.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외).
 - 전문/과학 및 기술 서비스업 중 전문 디자인은 제외함.
- 모집단크기는 166,065개 사업체임.

<일반기업체의 권역/업종/규모별 모집단 크기>

업종별	권역별	5-9인	10-19인	20-49인	50-99인	100-299인	300인 이상	계
합계	서울	20,991	9,458	4,988	1,410	1,002	367	38,216
	부산/울산/경남	13,153	6,756	4,277	1,344	697	116	26,343
	대구/경북	8,632	4,163	2,639	627	313	68	16,442
	인천/경기	29,311	14,961	8,286	1,853	899	141	55,451
	광주/전라	6,518	2,991	1,516	427	190	33	11,675
	대전/충청	6,630	3,544	2,082	605	362	73	13,296
	강원/제주	2,827	1,178	477	114	40	6	4,642
	전체	88,062	43,051	24,265	6,380	3,503	804	166,065
제조업	서울	8,102	3,188	1,533	359	254	61	13,497
	부산/울산/경남	7,657	4,762	3,333	934	508	84	17,278
	대구/경북	5,175	2,971	2,138	501	244	53	11,082
	인천/경기	21,182	11,776	6,972	1,526	679	87	42,222
	광주/전라	2,781	1,446	932	263	109	15	5,546
	대전/충청	2,959	2,098	1,486	445	268	49	7,305
	강원/제주	800	385	197	43	19	3	1,447
	전체	48,656	26,626	16,591	4,071	2,081	352	98,377
건설업	서울	3,964	2,112	872	171	79	29	7,227
	부산/울산/경남	3,110	1,184	446	115	55	1	4,911
	대구/경북	2,009	714	224	36	7	2	2,992
	인천/경기	4,077	1,902	592	67	26	5	6,669
	광주/전라	2,322	1,097	311	57	15	4	3,806
	대전/충청	2,283	958	284	39	9	2	3,575
	강원/제주	1,409	588	157	22	-	-	2,176
	전체	19,174	8,555	2,886	507	191	43	31,356

업종별	권역별	5-9인	10-19인	20-49인	50-99인	100-299인	300인 이상	계
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	서울	2,704	1,799	1,354	441	276	62	6,636
	부산/울산/경남	409	167	85	35	28	1	725
	대구/경북	277	114	70	31	20	1	513
	인천/경기	665	354	189	62	52	7	1,329
	광주/전라	340	109	88	30	20	1	588
	대전/충청	263	144	97	23	20	1	548
	강원/제주	122	55	31	20	9	-	237
	전체	4,780	2,742	1,914	642	425	73	10,576
전문, 과학 및 기술서비스업	서울	4,930	1,794	921	265	162	40	8,112
	부산/울산/경남	1,567	425	191	67	19	1	2,270
	대구/경북	929	237	95	17	7	2	1,287
	인천/경기	2,893	681	281	82	66	9	4,012
	광주/전라	879	212	93	27	3	1	1,215
	대전/충청	918	218	93	28	20	12	1,289
	강원/제주	384	91	48	18	5	-	546
	전체	12,500	3,658	1,722	504	282	65	18,731
사업시설관리 및 사업지원서비스업	서울	1,291	565	308	174	231	175	2,744
	부산/울산/경남	410	218	222	193	87	29	1,159
	대구/경북	242	127	112	42	35	10	568
	인천/경기	494	248	252	116	76	33	1,219
	광주/전라	196	127	92	50	43	12	520
	대전/충청	207	126	122	70	45	9	579
	강원/제주	112	59	44	11	7	3	236
	전체	2,952	1,470	1,152	656	524	271	7,025

(2) 표본 설계

- 층화: 권역/업종/규모를 층으로 구성함.
 - 제1층: 권역, 7개
 - 제2층: 업종, 5개
 - 제3층: 규모, 6개
- 종업원수 300인 이상 사업체는 전수조사를 실시함.
- 모집단 크기가 작은 권역/업종/규모의 표본 수를 상대적으로 크게 보정.
 - ① 전수조사 대상인 종사자수 300인 이상 사업체 804개를 표본에 할당함.
 - ② 종사자수 300인 이상 사업체 804개를 제외한 1,796(=2,600-804)개의 표본을 제곱근 비례배분으로 할당함.
 - ③ ①과 ②를 더하여 최종 권역별/업종별/규모별 표본크기를 할당함.
- (통계청 권고사항) 모집단이 10개 이하인 층은 전수조사 실시.

<일반기업체의 권역/업종/규모별 할당>

업종별	권역별	5-9인	10-19인	20-49인	50-99인	100-299인	300인 이상	계
합계	서울	146	100	71	39	32	367	755
	부산/울산/경남	105	71	54	33	23	116	402
	대구/경북	84	56	43	22	26	68	299
	인천/경기	145	99	71	35	25	141	516
	광주/전라	78	51	36	21	15	33	234
	대전/충청	77	54	41	22	24	73	291
	강원/제주	50	31	22	11	23	6	143
	전체	685	462	338	183	168	804	2,640
제조업	서울	42	27	18	9	7	61	164
	부산/울산/경남	41	32	27	14	11	84	209
	대구/경북	34	26	22	11	7	53	153
	인천/경기	68	51	39	18	12	87	275
	광주/전라	25	18	14	8	5	15	85
	대전/충청	26	21	18	10	8	49	132
	강원/제주	13	9	7	3	2	3	37
	전체	249	184	145	73	52	352	1,055
건설업	서울	30	22	14	6	4	29	105
	부산/울산/경남	26	16	10	5	4	1	62
	대구/경북	21	13	7	3	7	2	53
	인천/경기	30	20	11	4	2	5	72
	광주/전라	23	16	8	4	2	4	57
	대전/충청	22	15	8	3	9	2	59
	강원/제주	18	11	6	2	-	-	37
	전체	170	113	64	27	28	43	445
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	서울	24	20	17	10	8	62	141
	부산/울산/경남	9	6	4	3	2	1	25
	대구/경북	8	5	4	3	2	1	23
	인천/경기	12	9	6	4	3	7	41
	광주/전라	9	5	4	3	2	1	24
	대전/충청	8	6	5	2	2	1	24
	강원/제주	5	3	3	2	9	-	22
	전체	75	54	43	27	28	73	300
전문, 과학 및 기술서비스업	서울	33	20	14	8	6	40	121
	부산/울산/경남	19	10	6	4	2	1	42
	대구/경북	14	7	5	2	7	2	37
	인천/경기	25	12	8	4	4	9	62
	광주/전라	14	7	5	3	3	1	33
	대전/충청	14	7	5	3	2	12	43
	강원/제주	9	4	3	2	5	-	23
	전체	128	67	46	26	29	65	361
사업시설관리 및 사업지원서비스업	서울	17	11	8	6	7	175	224
	부산/울산/경남	10	7	7	7	4	29	64
	대구/경북	7	5	5	3	3	10	33
	인천/경기	10	7	7	5	4	33	66
	광주/전라	7	5	5	3	3	12	35
	대전/충청	7	5	5	4	3	9	33
	강원/제주	5	4	3	2	7	3	24
	전체	63	44	40	30	31	271	479

※ 음영 셀은 전수조사 실시

2) 전문디자인업체

(1) 모집단 분석

- 2007년 전국사업체기초통계조사 DB를 이용하여 권역별/업종별/규모별 사업체수를 파악함.
- 전문디자인업체 조사의 모집단을 다음과 같이 정의함.
 - 환경디자인업, 제품디자인업, 시각디자인업, 기타전문 디자인업인 사업체.
 - 상시종사자수(임시 및 일일 종사자수 제외한 종사자수)가 1인 이상인 사업체.
 - 사업체 구분이 단독사업체, 본사/본점인 사업체(공장, 지사(점), 영업소는 제외)
- 모집단크기는 2,493사업체임.

<전문디자인업체의 권역/업종/규모별 모집단 크기>

업종별	권역별	1인	2-4인	5-9인	10-14인	15인 이상	계
합계	서울	335	650	351	101	108	1,545
	부산/울산/경남	73	75	37	1	7	193
	대구/경북	59	78	20	4	1	162
	인천/경기	123	146	46	9	12	336
	광주/전라	33	68	27	2	1	131
	대전/충청	33	36	17	3	0	89
	강원/제주	8	17	11	0	1	37
	전체	664	1,070	509	120	130	2,493
환경 디자인업	서울	71	151	98	33	21	374
	부산/울산/경남	29	31	7	0	1	68
	대구/경북	16	25	3	0	0	44
	인천/경기	36	38	10	2	2	88
	광주/전라	14	21	6	0	0	41
	대전/충청	11	7	4	1	0	23
	강원/제주	2	4	5	0	0	11
	전체	179	277	133	36	24	649
제품 디자인업	서울	48	129	92	28	23	320
	부산/울산/경남	14	14	6	1	2	37
	대구/경북	9	9	6	3	0	27
	인천/경기	36	44	23	3	7	113
	광주/전라	5	15	10	0	0	30
	대전/충청	5	9	8	0	0	22
	강원/제주	2	1	1	0	1	5
	전체	119	221	146	35	33	554
시각 디자인업	서울	136	252	122	36	52	598
	부산/울산/경남	16	25	20	0	0	61
	대구/경북	20	18	6	1	0	45
	인천/경기	32	50	11	4	2	99
	광주/전라	14	30	11	2	1	58
	대전/충청	14	18	5	2	0	39
	강원/제주	4	10	5	0	0	19
	전체	236	403	180	45	55	919
기타 전문 디자인업	서울	80	118	39	4	12	253
	부산/울산/경남	14	5	4	0	4	27
	대구/경북	14	26	5	0	1	46
	인천/경기	19	14	2	0	1	36
	광주/전라	0	2	0	0	0	2
	대전/충청	3	2	0	0	0	5
	강원/제주	0	2	0	0	0	2
	전체	130	169	50	4	18	371

(2) 표본설계

- 층화: 권역/업종/규모를 층으로 구성함.
 - 제1층: 권역, 7개
 - 제2층: 업종, 4개
 - 제3층: 규모, 5개
- 종업원수 15인 이상 사업체는 전수조사를 실시하고, 14인 이하 업종은 비례배분으로 할당함.
 - ① 전수조사 대상인 종사자수 15인 이상 사업체 130개를 표본에 할당함.
 - ② 종사자수 15인 이상 사업체 130개를 제외한 470(=600-130)개의 표본을 비례배분으로 할당함.
 - ③ ①과 ②를 더하여 최종 권역별/업종별/규모별 표본크기를 할당함.
- (통계청 권고사항) 모집단이 5개 이하인 층은 전수조사 실시.

<전문디자인업체의 권역/업종/규모별 할당>

업종별	권역별	1인	2-4인	5-9인	10-14인	15인 이상	계
합계	서울	67	129	69	21	108	394
	부산/울산/경남	15	19	10	1	7	52
	대구/경북	12	16	10	4	1	43
	인천/경기	24	30	11	9	12	86
	광주/전라	11	15	5	2	1	34
	대전/충청	13	9	11	3	0	36
	강원/제주	8	9	11	0	1	29
	전체	150	227	127	40	130	674
환경 디자인업	서울	14	30	19	7	21	91
	부산/울산/경남	6	6	1	0	1	14
	대구/경북	3	5	3	0	0	11
	인천/경기	7	8	2	2	2	21
	광주/전라	3	4	1	0	0	8
	대전/충청	2	1	4	1	0	8
	강원/제주	2	4	5	0	0	11
	전체	37	58	35	10	24	164
제품 디자인업	서울	10	26	18	6	23	83
	부산/울산/경남	3	3	1	1	2	10
	대구/경북	2	2	1	3	0	8
	인천/경기	7	9	5	3	7	31
	광주/전라	5	3	2	0	0	10
	대전/충청	5	2	2	0	0	9
	강원/제주	2	1	1	0	1	5
	전체	34	46	30	13	33	156

업종별	권역별	1인	2-4인	5-9인	10-14인	15인 이상	계
시각 디자인업	서울	27	50	24	7	52	160
	부산/울산/경남	3	5	4	0	0	12
	대구/경북	4	4	1	1	0	10
	인천/경기	6	10	2	4	2	24
	광주/전라	3	6	2	2	1	14
	대전/충청	3	4	5	2	0	14
	강원/제주	4	2	5	0	0	11
	전체	50	81	43	16	55	245
기타 전문 디자인업	서울	16	23	8	1	12	60
	부산/울산/경남	3	5	4	0	4	16
	대구/경북	3	5	5	0	1	14
	인천/경기	4	3	2	0	1	10
	광주/전라	0	2	0	0	0	2
	대전/충청	3	2	0	0	0	5
	강원/제주	0	2	0	0	0	2
	전체	29	42	19	1	18	109

※ 음영 셀은 전수조사 실시

3) 지방자치단체

(1) 모집단 분석

- 지방자치단체는 행정시·비자치구를 제외하고 전수조사 실시.
- 시/도 단위는 16개, 시/군/구는 230개로 구성됨.
- 응답대상은 디자인관련부서(도시경관과, 도심개발사업단, 도시디자인팀, 건축미관과)가 있는 경우 해당 부서 담당자를 대상으로 하고, 없는 경우는 기획예산실, 정책기획실 소속의 공무원이 대상이 됨.

<지방자치단체 지역별 모집단 크기>

	시/도	시·군·구(행정시·자치구)			계
		시	군	구	
합계	16	75	86	69	246
서울	1			25	26
부산	1		1	15	17
대구	1		1	7	9
인천	1		2	8	11
광주	1			5	6
대전	1			5	6
울산	1		1	4	6
경기	1	27	4		32
강원	1	7	11		19
충북	1	3	9		13
충남	1	7	9		17
전북	1	6	8		15
전남	1	5	17		23
경북	1	10	13		24
경남	1	10	10		21
제주	1				1

3. 모수 추정

1) 일반기업체

- 권역별, 업종별, 규모별 추출률(inclusion probability)을 고려하여 일반기업의 모수에 대한 추정치와 표준오차를 계산함.

(1) 용어 정의

- y_{hijk} : 관찰값 (각 문항에 대한 응답)
 - h : 권역의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 단, $H=7$.
 - i : 업종의 번호 ($i = 1, 2, \dots, I$). 단, $I=5$.
 - j : 규모의 번호 ($j = 1, 2, \dots, J$). 단, $J=6$.
 - k : 권역/업종/규모 내의 표본 일반기업의 번호 ($k = 1, 2, \dots, n_{hij}$).
 - 즉, y_{hijk} 는 h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 k 번째 표본 일반기업에 대한 관찰값 임.
- n_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 표본크기
- N_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 모집단크기
- $n = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J n_{hij}$: 전체 표본크기
- $N = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}$: 전체 모집단크기
- $\bar{y}_{hij} = \sum_{k=1}^{n_{hij}} y_{hijk} / n_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본평균
- $\hat{\tau}_{hij} = N_{hij} \bar{y}_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본합
- $s_{hij}^2 = \sum_{k=1}^{n_{hij}} (y_{hijk} - \bar{y}_{hij})^2 / (n_{hij} - 1)$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본분산
- \hat{p}_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본비율

(2) 모합 τ 의 추정량 및 분산

$$\begin{aligned} - \hat{\tau} &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij} \bar{y}_{hij} \\ - \widehat{Var}(\hat{\tau}) &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}} \end{aligned}$$

(3) 모평균 μ 의 추정량 및 분산

$$- \hat{\mu} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \bar{y}_{hij}$$

$$- \widehat{Var}(\hat{\mu}) = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N} \right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}}$$

(4) 모비율 p 의 추정량 및 분산

$$- \hat{p} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \hat{p}_{hij}$$

$$- \widehat{Var}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N} \right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{\hat{p}_{hij}(1 - \hat{p}_{hij})}{n_{hij} - 1}$$

(5) 표준오차 및 오차한계의 추정

$$- \text{표준오차} : \sqrt{\widehat{Var}}$$

$$- \text{신뢰수준 } 1-\alpha \text{ 하에서의 오차한계} : z_{\alpha/2} \sqrt{\widehat{Var}}$$

● 디자인 투자 총액의 추정

$$\hat{\tau} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij} \hat{p}_{hij} \bar{y}_{hij}$$

- N_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 모집단크기
 - h : 권역의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 단, $H=7$.
 - i : 업종의 번호 ($i = 1, 2, \dots, I$). 단, $I=5$.
 - j : 규모의 번호 ($j = 1, 2, \dots, J$). 단, $J=6$.
- $\hat{p}_{hij} = m_{hij}/n_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 디자인 투자 활용업체의 비율에 대한 추정치
 - n_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 표본크기
 - m_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 표본 중 활용업체의 수
- $\bar{y}_{hij} = \sum_{k=1}^{m_{hij}} y_{hijk} / m_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 평균 디자인 투자액에 대한 추정치
 - y_{hijk} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 k 번째 표본의 디자인 투자액
- $N_{hij} \hat{p}_{hij} \bar{y}_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모 층의 디자인 투자 총액에 대한 추정치
 - \bar{y}_{hij} 가 결측인 경우 타 권역의 동일 업종/규모 업체의 평균액으로 대체

※ 디자이너 규모도 동일한 방법으로 추정

2) 전문디자인업체

- 권역별, 업종별, 규모별 추출률(inclusion probability)을 고려하여 전문 디자인기업의 모수에 대한 추정치와 표준오차를 계산함.

(1) 용어 정의

- y_{hijk} : 관찰값 (각 문항에 대한 응답)
 - h : 권역의 번호 ($h = 1, 2, \dots, H$). 단, $H=7$.
 - i : 업종의 번호 ($i = 1, 2, \dots, I$). 단, $I=4$.
 - j : 규모의 번호 ($j = 1, 2, \dots, J$). 단, $J=5$.
 - k : 권역/업종/규모 내의 표본 전문 디자인기업의 번호 ($k = 1, 2, \dots, n_{hij}$).
 - 즉, y_{hijk} 는 h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 k 번째 표본 전문 디자인기업에 대한 관찰값 임.
 - n_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 표본크기
 - N_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모에 대한 모집단크기
 - $n = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J n_{hij}$: 전체 표본크기
 - $N = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}$: 전체 모집단크기
- $\bar{y}_{hij} = \sum_{k=1}^{n_{hij}} y_{hijk} / n_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본평균
- $\hat{\tau}_{hij} = N_{hij} \bar{y}_{hij}$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본합
- $s_{hij}^2 = \sum_{k=1}^{n_{hij}} (y_{hijk} - \bar{y}_{hij})^2 / (n_{hij} - 1)$: h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본분산
- \hat{p}_{hij} : h 번째 권역, i 번째 업종, j 번째 규모의 표본비율

(2) 모합 τ 의 추정량 및 분산

$$\begin{aligned} - \hat{\tau} &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij} \bar{y}_{hij} \\ - \widehat{Var}(\hat{\tau}) &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J N_{hij}^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}} \end{aligned}$$

(3) 모평균 μ 의 추정량 및 분산

$$\begin{aligned} - \hat{\mu} &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \bar{y}_{hij} \\ - \widehat{Var}(\hat{\mu}) &= \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N} \right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{s_{hij}^2}{n_{hij}} \end{aligned}$$

(4) 모비율 p 의 추정량 및 분산

$$- \hat{p} = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \frac{N_{hij}}{N} \hat{p}_{hij}$$

$$- \widehat{Var}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^H \sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^J \left(\frac{N_{hij}}{N} \right)^2 \left(\frac{N_{hij} - n_{hij}}{N_{hij}} \right) \frac{\hat{p}_{hij}(1 - \hat{p}_{hij})}{n_{hij} - 1}$$

(5) 표준오차 및 오차한계의 추정

$$- \text{표준오차} : \sqrt{\widehat{Var}}$$

$$- \text{신뢰수준 } 1-\alpha \text{ 하에서의 오차한계} : z_{\alpha/2} \sqrt{\widehat{Var}}$$

4. 유의 사항

1) 일반기업체 중 디자인 활용 업체 구분 방법

- 업체에 디자인 부서가 있는 경우.
- 업체 종사자 중 디자인 전문교육을 수료한 디자이너가 있는 경우.
- 최근 2년 동안 전문디자인업체에 디자인관련 업무를 외주 용역한 경우.

→ 상위 3가지 조건 중 하나라도 포함되는 경우 디자인 활용 업체 임.

※ 디자인 업무 외주 용역 기준

- 생산품에 관련된 디자인 용역(상품자체 및 포장) 및 BI(브랜드 아이덴티티), CI(회사 아이덴티티) 등의 개발을 디자인 전문회사에 용역
- 홈페이지 제작을 위한 웹디자인 및 회사/제품 홍보 브로슈어 제작 외주 포함
- 사무실 인테리어 외주용역은 제외함
- 최근 2년 내에는 디자인관련 외주 용역 경험이 없으나, 2년 이전에는 디자인 외주 용역 경험이 있었고, 아직 그 디자인으로 계속 생산품을 만들고 있는 경우 조사 대상이 아님
- 건설업의 경우 설계 업체에 용역 한 것은 대상이 아님. 그러나 설계와 디자인을 동시에 하는 디자인 전문기업에 용역 한 경우는 대상이 됨
- 보고서를 생산하는 업종(컨설팅, 연구개발 업체 등)인 경우 직원 중 제작 업무 담당자가 있는 경우 대상이 됨

2) 한국표준산업분류

○ 한국표준산업분류란?

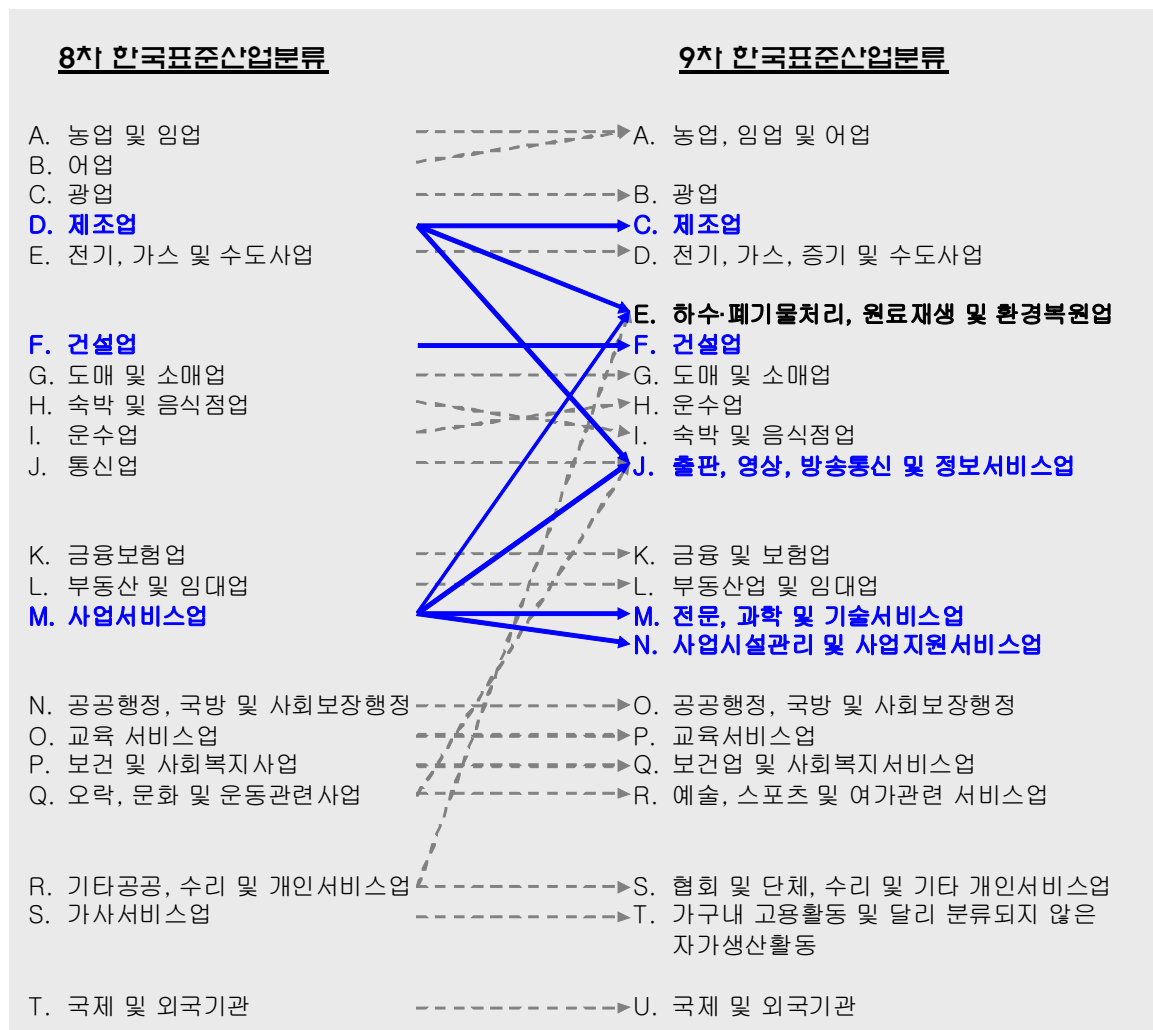
한국표준산업분류는 사업체가 주로 수행하는 산업활동을 그 유사성에 따라 체계적으로 유형화(분류)한 것.

○ 본조사에는 제 9차 한국표준산업분류가 적용됨.

제 9차 한국표준산업분류는 산업구조의 변화를 반영하기 위하여 2007년 12월 28일 제 9차 개정 고시(통계청 고시 2007-53호), 2008년 2월 1일부터 시행되었으며, UN 국제표준산업분류를 기초로 작성됨.

○ 2004년, 2006년 산업디자인 통계 조사 결과는 제 8차 한국표준산업분류가 적용된 결과로 2008년 결과와 추이 비교 시 유의해야 함.

○ 9차 한국표준산업분류 기준 하수·폐기물처리, 원료재생 및 환경복원업은 디자인 업무가 발생하지 않는 업종으로 조사대상에서 제외 함.



3) 업체 규모 구분 방법

- 중소기업기본법 제2조에 의해 중소기업과 대기를 구분하였고, 조세특례제한법 시행령 제6조에 의해 중기업과 소기업을 구분하였음.

업종	소기업	중기업	대기업
제조업	5~99명	100~299명	300명~
건설업	5~49명	50~299명	300명~
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	5~9명	10~299명	300명~
전문, 과학 및 기술 서비스업	5~9명	10~199명	200명~
사업시설관리 및 사업지원서비스업	5~9명	10~299명	300명~

※ 중소기업과 대기업 구분(중소기업기본법 제2조 및 동법시행령 제3조)

중소기업의 업종별 상시 근로자 수 · 자본금 또는 매출액의 규모 수준

해당업종	범위기준
제조업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 80억원 이하
건설업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 자본금 30억원 이하
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 매출액 300억원 이하
전문, 과학 및 기술 서비스업	상시 근로자 수 200명 미만 또는 매출액 200억원 이하
사업시설관리 및 사업지원서비스업	상시 근로자 수 300명 미만 또는 매출액 300억원 이하

- 해당업종의 분류 및 분류부호는 통계청장이 고시 (2007.12.28)한 한국표준산업분류이며, 2가지 이상의 업종을 영위하는 기업의 해당업종은 직전사업년도의 매출액이 가장 많은 업종으로 함
- “상시근로자수”는 직전사업년도 매월말일 현재 평균 인원수
“자본금”은 직전사업년도 말일 현재 대차대조표상의 자본금과 자본잉여금을 합한 금액(외부감사대상법인)
“매출액”은 직전사업년도 손익계산서상의 매출액

※ 중기업과 소기업 구분(중소기업기본법 제2조 및 동법시행령 제8조)

법 제2조제2항에 따른 소기업(小企業)은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 기업을 말하고, 중기업(中企業)은 중소기업 중 소기업을 제외한 기업을 말한다.

- 광업·제조업·건설업·운송업을 주된 사업으로 하는 경우 : 상시 근로자 수가 50명 미만인 기업
- 제1호 외의 업종을 주된 사업으로 하는 경우 : 상시 근로자 수가 10명 미만인 기업

5. 용어 정리

1) 일반기업체 및 전문디자인업체

○ 기업형태

① 개인사업체

- 법인격 없이 개인이 경영하는 사업체로 법인이 아닌 개인이 공동 경영하는 사업체도 여기에 포함됨
- 회사와 제품·상품 등의 판매 계약을 맺고 개인경영주의 책임 아래 독립적으로 경영하는 대리점, 특약점, 가맹점 등의 개인사업체

② 회사법인

- 상법의 규정에 의해 설립된 영리법인으로서 주식회사, 유한회사, 합자회사, 합명회사 및 외국회사를 말함
- 외국회사란 외국(미국 등)에 본사를 두고 국내에 설립한 회사를 말하며 주로 국내에 설치된 외국의 지사(점), 영업소 등으로 이루어짐

③ 회사이외 법인

- 민법 또는 특별법 규정에 의하여 설립된 회사이외의 법인으로서 재단법인, 사단법인, 학교법인, 의료법인, 사회복지법인, 각종 공사 등을 말함

④ 비법인단체

- 법인격이 없는 각종 협회, 조합, 후원회, 문화단체, 노동단체 등

○ 사업체 구분

본 조사에서는 지사(점), 출장소, 영업장은 제외됨

① 단독사업체(1기업 1사업체)

- 다른 장소에 본사(점) 또는 지사(점), 영업소, 출장소 등이 없이 한 장소에 단 하나의 사업체만 있는 경우

② 본사(점), 본부, 중앙회(1기업 다사업체)

- 동일한 경영 하에 있는 지사(점), 영업소, 출장소 등을 1개 이상 거느리며 사업 전반을 실질적으로 총괄하는 사업체
- 실제로 기획, 회계, 재무, 구매, 광고, 법무 등 총괄적인 관리업무가 이루어지는 사업체

③ 지사(점), 출장소, 영업장(1기업 다사업체)

- 동일 경영을 총괄하는 본사 등이 별도로 있으면서 그 본사 등으로부터 업무 전반에 관하여 지시를 받고 있는 지사(점), 영업장, 출장소 등

○ 종사자수

① 종사자에 포함영업자 및 무급가족 종사자 포함

② 종사자에서 제외되는 경우: 1년 미만으로 고용되었거나 일일 수당제로 고용된 자. 일정한 급여 없이 봉사료 또는 판매실적에 따라 판매수수료만을 받는 자, 파견직,

파트타임, 교육훈련생 등

○ 자본금, 매출액, 연구개발비

- ① 자본금: 기업의 소유자 또는 소유자라고 생각되는 자가 사업의 밑천으로 기업에 제공한 금액
- ② 총매출액: 연간 상품, 제품의 매출, 서비스의 제공 등으로 벌어들인 매출액 출하액, 판매액, 기성액, 예산집행액, 지원금 등이 포함됨
- ③ 연구개발비: 연구비, 개발비, 경상개발비의 합으로 구성됨

○ 디자인관련 총 지출 금액

디자인관련 총 지출 금액에는 디자인관련 인건비, 디자인 연구개발비, 디자인관련 기자재 구입비, 디자인관련 관리운영비, 디자인 외주용역 발주비, 디자인관련 교육비 기타 디자인관련 비용이 포함됨

○ 디자이너 기준

디자인을 직업으로 삼는 사람, 또는 디자인 전문가를 뜻함.

전문대학교 이상의 고등교육기관 혹은 전문 디자인 학원에서 디자인 교육을 이수한 자로 현재 업무에서 디자인관련 업무를 수행하고 있는 직원

○ 디자인 분야

- ① 제품디자인: 대량 생산되는 산업 제품의 기능과 형태를 결정하는 디자인
- ② 시각디자인: 주로 평면적인 시각 정보의 가치를 증진시키는 디자인. 인쇄물, 영화, TV등 시각매체를 통해 전달
- ③ 디지털미디어디자인:
디지털기술기반의 매체를 바탕으로 사람과 사람, 사람과 미디어간의 정보를 전달하는 디자인
- ④ 환경디자인: 인테리어디자인, 건축물디자인, 조경디자인 포함
- ⑤ 패션디자인: 피복과 그에 관련된 장신구를 대상으로 하는 디자인
- ⑥ 공예디자인: 제품디자인에 비하여, 전통적인 방법과 선택된 재료로 제작하는 수가공 의존 비율이 높은 분야

○ 출원/등록 구분

- ① 출원: 산업재산권의 등록을 목적으로 국가기관에 대해 법률에서 요구하는 서류를 구비하여 제출하는 행위를 말함
- ② 등록: 출원된 서류에 대하여 행정기관이 법률에서 요구하는 형식적, 실질적 요건을 심사하여 이를 만족한 경우 권리를 부여하는 행정처분을 의미함

○ GD(Good Design) 마크

우수산업디자인(GD)상품선정 제도는 1985년부터 시행되어오고 있음. 현재 국내외에서 판매중이거나 판매 예정인 상품을 대상으로 조형성, 경제성, 편리성 등을 기준으로 디자인을 평가해 선정된 제품에 대해 정부에서 우수디자인상품임을 인증하여 GD마크를 부여하는 제도임

○ 디자인전문회사 신고

한국디자인진흥원에서 디자인전문회사 신고 접수를 받고 있음

2009년 부터는 온라인을 통해서만 접수가 가능함

매출액(신고직전사업년도) 2억원 이상, 디자인 전문인력 3인 이상인 업체만 신고가 가능함

2) 지방자치단체

○ 공공디자인 구분

① 공간

- . 도시 기반시설: 공원, 운동장, 광장, 놀이터, 집회시설, 보도, 자투리 공원, 주차장, 터널, 도로, 철로, 교량, 육교, 고가도로, 하천, 하수처리장, 산업공단, 변전소, 발전소 등
- . 건축 및 실내 환경: 마을회관, 파출소, 소방서, 우체국, 전화국, 동사무소, 군사시설, 교도소, 국가 또는 지방자치단체 청사, 정부 행정부처 건물, 외국공관 건축물, 시민회관, 문화재, 체육관, 경기장, 공연장, 국공립 복지시설, 국공립 의료시설, 보육원, 기념관, 박물관, 미술관, 휴게소, 여객 자동차 터미널, 화물터미널, 철도역사, 지하철역, 공항, 항만, 고속도로 휴게실, 국공립 초·중·고등학교, 대학교, 유아원, 교육원, 훈련원, 연구소, 도서관, 연수원 등

② 시설물

- . 보행 및 운송시설물: 보행신호등, 횡단, 방음벽, 불라드, 가드레일, 가로표식, 에스컬레이터, 엘리베이터, 육교, 정류장, 자전거 주차대, 보행 유도등, 신호등, 교통차단물, 속도 억제물, 주차시설, 주차요금징수기, 공공기관 소유차량 등
- . 편의시설물: 벤치, 의자, 쉼터, 옥외용 테이블, 휴지통, 음수대, 재떨이, 화장실, 세면장, 매점, 무인 키오스크, 자동판매기, 신문가판대 등
- . 관리시설물: 맨홀, 전신주, 가로등, 신호개폐기, 전력구, 분전반, 환기구, 우체통, 소화전, 방재시설, 범죄예방장치, 신원확인장치 등
- . 정보시설물: 공중전화, 풍향계, 시계, 온도계, 정보부스, 지역/관광안내시설, 시(도)계 경계석, 지자체 상징탑, 교통정보관 등
- . 행정시설물: 제복, 가구, 문구, 표찰, 무인 민원처리기 등

③ 이미지

- . 정보매체: 이정표, 교통표지판, 지역/관광 안내도, 버스노선도, 지하철노선도, 방

- 향유도사인, 규제사인, 자동차 번호판, 각종 픽토그램, 광고판, 현수막, 포스터, 게시판, 간판, 배너, 기, 홍보영상 등
- . 상징매체: 국가 및 행정부처·지방자치단체·각급 공공기관 상징시스템(상징사인, 증명서, 공문서, 출판물 표지, 웹페이지 등), 화폐, 주민등록증, 여권, 교통카드, 채권, 기념주화, 우표 등
 - . 환경연출: 벽화, 수퍼그래픽, 미디어 아트, 오감연출매체(sound scape, light scape), 미술장식품 등
 - . 도시마스터플랜/ 가이드라인: 녹지 벨트 확보를 위한 디자인 개발 등, 도시별 이미지 구축을 위한 디자인 개발

○ 매칭펀드

중앙정부가 지방자치단체와 민간에 예산을 지원하는 경우 그들의 자구노력에 연계하여 자금을 배정하는 방식을 말함.

즉, 중앙정부가 지방에 보조금을 지원할 때 지방정부가 얼마만큼을 출연하는가에 따라 예산지원 비율을 결정하는 것으로 한국 정부는 1993년 지방중소기업지원사업에서 처음으로 실시하였음.

6. 응답자 특성

1) 일반기업체

		모집단 가중치 부여		조사 완료 표본	
		사례수	%	사례수	%
전 체		166,065	100.0	2,640	100.0
권역	서울	38,246	23.0	774	29.3
	부산/울산/경남	26,274	15.8	398	15.1
	대구/경북	16,652	10.0	292	11.1
	인천/경기	55,347	33.3	529	20.0
	광주/전라	11,516	6.9	230	8.7
	대전/충청	13,153	7.9	273	10.3
	강원/제주	4,877	2.9	144	5.5
업종	제조업	98,381	59.2	1,061	40.2
	건설업	31,389	18.9	445	16.9
	출판·영상·방송통신 및 정보서비스업	10,442	6.3	279	10.6
	전문·과학 및 기술서비스업	18,682	11.2	368	13.9
	사업시설관리 및 사업지원서비스업	7,171	4.3	487	18.4
종사자 수	5-9인	88,191	53.1	685	25.9
	10-19인	43,215	26.0	462	17.5
	20-49인	24,281	14.6	338	12.8
	50-99인	6,290	3.8	268	10.2
	100-299인	3,334	2.0	334	12.7
	300인 이상	755	0.5	553	20.9
규모	대기업	854	0.5	566	21.4
	중기업	18,269	11.0	784	29.7
	소기업	146,942	88.5	1,290	48.9
기업형태	개인사업체	58,375	35.2	453	17.2
	회사법인	104,896	63.2	2,104	79.7
	기타	2,794	1.7	83	3.1
사업체구분	단독사업체	155,178	93.4	1,960	74.2
	본사/본부/중앙회	10,887	6.6	680	25.8
디자인 활용 업체	활용	20,254	12.2	348	13.2
	미활용	145,811	87.8	2,292	86.8
디자이너유무	있음	9,222	5.6	237	9.0
	없음	156,843	94.4	2,403	91.0
아웃소싱유무	있음	15,532	9.4	260	9.8
	없음	150,533	90.6	2,380	90.2
매출액	10억미만	60,642	36.5	628	23.8
	30억미만	49,579	29.9	549	20.8
	100억미만	31,209	18.8	490	18.6
	1000억미만	11,851	7.1	493	18.7
	1000억이상	1,238	0.7	335	12.7
	무응답	11,546	7.0	145	5.5
디자이너수	1명	66,364	40.0	58	24.5
	2~3명	54,722	33.0	61	25.7
	4~5명	15,509	9.3	38	16.0
	6~9명	20,438	12.3	36	15.2
	10명 이상	9,032	5.4	44	18.6

2) 전문디자인업체

		모집단 가중치 부여		조사 완료 표본	
		사례수	%	사례수	%
전 체		2,493	100.0	745	100.0
권역	서울	1,529	61.3	414	55.6
	부산/울산/경남	203	8.1	67	9.0
	대구/경북	148	5.9	48	6.4
	인천/경기	350	14.0	105	14.1
	광주/전라	139	5.6	34	4.6
	대전/충청	93	3.7	49	6.6
	강원/제주	31	1.2	28	3.8
업종	제품디자인	562	22.6	174	23.4
	시각디자인	917	36.8	277	37.2
	환경디자인	642	25.8	210	28.2
	기타디자인	371	14.9	84	11.3
규모	1인	673	27.0	94	12.6
	2-4인	1,067	42.8	269	36.1
	5-9인	502	20.1	190	25.5
	10-14인	120	4.8	83	11.1
	15인 이상	131	5.2	109	14.6
기업형태	개인사업체	1,898	76.1	454	60.9
	법인	595	23.9	291	39.1
KIDP신고여부	실시	666	26.7	308	41.3
	미실시	1,827	73.3	437	58.7
디자인사업구분	디자인개발용역	1,832	73.5	541	72.6
	종합컨설팅	114	4.6	41	5.5
	자체상품제조및판매	487	19.5	144	19.3
	기타	60	2.4	19	2.6
매출액	1억원미만	813	32.6	153	20.5
	1-3억원미만	651	26.1	170	22.8
	3-5억원미만	353	14.2	101	13.6
	5-10억원미만	283	11.3	111	14.9
	10-30억원미만	306	12.3	144	19.3
	30억이상	88	3.5	66	8.9
디자인총지출금액	3천만원미만	505	20.2	102	13.7
	3천-1억미만	775	31.1	176	23.7
	1억-2억미만	525	21.1	160	21.6
	2억-5억미만	422	16.9	159	21.4
	5억이상	266	10.7	145	19.5
디자이너수	1명이하	921	36.9	158	21.2
	2-3명	840	33.7	242	32.5
	4-5명	397	15.9	149	20.0
	6-9명	220	8.8	112	15.0
	10명이상	116	4.7	84	11.3
재교육실시여부	실시	904	36.2	330	44.3
	미실시	1,589	63.8	415	55.7

3) 지방자치단체

	시/도	시·군·구(행정시·자치구)			계
		시	군	구	
전체	16	75	86	69	244
서울	1			25	26
부산	0		1	14	15
대구	1		1	7	9
인천	1		2	8	11
광주	1			5	6
대전	1			5	6
울산	1		1	4	6
경기	1	27	4		32
강원	1	7	11		19
충북	1	3	9		13
충남	1	7	9		17
전북	1	6	8		15
전남	1	5	17		23
경북	1	10	13		24
경남	1	10	10		21
제주	1				1

2009 산업디자인 통계조사

II. 조사결과 일반기업



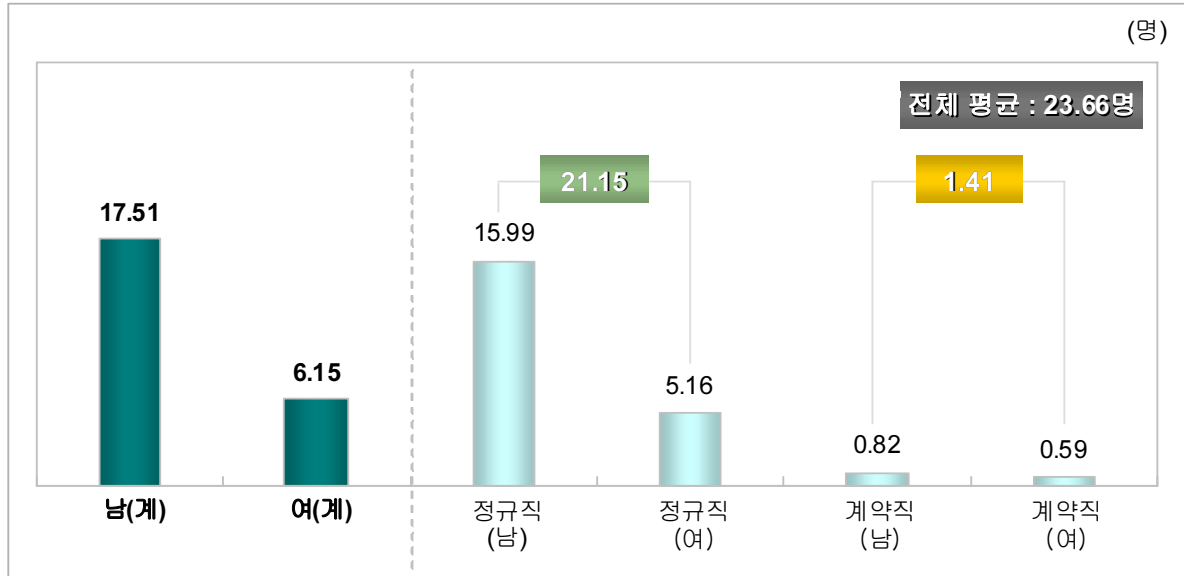
지식경제부
Ministry of Knowledge Economy



한국디자인진흥원

SECTION 1. 일반현황

1. 종사자 수 - 전체



[그림 1-1] 종사자 수 - 전체

일반업체의 전체 종사자 수는 평균 23.66명으로 조사되었음. 이 중에서 남자는 17.51명, 여자는 6.15명으로 나타났다. 정규직과 계약직 종사자 수는 정규직이 21.15명으로 계약직(1.41명)보다 훨씬 많았음.

[표 1-1-1] 업종별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	23.66	17.51	6.15	15.99	5.16	21.15	0.82	0.59	1.41
제조업	24.74	18.54	6.20	16.86	5.14	22.00	0.49	0.38	0.87
건설업	15.34	13.20	2.14	12.65	2.00	14.65	0.55	0.14	0.69
출판/영상/정보서비스	27.22	20.19	7.03	19.47	6.58	26.05	0.72	0.45	1.17
전문/과학/기술서비스	15.97	11.26	4.71	10.74	4.36	15.10	0.52	0.35	0.86
사업시설관리	60.14	34.63	25.50	27.27	19.27	46.54	7.36	6.23	13.60

일반업체 업종별로 종사자 수를 살펴보면, 사업시설관리가 평균 60.14명으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(27.22명), 제조업(24.74명), 전문/과학/기술서비스(15.97명), 건설업(15.34명) 순으로 많았음.

II. 조사결과

[표 1-1-2] 규모별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	23.66	17.51	6.15	15.99	5.16	21.15	0.82	0.59	1.41
대 기 업	1,292.69	959.65	333.02	758.61	207.01	965.62	66.88	47.75	114.64
중 기 업	51.36	36.76	14.60	34.48	12.96	47.44	2.28	1.63	3.92
소 기 업	12.85	9.64	3.20	9.39	3.02	12.41	0.25	0.19	0.44

규모별 종사자 수는 대기업이 평균 1,292.69명이었고, 중기업은 51.36명, 소기업은 12.85명으로 나타났다.

[표 1-1-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	23.66	17.51	6.15	15.99	5.16	21.15	0.82	0.59	1.41
활 용	44.59	32.64	11.95	25.66	7.79	33.45	1.20	0.83	2.03
미 활 용	20.76	15.41	5.35	14.65	4.79	19.44	0.76	0.56	1.32

디자인 활용 업체별 종사자 수를 살펴보면, 디자인을 활용하는 업체가 평균 44.59명으로 미활용 업체(20.76명)보다 더욱 많은 것으로 나타났다.

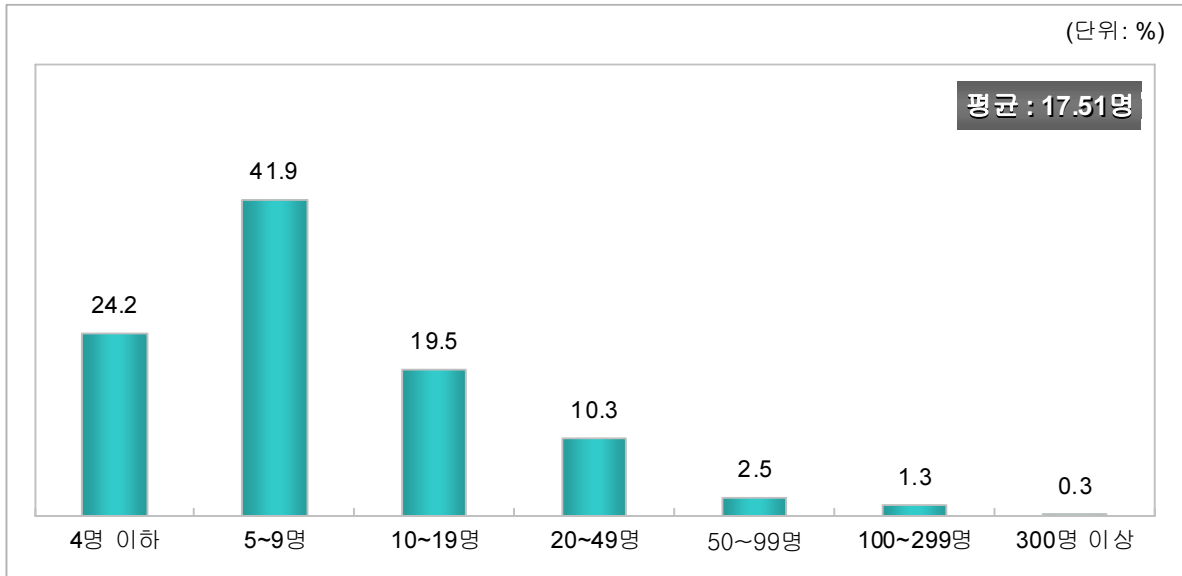
[표 1-1-4] 권역별 종사자 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	23.66	17.51	6.15	15.99	5.16	21.15	0.82	0.59	1.41
서울	34.52	24.33	10.19	20.04	7.22	27.26	1.49	1.34	2.83
부산 / 울산 / 경남	22.72	17.55	5.17	16.87	4.68	21.55	0.69	0.49	1.17
대구 / 경북	23.47	17.38	6.09	17.04	5.83	22.87	0.34	0.26	0.60
인천 / 경기	18.70	14.27	4.43	13.48	4.04	17.52	0.62	0.30	0.91
광주 / 전라	17.01	13.48	3.53	12.89	3.23	16.12	0.59	0.30	0.89
대전 / 충청	22.53	16.24	6.29	15.40	5.68	21.08	0.84	0.61	1.45
강원 / 제주	19.37	13.95	5.41	13.40	5.03	18.43	0.56	0.38	0.93

권역별로 종사자 수는 서울이 평균 34.52명으로 가장 많았고, 다음은 대구/경북(23.47명), 부산/울산/경남(22.72명), 대전/충청(22.53명), 강원/제주(19.37명), 인천/경기(18.70명), 광주/전라(17.01명) 순으로 많았다.

1-1. 종사자 수 - 남자



[그림 1-1-1] 종사자 수 - 남자

일반업체 남자 종사자 수는 평균 17.51명으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '5~9명'이 41.9%로 가장 많았고, 다음은 '4명 이하'(24.2%), '10~19명'(19.5%), '20~49명'(10.3%), '50~99명'(2.5%), '100~299명'(1.3%), '300명 이상'(0.3%) 순이었음.

[표 1-1-1-1] 업종별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	24.2	41.9	19.5	10.3	2.5	1.3	0.3	17.51
제조업	19.9	43.9	20.8	11.2	2.6	1.4	0.2	18.54
건설업	18.3	52.7	19.6	7.5	1.3	0.3	0.2	13.20
출판/영상/정보서비스	24.6	31.4	26.4	11.2	3.4	2.5	0.5	20.19
전문/과학/기술서비스	53.6	26.1	10.3	6.9	1.7	1.1	0.3	11.26
사업시설관리	32.1	22.5	15.8	15.8	7.4	4.6	1.8	34.63

일반업체 업종별로 남자 종사자 수를 살펴보면, 사업시설관리가 평균 34.63명으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(20.19명), 제조업(18.54명), 건설업(13.20명), 전문/과학/기술서비스(11.26명) 순으로 많았음.

II. 조사결과

[표 1-1-1-2] 규모별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	24.2	41.9	19.5	10.3	2.5	1.3	0.3	17.51
대 기 업	0.6	0.2	0.3	1.0	2.3	32.7	63.0	959.65
중 기 업	6.1	17.6	32.0	22.2	11.4	10.7	0.0	36.76
소 기 업	26.6	45.1	18.1	8.8	1.4	0.0	0.0	9.64

규모별로 살펴보면, 대기업의 남자 종사자 수가 평균 959.65명으로 중기업(36.76명), 소기업(9.64명)의 남자 종사자 수에 비해 압도적으로 많았음. 대기업의 남자 종사자 수는 '300명 이상'이 63.0%로 가장 많았고, 중기업은 '10~19명'(32.0%), 소기업은 '5~9명'(45.1%)이 상대적으로 많았음.

[표 1-1-1-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	24.2	41.9	19.5	10.3	2.5	1.3	0.3	17.51
활 용	30.7	35.9	21.0	7.9	2.8	1.0	0.7	32.64
미 활 용	23.3	42.7	19.3	10.6	2.4	1.4	0.3	15.41

디자인 활용 업체별 남자 종사자 수는 활용 업체 남자 종사자 수가 평균 32.64명으로 미활용 업체 남자 종사자 수(15.41명)보다 2배 이상 많은 것으로 나타남.

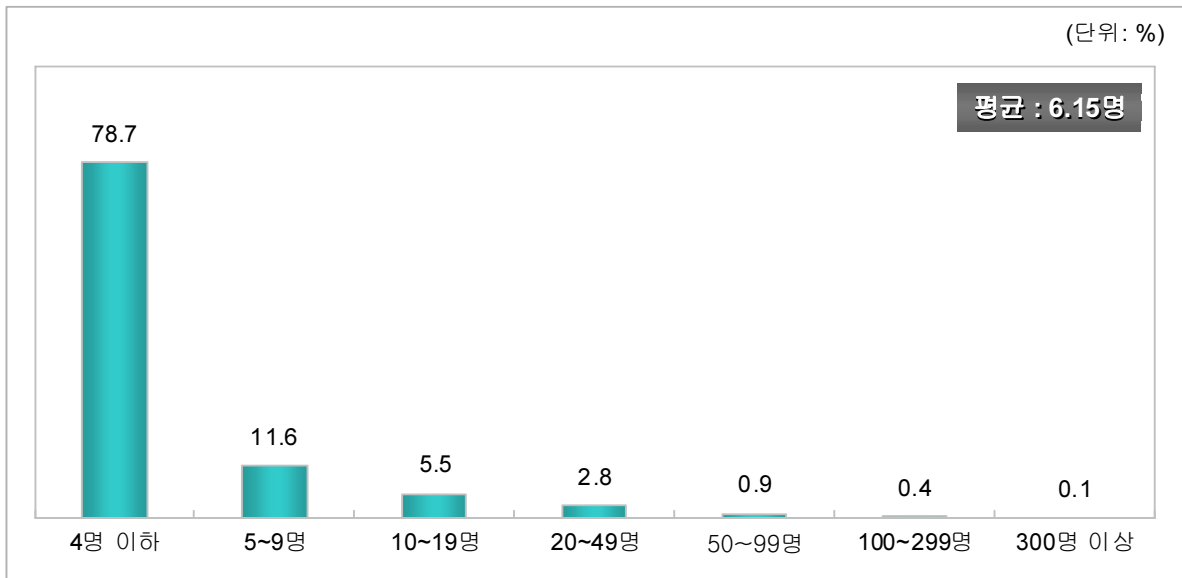
[표 1-1-1-4] 권역별 종사자 수 - 남자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	24.2	41.9	19.5	10.3	2.5	1.3	0.3	17.51
서 울	35.0	34.3	16.6	9.0	2.9	1.6	0.6	24.33
부 산 / 울 산 / 경 남	22.4	40.9	19.6	12.9	2.1	1.7	0.3	17.55
대 구 / 경 북	26.5	37.8	18.3	12.9	2.5	1.6	0.3	17.38
인 천 / 경 기	16.3	49.6	21.4	9.5	2.1	1.0	0.1	14.27
광 주 / 전 라	25.1	41.8	19.4	10.3	2.3	0.9	0.2	13.48
대 전 / 충 청	27.1	35.9	22.6	9.7	3.1	1.1	0.5	16.24
강 원 / 제 주	21.7	48.9	16.3	6.5	4.9	1.7	0.1	13.95

권역별로 남자 종사자 수를 살펴보면, 서울이 평균 24.33명으로 가장 많았고, 다음은 부산/울산/경남(17.55명), 대구/경북(17.38명), 대전/충청(16.24명), 인천/경기(14.27명), 강원/제주(13.95명), 광주/전라(13.48명) 순으로 많았음.

1-2. 종사자 수 - 여자



[그림 1-1-2] 종사자 수 - 여자

일반업체 여자 종사자 수는 평균 6.15명으로 나타났다. 세부적으로 '4명 이하'가 78.7%로 가장 많았고, 다음은 '5~9명'(11.6%), '10~19명'(5.5%), '20~49명'(2.8%), '50~99명'(0.9%), '100~299명'(0.4%), '300명 이상'(0.1%) 순이었음.

[표 1-1-2-1] 업종별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	78.7	11.6	5.5	2.8	0.9	0.4	0.1	6.15
제조업	77.6	11.3	6.6	3.1	1.1	0.3	0.1	6.20
건설업	93.0	5.3	0.9	0.6	0.0	0.1	0.0	2.14
출판/영상/정보서비스	69.8	14.7	10.3	4.2	0.4	0.4	0.1	7.03
전문/과학/기술서비스	74.1	19.2	4.2	1.7	0.4	0.3	0.0	4.71
사업시설관리	55.0	18.5	8.0	8.7	4.9	3.5	1.4	25.50

일반업체 업종별로 여자 종사자 수를 살펴본 결과, 사업시설관리가 평균 25.50명으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(7.03명), 제조업(6.20명), 전문/과학/기술서비스(4.71명), 건설업(2.14명) 순이었음. 사업시설관리의 여자 종사자 수와 타 업종 여자 종사자 수의 차이는 큰 것으로 나타남.

II. 조사결과

[표 1-1-2-2] 규모별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	78.7	11.6	5.5	2.8	0.9	0.4	0.1	6.15
대 기 업	1.9	1.1	5.9	17.0	16.8	34.0	23.3	333.02
중 기 업	41.7	23.6	16.5	11.2	4.8	2.1	0.0	14.60
소 기 업	83.7	10.1	4.2	1.6	0.4	0.0	0.0	3.20

규모별로 여자 종사자 수를 살펴보면, 대기업이 평균 333.02명이었고, 중기업은 14.60명, 소기업은 3.20명으로 나타났다.

[표 1-1-2-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	78.7	11.6	5.5	2.8	0.9	0.4	0.1	6.15
활 용	69.5	18.1	8.1	3.2	0.4	0.4	0.3	11.95
미 활 용	80.0	10.7	5.2	2.7	1.0	0.4	0.1	5.35

디자인 활용 업체별로 여자 종사자 수를 살펴본 결과, 디자인 활용 업체가 평균 11.95명으로 미활용 업체(5.35명)보다 2배 이상 많은 것으로 나타남.

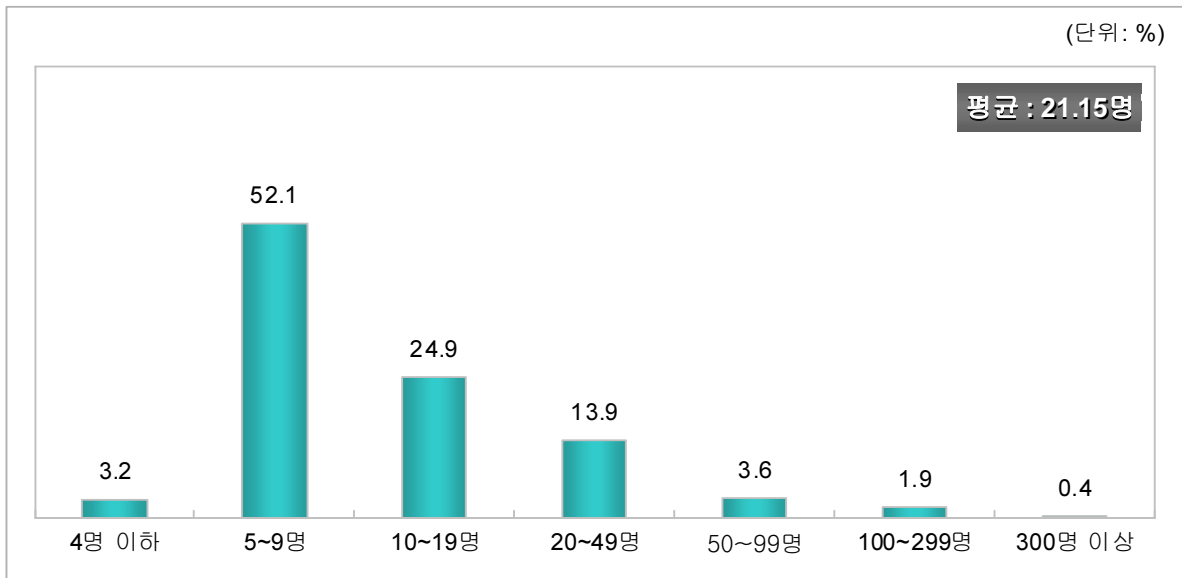
[표 1-1-2-4] 권역별 종사자 수 - 여자

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	78.7	11.6	5.5	2.8	0.9	0.4	0.1	6.15
서울	72.0	16.3	7.1	2.9	0.8	0.7	0.3	10.19
부산 / 울산 / 경남	81.3	9.8	4.1	3.2	1.1	0.5	0.1	5.17
대구 / 경북	78.1	11.3	6.3	2.4	1.3	0.7	0.1	6.09
인천 / 경기	81.1	9.7	5.9	2.2	0.9	0.1	0.0	4.43
광주 / 전라	88.7	6.1	2.4	2.4	0.3	0.1	0.0	3.53
대전 / 충청	74.2	15.1	5.2	3.7	1.3	0.4	0.1	6.29
강원 / 제주	80.2	9.7	4.0	4.9	0.4	0.8	0.1	5.41

권역별 여자 종사자 수는 서울 지역이 평균 10.19명으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(6.29명), 대구/경북(6.09명), 강원/제주(5.41명), 부산/울산/경남(5.17명), 인천/경기(4.43명), 광주/전라(3.53명) 순으로 많았음.

1-3. 종사자 수 - 정규직



[그림 1-1-3] 종사자 수 - 정규직

일반업체 정규직 종사자 수는 평균 21.15명으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '5~9명'이 52.1%로 가장 많았고, 다음은 '10~19명'(24.9%), '20~49명'(13.9%), '50~99명'(3.6%), '4명 이하'(3.2%), '100~299명'(1.9%), '300명 이상'(0.4%) 순이었음.

[표 1-1-3-1] 업종별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	3.2	52.1	24.9	13.9	3.6	1.9	0.4	21.15
제조업	3.6	48.5	25.5	15.9	4.0	2.1	0.3	22.00
건설업	1.2	60.8	26.7	9.1	1.6	0.4	0.2	14.65
출판/영상/정보서비스	2.5	44.5	26.0	18.4	5.3	2.6	0.6	26.05
전문/과학/기술서비스	2.8	64.6	20.3	8.7	2.1	1.3	0.3	15.10
사업시설관리	7.2	42.1	19.9	13.9	8.7	5.7	2.5	46.54

업종별로 정규직 종사자 수를 살펴보면, 사업시설관리 업종이 평균 46.54명으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(26.05명), 제조업(22.00명), 전문/과학/기술서비스(15.10명), 건설업(14.65명) 순으로 많았음.

[표 1-1-3-2] 규모별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	3.2	52.1	24.9	13.9	3.6	1.9	0.4	21.15
대 기 업	0.5	2.1	1.8	2.4	1.0	14.9	77.1	965.62
중 기 업	2.5	1.4	43.3	25.1	11.5	16.2	0.0	47.44
소 기 업	3.3	58.7	22.8	12.6	2.6	0.0	0.0	12.41

규모별 정규직 종사자 수는 대기업이 평균 965.62명이었고, 중기업은 47.44명, 소기업은 12.41명으로 나타났다. 대기업은 '300명 이상'이 77.1%로 가장 높았고, 중기업은 '10~19명'(43.3%), 소기업은 '5~9명'(58.7%)이 상대적으로 높았음.

[표 1-1-3-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	3.2	52.1	24.9	13.9	3.6	1.9	0.4	21.15
활 용	4.4	48.2	26.0	16.1	2.9	1.6	0.8	33.45
미 활 용	3.0	52.7	24.8	13.6	3.7	1.9	0.3	19.44

디자인 활용 업체별 정규직 종사자 수를 살펴보면, 활용 업체가 평균 33.45명으로 미활용 업체(19.44명)보다 더욱 많은 것으로 나타났다.

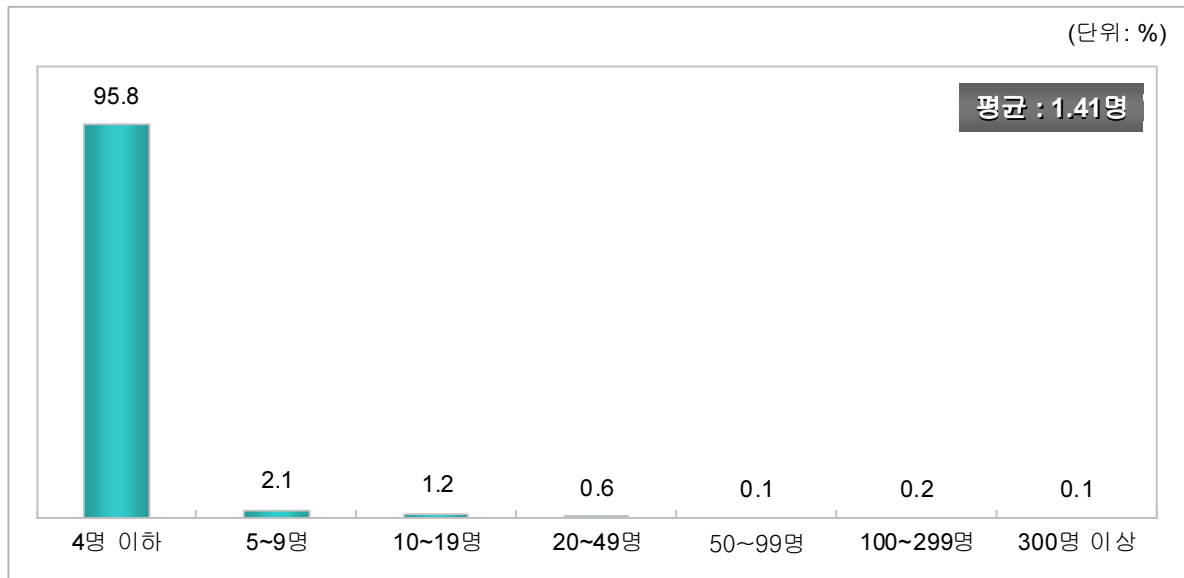
[표 1-1-3-4] 권역별 종사자 수 - 정규직

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	3.2	52.1	24.9	13.9	3.6	1.9	0.4	21.15
서울	3.3	53.4	24.2	12.9	3.5	1.9	0.8	27.26
부산 / 울산 / 경남	3.1	48.3	25.3	16.6	4.1	2.1	0.4	21.55
대구 / 경북	2.2	50.6	24.9	15.2	4.0	2.6	0.4	22.87
인천 / 경기	2.6	54.1	24.8	13.7	3.2	1.4	0.2	17.52
광주 / 전라	3.0	55.0	25.0	12.5	2.7	1.5	0.3	16.12
대전 / 충청	6.3	45.8	27.5	13.4	4.9	1.6	0.5	21.08
강원 / 제주	3.9	55.3	23.7	9.7	3.8	3.4	0.2	18.43

권역별 정규직 종사자 수는 서울이 평균 27.26명으로 가장 많았고, 다음은 대구/경북(22.87명), 부산/울산/경남(21.55명), 대전/충청(21.08명), 강원/제주(18.43명), 인천/경기(17.52명), 광주/전라(16.12명) 순으로 나타났다.

1-4. 종사자 수 - 계약직



[그림 1-1-4] 종사자수 - 계약직

일반업체 계약직 종사자 수는 평균 1.41명으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, ‘4명 이하’를 꼽은 응답이 95.8%로 대부분이었고, ‘5~9명’(2.1%), ‘10~19명’(1.2%), ‘20~49명’(0.6%), ‘100~299명’(0.2%), ‘50~99명’(0.1%), ‘300명 이상’(0.1%)을 꼽은 응답은 매우 낮은 수준이었음.

[표 1-1-4-1] 업종별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구분	4명 이하	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100~299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전 체 ☒	95.8	2.1	1.2	0.6	0.1	0.2	0.1	1.41
제조업	95.6	2.4	1.4	0.4	0.0	0.1	0.0	0.87
건설업	98.1	0.9	0.6	0.2	0.0	0.0	0.0	0.69
출판/영상/정보서비스	93.1	4.0	1.5	1.1	0.1	0.1	0.0	1.17
전문/과학/기술서비스	97.5	1.2	0.4	0.6	0.2	0.1	0.0	0.86
사업시설관리	87.7	2.5	2.2	3.6	0.7	2.5	0.9	13.60

업종별로 계약직 종사자 수를 살펴보면, 사업시설관리가 평균 13.60명으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(1.17명), 제조업(0.87명), 전문/과학/기술서비스(0.86명), 건설업(0.69명) 순으로 나타남. 사업시설관리와 타 업종간의 계약직 종사자 수 차이는 매우 큰 수준이었음.

II. 조사결과

[표 1-1-4-2] 규모별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구	분	4명 이하	5~ 9명	10~ 19명	20~ 49명	50~ 99명	100~ 299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전	체 ☒	95.8	2.1	1.2	0.6	0.1	0.2	0.1	1.41
대	기 업	60.2	3.4	4.6	5.5	4.9	8.2	12.8	114.64
중	기 업	89.9	2.9	2.2	3.2	0.6	1.3	0.0	3.92
소	기 업	96.7	2.0	1.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.44

규모별 계약직 종사자 수는 대기업이 평균 114.64명이었고, 중기업이 3.92명, 소기업이 0.44명으로 나타났다.

[표 1-1-4-3] 디자인 활용 업체별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구	분	4명 이하	5~ 9명	10~ 19명	20~ 49명	50~ 99명	100~ 299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전	체 ☒	95.8	2.1	1.2	0.6	0.1	0.2	0.1	1.41
활	용	93.3	4.7	1.1	0.5	0.1	0.1	0.2	2.03
미	활	96.1	1.7	1.2	0.6	0.1	0.2	0.1	1.32

디자인 활용 업체별 계약직 종사자 수를 살펴보면, 활용 업체의 계약직 종사자 수는 평균 2.03명으로 미활용 업체의 계약직 종사자 수(1.32명)보다 다소 많은 것으로 나타남.

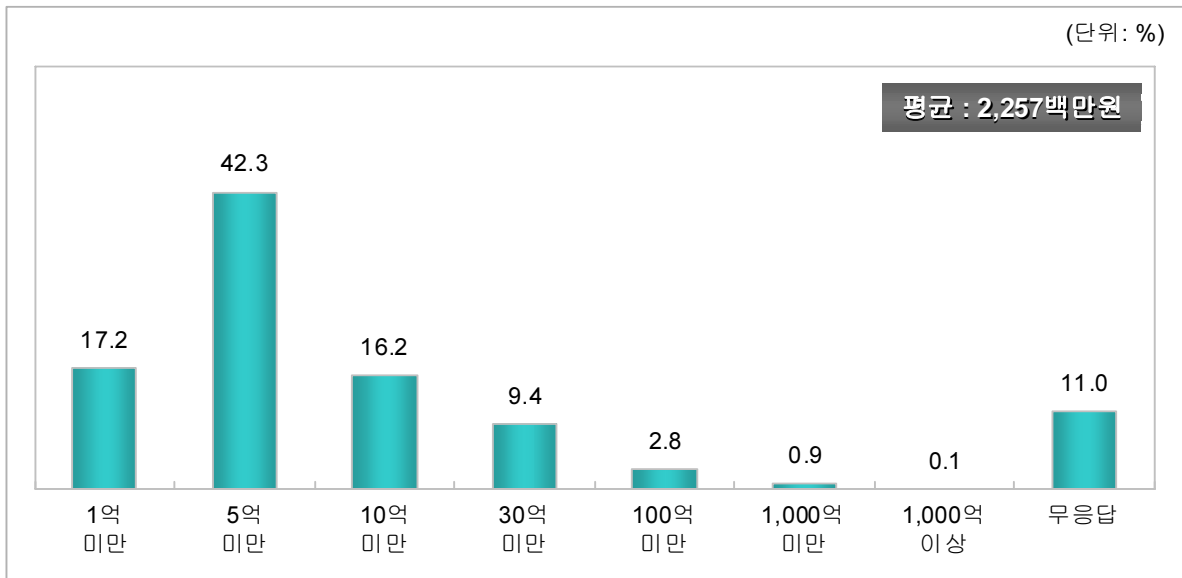
[표 1-1-4-4] 권역별 종사자 수 - 계약직

(단위: %)

구	분	4명 이하	5~ 9명	10~ 19명	20~ 49명	50~ 99명	100~ 299명	300명 이상	평균 (명)
☒ 전	체 ☒	95.8	2.1	1.2	0.6	0.1	0.2	0.1	1.41
서	울	94.9	2.6	1.2	0.7	0.1	0.3	0.2	2.83
부 산 / 울 산 / 경 남		97.6	1.2	0.3	0.4	0.0	0.3	0.0	1.17
대 구 / 경 북		98.1	0.0	1.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.60
인 천 / 경 기		94.7	3.1	1.4	0.7	0.1	0.0	0.0	0.91
광 주 / 전 라		96.8	1.9	0.4	0.4	0.2	0.1	0.0	0.89
대 전 / 충 청		95.0	1.4	2.9	0.3	0.1	0.2	0.1	1.45
강 원 / 제 주		97.7	1.1	0.6	0.2	0.0	0.4	0.0	0.93

권역별 계약직 종사자 수는 서울이 평균 2.83명으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(1.45명), 부산/울산/경남(1.17명), 강원/제주(0.93명), 인천/경기(0.91명), 광주/전라(0.89명), 대구/경북(0.60명) 순이었음.

2-1. 2008년 자본금



[그림 1-2-1] 2008년 자본금

2008년 일반업체 자본금은 평균 22억5천7백만원으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, ‘5억 미만’이 42.3%로 가장 많았고, 다음은 ‘1억 미만’(17.2%), ‘10억 미만’(16.2%), ‘30억 미만’(9.4%), ‘100억 미만’(2.8%), ‘1,000억 미만’(0.9%), ‘1,000억 이상’(0.1%) 순으로 많았음.

[표 1-2-1-1] 업종별 2008년 자본금

(단위: %)

구분	1억 미만	5억 미만	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	17.2	42.3	16.2	9.4	2.8	0.9	0.1	2,257
제조업	18.0	42.0	14.6	10.1	2.8	0.7	0.2	2,831
건설업	3.6	43.4	31.7	13.7	4.1	1.4	0.1	1,839
출판/영상/정보서비스	19.1	41.1	8.6	9.4	3.3	2.0	0.1	1,346
전문/과학/기술서비스	34.3	37.2	5.3	1.4	1.6	0.5	0.1	611
사업시설관리	17.5	56.4	10.8	1.4	0.8	0.8	0.3	1,555

업종별로 살펴보면, 제조업의 자본금이 평균 28억3천1백만원으로 가장 많았고, 다음은 건설업(18억3천9백만원), 사업시설관리(15억5천5백만원), 출판/영상/정보서비스(13억4천6백만원), 전문/과학/기술서비스(6억1천1백만원) 순으로 많았음.

II. 조사결과

[표 1-2-1-2] 규모별 2008년 자본금

(단위: %)

구분	1억 미만	5억 미만	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	17.2	42.3	16.2	9.4	2.8	0.9	0.1	2,257
대 기 업	5.4	15.2	13.3	10.5	15.1	25.7	13.1	237,588
중 기 업	15.2	39.1	11.8	9.5	7.6	3.7	0.5	2,771
소 기 업	17.5	42.8	16.8	9.4	2.2	0.4	0.0	687

규모별로 살펴보면, 대기업 자본금은 평균 2,375억8천8백만원이었고, 중기업은 27억7천1백만원, 소기업은 6억8천7백만원으로 나타났다.

[표 1-2-1-3] 디자인 활용 업체별 2008년 자본금

(단위: %)

구분	1억 미만	5억 미만	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	17.2	42.3	16.2	9.4	2.8	0.9	0.1	2,257
활 용	16.5	42.9	15.8	10.0	2.1	2.0	0.5	10,658
미 활 용	17.2	42.2	16.3	9.3	2.9	0.7	0.1	1,077

디자인 활용 업체별로 2008년 자본금을 살펴본 결과, 디자인 활용 업체 자본금이 평균 106억5천8백만원으로 미활용 업체 자본금(10억7천7백만원)보다 훨씬 많은 것으로 나타났다.

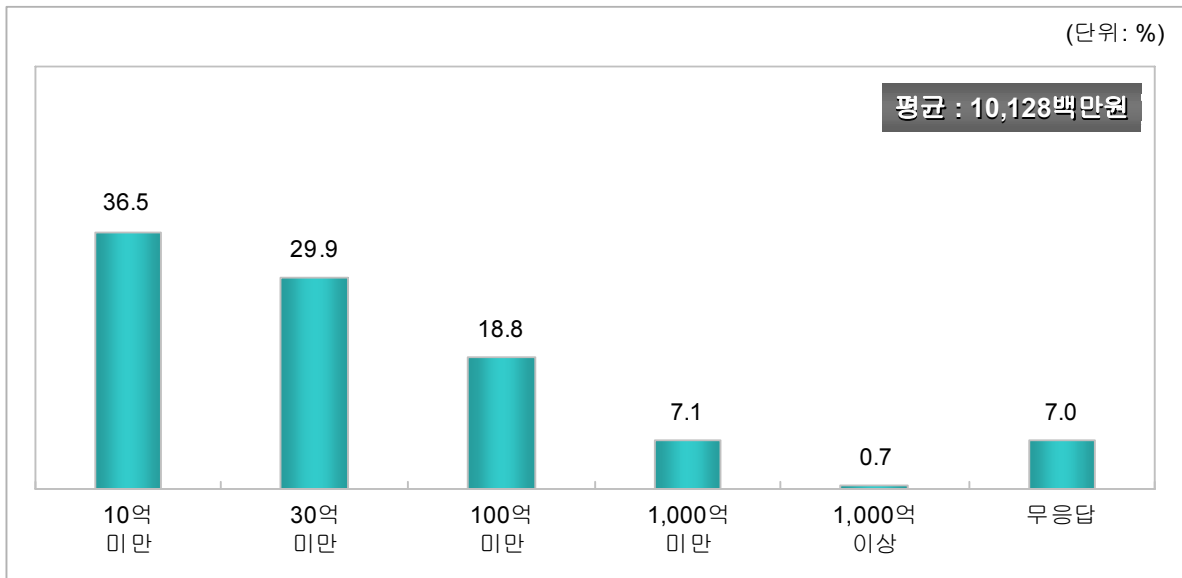
[표 1-2-1-4] 권역별 2008년 자본금

(단위: %)

구분	1억 미만	5억 미만	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	17.2	42.3	16.2	9.4	2.8	0.9	0.1	2,257
서울	19.1	41.5	12.2	8.0	2.8	1.4	0.2	5,613
부산 / 울산 / 경남	15.8	45.6	17.6	9.4	2.1	0.5	0.1	999
대구 / 경북	14.1	44.2	21.6	11.0	1.6	1.6	0.1	1,076
인천 / 경기	18.2	34.7	17.7	10.6	3.4	0.5	0.1	1,321
광주 / 전라	16.9	60.9	10.4	6.1	4.2	0.4	0.2	1,136
대전 / 충청	15.5	48.4	15.5	10.1	2.3	1.1	0.2	1,453
강원 / 제주	13.2	49.7	22.0	8.0	2.7	2.5	0.6	3,514

권역별로 살펴보면, 서울이 평균 56억1천3백만원으로 가장 많았고, 다음은 강원/제주(35억1천4백만원), 대전/충청(14억5천3백만원), 인천/경기(13억2천1백만원), 광주/전라(11억3천6백만원), 대구/경북(10억7천6백만원), 부산/울산/경남(9억9천9백만원) 순으로 많았음.

2-2. 2008년 총매출액



[그림 1-2-2] 2008년 총매출액

2008년 일반업체 총매출액은 평균 101억2천8백만원으로 조사되었음. 세부적으로는 ‘10억 미만’이 36.5%로 가장 많았고, 다음은 ‘30억 미만’(29.9%), ‘100억 미만’(18.8%), ‘1,000억 미만’(7.1%), ‘1,000억 이상’(0.7%) 순으로 많았음.

[표 1-2-2-1] 업종별 2008년 총매출액

(단위: %)

구분	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	36.5	29.9	18.8	7.1	0.7	10,128
제조업	31.3	32.1	22.6	8.3	0.9	12,788
건설업	38.8	31.7	17.2	8.1	0.6	8,634
출판/영상/정보서비스	33.1	34.2	14.6	5.0	0.6	5,648
전문/과학/기술서비스	59.2	13.6	6.9	1.7	0.2	2,152
사업시설관리	44.4	26.4	11.3	4.1	0.6	3,495

업종별로 2008년 총매출액을 살펴보면, 제조업이 평균 127억8천8백만원으로 가장 많았고, 다음은 건설업(86억3천4백만원), 출판/영상/정보서비스(56억4천8백만원), 사업시설관리(34억9천5백만원), 전문/과학/기술서비스(21억5천2백만원) 순이었음.

II. 조사결과

[표 1-2-2-2] 규모별 2008년 총매출액

(단위: %)

구분	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	36.5	29.9	18.8	7.1	0.7	10,128
대 기 업	2.3	1.1	10.4	35.1	48.0	1,033,862
중 기 업	25.2	28.2	17.7	14.0	2.9	14,242
소 기 업	38.1	30.2	19.0	6.1	0.2	3,491

규모별 2008년 총매출액은 대기업이 평균 1조338억6천2백만원이었고, 중기업은 142억4천2백만원, 소기업은 34억9천1백만원으로 나타났다.

[표 1-2-2-3] 디자인 활용 업체별 2008년 총매출액

(단위: %)

구분	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	36.5	29.9	18.8	7.1	0.7	10,128
활 용	32.6	27.5	25.7	7.7	1.6	34,083
미 활 용	37.1	30.2	17.8	7.1	0.6	6,716

디자인 활용 업체별로 2008년 총매출액을 살펴보면, 디자인 활용 업체 총매출액이 평균 340억8천3백만원으로 미활용 업체(67억1천6백만원)보다 훨씬 많은 것으로 나타났다.

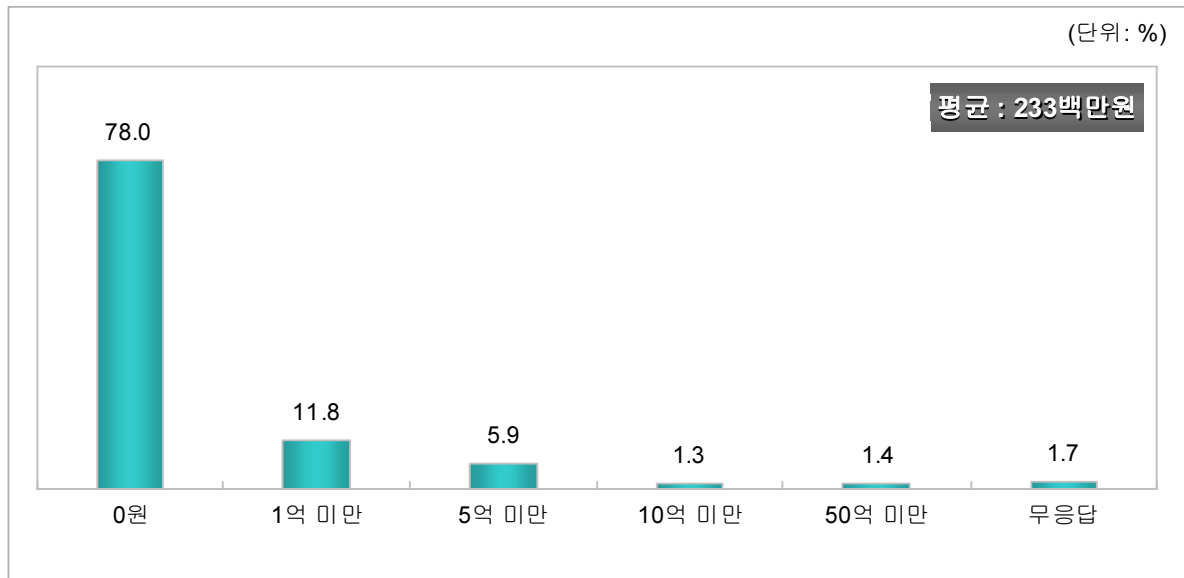
[표 1-2-2-4] 권역별 2008년 총매출액

(단위: %)

구분	10억 미만	30억 미만	100억 미만	1,000억 미만	1,000억 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	36.5	29.9	18.8	7.1	0.7	10,128
서울	33.6	26.5	19.8	7.3	0.8	23,038
부산 / 울산 / 경남	37.8	34.7	16.0	7.9	1.5	8,007
대구 / 경북	44.0	31.8	14.5	8.9	0.7	8,488
인천 / 경기	29.2	28.3	24.6	6.2	0.5	5,581
광주 / 전라	56.5	27.2	11.2	4.4	0.1	3,724
대전 / 충청	42.4	35.2	12.1	9.5	0.8	8,266
강원 / 제주	46.3	33.6	10.9	6.5	0.2	3,576

권역별 2008년 총매출액은 서울이 평균 230억3천8백만원으로 가장 많았고, 다음은 대구/경북(84억8천8백만원), 대전/충청(82억6천6백만원), 부산/울산/경남(80억7백만원), 인천/경기(55억8천1백만원), 광주/전라(37억2천4백만원), 강원/제주(35억7천6백만원) 순으로 많았다.

3. 2008년 연구개발비



[그림 1-3] 2008년 연구개발비

일반업체 2008년 연구개발비는 평균 2억3천3백만원으로 나타났다. '0원'을 꼽은 응답이 78.0%로 가장 많았고, 다음은 '1억 미만'(11.8%), '5억 미만'(5.9%), '50억 미만'(1.4%), '10억 미만'(1.3%) 순으로 많았음.

[표 1-3-1] 업종별 2008년 연구개발비

(단위: %)

구분	0원	1억 미만	5억 미만	10억 미만	50억 미만	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	78.0	11.8	5.9	1.3	1.4	233
제조업	72.5	16.9	5.8	1.6	1.6	292
건설업	94.0	2.1	2.5	0.7	0.4	47
출판/영상/정보서비스	66.6	11.1	15.9	0.6	2.6	145
전문/과학/기술서비스	78.9	5.8	8.7	1.1	1.5	378
사업시설관리	96.4	2.2	0.8	0.0	0.1	18

업종별로 2008년 연구개발비를 살펴본 결과, 전문/과학/기술서비스가 평균 3억7천8백만원으로 가장 많았고, 다음은 제조업(2억9천2백만원), 출판/영상/정보서비스(1억4천5백만원), 건설업(4천7백만원), 사업시설관리(1천8백만원) 순으로 많았음.

[표 1-3-2] 규모별 2008년 연구개발비

(단위: %)

구 분	0원	1억 미만	5억 미만	10억 미만	50억 미만	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	78.0	11.8	5.9	1.3	1.4	233
대 기 업	49.2	2.3	6.4	8.7	27.3	31,516
중 기 업	70.8	6.0	13.0	2.3	4.2	369
소 기 업	79.0	12.6	5.0	1.1	0.9	44

규모별 2008년 연구개발비는 대기업이 평균 315억1천6백만원이었고, 중기업은 3억6천9백만원, 소기업은 4천4백만원이었음.

[표 1-3-3] 디자인 활용 업체별 2008년 연구개발비

(단위: %)

구 분	0원	1억 미만	5억 미만	10억 미만	50억 미만	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	78.0	11.8	5.9	1.3	1.4	233
활 용	34.0	34.2	21.3	3.3	4.5	1,309
미 활 용	84.1	8.7	3.8	1.0	0.9	86

디자인 활용 업체별 2008년 연구개발비는 디자인 활용 업체가 평균 13억9백만원이었고, 미활용 업체는 8천6백만원으로 디자인 활용 업체의 연구개발비가 더욱 많은 것으로 나타남.

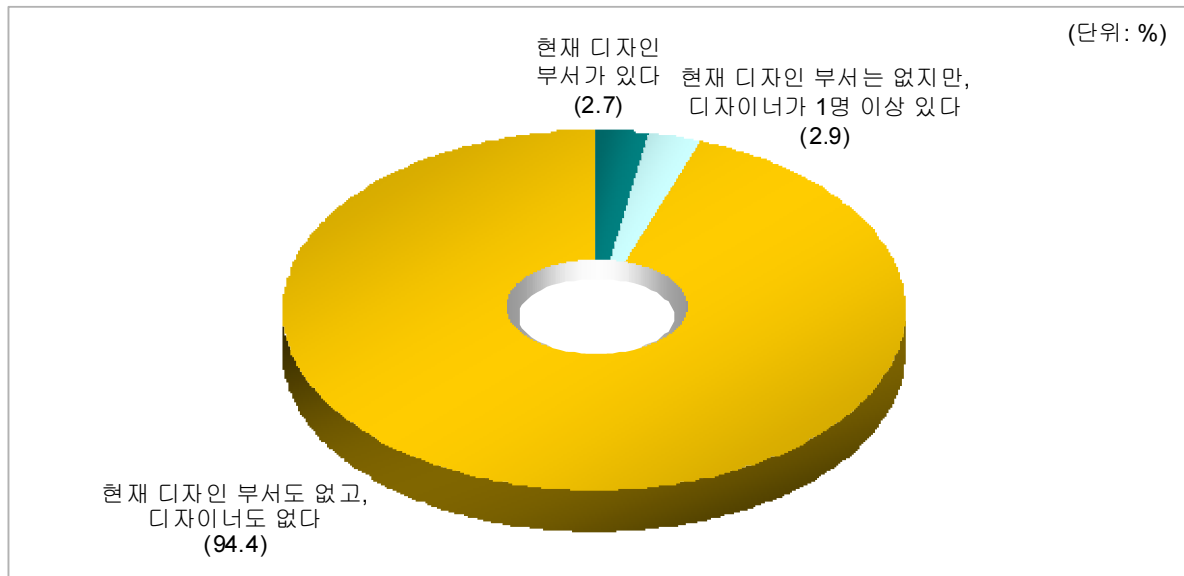
[표 1-3-4] 권역별 2008년 연구개발비

(단위: %)

구 분	0원	1억 미만	5억 미만	10억 미만	50억 미만	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	78.0	11.8	5.9	1.3	1.4	233
서울	74.6	11.1	9.1	0.7	1.5	499
부산 / 울산 / 경남	77.7	12.6	6.2	0.5	1.5	69
대구 / 경북	79.4	11.9	6.1	0.9	1.8	167
인천 / 경기	76.6	13.8	4.1	2.2	1.2	180
광주 / 전라	94.9	2.9	1.2	0.4	0.4	14
대전 / 충청	74.7	13.5	7.6	1.6	1.5	294
강원 / 제주	84.9	7.8	4.5	0.6	2.2	255

권역별 2008년 연구개발비는 서울이 평균 4억9천9백만원으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(2억9천4백만원), 강원/제주(2억5천5백만원), 인천/경기(1억8천만원), 대구/경북(1억6천7백만원), 부산/울산/경남(6천9백만원), 광주/전라(1천4백만원) 순으로 많았음.

4. 디자인 부서, 디자이너 보유 여부



[그림 1-4] 디자인 부서, 디자이너 보유 여부

디자인 부서 또는 디자이너가 있는지에 대해, 94.4%가 ‘현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다’고 응답해, 대부분의 일반업체가 디자인 부서 또는 디자이너가 없는 것으로 나타났다. 한편, ‘현재 디자인 부서는 없지만, 디자이너가 1명 이상 있다’는 2.9%, ‘현재 디자인 부서가 있다’는 2.7%로 디자인 부서 또는 디자이너가 있는 업체는 매우 낮은 수준이었음.

[표 1-4-1] 업종별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부

(단위: %)

구분	현재 디자인 부서가 있다	현재 디자인 부서는 없지만, 디자이너가 1명 이상 있다	현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다
☒ 전 체 ☒	2.7	2.9	94.4
제조업	1.9	2.2	95.8
건설업	1.4	1.7	96.9
출판/영상/정보서비스	10.6	11.9	77.5
전문/과학/기술서비스	5.4	3.8	90.8
사업시설관리	0.3	0.9	98.8

업종별로 디자인 부서 또는 디자이너 보유 여부를 살펴보면, 모든 업종에서 ‘현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다’는 응답이 가장 많았음. ‘현재 디자인 부서는 없지만, 디자이너가 1명 이상 있다’와 ‘현재 디자인 부서가 있다’는 응답은 출판/영상/정보서비스 (각 11.9%, 10.6%)에서 상대적으로 많았음.

[표 1-4-2] 규모별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부

(단위: %)

구 분	현재 디자인 부서가 있다	현재 디자인 부서는 없지만, 디자이너가 1명 이상 있다	현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다
☒ 전 체 ☒	2.7	2.9	94.4
대 기 업	14.6	4.6	80.7
중 기 업	7.5	5.0	87.5
소 기 업	2.0	2.6	95.4

규모별로 디자인 부서 또는 디자이너가 있는 지에 대해 살펴본 결과, 모든 규모에서 ‘현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다’는 응답이 가장 많은 가운데, 특히 소기업(95.4%)에서 더욱 많았음. ‘현재 디자인 부서가 있다’는 대기업(14.6%)에서 상대적으로 많았음.

[표 1-4-3] 디자인 활용 업체별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부

(단위: %)

구 분	현재 디자인 부서가 있다	현재 디자인 부서는 없지만, 디자이너가 1명 이상 있다	현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다
☒ 전 체 ☒	2.7	2.9	94.4
활 용	22.0	23.5	54.5
미 활 용	0.0	0.0	100.0

디자인 활용 업체별로 살펴보면, 디자인 활용 업체의 54.5%는 ‘현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다’고 응답했음.

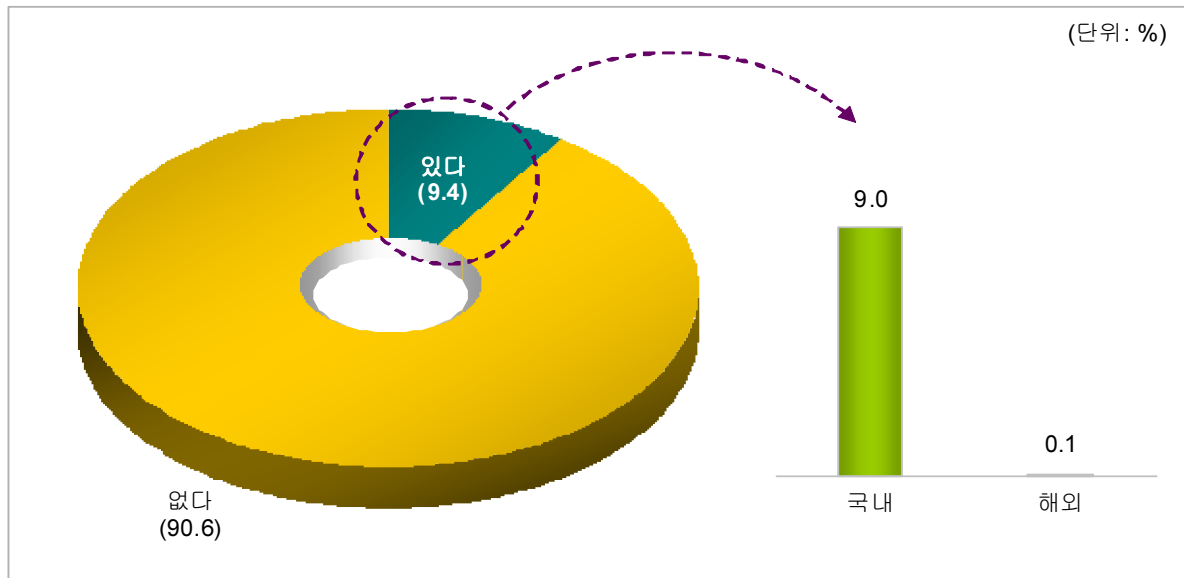
[표 1-4-4] 권역별 디자인 부서, 디자이너 보유 여부

(단위: %)

구 분	현재 디자인 부서가 있다	현재 디자인 부서는 없지만, 디자이너가 1명 이상 있다	현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다
☒ 전 체 ☒	2.7	2.9	94.4
서울	8.4	7.9	83.7
부산 / 울산 / 경남	0.7	2.4	96.9
대구 / 경북	1.6	2.9	95.5
인천 / 경기	0.9	0.6	98.5
광주 / 전라	0.7	1.4	98.0
대전 / 충청	1.0	0.1	98.9
강원 / 제주	2.3	2.2	95.5

권역별로 살펴보면, 모든 지역에서 ‘현재 디자인 부서도 없고, 디자이너도 없다’는 응답이 가장 많았음. ‘현재 디자인 부서가 있다’와 ‘현재 디자인 부서는 없지만, 디자이너가 1명 이상 있다’는 응답은 서울(각 8.4%, 7.9%)에서 상대적으로 많았음.

5. 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험



[그림 1-5] 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험

일반업체 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험을 살펴보면, ‘있다’는 응답이 9.4%, ‘없다’는 응답이 90.6%로 일반업체 디자인 외주용역 발주 경험은 매우 낮은 수준임. 발주 경험이 있는 일반업체의 경우 국내(9.0%) 발주 경험이 대부분인 것으로 나타남.

[표 1-5-1] 업종별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험

(단위: %)

구분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	9.0	0.1	9.4	90.6
제조업	9.7	0.2	10.1	89.9
건설업	3.9	0.0	4.2	95.8
출판/영상/정보서비스	23.8	0.0	24.6	75.4
전문/과학/기술서비스	6.7	0.0	6.8	93.2
사업시설관리	6.2	0.0	6.2	93.8

업종별로 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험을 살펴본 결과, 모든 업종에서 발주 경험이 ‘없다’는 응답이 가장 많은 것으로 나타났음. 발주 경험이 ‘있다’는 응답은 출판/영상/정보서비스(24.6%)에서 상대적으로 많았음.

[표 1-5-2] 규모별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	9.0	0.1	9.4	90.6
대 기 업	15.6	0.1	20.5	79.5
중 기 업	10.4	0.0	10.9	89.1
소 기 업	8.8	0.1	9.1	90.9

대기업, 중기업, 소기업 모두 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험이 ‘없다’는 응답이 가장 많았음. 발주 경험이 ‘있다’는 응답은 대기업(20.5%)에서 상대적으로 많았음.

[표 1-5-3] 디자인 활용 업체별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	9.0	0.1	9.4	90.6
활 용	74.1	0.8	76.7	23.3
미 활 용	0.0	0.0	0.0	100.0

디자인 활용 업체의 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험을 살펴본 결과, ‘있다’는 응답이 76.7%로 대부분의 디자인 활용 업체가 발주 경험이 있는 것으로 나타났음.

[표 1-5-4] 권역별 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험

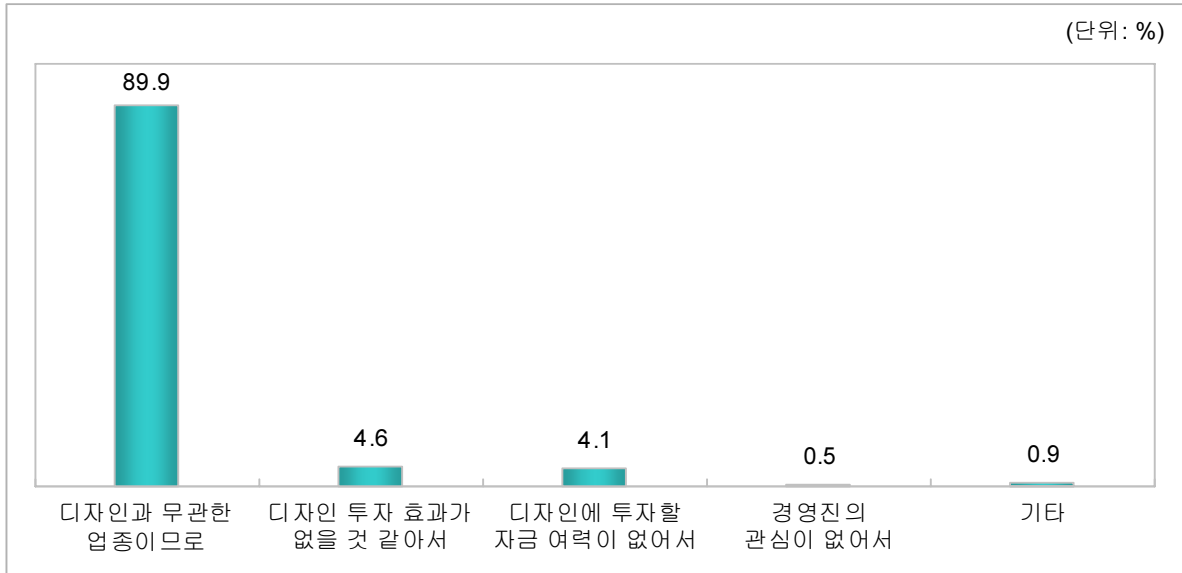
(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	9.0	0.1	9.4	90.6
서울	16.9	0.0	17.7	82.3
부산 / 울산 / 경남	5.7	0.0	5.8	94.2
대구 / 경북	8.5	0.9	9.4	90.6
인천 / 경기	7.9	0.0	7.9	92.1
광주 / 전라	3.4	0.0	3.4	96.6
대전 / 충청	3.8	0.0	3.8	96.2
강원 / 제주	6.9	0.0	8.2	91.8

권역별로 최근 2년간 디자인 외주용역 발주 경험을 살펴보면, 모든 지역에서 ‘없다’는 응답이 가장 많은 것으로 나타났음. 발주 경험이 상대적으로 많은 지역은 서울(17.7%)로 나타남.

SECTION 2. 디자인 업무 미발생업체

6. 디자인 업무 미발생 이유



[그림 1-6] 디자인 업무 미발생 이유

디자인 업무가 발생하지 않는 이유에 대해, ‘디자인과 무관한 업종이므로’가 89.9%로 대부분을 차지하였음. ‘디자인 투자 효과가 없을 것 같아서’(4.6%), ‘디자인에 투자할 자금 여력이 없어서’(4.1%), ‘경영진의 관심이 없어서’(0.5%)를 꼽은 응답은 5% 이내로 매우 낮은 수준이었음.

[표 1-6-1] 업종별 디자인 업무 미발생 이유

(단위: %)

구분	디자인과 무관한 업종이므로	디자인 투자 효과가 없을 것 같아서	디자인에 투자할 자금 여력이 없어서	경영진의 관심이 없어서
☒ 전 체 ☒	89.9	4.6	4.1	0.5
제조업	88.8	4.7	4.9	0.3
건설업	92.6	4.3	2.8	0.3
출판/영상/정보서비스	83.0	9.5	3.3	0.8
전문/과학/기술서비스	91.4	2.8	4.1	1.5
사업시설관리	94.7	4.3	0.7	0.4

업종별로 디자인 업무 미발생 이유를 살펴보면, 모든 업종이 ‘디자인과 무관한 업종이므로’를 꼽은 응답이 가장 많았음. 특히 사업시설관리(94.7%), 건설업(92.6%), 전문/과학/기술서비스(91.4%) 업종에서 더욱 많았음.

[표 1-6-2] 규모별 디자인 업무 미발생 이유

(단위: %)

구분	디자인과 무관한 업종이므로	디자인 투자 효과가 없을 것 같아서	디자인에 투자할 자금 여력이 없어서	경영진의 관심이 없어서
☒ 전 체 ☒	89.9	4.6	4.1	0.5
대 기 업	95.6	2.6	0.6	0.6
중 기 업	91.9	3.1	2.9	1.0
소 기 업	89.6	4.8	4.3	0.4

규모별로 디자인 업무 미발생 이유를 살펴보면, 모든 규모에서 ‘디자인과 무관한 업종이므로’를 꼽은 응답이 가장 많은 가운데, 특히 대기업은 95.6%로 타 규모에 비해 상대적으로 많았음.

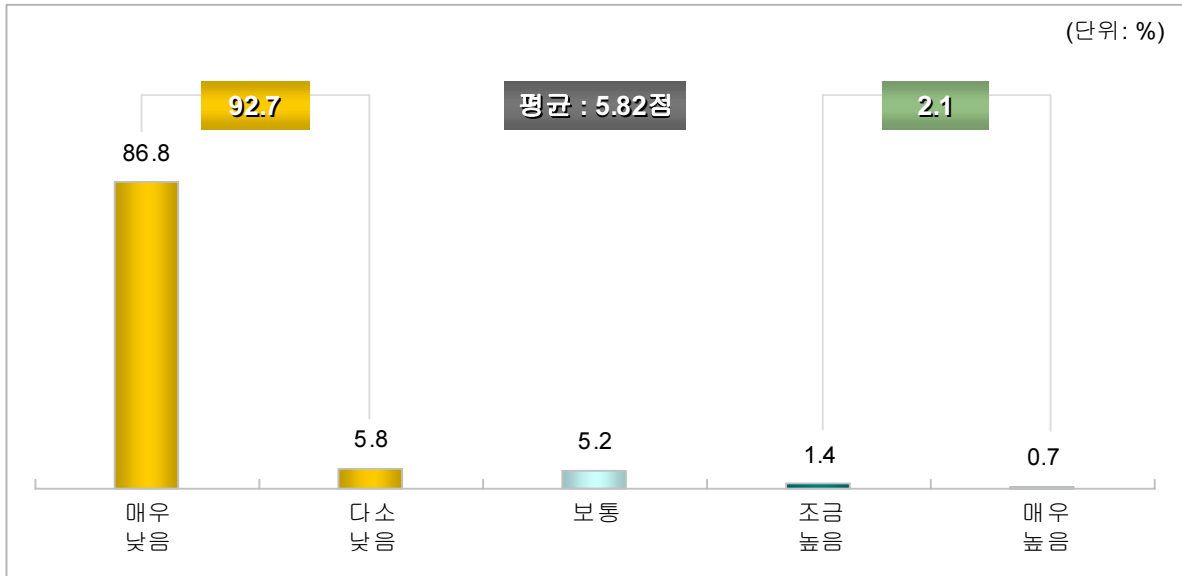
[표 1-6-3] 권역별 디자인 업무 미발생 이유

(단위: %)

구분	디자인과 무관한 업종이므로	디자인 투자 효과가 없을 것 같아서	디자인에 투자할 자금 여력이 없어서	경영진의 관심이 없어서
☒ 전 체 ☒	89.9	4.6	4.1	0.5
서울	85.2	7.0	5.8	0.5
부산 / 울산 / 경남	93.3	3.6	2.6	0.5
대구 / 경북	96.8	0.9	1.5	0.7
인천 / 경기	87.4	5.5	5.3	0.4
광주 / 전라	87.2	5.2	4.8	0.7
대전 / 충청	97.3	0.9	1.8	0.0
강원 / 제주	91.8	5.3	2.4	0.5

권역별로 디자인 업무 미발생 이유를 살펴보면, 모든 지역에서 ‘디자인과 무관한 업종이므로’를 꼽은 응답이 가장 많았음. 특히 대전/충청(97.3%), 대구/경북(96.8%)은 상대적으로 높았음. 서울은 ‘디자인 투자 효과가 없을 것 같아서’(7.0%)가 상대적으로 높았음.

7. 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성



[그림 1-7] 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성

향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성에 대해, 92.7%는 '낮다'(매우: 86.8% + 다소: 5.8%)고 응답한 반면, 2.1%는 '높다'(매우: 0.7% + 조금: 1.4%)고 응답해, 일반업체의 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성은 매우 낮았음. 한편, '보통이다'는 5.2%였고, 평균은 5.82점으로 조사되었음.

[표 1-7-1] 업종별 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	92.7	5.2	2.1	5.82
제조업	91.9	5.6	2.5	6.49
건설업	95.0	4.3	0.8	3.63
출판/영상/정보서비스	86.6	10.3	2.7	10.52
전문/과학/기술서비스	93.7	3.5	2.8	5.43
사업시설관리	96.3	3.2	0.6	2.87

업종별 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성은 출판/영상/정보서비스가 평균 10.52점으로 가장 높았고, 다음은 제조업(6.49점), 전문/과학/기술서비스(5.43점), 건설업(3.63점), 사업시설관리(2.87점) 순으로 높았음.

[표 1-7-2] 규모별 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성

(단위: %)

구	분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전	체 ☒	92.7	5.2	2.1	5.82
대	기 업	97.2	2.2	0.4	3.53
중	기 업	92.4	5.4	2.2	6.59
소	기 업	92.7	5.2	2.1	5.74

규모별로 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성은 중기업이 평균 6.59점으로 가장 높았고, 그 다음은 소기업(5.74점)으로 나타남. 대기업은 3.53점으로 디자인 업무 발생 가능성이 가장 낮았음.

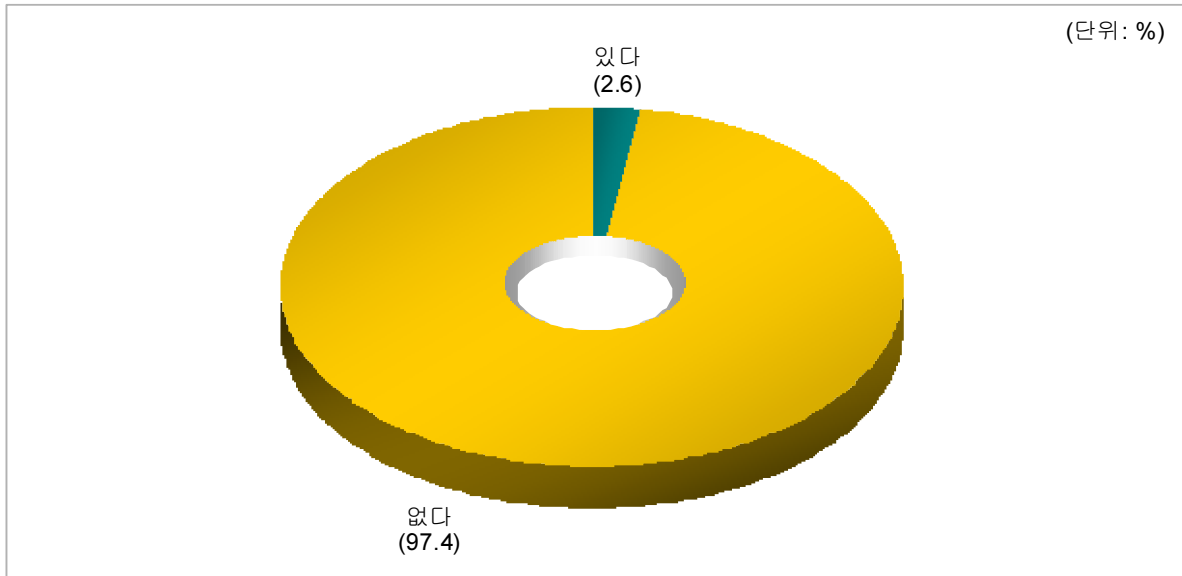
[표 1-7-3] 권역별 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성

(단위: %)

구	분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전	체 ☒	92.7	5.2	2.1	5.82
서	울	90.4	6.1	3.5	7.68
부 산 / 울 산 / 경 남		97.0	1.3	1.7	3.55
대 구 / 경 북		98.9	0.9	0.1	1.45
인 천 / 경 기		87.9	9.4	2.8	8.63
광 주 / 전 라		96.9	2.8	0.0	3.56
대 전 / 충 청		98.4	0.0	1.6	1.40
강 원 / 제 주		91.1	7.8	1.1	6.75

권역별로 향후 5년 이내 디자인 업무 발생 가능성을 살펴보면, 인천/경기가 평균 8.63점으로 가장 높았고, 다음은 서울(7.68점), 강원/제주(6.75점), 광주/전라(3.56점), 부산/울산/경남(3.55점), 대구/경북(1.45점), 대전/충청(1.40점) 순으로 높았음.

8. 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획



[그림 1-8] 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획

향후 5년 이내 디자이너 채용 계획이 있는 지에 대해, ‘없다’는 응답이 97.4%, ‘있다’는 응답은 2.6%로 일반업체의 디자이너 채용 계획은 매우 낮았음.

[표 1-8-1] 업종별 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획

(단위: %)

구분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	2.6	97.4
제조업	2.6	97.4
건설업	0.5	99.5
출판/영상/정보서비스	7.0	93.0
전문/과학/기술서비스	5.6	94.4
사업시설관리	0.8	99.2

업종별로 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획을 살펴보면, 모든 업종에서 ‘없다’는 응답이 가장 많았음. ‘있다’는 응답은 출판/영상/정보서비스(7.0%)에서 상대적으로 많았음.

II. 조사결과

[표 1-8-2] 규모별 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획

(단위: %)

구 분			있다	없다
☒ 전	체	☒	2.6	97.4
대	기	업	0.5	99.5
중	기	업	4.6	95.4
소	기	업	2.4	97.6

규모별로 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획을 살펴보면, 대기업, 중기업, 소기업 모두 디자이너 채용 계획이 ‘없다’는 응답이 가장 많은 것으로 나타났다.

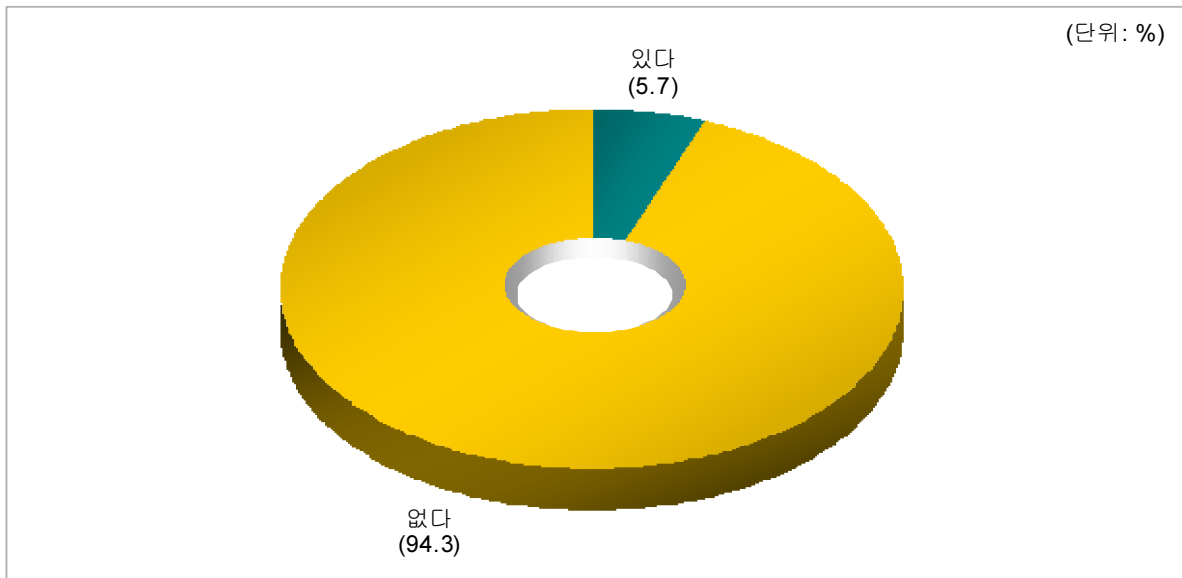
[표 1-8-3] 권역별 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획

(단위: %)

구 분			있다	없다
☒ 전	체	☒	2.6	97.4
서		울	5.9	94.1
부 산 / 울 산 / 경 남			0.0	100.0
대 구 / 경 북			0.9	99.1
인 천 / 경 기			3.6	96.4
광 주 / 전 라			0.7	99.3
대 전 / 충 청			0.7	99.3
강 원 / 제 주			1.5	98.5

권역별 향후 5년 이내 디자이너 채용 계획을 살펴본 결과, 모든 지역에 디자이너 채용 계획이 ‘없다’는 응답이 가장 많았음. 특히 부산/울산/경남은 디자이너 채용 계획이 ‘없다’는 응답이 100.0%인 것으로 나타났다.

9. 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획



[그림 1-9] 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획

향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획에 대해 살펴본 결과, 일반업체의 94.3%는 외주 용역 발주 계획이 없는 것으로 나타났음. ‘있다’는 응답은 5.7%였음.

[표 1-9-1] 업종별 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획

(단위: %)

구분	있다	없다
☒ 전체 ☒	5.7	94.3
제조업	6.7	93.3
건설업	3.0	97.0
출판/영상/정보서비스	8.2	91.8
전문/과학/기술서비스	4.7	95.3
사업시설관리	3.1	96.9

업종별로 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획을 살펴보면, 모든 업종에서 ‘없다’는 응답이 가장 많은 것으로 나타났음. ‘있다’는 응답은 출판/영상/정보서비스(8.2%), 제조업(6.7%), 전문과학/기술서비스(4.7%), 사업시설관리(3.1%), 건설업(3.0%) 순으로 많았음.

[표 1-9-2] 규모별 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획

(단위: %)

구 분			있다	없다
☒ 전	체	☒	5.7	94.3
대	기	업	1.2	98.8
중	기	업	6.1	93.9
소	기	업	5.6	94.4

규모별로 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획을 살펴보면, 대기업, 중기업, 소기업 모두 외주 용역 발주 계획이 ‘없다’는 응답이 가장 많았음.

[표 1-9-3] 권역별 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획

(단위: %)

구 분			있다	없다
☒ 전	체	☒	5.7	94.3
서		울	6.6	93.4
부 산 / 울 산 / 경 남			2.1	97.9
대 구 / 경 북			1.1	98.9
인 천 / 경 기			10.3	89.7
광 주 / 전 라			0.7	99.3
대 전 / 충 청			1.6	98.4
강 원 / 제 주			5.3	94.7

권역별로 향후 5년 이내 디자이너 관련 업무 외주 용역 발주 계획을 살펴본 결과, 모든 지역에서 ‘없다’는 응답이 가장 많았음. ‘있다’는 응답은 인천/경기(10.3%)에서 상대적으로 많았음.

SECTION 3. 디자인 인력 현황

10-1. 디자인 부서 명칭

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
디자인실	52.3	웹관리팀	0.2
설계팀	4.8	건축설계팀	0.2
크리에이티브팀	3.3	디자인개발실	0.2
디자인전략개발실	2.7	CR센타	0.2
기획팀	2.7	설계디자인실	0.2
디자인팀	2.4	디자인연구소	0.1
기획관리팀	2.3	디자인센터	0.1
계획설계팀	2.2	상품기획팀	0.1
디자인사업부	2.2	상품개발팀	0.1
기획제작팀	2.1	홍보팀	0.1
IT고객지원팀	2.0	편집제작부	0.1
SP팀	1.8	편집팀	0.1
상품개발기획팀	1.8	디자인경영	0.1
CG	1.7	상품개발1팀	0.0
미술부	1.7	인테리어팀	0.0
계획1,2팀	1.5	비주얼 전략부	0.0
편집부	1.4	기술연구소	0.0
디자인기획담당	1.3	UI LAB	0.0
전략기획디자인팀	1.2	디자인편집팀	0.0
광고디자인부	0.7	아트1팀	0.0
그래픽팀	0.7	홍보디자인팀	0.0
R&D	0.6	디자인&패키지센타	0.0
기획디자인사업부	0.6	산업환경디자인팀	0.0
기술개발팀	0.6	1~6본부	0.0
섬유디자인	0.5	VMD사업부	0.0
UX디자인팀	0.5	IT기획개발팀	0.0
제작미술부	0.4	마케팅팀	0.0
개발팀	0.4	연구파트	0.0
인터넷사업부	0.4	디지털크리에이션부	0.0
영상미술부	0.2	제품디자인팀	0.0
미디어디자인	0.2	자체개발파트	0.0
출판기획국	0.2	브랜드디자인부	0.0
출판국	0.2		

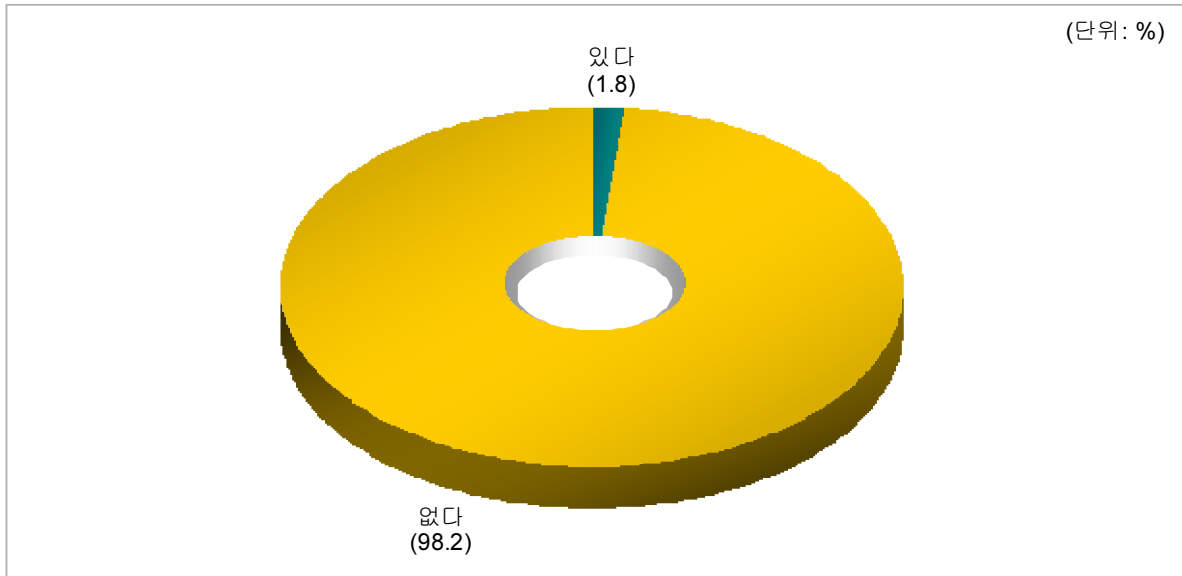
디자인 부서가 있는 업체 중에서 디자인 부서 명칭을 살펴본 결과, ‘디자인실’이 52.3%로 가장 많았고, 다음은 ‘설계팀’(4.8%), ‘크리에이티브팀’(3.3%), ‘디자인전략개발실’(2.7%), ‘기획팀’(2.7%) 등의 순으로 많았음.

10-2. 디자인 부서 상위 명칭

구 분	%	구 분	%
☒ 전 체 ☒	100.0	☒ 전 체 ☒	100.0
대표이사	6.0	경영기획국	0.1
관리부	4.7	시장직속	0.1
개발	4.2	모름/무응답	0.1
경영지원국	3.4	상품기획팀	0.1
디자인팀	3.3	상품기획개발부	0.0
영업부	2.8	주택영업본부	0.0
개발연구부서	2.3	주택사업본부	0.0
전략기획팀	1.0	주택기술	0.0
E-BIZ 사업부	0.9	공사담당	0.0
기획부	0.8	출판사업부문	0.0
광고국	0.7	디자인개발실	0.0
유아교육서비스본부	0.6	솔루션사업부	0.0
사업기획실	0.6	디자인센터	0.0
편집부	0.6	연구개발본부	0.0
기술본부	0.6	SW공학센터	0.0
디자인편집사업부	0.4	영상.미술본부	0.0
광고디자인사업부	0.4	교육기획부	0.0
마케팅사업국	0.4	판촉디자인부	0.0
기업부설연구소	0.4	제품전략팀	0.0
IT개발실	0.4	본사직속부서	0.0
마케팅팀	0.3	인프라환경사업본부	0.0
광고기획팀	0.2	디자인 랩비	0.0
편성제작국	0.2	판촉팀	0.0
제작지원팀	0.2	IT기획개발본부	0.0
뉴스미디어부	0.2	VMD사업부	0.0
강원일보사	0.2	인터넷사업부	0.0
부설연구소	0.2	전략경영기획팀	0.0
디자인 전략본부	0.2	전략개발본부	0.0
전략마케팅그룹	0.1	연구소	0.0
기술연구원	0.1	마케팅구매	0.0
R&D	0.1	상품기획담당	0.0
건축사업본부	0.1	마케팅본부 브랜드실	0.0
상품개발실	0.1	없다	62.1
경영관리국	0.1		

디자인 부서 상위 명칭은 ‘대표이사’(6.0%), ‘관리부’(4.7%), ‘개발’(4.2%), ‘경영지원국’(3.4%), ‘디자인팀’(3.3%), ‘영업부’(2.8%), ‘개발연구부서’(2.3%) 등의 순으로 많았음.

11. 해외 디자인 연구소 여부



[그림 1-11] 해외 디자인 연구소 여부

해외에 디자인관련 연구소가 있는 지에 대해, ‘없다’는 응답이 98.2%로 일반업체 대부분은 해외 디자인 연구소가 없는 것으로 나타났다.

[표 1-11-1] 업종별 해외 디자인 연구소 여부

(단위: %)

구분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	1.8	98.2
제조업	0.4	99.6
건설업	0.2	99.8
출판/영상/정보서비스	2.3	97.7
전문/과학/기술서비스	5.5	94.5
사업시설관리	0.0	100.0

업종별로 해외 디자인 연구소 여부를 살펴본 결과, 모든 업종에서 ‘없다’는 응답이 가장 많은 것으로 나타났다. 전문/과학/기술서비스는 ‘있다’는 응답이 5.5%로 타 업종에 비해 상대적으로 많았음.

[표 1-11-2] 규모별 해외 디자인 연구소 여부

(단위: %)

구 분			있다	없다
☒ 전	체	☒	1.8	98.2
대	기	업	8.5	91.5
중	기	업	6.7	93.3
소	기	업	0.0	100.0

규모별로 해외 디자인 연구소가 있는 지에 대해 살펴본 결과, 대기업, 중기업, 소기업 모두 해외 디자인 연구소가 ‘없다’는 응답이 가장 많았음.

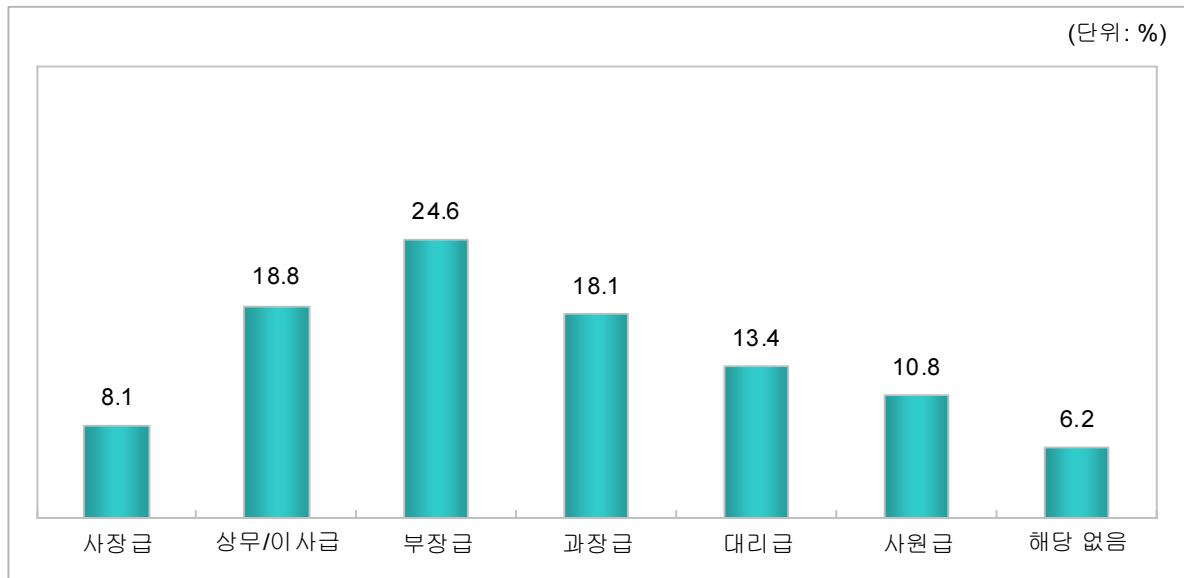
[표 1-11-3] 권역별 해외 디자인 연구소 여부

(단위: %)

구 분			있다	없다
☒ 전	체	☒	1.8	98.2
서		울	2.6	97.4
부 산 / 울 산 / 경 남			0.0	100.0
대 구 / 경 북			0.0	100.0
인 천 / 경 기			0.3	99.7
광 주 / 전 라			0.0	100.0
대 전 / 충 청			0.7	99.3
강 원 / 제 주			0.0	100.0

권역별로 해외 디자인 연구소 여부에 대해 살펴보면, 모든 지역에 ‘없다’는 응답이 가장 많은 것으로 나타났음. ‘있다’는 응답은 서울(2.6%)에서 상대적으로 많았음.

12. 디자인 부서 책임자의 직급



[그림 1-12] 디자인 부서 책임자의 직급

디자인 부서 책임자의 직급에 대해 살펴본 결과, ‘부장급’이 24.6%로 가장 많았고, 다음은 ‘상무/이사급’(18.8%), ‘과장급’(18.1%), ‘대리급’(13.4%), ‘사원급’(10.8%), ‘사장급’(8.1%) 순으로 많았음.

[표 1-12-1] 업종별 디자인 부서 책임자의 직급

(단위: %)

구분	사장급	상무/이사급	부장급	과장급	대리급	사원급
☒ 전 체 ☒	8.1	18.8	24.6	18.1	13.4	10.8
제조업	12.7	27.8	22.1	12.8	9.0	11.9
건설업	0.0	20.9	27.2	24.0	0.0	0.2
출판/영상/정보서비스	5.5	13.2	20.9	27.8	20.2	12.5
전문/과학/기술서비스	5.7	4.5	35.5	13.9	22.6	9.1
사업시설관리	0.0	1.6	1.6	19.6	7.4	69.9

업종별로 디자인 부서 책임자의 직급에 대해 살펴보면, 제조업은 ‘상무/이사급’(27.8%) 이, 건설업과 전문/과학/기술서비스는 ‘부장급’(각 27.2%, 35.5%)이, 출판/영상/정보서비스는 ‘과장급’(27.8%)이, 사업시설관리는 ‘사원급’(69.9%)이 가장 많은 것으로 나타났음.

[표 1-12-2] 규모별 디자인 부서 책임자의 직급

(단위: %)

구	분	사장급	상무/이사급	부장급	과장급	대리급	사원급
☒ 전	체 ☒	8.1	18.8	24.6	18.1	13.4	10.8
대	기	8.3	23.1	40.5	13.7	7.4	5.9
중	기	5.0	11.8	31.6	26.8	19.4	4.4
소	기	9.1	21.0	21.9	15.2	11.6	13.1

규모별로 디자인 부서 책임자의 직급을 살펴보면, 대기업과 중기업은 ‘부장급’(각 40.5%, 31.6%)이 가장 많았고, 소기업은 ‘부장급’(21.9%)과 ‘상무/이사급’(21.0%)이 비슷한 수준이었음.

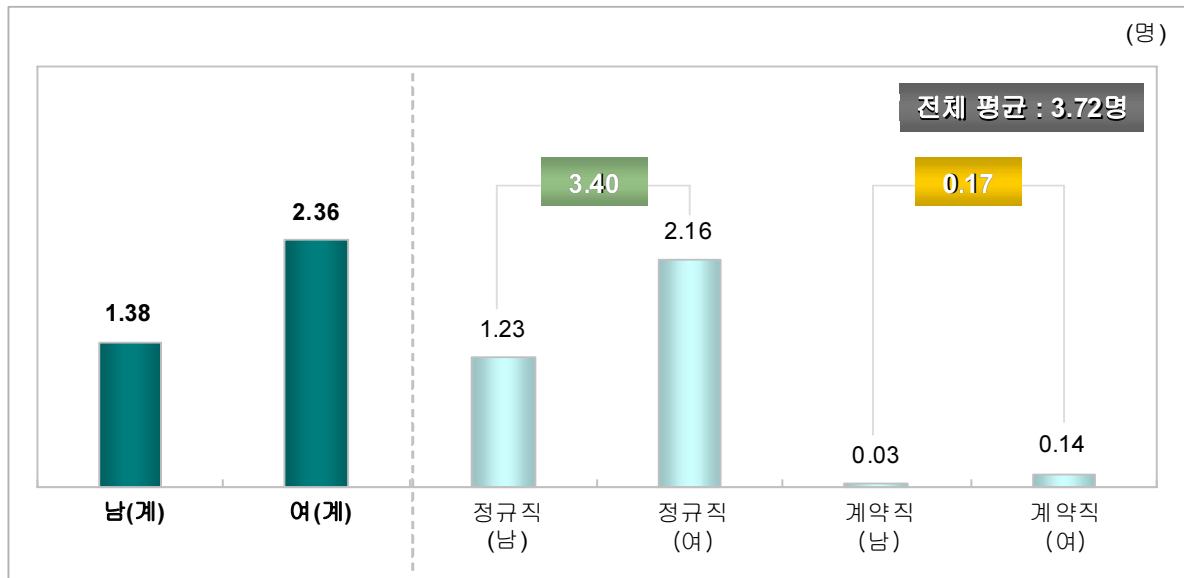
[표 1-12-3] 권역별 디자인 부서 책임자의 직급

(단위: %)

구	분	사장급	상무/이사급	부장급	과장급	대리급	사원급
☒ 전	체 ☒	8.1	18.8	24.6	18.1	13.4	10.8
서	울	11.5	14.6	26.5	19.1	14.9	10.8
부	산 / 울 산 / 경 남	0.1	43.5	7.8	16.9	6.1	25.5
대	구 / 경 북	2.2	13.7	19.1	3.8	0.0	5.3
인	천 / 경 기	1.1	42.4	15.7	27.8	12.0	0.9
광	주 / 전 라	0.0	0.5	24.5	13.5	61.6	0.0
대	전 / 충 청	0.0	1.5	91.2	6.6	0.7	0.0
강	원 / 제 주	0.0	4.4	40.1	18.3	7.1	30.1

권역별로 디자인 부서 책임자의 직급에 대해 살펴본 결과, 부산/울산/경남과 인천/경기는 ‘상무/이사급’(각 43.5%, 42.4%)이, 서울, 대구/경북, 대전/충청, 강원/제주는 ‘부장급’(각 26.5%, 19.1%, 91.2%, 40.1%)이, 광주/전라는 ‘대리급’(61.6%)이 가장 많은 것으로 나타났다.

13. 디자이너 수 - 전체



[그림 1-13] 디자이너 수 - 전체

디자이너가 있는 일반업체의 디자이너 수는 평균 3.72명으로 조사되었음. 남자 디자이너는 1.38명, 여자 디자이너는 2.36명으로 나타났음. 정규직과 계약직 디자이너 수는 정규직이 3.40명이었고, 계약직이 0.17명으로 정규직이 더욱 많았음.

[표 1-13-1] 업종별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	3.72	1.38	2.36	1.23	2.16	3.40	0.03	0.14	0.17
제조업	3.25	1.04	2.21	0.82	1.96	2.78	0.03	0.13	0.15
건설업	3.74	2.29	1.45	2.21	1.44	3.65	0.01	0.00	0.01
출판/영상/정보서비스	4.31	1.36	2.95	1.28	2.70	3.98	0.08	0.25	0.33
전문/과학/기술서비스	4.14	1.73	2.50	1.64	2.40	4.04	0.00	0.10	0.10
사업시설관리	1.22	0.62	0.60	0.60	0.60	1.20	0.02	0.00	0.02

업종별로 디자이너 수를 살펴보면, 출판/영상/정보서비스(4.31명)와 전문/과학/기술서비스(4.14명)의 디자이너 수가 가장 많았고, 다음은 건설업(3.74명), 제조업(3.25명), 사업시설관리(1.22명) 순으로 많았음.

[표 1-13-2] 규모별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	3.72	1.38	2.36	1.23	2.16	3.40	0.03	0.14	0.17
대 기 업	31.08	19.25	11.82	14.01	8.24	22.25	0.34	0.66	1.01
중 기 업	4.66	1.46	3.19	1.41	3.05	4.46	0.05	0.14	0.19
소 기 업	2.73	0.91	1.84	0.87	1.72	2.59	0.02	0.12	0.15

규모별 디자이너 수는 대기업이 평균 31.08명으로 가장 많았고, 다음은 중기업(4.66명), 소기업(2.73명) 순이었음.

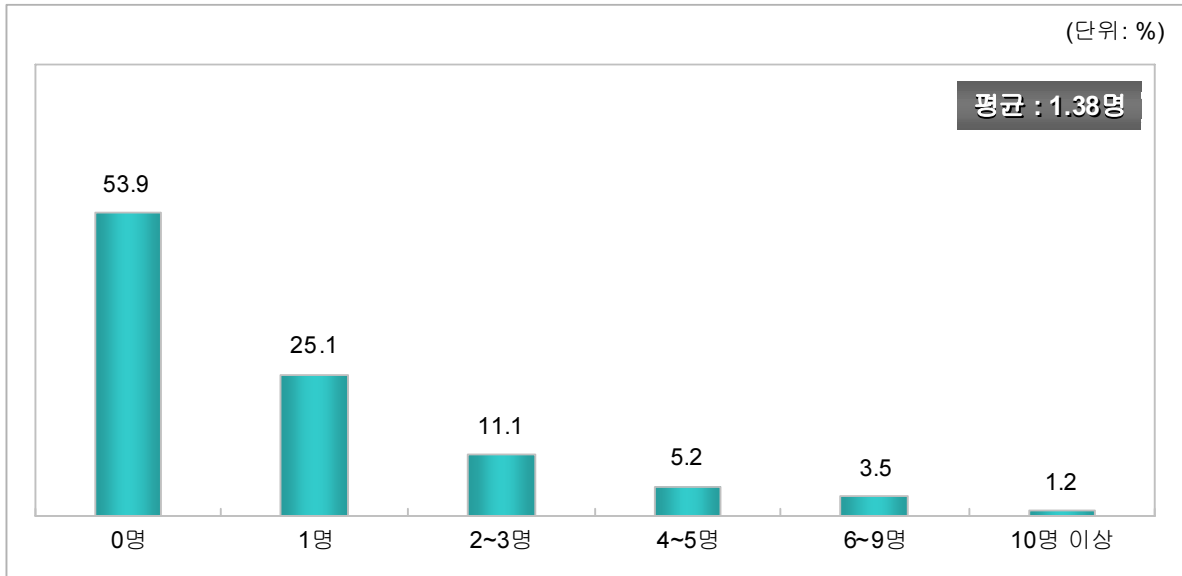
[표 1-13-3] 권역별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구 분	전체 평균	남(계)	여(계)	정규직 (남)	정규직 (여)	정규직 (계)	계약직 (남)	계약직 (여)	계약직 (계)
☒ 전 체 ☒	3.72	1.38	2.36	1.23	2.16	3.40	0.03	0.14	0.17
서울	4.24	1.57	2.70	1.38	2.49	3.87	0.02	0.13	0.15
부산 / 울산 / 경남	2.22	0.79	1.43	0.79	1.20	1.99	0.00	0.23	0.23
대구 / 경북	2.68	0.87	1.81	0.87	1.80	2.67	0.00	0.01	0.01
인천 / 경기	3.03	1.34	1.69	1.34	1.56	2.89	0.00	0.13	0.14
광주 / 전라	2.01	0.51	1.50	0.38	1.06	1.44	0.14	0.44	0.57
대전 / 충청	3.18	1.33	1.86	0.43	1.79	2.22	0.90	0.07	0.96
강원 / 제주	2.59	1.00	1.59	0.93	1.48	2.42	0.07	0.11	0.18

권역별로 디자이너 수를 살펴보면, 서울이 평균 4.24명으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(3.18명), 인천/경기(3.03명), 대구/경북(2.68명), 강원/제주(2.59명), 부산/울산/경남(2.22명), 광주/전라(2.01명) 순으로 많았음.

13-1. 디자이너 수 - 남자



[그림 1-13-1] 디자이너 수 - 남자

디자이너가 있는 일반업체의 남자 디자이너 수는 평균 1.38명으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '0명'이 53.9%로 가장 많았고, 다음은 '1명'(25.1%), '2~3명'(11.1%), '4~5명'(5.2%), '6~9명'(3.5%), '10명 이상'(1.2%) 순으로 많았음.

[표 1-13-1-1] 업종별 디자이너 수 - 남자

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	53.9	25.1	11.1	5.2	3.5	1.2	1.38
제조업	63.7	27.5	3.0	4.9	0.1	0.8	1.04
건설업	29.1	22.2	36.3	0.6	10.4	1.3	2.29
출판/영상/정보서비스	50.3	23.6	16.9	1.9	5.1	2.2	1.36
전문/과학/기술서비스	50.1	21.9	8.6	13.0	5.4	1.0	1.73
사업시설관리	41.1	55.8	3.1	0.0	0.0	0.0	0.62

업종별로 남자 디자이너 수를 살펴본 결과, 건설업이 평균 2.29명으로 가장 많았고, 다음은 전문/과학/기술서비스(1.73명), 출판/영상/정보서비스(1.36명), 제조업(1.04명), 사업시설관리(0.62명) 순으로 많았음.

II. 조사결과

[표 1-13-1-2] 규모별 디자이너 수 - 남자

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	53.9	25.1	11.1	5.2	3.5	1.2	1.38
대 기 업	10.1	18.9	18.3	12.8	11.3	28.6	19.25
중 기 업	44.4	27.3	17.5	4.9	4.0	1.9	1.46
소 기 업	58.2	24.6	8.8	5.1	3.1	0.3	0.91

남자 디자이너 수를 규모별로 살펴보면, 대기업이 평균 19.25명으로 가장 많았고, 중기업은 1.46명, 소기업은 0.91명으로 조사되었음.

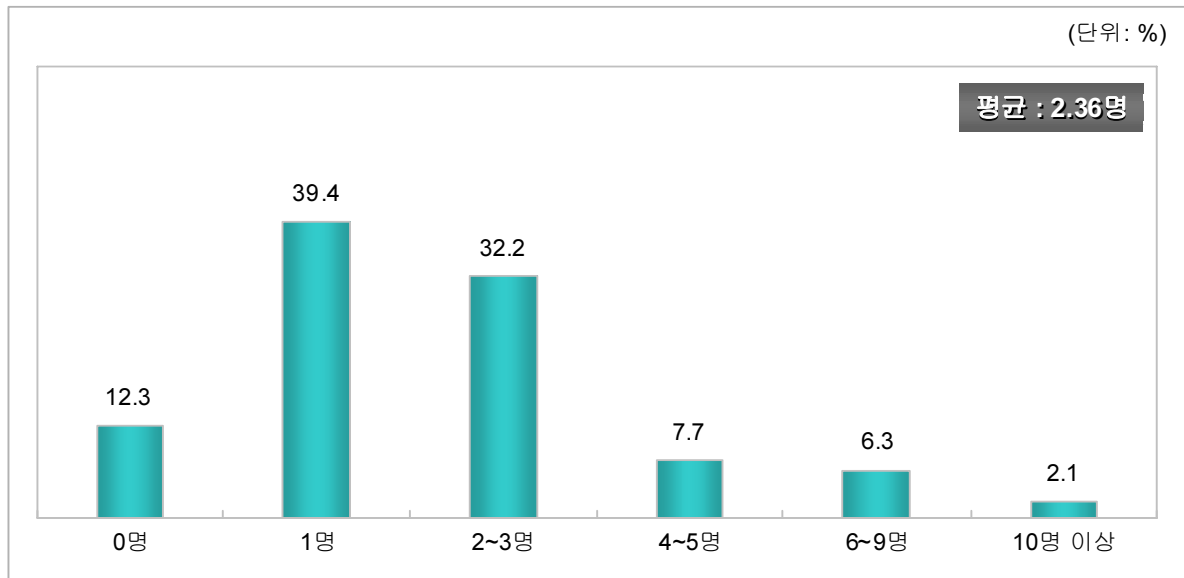
[표 1-13-1-3] 권역별 디자이너 수 - 남자

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	53.9	25.1	11.1	5.2	3.5	1.2	1.38
서울	60.2	14.8	11.8	6.8	5.0	1.4	1.57
부산 / 울산 / 경남	39.3	54.9	1.6	4.0	0.1	0.1	0.79
대구 / 경북	64.7	15.0	17.8	0.0	0.3	2.2	0.87
인천 / 경기	23.2	65.0	9.0	1.2	0.3	1.3	1.34
광주 / 전라	62.2	24.3	13.5	0.0	0.0	0.0	0.51
대전 / 충청	2.6	84.6	10.0	0.7	1.3	0.7	1.33
강원 / 제주	32.2	55.0	9.4	3.5	0.0	0.0	1.00

권역별 남자 디자이너 수는 서울이 평균 1.57명으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(1.34명), 대전/충청(1.33명), 강원/제주(1.00명), 대구/경북(0.87명), 부산/울산/경남(0.79명), 광주/전라(0.51명) 순으로 많았음.

13-2. 디자이너 수 - 여자



[그림 1-13-2] 디자이너 수 - 여자

디자이너가 있는 일반업체의 여자 디자이너 수는 평균 2.36명으로 나타났다. '1명'이 39.4%로 가장 많았고, 다음은 '2~3명'(32.2%), '0명'(12.3%), '4~5명'(7.7%), '6~9명'(6.3%), '10명 이상'(2.1%) 순으로 많았다.

[표 1-13-2-1] 업종별 디자이너 수 - 여자

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	12.3	39.4	32.2	7.7	6.3	2.1	2.36
제조업	14.8	36.9	36.7	3.7	6.9	1.0	2.21
건설업	22.0	53.3	17.1	6.3	0.6	0.6	1.45
출판/영상/정보서비스	7.7	33.8	41.9	2.5	8.4	5.6	2.95
전문/과학/기술서비스	5.3	44.9	18.3	25.2	5.4	1.0	2.50
사업시설관리	52.6	41.1	4.7	1.6	0.0	0.0	0.60

업종별 여자 디자이너 수는 출판/영상/정보서비스가 평균 2.95명으로 가장 많았고, 다음은 전문/과학/기술서비스(2.50명), 제조업(2.21명), 건설업(1.45명), 사업시설관리(0.60명) 순이었음.

[표 1-13-2-2] 규모별 디자이너 수 - 여자

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	12.3	39.4	32.2	7.7	6.3	2.1	2.36
대기업	11.9	10.5	28.8	9.6	12.9	26.3	11.82
중기업	8.9	21.1	47.5	9.5	7.4	5.6	3.19
소기업	13.5	46.2	27.1	7.0	5.8	0.3	1.84

규모별로 여자 디자이너 수를 살펴보면, 대기업이 평균 11.82명이었고, 중기업이 3.19명, 소기업이 1.84명으로 나타났다.

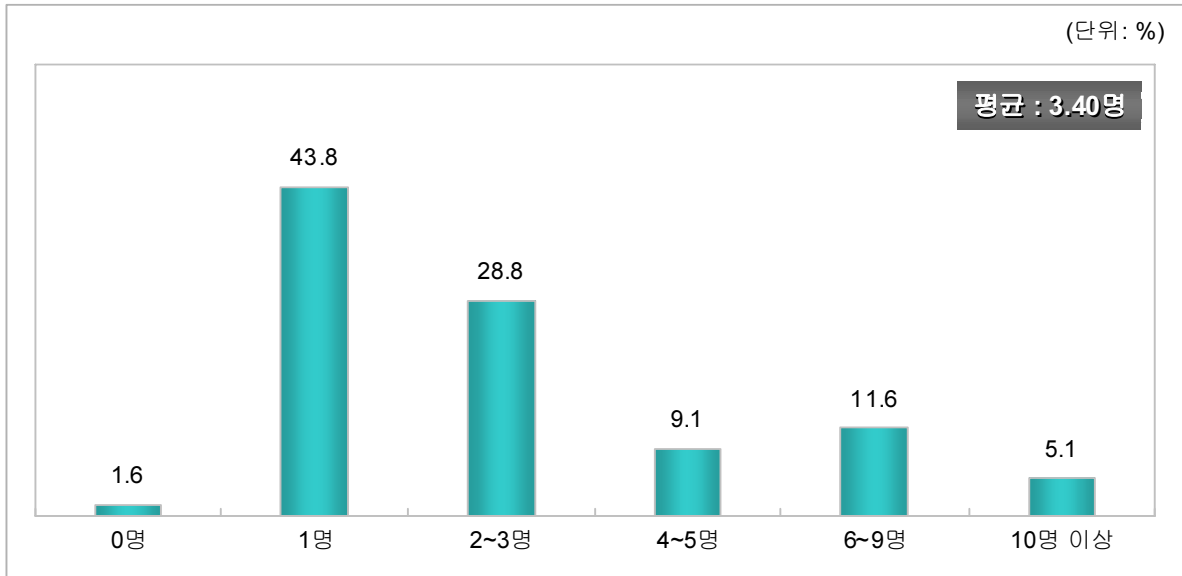
[표 1-13-2-3] 권역별 디자이너 수 - 여자

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	12.3	39.4	32.2	7.7	6.3	2.1	2.36
서울	7.2	42.3	29.9	9.5	8.4	2.6	2.70
부산 / 울산 / 경남	38.1	17.2	36.5	5.5	2.5	0.1	1.43
대구 / 경북	13.3	52.2	28.8	1.3	2.2	2.2	1.81
인천 / 경기	22.6	17.5	58.0	0.2	0.4	1.3	1.69
광주 / 전라	0.0	67.0	24.8	8.2	0.0	0.0	1.50
대전 / 충청	0.7	87.8	0.0	0.7	10.0	0.7	1.86
강원 / 제주	41.6	13.9	28.1	16.4	0.0	0.0	1.59

권역별 여자 디자이너 수는 서울이 평균 2.70명으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(1.86명), 대구/경북(1.81명), 인천/경기(1.69명), 강원/제주(1.59명), 광주/전라(1.50명), 부산/울산/경남(1.43명) 순으로 많았다.

13-3. 디자이너 수 - 정규직



[그림 1-13-3] 디자이너 수 - 정규직

디자이너가 있는 업체의 정규직 디자이너 수는 평균 3.40명으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, '1명'이 43.8%로 가장 많았고, 다음은 '2~3명'(28.8%), '6~9명'(11.6%), '4~5명'(9.1%), '10명 이상'(5.1%), '0명'(1.6%) 순으로 많았다.

[표 1-13-1] 업종별 디자이너 수 - 정규직

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	1.6	43.8	28.8	9.1	11.6	5.1	3.40
제조업	0.0	51.5	30.1	6.8	9.9	1.6	2.78
건설업	0.0	45.0	35.9	0.9	6.7	11.3	3.65
출판/영상/정보서비스	5.9	24.0	35.3	13.0	14.2	7.6	3.98
전문/과학/기술서비스	0.4	49.6	14.0	13.9	15.5	6.4	4.04
사업시설관리	1.6	92.2	1.6	3.1	1.6	0.0	1.20

업종별 정규직 디자이너 수는 전문/과학/기술서비스(4.04명), 출판/영상/정보서비스(3.98명), 건설업(3.65명), 제조업(2.78명), 사업시설관리(1.20명) 순으로 많았다.

II. 조사결과

[표 1-13-3-2] 규모별 디자이너 수 - 정규직

(단위: %)

구	분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전	체 ☒	1.6	43.8	28.8	9.1	11.6	5.1	3.40
대	기 업	6.6	6.8	15.1	16.0	16.6	36.6	22.25
중	기 업	2.1	20.1	38.3	18.4	9.7	11.4	4.46
소	기 업	1.3	52.8	25.9	5.7	12.2	2.1	2.59

규모별 정규직 디자이너 수는 대기업이 평균 22.25명이었고, 중기업은 4.46명, 소기업은 2.59명으로 나타났다.

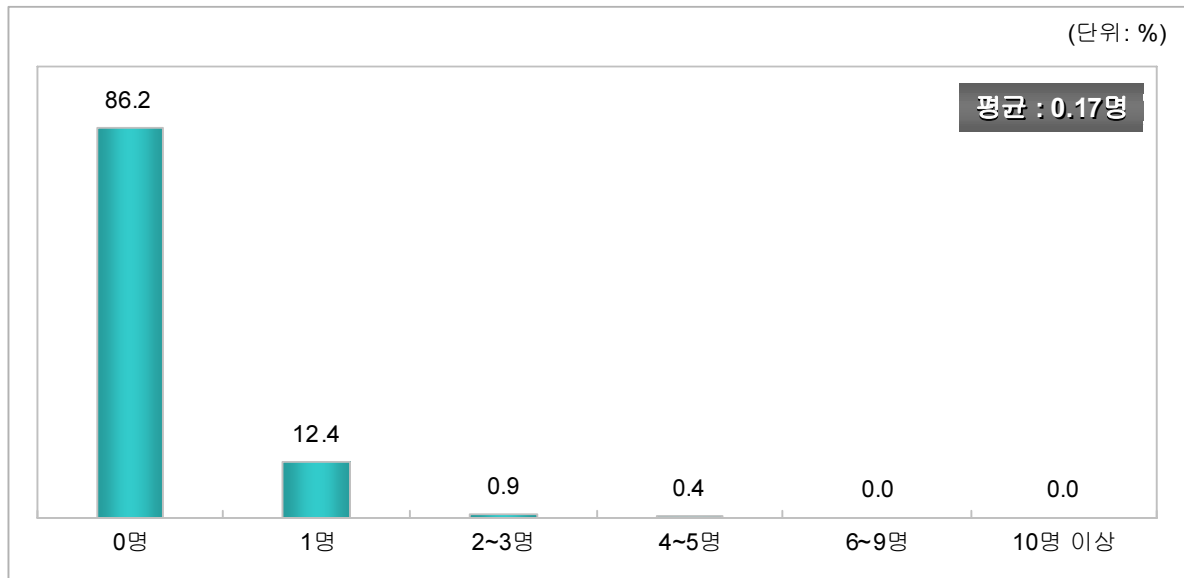
[표 1-13-3-3] 권역별 디자이너 수 - 정규직

(단위: %)

구	분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전	체 ☒	1.6	43.8	28.8	9.1	11.6	5.1	3.40
서	울	0.1	39.2	29.0	10.2	15.1	6.3	3.87
부 산 / 울 산 / 경 남		0.0	77.3	7.0	3.4	10.0	2.3	1.99
대 구 / 경 북		0.0	50.7	40.8	3.9	0.3	4.4	2.67
인 천 / 경 기		11.9	28.7	43.5	12.8	1.5	1.6	2.89
광 주 / 전 라		13.5	53.4	33.0	0.0	0.0	0.0	1.44
대 전 / 충 청		0.0	85.8	1.5	0.7	3.9	8.1	2.22
강 원 / 제 주		7.1	45.0	20.5	15.1	12.3	0.0	2.42

권역별로 정규직 디자이너 수를 살펴본 결과, 서울이 평균 3.87명으로 가장 많았고, 다음은 인천/경기(2.89명), 대구/경북(2.67명), 강원/제주(2.42명), 대전/충청(2.22명), 부산/울산/경남(1.99명), 광주/전라(1.44명) 순으로 많았다.

13-4. 디자이너 수 - 계약직



[그림 1-13-4] 디자이너 수 - 계약직

디자이너가 있는 업체의 계약직 디자이너 수는 평균 0.17명으로 매우 적었음. '0명'이 86.2%로 대부분이었고, 다음은 '1명'(12.4%), '2~3명'(0.9%), '4~5명'(0.4명) 순이었음.

[표 1-13-4-1] 업종별 디자이너 수 - 계약직

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전체 ☒	86.2	12.4	0.9	0.4	0.0	0.0	0.17
제조업	85.4	14.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.15
건설업	99.4	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.01
출판/영상/정보서비스	78.5	17.5	2.3	1.4	0.2	0.1	0.33
전문/과학/기술서비스	90.5	9.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.10
사업시설관리	98.4	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.02

업종별로 계약직 디자이너 수를 살펴보면, 출판/영상/정보서비스(0.33명), 제조업(0.15명), 전문/과학/기술서비스(0.10명), 사업시설관리(0.02명), 건설업(0.01명) 순이었음.

II. 조사결과

[표 1-13-4-2] 규모별 디자이너 수 - 계약직

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	86.2	12.4	0.9	0.4	0.0	0.0	0.17
대기업	74.6	6.7	7.0	4.7	2.3	2.3	1.01
중기업	86.5	10.6	1.7	1.2	0.0	0.0	0.19
소기업	86.3	13.2	0.5	0.0	0.0	0.0	0.15

규모별로 계약직 디자이너 수를 살펴보면, 대기업이 평균 1.01명이었고, 중기업은 0.19명, 소기업은 0.15명으로 나타났다.

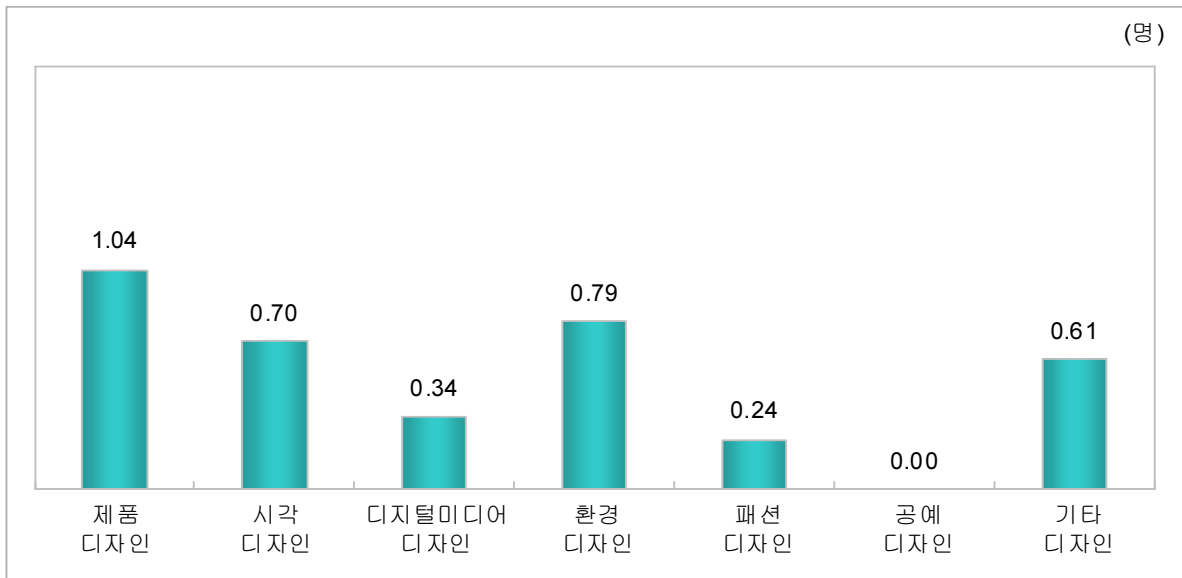
[표 1-13-4-3] 권역별 디자이너 수 - 계약직

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	86.2	12.4	0.9	0.4	0.0	0.0	0.17
서울	87.6	11.6	0.1	0.5	0.1	0.1	0.15
부산 / 울산 / 경남	77.0	23.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.23
대구 / 경북	98.7	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01
인천 / 경기	87.9	10.9	0.9	0.2	0.0	0.0	0.14
광주 / 전라	78.2	0.0	21.8	0.0	0.0	0.0	0.57
대전 / 충청	16.8	76.5	6.6	0.0	0.0	0.0	0.96
강원 / 제주	86.7	8.9	4.4	0.0	0.0	0.0	0.18

권역별 계약직 디자이너 수는 대전/충청이 평균 0.96명으로 가장 많았고, 다음은 광주/전라(0.57명), 부산/울산/경남(0.23명), 강원/제주(0.18명), 서울(0.15명), 인천/경기(0.14명), 대구/경북(0.01명) 순으로 많았다.

14. 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체



[그림 1-14] 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

디자인 분야별로 디자이너 수를 살펴본 결과, ‘제품디자인’이 1.04명으로 가장 많았고, 다음은 ‘환경디자인’(0.79명), ‘시각디자인’(0.70명), ‘기타디자인’(0.61명), ‘디지털미디어디자인’(0.34명), ‘패션디자인’(0.24명) 순으로 나타났다.

[표 1-14-1] 업종별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구분	제품디자인	시각디자인	디지털미디어 디자인	환경디자인	패션디자인	공예디자인	기타디자인
☒ 전 체 ☒	1.04	0.70	0.34	0.79	0.24	0.00	0.61
제조업	1.70	0.23	0.12	0.07	0.53	0.01	0.59
건설업	0.14	0.16	0.00	3.43	0.00	0.00	0.01
출판/영상/정보서비스	0.68	1.87	1.03	0.13	0.00	0.00	0.60
전문/과학/기술서비스	0.53	0.52	0.10	1.97	0.00	0.00	1.02
사업시설관리	0.00	0.55	0.48	0.08	0.00	0.00	0.11

업종별로 살펴보면, 제조업은 ‘제품디자인’(1.70명), 건설업과 전문/과학/기술서비스는 ‘환경디자인’(각 3.43명, 1.97명), 출판/영상/정보서비스와 사업시설관리는 ‘시각디자인’(각 1.87명, 0.55명)분야 디자이너가 더욱 많은 것으로 나타났다.

[표 1-14-2] 규모별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구	분	제품디자인	시각디자인	디지털미디어 디자인	환경디자인	패션디자인	공예디자인	기타디자인
☒ 전	체 ☒	1.04	0.70	0.34	0.79	0.24	0.00	0.61
대	기 업	9.33	5.55	4.33	7.87	0.20	0.13	3.66
중	기 업	0.85	1.35	0.87	0.82	0.06	0.00	0.71
소	기 업	0.91	0.36	0.06	0.61	0.30	0.00	0.50

규모별은 대기업은 ‘제품디자인’ 디자이너가 평균 9.33명으로 가장 많았고, 중기업은 ‘시각디자인’(1.35명), 소기업은 ‘제품디자인’(0.91명) 디자이너가 가장 많은 것으로 나타났다.

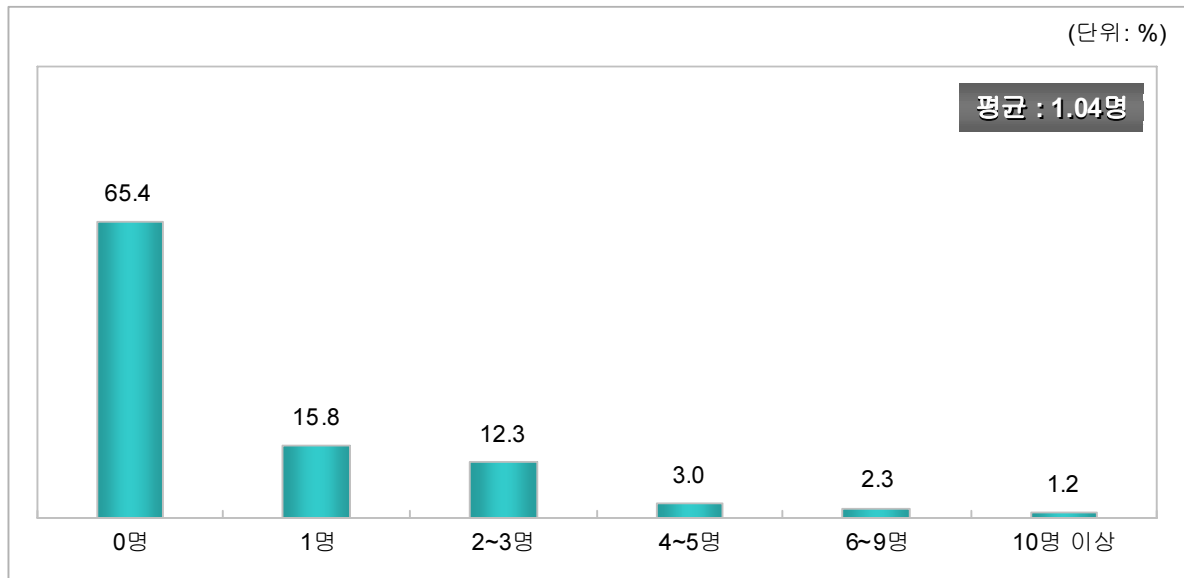
[표 1-14-3] 권역별 디자인 분야별 디자이너 수 - 전체

(단위: 명)

구	분	제품디자인	시각디자인	디지털미디어 디자인	환경디자인	패션디자인	공예디자인	기타디자인
☒ 전	체 ☒	1.04	0.70	0.34	0.79	0.24	0.00	0.61
서	울	1.07	0.71	0.29	1.00	0.31	0.00	0.86
부 산 / 울 산 / 경 남		0.89	0.41	0.74	0.02	0.02	0.00	0.13
대 구 / 경 북		0.66	0.55	0.48	0.70	0.27	0.00	0.02
인 천 / 경 기		1.82	0.75	0.09	0.30	0.00	0.00	0.06
광 주 / 전 라		0.89	0.36	0.36	0.41	0.00	0.00	0.00
대 전 / 충 청		0.06	1.94	0.20	0.83	0.08	0.05	0.03
강 원 / 제 주		0.02	1.21	0.67	0.25	0.00	0.00	0.45

권역별로 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 인천/경기, 광주/전라 지역은 ‘제품디자인’(각 1.07명, 0.89명, 1.82명, 0.89명) 디자이너가, 대구/경북은 ‘환경디자인’(0.70명) 디자이너가, 대전/충청과 강원/제주는 ‘시각디자인’(각 1.94명, 1.21명) 디자이너가 더욱 많은 것으로 나타났다.

14-1. 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인



[그림 1-14-1] 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인

제품디자인 분야 디자이너 수를 살펴본 결과, 평균 1.04명으로 조사되었음. 세부적으로 '0명'이 65.4%로 가장 많았고, 다음은 '1명'(15.8%), '2~3명'(12.3%), '4~5명'(3.0%), '6~9명'(2.3%), '10명 이상'(1.2%) 순으로 많았음.

[표 1-14-1-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	65.4	15.8	12.3	3.0	2.3	1.2	1.04
제조업	44.1	24.0	21.9	4.6	4.6	0.8	1.70
건설업	93.5	0.0	6.3	0.0	0.2	0.0	0.14
출판/영상/정보서비스	80.6	14.0	1.3	0.0	0.7	3.3	0.68
전문/과학/기술서비스	77.4	8.6	8.6	5.3	0.1	0.0	0.53
사업시설관리	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

업종별로 제품디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 서울이 평균 1.70명으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(0.68명), 전문/과학/기술서비스(0.53명), 건설업(0.14명) 순으로 많았음.

[표 1-14-1-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	65.4	15.8	12.3	3.0	2.3	1.2	1.04
대기업	70.5	7.5	9.3	1.8	6.1	4.8	9.33
중기업	82.2	7.7	0.9	5.1	0.7	3.4	0.85
소기업	59.6	18.8	16.3	2.3	2.7	0.3	0.91

규모별 제품디자인 분야 디자이너 수는 대기업이 평균 9.33명이었고, 중기업이 0.85명, 소기업이 0.91명으로 나타났다.

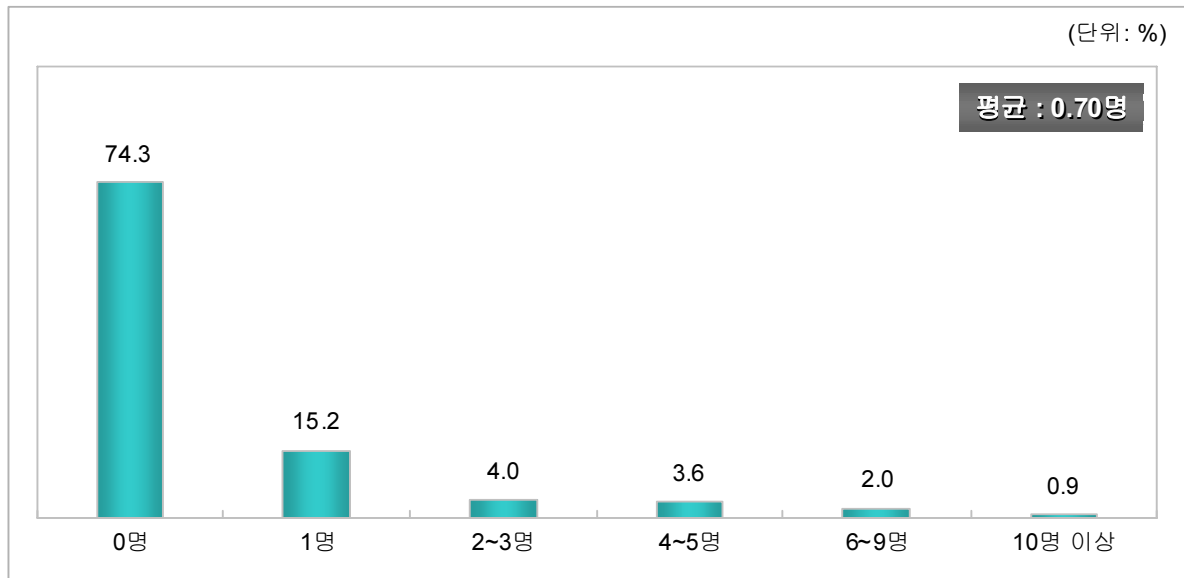
[표 1-14-1-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 제품디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	65.4	15.8	12.3	3.0	2.3	1.2	1.04
서울	71.3	12.7	8.0	3.4	3.0	1.7	1.07
부산/울산/경남	38.3	38.3	23.1	0.0	0.1	0.1	0.89
대구/경북	59.1	24.9	13.8	0.0	2.2	0.0	0.66
인천/경기	45.9	7.4	38.2	7.9	0.5	0.2	1.82
광주/전라	38.4	47.6	14.0	0.0	0.0	0.0	0.89
대전/충청	97.1	0.7	2.2	0.0	0.0	0.0	0.06
강원/제주	99.5	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.02

권역별 제품디자인 분야 디자이너 수는 인천/경기가 평균 1.82명으로 가장 많았고, 다음은 서울(1.07명), 부산/울산/경남(0.89명), 광주/전라(0.89명), 대구/경북(0.66명), 대전/충청(0.06명), 강원/제주(0.02명) 순으로 많았다.

14-2. 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인



[그림 1-14-2] 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인

시각디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.70명으로 조사되었음. '0명'이 74.3%로 가장 많았고, 다음은 '1명'(15.2%), '2~3명'(4.0%), '4~5명'(3.6%), '6~9명'(2.0%), '10명 이상'(0.9%) 순으로 많았음.

[표 1-14-2-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	74.3	15.2	4.0	3.6	2.0	0.9	0.70
제조업	85.7	13.2	0.7	0.1	0.1	0.2	0.23
건설업	85.1	14.2	0.4	0.2	0.0	0.0	0.16
출판/영상/정보서비스	50.9	12.5	14.2	13.9	6.0	2.7	1.87
전문/과학/기술서비스	74.2	22.6	0.2	0.0	2.6	0.4	0.52
사업시설관리	51.5	47.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.55

업종별 시각디자인 분야 디자이너 수는 출판/영상/정보서비스가 평균 1.87명으로 가장 많았고, 다음은 사업시설관리(0.55명), 전문/과학/기술서비스(0.52명), 제조업(0.23명), 건설업(0.16명) 순이었음.

[표 1-14-2-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	74.3	15.2	4.0	3.6	2.0	0.9	0.70
대기업	48.4	14.0	11.0	5.8	4.6	16.2	5.55
중기업	57.1	13.1	15.2	9.2	3.0	2.4	1.35
소기업	80.7	15.9	0.0	1.7	1.7	0.0	0.36

규모별 시각디자인 분야 디자이너 수는 대기업이 평균 5.55명이었고, 중기업이 1.35명, 소기업이 0.36명으로 조사되었음.

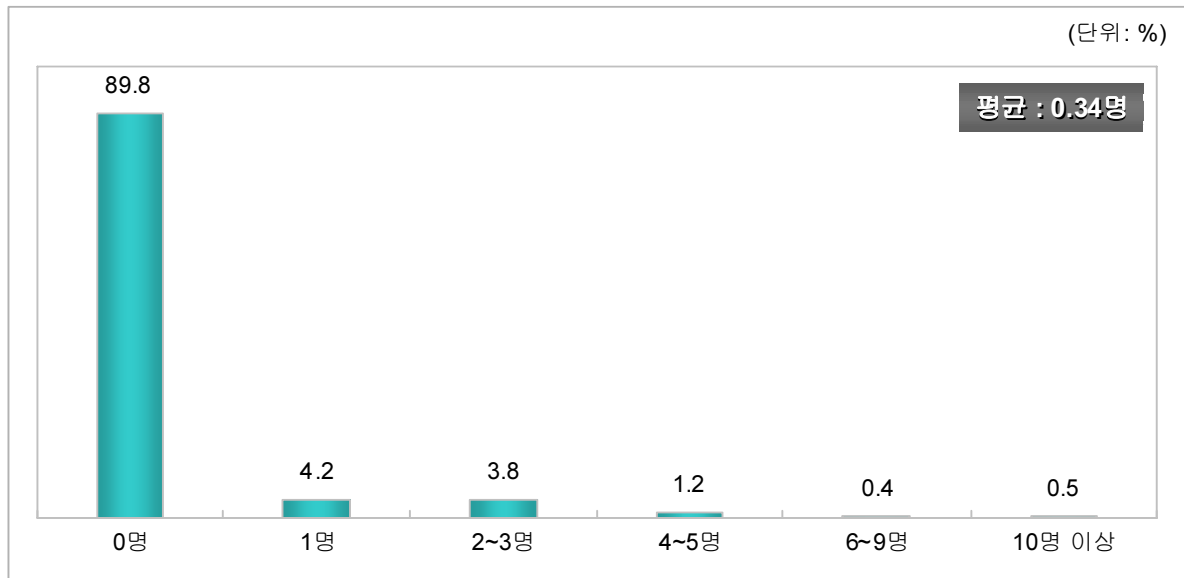
[표 1-14-2-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 시각디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	74.3	15.2	4.0	3.6	2.0	0.9	0.70
서울	75.6	14.0	3.3	4.4	1.9	0.8	0.71
부산/울산/경남	89.1	2.4	3.0	0.0	5.4	0.0	0.41
대구/경북	86.1	5.1	4.0	1.3	1.3	2.2	0.55
인천/경기	54.9	34.8	6.1	4.0	0.0	0.2	0.75
광주/전라	80.9	10.8	8.2	0.0	0.0	0.0	0.36
대전/충청	10.7	76.5	0.0	0.7	3.9	8.1	1.94
강원/제주	48.6	23.4	16.0	7.5	4.4	0.0	1.21

권역별로 시각디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 대전/충청이 평균 1.94명으로 가장 많았고, 다음은 강원/제주(1.21명), 인천/경기(0.75명), 서울(0.71명), 대구/경북(0.55명), 부산/울산/경남(0.41명), 광주/전라(0.36명) 순이었음.

14-3. 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인



[그림 1-14-3] 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

디지털미디어디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.34명으로 나타났다. '0명'이 89.8%로 대부분이었고, '1명'(4.2%), '2~3명'(3.8%), '4~5명'(1.2%), '10명 이상'(0.5%), '6~9명'(0.4%)은 5% 이내로 매우 낮은 수준이었음.

[표 1-14-3-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	89.8	4.2	3.8	1.2	0.4	0.5	0.34
제조업	97.4	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.12
건설업	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
출판/영상/정보서비스	68.1	9.2	14.6	4.6	1.8	1.7	1.03
전문/과학/기술서비스	97.8	1.3	0.5	0.0	0.0	0.4	0.10
사업시설관리	51.7	48.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.48

업종별 디지털미디어디자인 분야 디자이너 수는 출판/영상/정보서비스가 평균 1.03명으로 가장 많았고, 다음은 사업시설관리(0.48명), 제조업(0.12명), 전문/과학/기술서비스(0.10명) 순이었음.

[표 1-14-3-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	89.8	4.2	3.8	1.2	0.4	0.5	0.34
대 기 업	74.7	6.0	6.6	2.3	0.0	10.4	4.33
중 기 업	74.6	4.7	12.8	4.6	1.8	1.4	0.87
소 기 업	95.3	3.9	0.7	0.0	0.0	0.0	0.06

규모별 디지털미디어디자인 분야 디자이너 수는 대기업이 평균 4.33명이었고, 중기업은 0.87명, 소기업은 0.06명으로 나타났다.

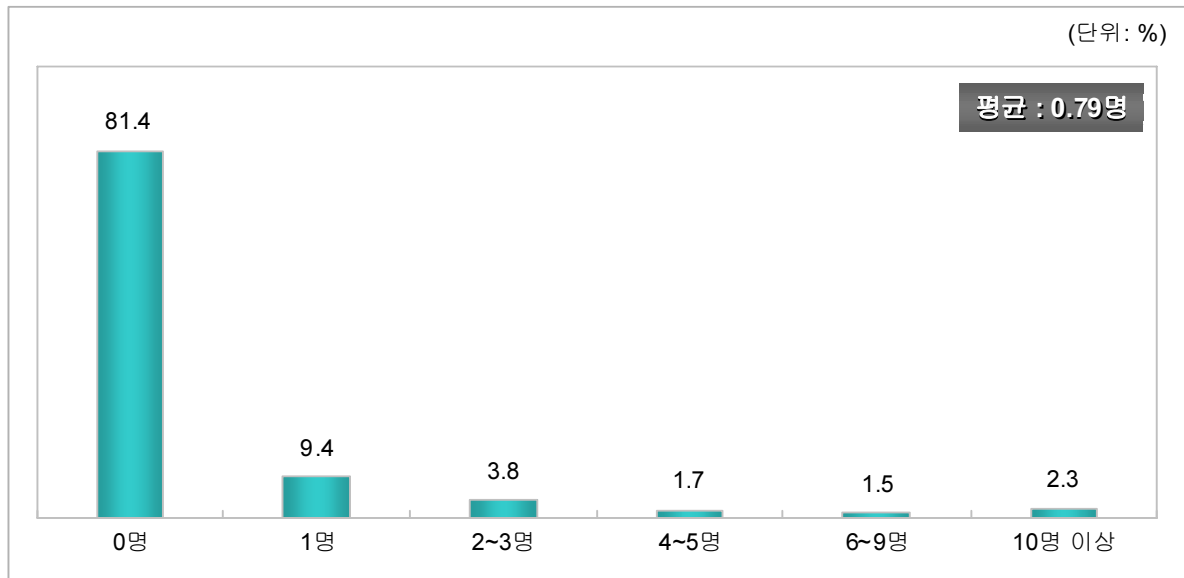
[표 1-14-3-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 디지털미디어디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	89.8	4.2	3.8	1.2	0.4	0.5	0.34
서 울	91.1	3.2	3.8	1.5	0.2	0.2	0.29
부 산 / 울 산 / 경 남	78.7	8.2	6.0	1.2	3.9	2.0	0.74
대 구 / 경 북	97.8	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	0.48
인 천 / 경 기	96.8	1.3	1.7	0.0	0.0	0.2	0.09
광 주 / 전 라	75.1	14.1	10.8	0.0	0.0	0.0	0.36
대 전 / 충 청	93.4	0.0	6.6	0.0	0.0	0.0	0.20
강 원 / 제 주	53.9	34.5	7.1	4.4	0.0	0.0	0.67

권역별로 디지털미디어디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 부산/울산/경남이 평균 0.74명으로 가장 많았고, 다음은 강원/제주(0.67명), 대구/경북(0.48명), 광주/전라(0.36명), 서울(0.29명), 대전/충청(0.20명), 인천/경기(0.09명) 순이었음.

14-4. 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인



[그림 1-14-4] 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인

환경디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.79명으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '0명'이 81.4%로 가장 많았고, 다음은 '1명'(9.4%), '2~3명'(3.8%), '10명 이상'(2.3%), '4~5명'(1.7%), '6~9명'(1.5%) 순으로 많았음.

[표 1-14-4-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	81.4	9.4	3.8	1.7	1.5	2.3	0.79
제조업	93.5	6.3	0.1	0.0	0.0	0.0	0.07
건설업	20.5	31.0	30.3	0.2	6.7	11.3	3.43
출판/영상/정보서비스	91.3	6.6	2.1	0.0	0.0	0.0	0.13
전문/과학/기술서비스	72.5	8.6	0.0	8.6	4.4	5.9	1.97
사업시설관리	96.9	1.6	0.0	1.6	0.0	0.0	0.08

업종별 환경디자인 분야 디자이너 수는 건설업이 평균 3.43명으로 가장 많았고, 다음은 전문/과학/기술서비스(1.97명), 출판/영상/정보서비스(0.13명), 사업시설관리(0.08명), 제조업(0.07명) 순이었음.

[표 1-14-4-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인

(단위: %)

구	분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전	체 ☒	81.4	9.4	3.8	1.7	1.5	2.3	0.79
대	기	70.8	0.8	6.6	2.9	4.9	13.9	7.87
중	기	89.1	2.9	0.7	0.0	3.3	4.0	0.82
소	기	79.0	11.7	4.8	2.2	0.9	1.4	0.61

규모별로 환경디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 대기업이 평균 7.87명이었고, 중기업은 0.82명, 소기업은 0.61명으로 나타났다.

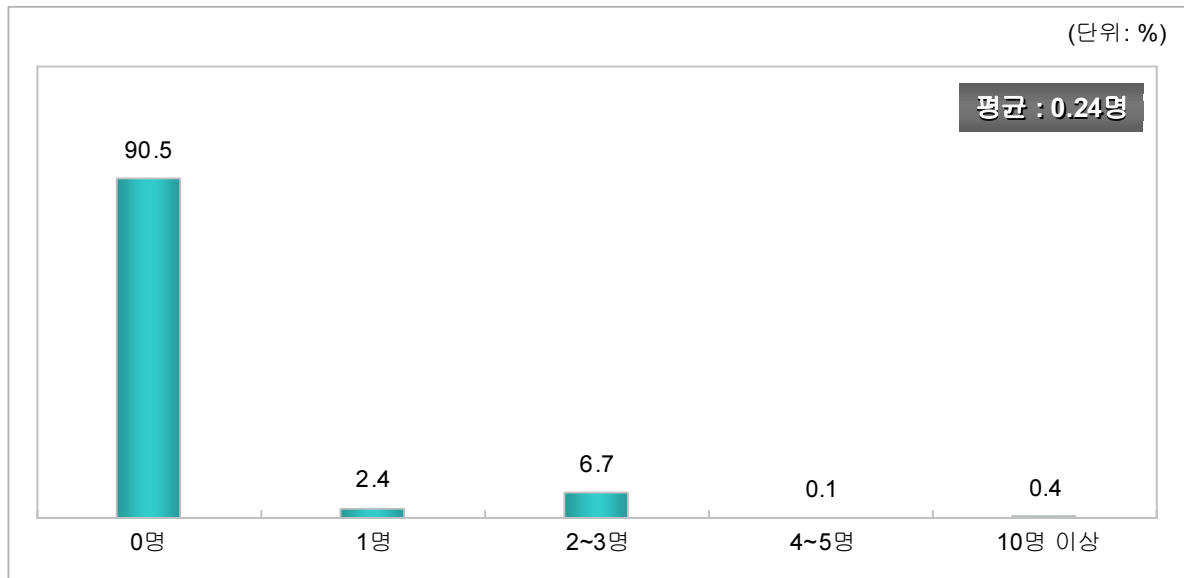
[표 1-14-4-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 환경디자인

(단위: %)

구	분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전	체 ☒	81.4	9.4	3.8	1.7	1.5	2.3	0.79
서	울	80.4	8.5	3.2	2.4	2.1	3.3	1.00
부	산 / 울 산 / 경 남	97.8	2.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.02
대	구 / 경 북	61.8	23.0	14.9	0.0	0.3	0.0	0.70
인	천 / 경 기	97.9	0.8	0.2	0.2	0.0	0.9	0.30
광	주 / 전 라	86.5	0.0	13.5	0.0	0.0	0.0	0.41
대	전 / 충 청	16.8	83.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.83
강	원 / 제 주	92.1	4.4	0.0	0.0	3.5	0.0	0.25

환경디자인 분야별 디자이너 수를 권역별로 살펴본 결과, 서울이 평균 1.00명으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(0.83명), 대구/경북(0.70명), 광주/전라(0.41명), 인천/경기(0.30명), 강원/제주(0.25명), 부산/울산/경남(0.02명) 순으로 많았다.

14-5. 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인



[그림 1-14-5] 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인

패션디자인 분야 디자이너 수는 평균 0.24명으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, '0명'이 90.5%로 대부분이었고, 다음은 '2~3명'(6.7%), '1명'(2.4%), '10명 이상'(0.4%), '4~5명'(0.1%) 순으로 나타났다.

[표 1-14-5-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인

(단위: %)

구 분	0명	1명	2~3명	4~5명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	90.5	2.4	6.7	0.1	0.4	0.24
제 조 업	78.6	5.4	15.1	0.2	0.8	0.53
건 설 업	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
출판/영상/정보서비스	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
전문/과학/기술서비스	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
사 업 시 설 관 리	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

업종별로 패션디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 제조업(0.53명)을 제외한 타 업종은 패션디자인 분야 디자이너가 없는 것으로 나타났다.

[표 1-14-5-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	90.5	2.4	6.7	0.1	0.4	0.24
대 기 업	96.4	2.2	0.0	0.0	1.3	0.20
중 기 업	99.4	0.0	0.0	0.3	0.3	0.06
소 기 업	87.3	3.2	9.1	0.0	0.3	0.30

규모별로 패션디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 소기업(0.30명), 대기업(0.20명), 중기업(0.06명) 순으로 나타났다.

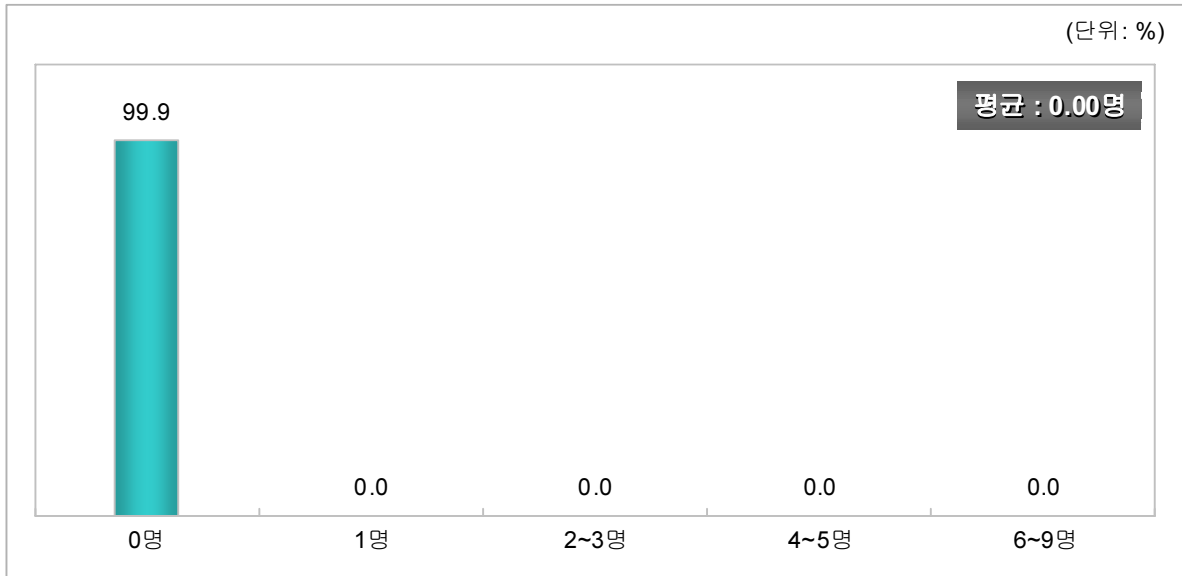
[표 1-14-5-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 패션디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	90.5	2.4	6.7	0.1	0.4	0.24
서 울	87.6	3.5	8.3	0.1	0.5	0.31
부 산 / 울 산 / 경 남	99.9	0.0	0.0	0.0	0.1	0.02
대 구 / 경 북	86.5	0.0	13.5	0.0	0.0	0.27
인 천 / 경 기	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
광 주 / 전 라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대 전 / 충 청	99.3	0.0	0.0	0.0	0.7	0.08
강 원 / 제 주	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

권역별로 패션디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 서울(0.31명), 대구/경북(0.27명), 대전/충청(0.08명), 부산/울산/경남(0.02명) 순으로 나타났고, 그 외 지역은 패션디자인 분야 디자이너가 없는 것으로 나타났다.

14-6. 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인



[그림 1-14-6] 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인

공예디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 평균 0.00명으로 일반업체 중에서 공예디자인 분야 디자이너는 없는 것으로 나타남.

[표 1-14-6-1] 업종별 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인

(단위: %)

구분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	평균(명)
☒ 전체 ☒	99.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
제조업	99.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01
건설업	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
출판/영상/정보서비스	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
전문/과학/기술서비스	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
사업시설관리	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

업종별 공예디자인 분야 디자이너 수는 모든 업종에서 공예디자인 분야 디자이너는 거의 없는 것으로 나타남.

[표 1-14-6-2] 규모별 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인

(단위: %)

구	분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	평균(명)
☒ 전	체 ☒	99.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대	기	96.3	0.7	1.1	1.1	0.7	0.13
중	기	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
소	기	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

규모별로 공예디자인 분야 디자이너 수를 살펴본 결과, 대기업은 평균 0.13명이었고, 중기업과 소기업은 공예디자인 분야 디자이너가 없는 것으로 나타났다.

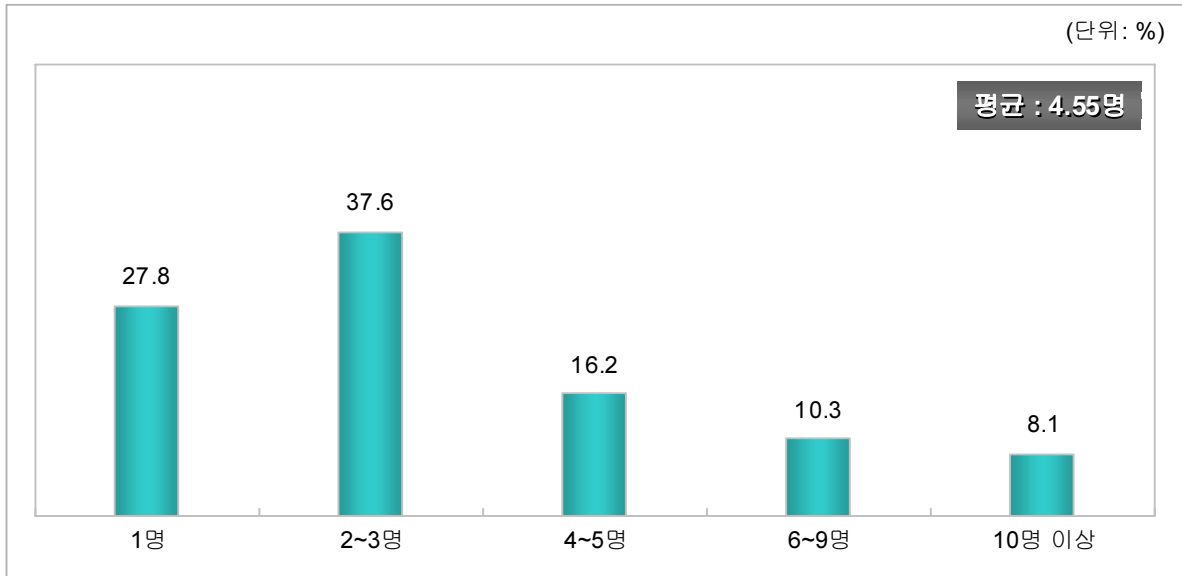
[표 1-14-6-3] 권역별 디자인분야별 디자이너 수 - 공예디자인

(단위: %)

구	분	0명	1명	2~3명	4~5명	6~9명	평균(명)
☒ 전	체 ☒	99.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
서	울	99.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
부	산 / 울 산 / 경 남	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대	구 / 경 북	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
인	천 / 경 기	99.8	0.2	0.0	0.0	0.0	0.00
광	주 / 전 라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대	전 / 충 청	99.3	0.0	0.0	0.0	0.7	0.05
강	원 / 제 주	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

권역별로 공예디자인 분야 디자이너 수를 살펴보면, 대전/충청이 평균 0.05명이었고, 그 외 지역은 공예디자인 분야 디자이너가 없는 것으로 나타났다.

15. 적정 디자이너 수



[그림 1-15] 적정 디자이너 수

적정 디자이너 수를 살펴본 결과, 평균 4.55명으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '2~3명'이 37.6%로 가장 많았고, 다음은 '1명'(27.8%), '4~5명'(16.2%), '6~9명'(10.3%), '10명 이상'(8.1%) 순으로 많았음.

[표 1-15-1] 업종별 적정 디자이너 수

(단위: %)

구분	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
☒ 전 체 ☒	27.8	37.6	16.2	10.3	8.1	4.55
제조업	32.5	35.8	19.0	8.9	3.9	3.85
건설업	15.3	55.6	10.2	6.9	11.9	5.80
출판/영상/정보서비스	25.4	32.7	17.0	9.7	15.2	5.30
전문/과학/기술서비스	27.1	37.0	12.5	16.9	6.4	4.61
사업시설관리	28.8	65.0	3.1	3.1	0.0	1.98

업종별로 적정 디자이너 수를 살펴보면, 건설업이 평균 5.80명으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(5.30명), 전문/과학/기술서비스(4.61명), 제조업(3.85명), 사업시설관리(1.98명) 순으로 많았음.

[표 1-15-2] 규모별 적정 디자이너 수

(단위: %)

구분	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	27.8	37.6	16.2	10.3	8.1	4.55
대기업	1.8	15.2	12.6	24.8	45.7	34.14
중기업	14.7	38.6	15.4	16.9	14.5	5.95
소기업	32.9	37.8	16.6	7.8	5.0	3.35

규모별 적정 디자이너 수는 대기업이 평균 34.14명이었고, 중기업은 5.95명, 소기업은 3.35명으로 나타났다.

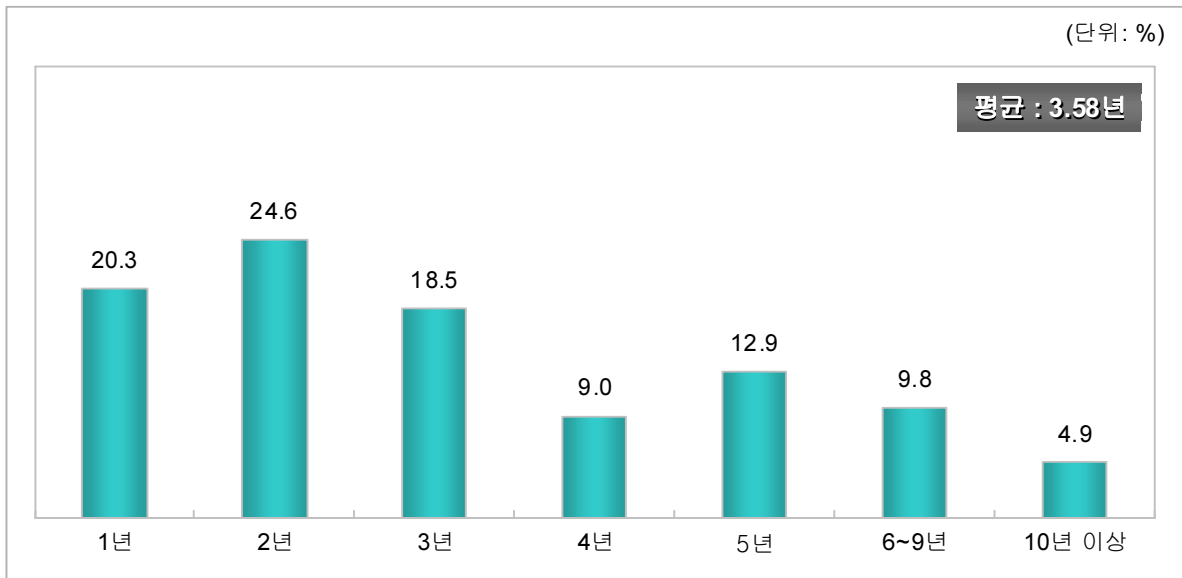
[표 1-15-3] 권역별 적정 디자이너 수

(단위: %)

구분	1명	2~3명	4~5명	6~9명	10명 이상	평균(명)
전체	27.8	37.6	16.2	10.3	8.1	4.55
서울	26.8	35.3	16.2	11.6	10.1	5.02
부산/울산/경남	27.8	33.3	24.6	12.0	2.3	2.99
대구/경북	53.5	37.0	2.1	3.0	4.4	3.24
인천/경기	11.9	67.1	10.8	4.7	5.6	4.64
광주/전라	53.4	24.8	21.8	0.0	0.0	2.28
대전/충청	2.6	0.7	77.3	8.6	10.7	4.93
강원/제주	18.5	49.6	7.5	24.4	0.0	3.32

권역별로 적정 디자이너 수를 살펴본 결과, 서울이 평균 5.02명으로 가장 많았고, 다음은 대전/충청(4.93명), 인천/경기(4.64명), 강원/제주(3.32명), 대구/경북(3.24명), 부산/울산/경남(2.99명), 광주/전라(2.28명) 순으로 많았다.

16. 디자이너의 평균 근속년수



[그림 1-16] 디자이너의 평균 근속년수

디자이너의 평균 근속년수를 살펴본 결과, 평균 3.58년으로 조사되었음. 세부적으로는 '2년'이 24.6%로 가장 많았고, 다음은 '1년'(20.3%), '3년'(18.5%), '5년'(12.9%), '6~9년'(9.8%), '4년'(9.0%), '10년 이상'(4.9%) 순이었음.

[표 1-16-1] 업종별 디자이너의 평균 근속년수

(단위: %)

구분	1년	2년	3년	4년	5년	6~9년	10년 이상	평균 (년)
☒ 전 체 ☒	20.3	24.6	18.5	9.0	12.9	9.8	4.9	3.58
제조업	21.9	23.1	17.3	7.4	15.9	11.0	3.5	3.37
건설업	47.1	15.9	6.0	0.0	21.1	3.8	6.1	4.02
출판/영상/정보서비스	16.2	26.2	17.3	14.4	13.4	8.5	4.0	3.48
전문/과학/기술서비스	5.3	31.7	29.2	11.3	1.2	12.6	8.7	4.05
사업시설관리	60.7	7.4	31.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.71

업종별 디자이너의 평균 근속년수는 전문/과학/기술서비스(4.05년)와 건설업(4.02년)이 가장 길었고, 다음은 출판/영상/정보서비스(3.48년), 제조업(3.37년), 사업시설관리(1.71년) 순이었음.

[표 1-16-2] 규모별 디자이너의 평균 근속년수

(단위: %)

구분	1년	2년	3년	4년	5년	6~9년	10년 이상	평균 (년)
☒ 전 체 ☒	20.3	24.6	18.5	9.0	12.9	9.8	4.9	3.58
대 기 업	5.4	7.5	19.6	7.2	28.9	20.0	11.4	5.21
중 기 업	16.1	24.5	21.1	12.8	11.2	10.6	3.7	3.53
소 기 업	22.1	25.0	17.5	7.8	13.1	9.3	5.1	3.56

규모별로 디자이너의 평균 근속년수를 살펴보면, 대기업이 평균 5.21년으로 가장 길었고, 중기업(3.53년)과 소기업(3.56년)은 비슷한 수준이었음.

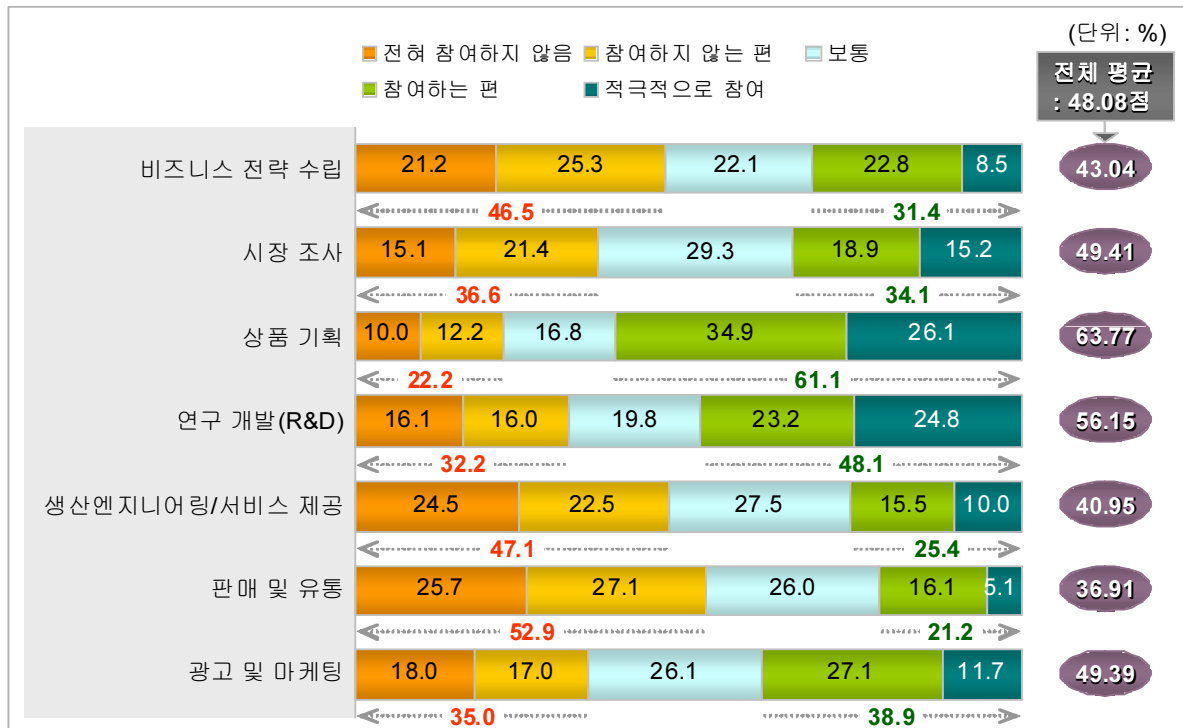
[표 1-16-3] 권역별 디자이너의 평균 근속년수

(단위: %)

구분	1년	2년	3년	4년	5년	6~9년	10년 이상	평균 (년)
☒ 전 체 ☒	20.3	24.6	18.5	9.0	12.9	9.8	4.9	3.58
서 울	21.0	24.7	22.9	9.4	11.4	7.9	2.8	3.22
부 산 / 울 산 / 경 남	20.4	13.4	0.1	23.9	10.8	29.9	1.5	4.18
대 구 / 경 북	19.7	26.3	23.0	0.0	2.7	18.5	9.8	5.21
인 천 / 경 기	25.4	19.2	7.6	4.3	42.6	0.5	0.4	3.24
광 주 / 전 라	10.8	14.0	0.0	0.0	5.4	0.5	69.3	7.79
대 전 / 충 청	2.6	76.5	4.1	0.0	0.7	0.0	16.0	3.59
강 원 / 제 주	7.1	54.6	14.8	8.7	4.0	10.7	0.0	2.89

권역별 디자이너의 평균 근속년수는 광주/전라가 평균 7.79년으로 가장 길었고, 다음은 대구/경북(5.21년), 부산/울산/경남(4.18년), 대전/충청(3.59년), 인천/경기(3.24년), 서울(3.22년), 강원/제주(2.89년) 순이었음.

17. 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도



[그림 1-17] 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도

신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도를 살펴보면, 100점 만점 기준으로 ‘상품 기획’이 63.77점으로 가장 높았고, 다음은 ‘연구개발(R&D)’(56.15점), ‘시장조사’(49.41점), ‘광고 및 마케팅’(49.39점), ‘비즈니스 전략 수립’(43.04점), ‘생산엔지니어링/서비스 제공’(40.95점), ‘판매 및 유통’(36.91점) 순으로 높았음.

[표 1-17-1] 업종별 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도

(단위: 점)

구분	비즈니스 전략 수립	시장 조사	상품 기획	연구 개발 (R&D)	생산 엔지니어링/서비스 제공	판매 및 유통	광고 및 마케팅	전체 평균
☒ 전 체 ☒	43.04	49.41	63.77	56.15	40.95	36.91	49.39	48.08
제조업	44.50	54.84	74.59	67.27	43.20	40.73	45.97	48.26
건설업	48.64	52.16	66.05	46.24	38.18	41.64	51.31	48.09
출판/영상/정보서비스	39.74	41.98	53.91	46.31	36.49	30.36	49.08	46.82
전문/과학/기술서비스	42.37	46.88	52.00	51.07	44.76	35.34	57.49	47.97
사업시설관리	14.70	14.22	29.39	10.70	12.07	12.37	36.39	47.70

업종별로 살펴보면, 제조업(48.26점), 건설업(48.09점), 전문/과학/기술서비스(47.97점), 사업시설관리(47.70점), 출판/영상/정보서비스(46.82점) 순으로 높았음.

II. 조사결과

[표 1-17-2] 규모별 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도

(단위: 점)

구	분	비즈니스 전략 수립	시장 조사	상품 기획	연구 개발 (R&D)	생산 엔지니어링/ 서비스 제공	판매 및 유통	광고 및 마케팅	전체 평균
☒ 전	체 ☒	43.04	49.41	63.77	56.15	40.95	36.91	49.39	48.08
대	기 업	48.88	58.87	62.63	58.74	42.97	31.81	56.97	48.73
중	기 업	36.55	39.74	47.31	43.39	37.07	35.87	58.29	47.37
소	기 업	45.10	52.45	69.36	60.40	42.22	37.38	46.19	48.17

규모별로 신제품개발 프로세스 디자이너 참여 정도를 살펴보면, 대기업(48.73점), 소기업(48.17점), 중기업(47.37점) 순으로 높았음.

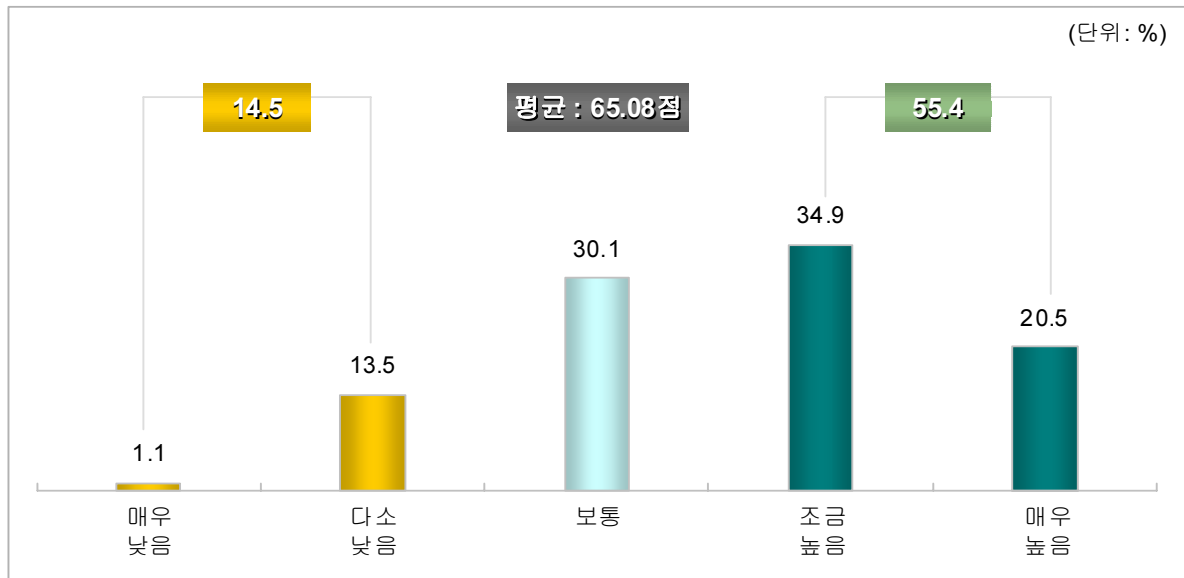
[표 1-17-3] 권역별 신제품개발 프로세스에서 디자이너 참여 정도

(단위: 점)

구	분	비즈니스 전략 수립	시장 조사	상품 기획	연구 개발 (R&D)	생산 엔지니어링/ 서비스 제공	판매 및 유통	광고 및 마케팅	전체 평균
☒ 전	체 ☒	43.04	49.41	63.77	56.15	40.95	36.91	49.39	48.08
서	울	41.36	52.33	61.97	55.62	39.72	37.28	52.10	48.15
부	산 / 울 산 / 경 남	45.54	32.59	72.44	73.52	41.28	27.98	33.21	48.01
대	구 / 경 북	67.57	58.35	76.54	65.52	58.51	58.73	58.78	48.75
인	천 / 경 기	40.51	46.89	69.54	45.88	45.09	29.74	42.39	48.02
광	주 / 전 라	24.56	27.09	26.74	28.80	17.69	14.98	25.65	47.56
대	전 / 충 청	62.67	65.41	68.31	82.03	44.04	62.12	69.28	48.25
강	원 / 제 주	13.46	20.50	53.52	24.26	21.91	17.49	37.76	47.10

권역별 신제품개발 프로세스 디자이너 참여 정도는 대구/경북이 48.75점으로 가장 높았고, 다음은 대전/충청(48.25점), 서울(48.15점), 인천/경기(48.02점), 부산/울산/경남(48.01점), 광주/전라(47.56점), 강원/제주(47.10점) 순으로 높았음.

18. 디자이너의 디자인 의사결정 관여도



[그림 1-18] 디자이너의 디자인 의사결정 관여도

디자이너의 디자인 의사결정 관여도를 살펴본 결과, ‘높다’는 의견이 55.4%(매우: 20.5% + 조금: 34.9%), ‘낮다’는 의견이 14.5%(매우: 1.1% + 다소: 13.5%)로 절반 이상이 디자이너의 디자인 의사결정 관여도가 높다고 응답했음. 한편, ‘보통이다’는 30.1%였고, 평균은 65.08점으로 나타났다.

[표 1-18-1] 업종별 디자이너의 디자인 의사결정 관여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전체 ☒	14.5	30.1	55.4	65.08
제조업	10.3	43.0	46.6	65.87
건설업	37.4	0.6	61.9	56.68
출판/영상/정보서비스	17.1	27.3	55.6	63.02
전문/과학/기술서비스	8.7	18.7	72.6	70.92
사업시설관리	0.0	51.5	48.5	62.14

업종별로 디자이너의 디자인 의사결정 관여도를 살펴보면, 전문/과학/기술서비스가 평균 70.92점으로 가장 높았고, 다음은 제조업(65.87점), 출판/영상/정보서비스(63.02점), 사업시설관리(62.14점), 건설업(56.68점) 순으로 높았음.

II. 조사결과

[표 1-18-2] 규모별 디자이너의 디자인 의사결정 관여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
전체	14.5	30.1	55.4	65.08
대기업	8.0	31.3	60.7	68.33
중기업	12.5	34.0	53.5	63.93
소기업	15.4	28.8	55.9	65.39

규모별로 디자이너의 디자인 의사결정 관여도를 살펴본 결과, 대기업이 평균 68.33점으로 가장 높았고, 다음은 소기업(65.39점), 중기업(63.93점) 순으로 높았음.

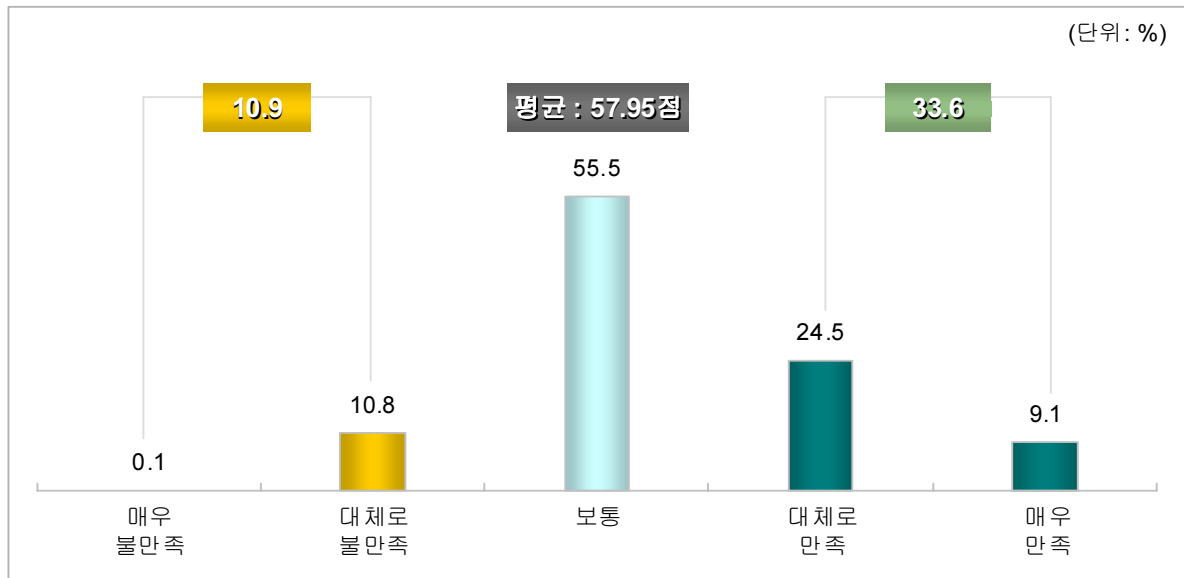
[표 1-18-3] 권역별 디자이너의 디자인 의사결정 관여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
전체	14.5	30.1	55.4	65.08
서울	13.7	28.0	58.3	66.42
부산 / 울산 / 경남	23.6	27.5	48.9	61.97
대구 / 경북	0.1	19.9	80.0	76.76
인천 / 경기	22.0	45.0	33.0	54.82
광주 / 전라	47.6	35.3	17.2	42.39
대전 / 충청	0.0	84.6	15.4	54.69
강원 / 제주	0.0	36.3	63.7	67.71

권역별 디자이너의 디자인 의사결정 관여도는 대구/경북이 평균 76.76점으로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(67.71점), 서울(66.42점), 부산/울산/경남(61.97점), 인천/경기(54.82점), 대전/충청(54.69점), 광주/전라(42.39점) 순으로 높았음.

19. 디자이너의 업무환경 만족도



[그림 1-19] 디자이너의 업무환경 만족도

디자이너의 업무환경 만족도를 살펴본 결과, ‘만족한다’는 응답이 33.6%(매우: 9.1% + 대체로: 24.5%), ‘불만족한다’는 응답이 10.9%(매우: 0.1% + 대체로: 10.8%)로 ‘만족한다’는 의견이 더욱 높았음. 한편, ‘보통이다’는 응답은 55.5%로 나타났고, 평균은 57.95점으로 조사되었음.

[표 1-19-1] 업종별 디자이너의 업무환경 만족도

(단위: %)

구분	불만족	보통	만족	평균(점)
☒ 전 체 ☒	10.9	55.5	33.6	57.95
제조업	7.9	54.1	38.0	60.91
건설업	24.2	52.2	23.6	49.84
출판/영상/정보서비스	9.7	62.6	27.7	55.82
전문/과학/기술서비스	12.5	49.2	38.3	58.70
사업시설관리	1.6	89.5	9.0	51.85

업종별 디자이너의 업무환경 만족도는 제조업이 평균 60.91점으로 가장 높았고, 다음은 전문/과학/기술서비스(58.70점), 출판/영상/정보서비스(55.82점), 사업시설관리(51.85점), 건설업(49.84점) 순으로 높았음.

[표 1-19-2] 규모별 디자이너의 업무환경 만족도

(단위: %)

구분	불만족	보통	만족	평균(점)
전체	10.9	55.5	33.6	57.95
대기업	7.7	45.6	46.7	61.22
중기업	8.0	64.4	27.6	55.09
소기업	11.9	52.7	35.4	58.83

규모별 디자이너의 업무환경 만족도는 대기업이 평균 61.22점으로 가장 높았고, 다음은 소기업(58.83점), 중기업(55.09점) 순이었음.

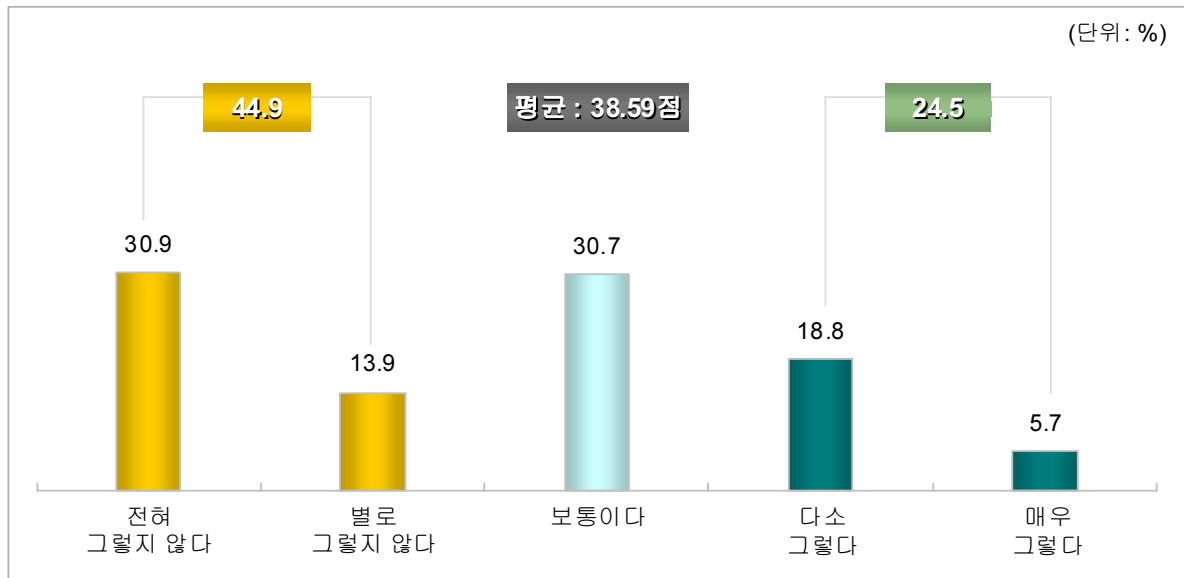
[표 1-19-3] 권역별 디자이너의 업무환경 만족도

(단위: %)

구분	불만족	보통	만족	평균(점)
전체	10.9	55.5	33.6	57.95
서울	13.6	48.7	37.7	58.70
부산/울산/경남	0.3	78.2	21.5	55.38
대구/경북	0.7	63.3	36.0	63.84
인천/경기	16.9	62.2	20.9	51.02
광주/전라	0.0	83.3	16.7	54.29
대전/충청	0.7	85.9	13.4	53.16
강원/제주	3.6	63.0	33.4	58.80

권역별로 디자이너의 업무환경 만족도를 살펴보면, 대구/경북이 평균 63.84점으로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(58.80점), 서울(58.70점), 부산/울산/경남(55.38점), 광주/전라(54.29점), 대전/충청(53.16점), 인천/경기(51.02점) 순으로 높았음.

20. 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성



[그림 1-20] 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성

디자인 부서가 다양한 전공자로 구성되어 있는지에 대해, ‘그렇지 않다’는 응답이 44.9%(전혀: 30.9% + 별로: 13.9%), ‘그렇다’는 응답이 24.5%(매우: 5.7% + 다소: 18.8%)로 ‘그렇지 않다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났다. ‘보통이다’는 응답은 30.7%였고, 평균은 38.59점으로 나타났다.

[표 1-20-1] 업종별 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성

(단위: %)

구분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	44.9	30.7	24.5	38.59
제조업	40.3	32.1	27.6	41.99
건설업	41.4	32.4	26.1	38.55
출판/영상/정보서비스	38.3	35.1	26.6	43.59
전문/과학/기술서비스	66.5	20.1	13.4	23.86
사업시설관리	47.0	31.9	21.1	36.28

업종별로 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성되어 있는지에 대해 살펴본 결과, 출판/영상/정보서비스가 평균 43.59점으로 가장 높았고, 다음은 제조업(41.99점), 건설업(38.55점), 사업시설관리(36.28점), 전문/과학/기술서비스(23.86점) 순으로 높았음.

[표 1-20-2] 규모별 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성

(단위: %)

구분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	44.9	30.7	24.5	38.59
대 기 업	43.5	25.9	30.6	44.14
중 기 업	43.2	31.6	25.3	40.80
소 기 업	45.5	30.5	24.1	37.72

규모별로 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성되어 있는지 살펴본 결과, 대기업이 평균 44.14점으로 가장 높았고, 다음은 중기업(40.80점), 소기업(37.72점) 순이었음.

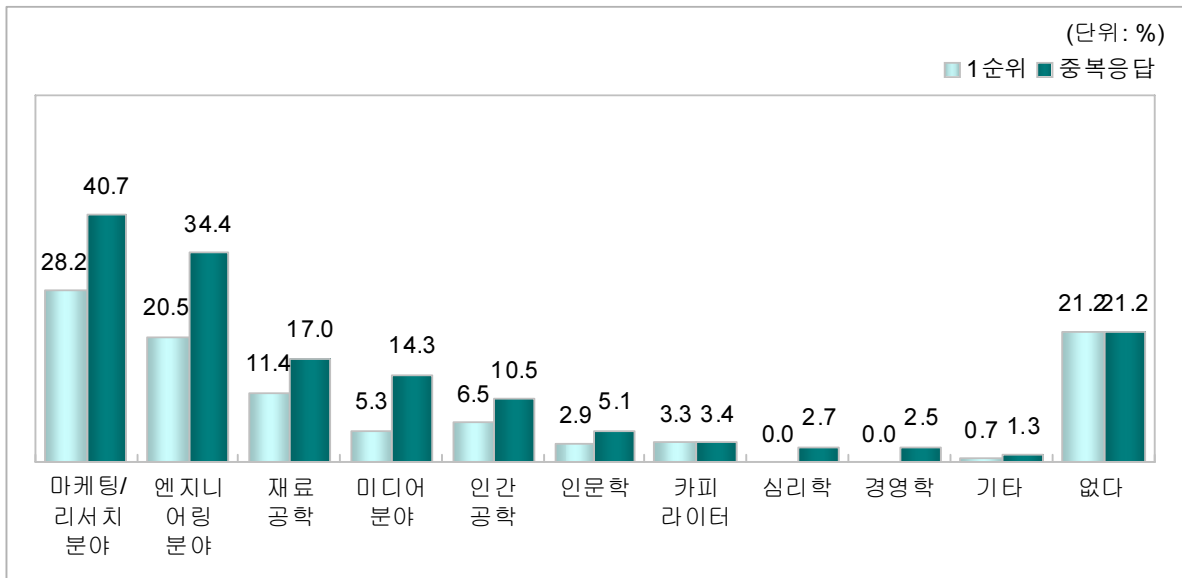
[표 1-20-3] 권역별 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성

(단위: %)

구분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	44.9	30.7	24.5	38.59
서 울	51.6	26.9	21.5	34.41
부 산 / 울 산 / 경 남	25.9	39.2	34.9	50.20
대 구 / 경 북	18.8	33.0	48.1	61.21
인 천 / 경 기	40.0	57.2	2.8	33.56
광 주 / 전 라	56.3	24.3	19.4	28.77
대 전 / 충 청	12.2	0.7	87.1	68.18
강 원 / 제 주	41.1	25.2	33.7	45.93

권역별 디자인 부서가 다양한 전공자로 구성되어 있는지 살펴본 결과, 대전/충청이 평균 68.18점으로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(61.21점), 부산/울산/경남(50.20점), 강원/제주(45.93점), 서울(34.41점), 인천/경기(33.56점), 광주/전라(28.77점) 순으로 높았음.

20-1. 디자인 부서에 필요한 타 전공



[그림 1-20-1] 디자인 부서에 필요한 타 전공

디자인 부서에 필요한 타 전공 분야를 살펴본 결과(중복응답 기준), ‘마케팅/리서치 분야’가 40.7%로 가장 많았고, 다음은 ‘엔지니어링 분야’(34.4%), ‘재료공학’(17.0%), ‘미디어 분야’(14.3%), ‘인간공학’(10.5%), ‘인문학’(5.1%), ‘카피라이터’(3.4%), ‘심리학’(2.7%), ‘경영학’(2.5%) 등의 순이었음.

[표 1-20-1-1] 업종별 디자인 부서에 필요한 타 전공

(중복응답, 단위: %)

구분	마케팅/리서치 분야	엔지니어링 분야	재료공학	미디어 분야	인간공학	인문학	카피라이터	심리학	경영학
☒ 전체 ☒	40.7	34.4	17.0	14.3	10.5	5.1	3.4	2.7	2.5
제조업	31.3	34.3	29.4	8.7	4.4	1.4	0.1	1.2	5.2
건설업	50.0	50.0	15.1	0.0	24.1	0.5	0.0	0.0	0.0
출판/영상/정보서비스	41.8	12.9	1.1	49.1	12.9	13.3	5.1	10.3	1.8
전문/과학/기술서비스	47.9	47.1	13.0	0.0	13.0	5.9	8.0	0.0	0.0
사업시설관리	100.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

업종별로 디자인 부서에 필요한 타 전공 분야를 살펴보면, 제조업은 ‘엔지니어링 분야’(34.3%)를, 건설업과 전문/과학/기술서비스는 ‘마케팅/리서치 분야’(각 50.0%, 47.9%)와 ‘엔지니어링 분야’(각 50.0%, 47.1%)를, 출판/영상/정보서비스는 ‘미디어 분야’(49.1%)를, 사업시설관리는 ‘마케팅/리서치 분야’(100.0%)를 가장 많이 꼽은 것으로 나타났음.

[표 1-20-1-2] 규모별 디자인 부서에 필요한 타 전공

(중복응답, 단위: %)

구	분	마케팅/리서치 분야	엔지니어링 분야	재료 공학	미디어 분야	인간 공학	인문학	카피 라이터	심리학	경영학
☒ 전	체 ☒	40.7	34.4	17.0	14.3	10.5	5.1	3.4	2.7	2.5
대	기 업	53.0	32.3	13.1	19.9	12.0	9.9	2.6	4.2	0.0
중	기 업	64.8	18.6	3.5	30.0	0.0	15.8	13.9	11.1	2.3
소	기 업	32.7	39.5	21.4	9.1	13.8	1.6	0.0	0.0	2.6

규모별로 살펴보면, 대기업과 중기업은 ‘마케팅/리서치 분야’(각 53.0%, 64.8%)를 가장 많이 꼽았고, 소기업은 ‘엔지니어링 분야’(39.5%)를 상대적으로 많이 꼽았음.

[표 1-20-1-3] 권역별 디자인 부서에 필요한 타 전공

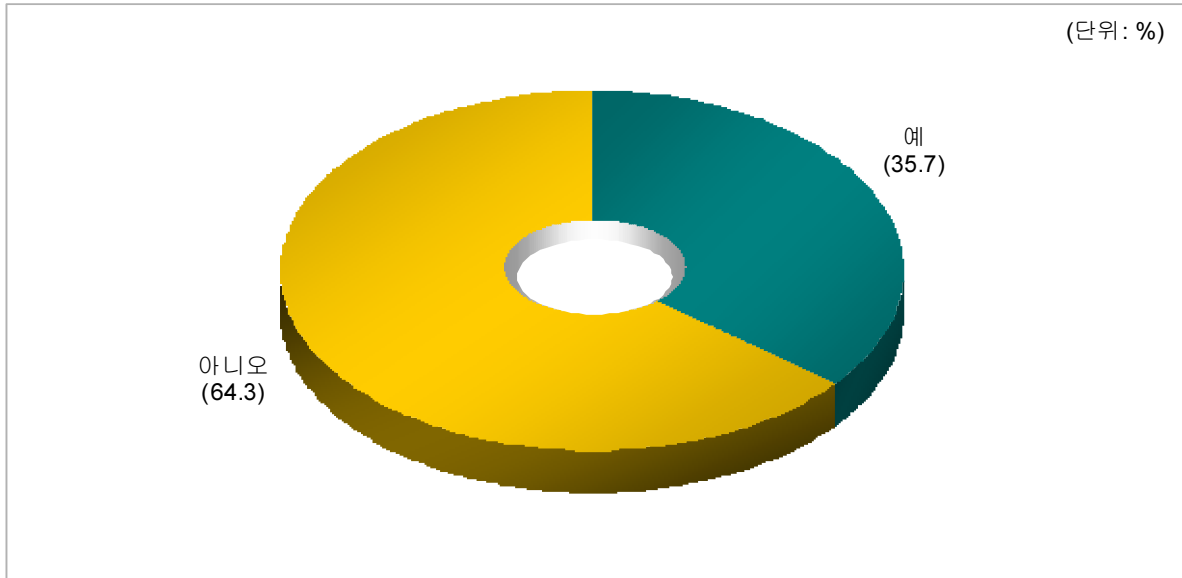
(중복응답, 단위: %)

구	분	마케팅/리서치 분야	엔지니어링 분야	재료 공학	미디어 분야	인간 공학	인문학	카피 라이터	심리학	경영학
☒ 전	체 ☒	40.7	34.4	17.0	14.3	10.5	5.1	3.4	2.7	2.5
서 울		42.3	33.6	17.5	13.8	11.3	3.1	2.9	2.4	2.7
부 산 / 울 산 / 경 남		47.1	6.2	0.0	28.9	32.0	23.2	0.0	0.0	7.9
대 구 / 경 북		93.1	0.0	0.0	6.9	0.0	0.0	0.0	6.9	0.0
인 천 / 경 기		17.6	42.6	8.3	10.6	1.1	13.2	12.9	0.0	0.0
광 주 / 전 라		0.0	84.5	84.5	14.7	0.0	14.7	0.0	0.0	0.0
대 전 / 충 청		18.0	66.3	6.0	76.0	6.0	0.0	0.0	6.0	0.0
강 원 / 제 주		34.6	70.2	0.0	8.7	0.0	0.0	4.3	25.5	0.0

권역별로는 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북이 ‘마케팅/리서치 분야’(각 42.3%, 47.1%, 93.1%)를 가장 많이 꼽았고, 인천/경기, 광주/전라, 대전/충청, 강원/제주는 ‘엔지니어링 분야’(각 42.6%, 84.5%, 66.3%, 70.2%)를 상대적으로 많이 꼽았음.

SECTION 4. 디자인 교육 관련

21. 디자이너 재교육 실시 여부



[그림 1-21] 디자이너 재교육 실시 여부

디자이너를 위한 재교육을 실시하고 있는지에 대해, 실시하고 있다는 응답이 35.7%, 실시하지 않고 있다는 응답이 64.3%로 디자이너가 있는 일반업체 10곳 중 6곳 이상은 디자이너 재교육을 실시하지 않고 있는 것으로 나타남.

[표 1-21-1] 업종별 디자이너 재교육 실시 여부

(단위: %)

구분	예	아니오
☒ 전 체 ☒	35.7	64.3
제조업	30.3	69.7
건설업	35.1	64.9
출판/영상/정보서비스	37.7	62.3
전문/과학/기술서비스	47.8	52.2
사업시설관리	4.7	95.3

업종별로 디자이너 재교육 실시 여부를 살펴본 결과, 모든 업종에서 ‘아니오’를 꼽은 응답이 가장 많았음. 재교육을 실시한다는 응답은 전문/과학/기술서비스(47.8%)에서 상대적으로 많았음.

[표 1-21-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 여부

(단위: %)

구 분			예	아니오
☒ 전	체	☒	35.7	64.3
대	기	업	59.9	40.1
중	기	업	32.7	67.3
소	기	업	36.1	63.9

규모별로 디자이너 재교육 실시 여부를 살펴보면, 대기업이 디자이너 재교육을 실시하고 있는 응답이 59.9%로 중기업(32.7%), 소기업(36.1%) 보다 더욱 높은 것으로 나타났다.

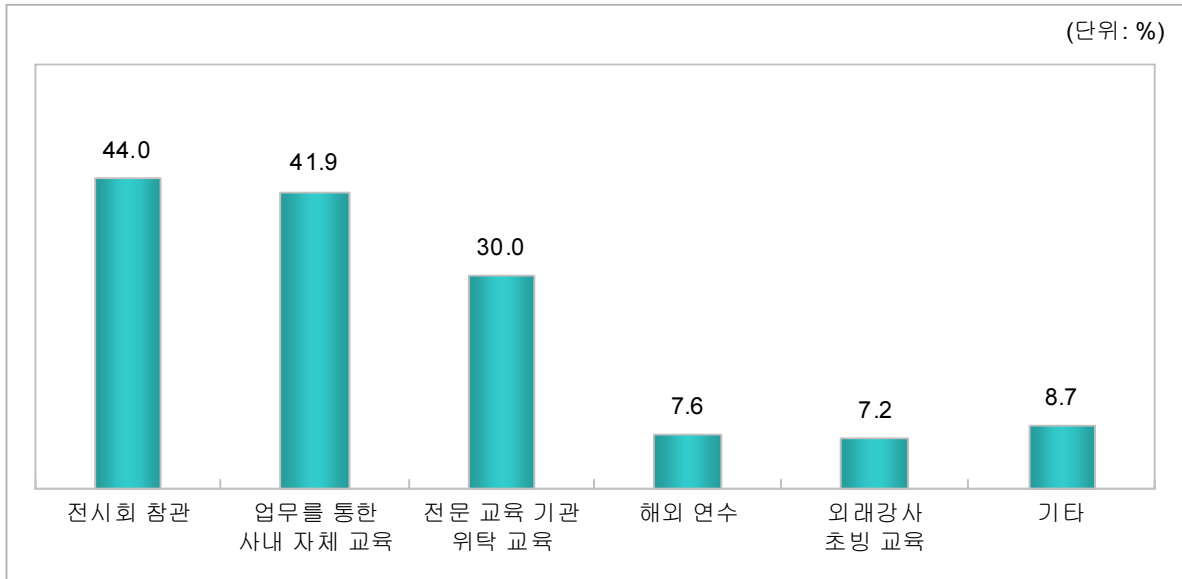
[표 1-21-3] 권역별 디자이너 재교육 실시 여부

(단위: %)

구 분			예	아니오
☒ 전	체	☒	35.7	64.3
서		울	41.2	58.8
부	산 / 울	산 / 경 남	30.7	69.3
대	구 / 경	북	21.0	79.0
인	천 / 경	기	10.5	89.5
광	주 / 전	라	19.5	80.5
대	전 / 충	청	96.6	3.4
강	원 / 제	주	18.9	81.1

권역별로 살펴보면, 대전/충청을 제외한 지역에서 디자이너 재교육을 하지 않는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났다. 특히 인천/경기 지역이 89.5%로 더욱 높았음.

21-1. 디자이너 재교육 실시 방법(중복응답)



[그림 1-21-1] 디자이너 재교육 실시 방법

디자이너를 위한 재교육이 어떤 방법으로 실시되고 있는지에 대해 살펴본 결과(중복응답), ‘전사회 참관’(44.0%)과 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’(41.9%)이 주로 꼽혔고, 다음은 ‘전문 교육 기관 위탁 교육’(30.0%), ‘해외 연수’(7.6%), ‘외래강사 초빙 교육’(7.2%) 등의 순이었음.

[표 1-21-1-1] 업종별 디자이너 재교육 실시 방법

(단위: %)

구분	전사회 참관	업무를 통한 사내 자체 교육	전문 교육 기관 위탁 교육	해외 연수	외래강사 초빙 교육
☒ 전체 ☒	44.0	41.9	30.0	7.6	7.2
제조업	41.5	59.7	33.4	3.7	2.1
건설업	62.5	41.2	32.2	1.2	1.2
출판/영상/정보서비스	47.0	38.1	33.8	14.7	23.1
전문/과학/기술서비스	36.7	19.3	19.5	8.2	0.2
사업시설관리	66.7	66.7	66.7	33.3	0.0

업종별 디자이너 재교육 실시 방법으로 제조업은 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’(59.7%)을 가장 많이 꼽았고, 건설업, 출판/영상/정보서비스, 전문/과학/기술서비스는 ‘전사회 참관’(각 62.5%, 47.0%, 36.7%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났음.

[표 1-21-1-2] 규모별 디자이너 재교육 실시 방법

(단위: %)

구 분	전시회 참관	업무를 통한 사내 자체 교육	전문 교육 기관 위탁 교육	해외 연수	외래강사 초빙 교육
☒ 전 체 ☒	44.0	41.9	30.0	7.6	7.2
대 기 업	67.5	63.4	60.5	22.5	24.1
중 기 업	46.4	44.1	43.5	27.1	13.3
소 기 업	42.3	40.3	24.6	1.0	4.6

규모별 디자이너 재교육 실시 방법으로 대기업, 중기업, 소기업 모두 ‘전시회 참관’(각 67.5%, 46.4%, 42.3%)을 주로 꼽은 것으로 나타났다.

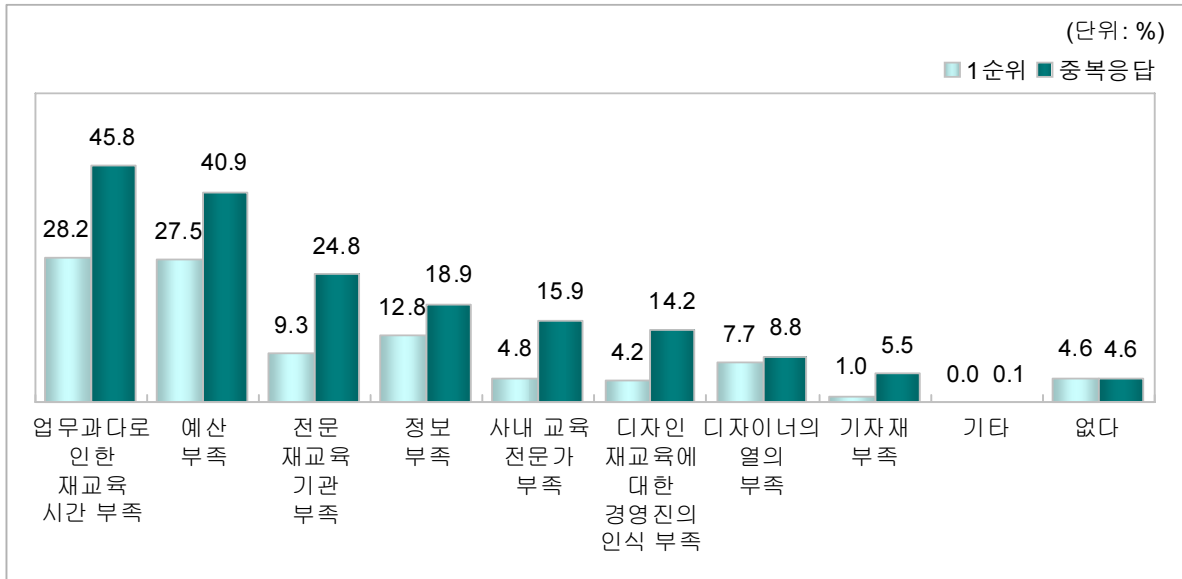
[표 1-21-1-3] 권역별 디자이너 재교육 실시 방법

(단위: %)

구 분	전시회 참관	업무를 통한 사내 자체 교육	전문 교육 기관 위탁 교육	해외 연수	외래강사 초빙 교육
☒ 전 체 ☒	44.0	41.9	30.0	7.6	7.2
서울	44.6	39.5	26.5	7.5	8.6
부산 / 울산 / 경남	65.0	1.3	73.2	7.9	0.9
대구 / 경북	12.5	85.5	8.2	18.7	6.9
인천 / 경기	84.0	65.4	52.9	3.7	2.2
광주 / 전라	2.4	57.8	97.6	0.0	0.0
대전 / 충청	16.7	88.8	7.6	2.1	0.0
강원 / 제주	58.1	41.9	20.9	0.0	0.0

권역별 디자이너 재교육 실시 방법을 살펴보면, 서울, 인천/경기, 강원/제주는 ‘전시회 참관’(각 44.6%, 84.0%, 58.1%)을, 대구/경북, 대전/충청은 ‘업무를 통한 사내 자체 교육’(각 85.5%, 88.8%)을, 광주/전라는 ‘전문 교육 기관 위탁 교육’(97.6%)을 주로 꼽았음.

22. 디자이너 재교육 시 애로사항



[그림 1-22] 디자이너 재교육 시 애로사항

디자이너 재교육 시 애로사항(중복응답 기준)으로, ‘업무과다로 인한 재교육 시간 부족’이 45.8%로 가장 많았고, 다음은 ‘예산 부족’(40.9%), ‘전문 재교육 기관 부족’(24.8%), ‘정보 부족’(18.9%), ‘사내 교육 전문가 부족’(15.9%), ‘디자인 재교육에 대한 경영진의 인식 부족’(14.2%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-22-1] 업종별 디자이너 재교육 시 애로사항

(중복응답, 단위: %)

구분	업무과다로 재교육 시간 부족	예산 부족	전문 재교육 기관 부족	정보 부족	사내 교육 전문가 부족	재교육에 대한 경영진 인식 부족	디자이너의 열의 부족	기자재 부족
☒ 전 체 ☒	45.8	40.9	24.8	18.9	15.9	14.2	8.8	5.5
제조업	37.8	49.1	26.0	22.0	8.6	15.8	8.8	9.3
건설업	40.9	20.7	25.3	16.2	23.8	10.7	0.0	2.7
출판/영상/정보서비스	46.3	45.7	18.6	17.7	22.2	13.1	12.3	0.2
전문/과학/기술서비스	67.6	26.8	31.5	15.3	19.8	13.4	9.1	5.3
사업시설관리	33.5	31.9	0.0	5.9	19.6	23.8	1.6	1.6

업종별로 디자이너 재교육 시 애로사항을 살펴보면, 제조업은 ‘예산 부족’(49.1%)을, 건설업과 전문/과학/기술서비스는 ‘업무과다로 인한 재교육 시간 부족’(각 40.9%, 67.6%)을, 출판/영상/정보서비스와 사업시설관리는 ‘업무과다로 인한 재교육 시간 부족’(각 46.3%, 33.5%)과 ‘예산 부족’(각 45.7%, 31.9%)을 주로 꼽은 것으로 나타났음.

[표 1-22-2] 규모별 디자이너 재교육 시 애로사항

(중복응답, 단위: %)

구	분	업무과다로 재교육 시간 부족	예산 부족	전문 재교육 기관 부족	정보 부족	사내 교육 전문가 부족	재교육에 대한 경영진 인식 부족	디자이너의 열의 부족	기자재 부족
☒ 전	체 ☒	45.8	40.9	24.8	18.9	15.9	14.2	8.8	5.5
대	기 업	51.6	38.1	34.2	19.4	14.0	24.5	7.7	4.6
중	기 업	46.3	26.0	27.4	12.2	33.8	19.2	8.5	5.2
소	기 업	45.6	46.0	23.7	21.1	9.8	12.3	8.9	5.6

규모별로 디자이너 재교육 시 애로사항을 살펴보면, 대기업과 중기업은 ‘업무과다로 인한 재교육 시간 부족’(각 51.6%, 46.3%)을, 소기업은 ‘업무과다로 인한 재교육 시간 부족’(45.6%)과 ‘예산 부족’(46.0%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났다.

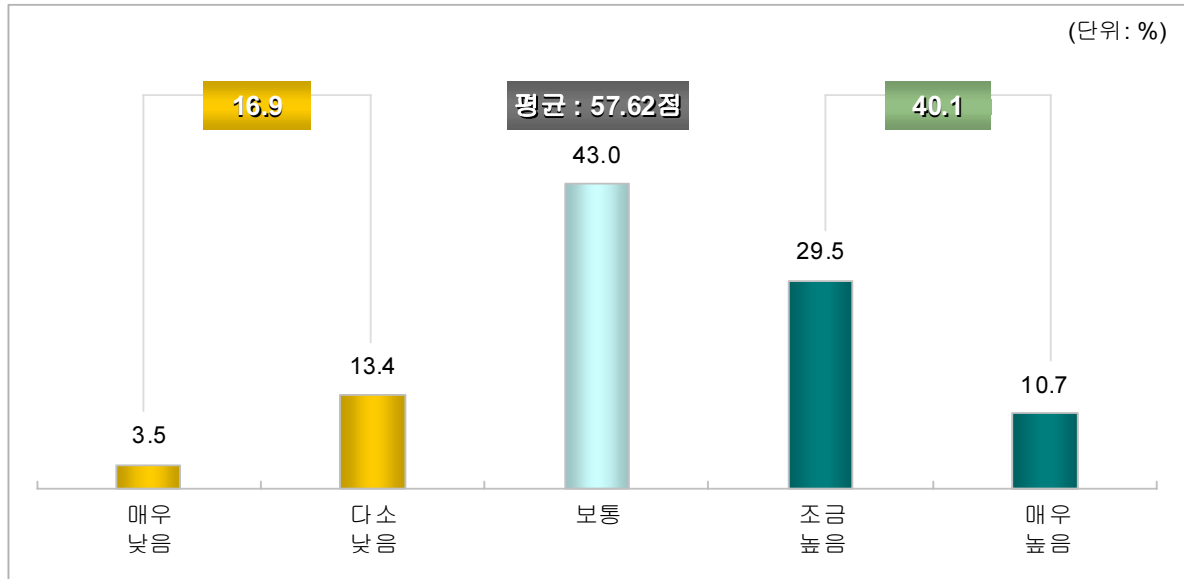
[표 1-22-3] 권역별 디자이너 재교육 시 애로사항

(중복응답, 단위: %)

구	분	업무과다로 재교육 시간 부족	예산 부족	전문 재교육 기관 부족	정보 부족	사내 교육 전문가 부족	재교육에 대한 경영진 인식 부족	디자이너의 열의 부족	기자재 부족
☒ 전	체 ☒	45.8	40.9	24.8	18.9	15.9	14.2	8.8	5.5
서	울	56.1	43.9	19.7	12.3	20.1	18.3	9.3	1.5
부	산 / 울 산 / 경 남	34.3	17.9	65.8	55.5	2.4	3.4	1.2	8.5
대	구 / 경 북	5.2	15.5	13.5	38.7	5.3	2.8	13.5	3.7
인	천 / 경 기	16.4	60.9	22.7	7.9	4.0	8.1	5.6	38.2
광	주 / 전 라	18.9	21.8	59.3	66.5	21.8	0.9	10.8	0.0
대	전 / 충 청	96.6	77.3	12.6	4.7	6.6	2.2	0.0	0.0
강	원 / 제 주	38.9	48.7	35.1	1.8	24.8	22.9	20.6	0.0

권역별로 디자이너 재교육 시 애로사항을 살펴본 결과, 서울, 대전/충청은 ‘업무과다로 재교육 시간 부족’(각 56.1%, 96.6%)을, 부산/울산/경남은 ‘전문 재교육 기관 부족’(65.8%)을, 대구/경북, 광주/전라는 ‘정보 부족’(각 38.7%, 66.5%)을, 인천/경기, 강원/제주는 ‘예산 부족’(각 60.9%, 48.7%)을 주로 꼽았음.

23. 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도



[그림 1-23] 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

디자인 전공 대학교육이 실제 디자인 업무에 기여하는 정도를 살펴본 결과, ‘높다’는 응답이 40.1%(매우: 10.7% + 조금: 29.5%), ‘낮다’는 응답이 16.9%(매우: 3.5% + 다소: 13.4%)로 디자인 업무 기여도가 높다는 응답이 더욱 많았음. 한편, ‘보통이다’는 응답은 43.0%였고, 평균은 57.62점으로 조사되었음.

[표 1-23-1] 업종별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	16.9	43.0	40.1	57.62
제조업	12.3	52.7	35.0	55.47
건설업	19.1	54.6	26.4	51.94
출판/영상/정보서비스	28.2	34.1	37.7	52.40
전문/과학/기술서비스	9.3	27.8	63.0	73.37
사업시설관리	48.3	1.6	50.1	51.51

업종별로 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도를 살펴보면, 전문/과학/기술서비스가 평균 73.37점으로 가장 높았고, 다음은 제조업(55.47점), 출판/영상/정보서비스(52.40점), 건설업(51.94점), 사업시설관리(51.51점) 순으로 높았음.

II. 조사결과

[표 1-23-2] 규모별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	16.9	43.0	40.1	57.62
대 기 업	17.6	38.7	43.8	58.32
중 기 업	27.3	31.9	40.9	55.05
소 기 업	13.3	46.9	39.8	58.47

규모별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도는 소기업(58.47점), 대기업(58.32점), 중기업(55.05점) 순으로 나타났다.

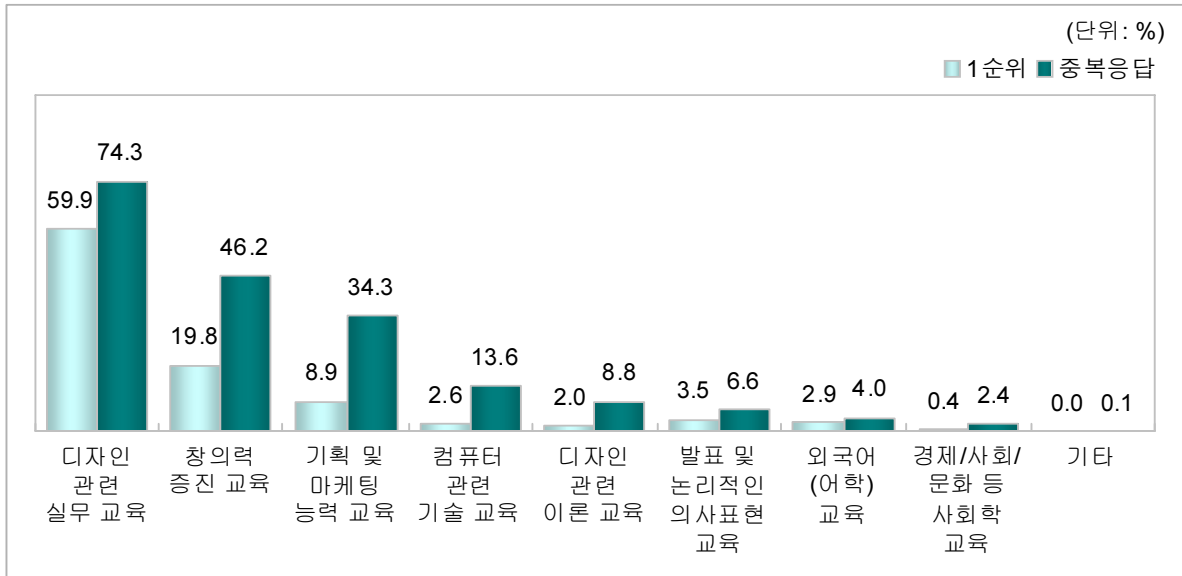
[표 1-23-3] 권역별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	16.9	43.0	40.1	57.62
서울	18.5	38.2	43.3	58.85
부산 / 울산 / 경남	4.3	59.7	36.0	59.97
대구 / 경북	31.6	30.4	38.0	46.54
인천 / 경기	5.8	67.0	27.2	55.27
광주 / 전라	0.0	58.9	41.1	63.78
대전 / 충청	0.0	97.3	2.7	50.69
강원 / 제주	36.1	17.7	46.3	58.99

권역별 디자인 전공 대학교육의 디자인 업무 기여도를 살펴보면, 광주/전라가 평균 63.78점으로 가장 높았고, 다음은 부산/울산/경남(59.97점), 강원/제주(58.99점), 서울(58.85점), 인천/경기(55.27점), 대전/충청(50.69점), 대구/경북(46.54점) 순으로 높았음.

24. 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육



[그림 1-24] 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육(중복응답 기준)으로, ‘디자인 관련 실무 교육’이 74.3%로 가장 많았고, 다음은 ‘창의력 증진 교육’(46.2%), ‘기획 및 마케팅 능력 교육’(34.3%), ‘컴퓨터 관련 기술 교육’(13.6%), ‘디자인 관련 이론 교육’(8.8%), ‘발표 및 논리적인 의사표현 교육’(6.6%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-24-1] 업종별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

(중복응답, 단위: %)

구분	디자인 관련 실무	창의력 증진	기획 및 마케팅 능력	컴퓨터 관련 기술	디자인 관련 이론	발표 및 논리적인 의사표현	외국어 (어학) 교육	경제/사회/문화 등 사회학
☒ 전 체 ☒	74.3	46.2	34.3	13.6	8.8	6.6	4.0	2.4
제조업	80.7	47.7	30.2	10.2	14.7	4.8	3.1	0.2
건설업	72.7	52.5	27.8	16.0	0.0	0.4	0.4	0.4
출판/영상/정보서비스	79.6	55.2	39.8	7.3	5.0	5.4	0.0	2.3
전문/과학/기술서비스	53.8	28.0	39.3	27.9	5.3	14.1	13.9	9.1
사업시설관리	49.9	23.8	48.9	30.3	0.0	47.0	0.0	0.0

업종별로 살펴보면, 제조업, 건설업, 출판/영상/정보서비스, 전문/과학/기술서비스는 ‘디자인 관련 실무’(각 80.7%, 72.7%, 79.6%, 53.8%)를 꼽은 응답이 가장 많았고, 사업시설 관리는 ‘디자인 관련 실무’(49.9%)와, ‘기획 및 마케팅 능력’(48.9%)을 주로 꼽았음.

[표 1-24-2] 규모별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

(중복응답, 단위: %)

구	분	디자인 관련 실무	창의력 증진	기획 및 마케팅 능력	컴퓨터 관련 기술	디자인 관련 이론	발표 및 논리적인 의사표현	외국어 (어학) 교육	경제/사회/ 문화 등 사회학
☒ 전	체 ☒	74.3	46.2	34.3	13.6	8.8	6.6	4.0	2.4
대	기 업	52.1	46.5	55.0	7.9	2.0	18.6	6.2	11.0
중	기 업	74.3	46.9	32.5	14.0	11.1	9.3	4.0	2.5
소	기 업	74.8	46.0	34.4	13.6	8.2	5.4	4.0	2.2

규모별로 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육을 살펴보면, 대기업은 ‘기획 및 마케팅 능력’(55.0%)과 ‘디자인 관련 실무’(52.1%)를, 중기업과 소기업은 ‘디자인 관련 실무’(각 74.3%, 74.8%)를 주로 꼽은 것으로 나타났다.

[표 1-24-3] 권역별 디자인 전공 대학에서 시급히 보강되어야 할 교육

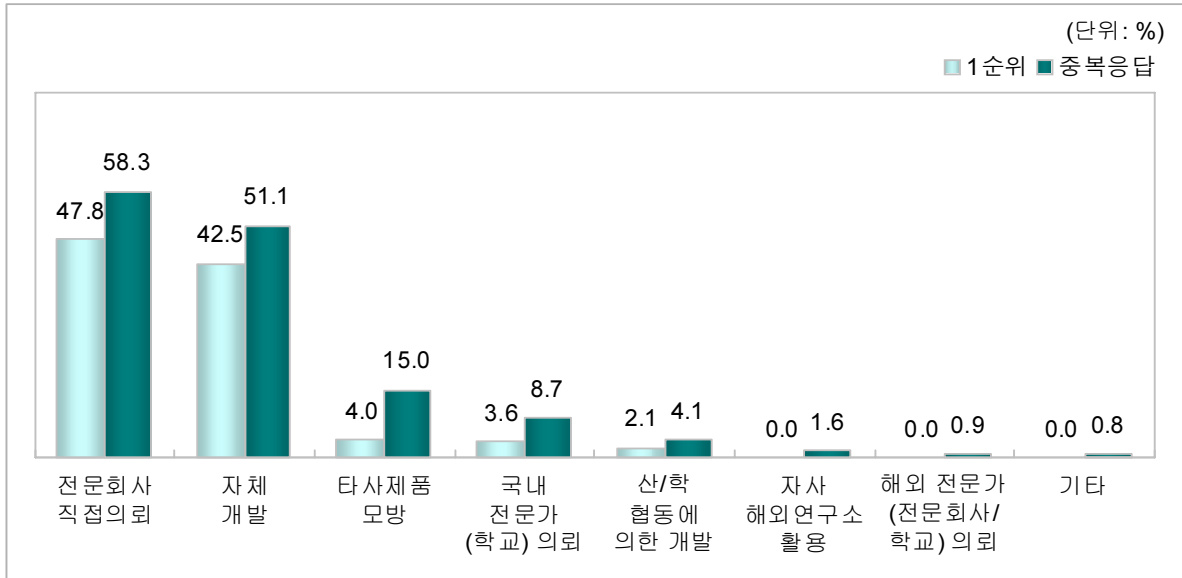
(중복응답, 단위: %)

구	분	디자인 관련 실무	창의력 증진	기획 및 마케팅 능력	컴퓨터 관련 기술	디자인 관련 이론	발표 및 논리적인 의사표현	외국어 (어학) 교육	경제/사회/ 문화 등 사회학
☒ 전	체 ☒	74.3	46.2	34.3	13.6	8.8	6.6	4.0	2.4
서	울	69.7	44.7	31.6	15.9	10.9	8.4	5.9	2.7
부 산 / 울 산 / 경 남		99.6	48.3	35.0	15.5	1.3	0.1	0.0	0.0
대 구 / 경 북		80.2	63.8	20.7	0.8	2.7	5.1	0.0	1.3
인 천 / 경 기		79.9	40.8	51.3	5.4	9.8	5.4	0.2	4.2
광 주 / 전 라		100.0	24.3	53.4	0.5	8.2	0.0	0.0	0.0
대 전 / 충 청		14.8	93.2	88.5	0.7	0.7	1.3	0.7	0.0
강 원 / 제 주		82.4	34.0	33.1	37.2	0.0	1.8	0.0	4.4

권역별로 살펴보면, 서울, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 광주/전라, 강원/제주는 ‘디자인 관련 실무’(각 69.7%, 99.6%, 80.2%, 79.9%, 100.0%, 82.4%)를 가장 많이 꼽았고, 대전/충청은 ‘창의력 증진’(93.2%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났다.

SECTION 5. 디자인 관련 현황

25. 디자인 개발 방법



[그림 1-25] 디자인 개발 방법

디자인 개발 방법(중복응답 기준)을 살펴보면, ‘전문회사 직접의뢰’(58.3%)를 꼽은 응답이 가장 많았고, 다음은 ‘자체 개발’(51.1%), ‘타사제품 모방’(15.0%), ‘국내 전문가(학교) 의뢰’(8.7%), ‘산/학 협동에 의한 개발’(4.1%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-25-1] 업종별 디자인 개발 방법

(중복응답, 단위: %)

구분	전문회사 직접의뢰	자체 개발	타사제품 모방	국내 전문가 (학교) 의뢰	산/학 협동에 의한 개발	자사 해외연구소 활용	해외 전문가 (전문회사/ 학교) 의뢰
☒ 전 체 ☒	58.3	51.1	15.0	8.7	4.1	1.6	0.9
제조업	60.3	45.0	16.5	5.3	3.7	2.0	1.5
건설업	69.3	39.1	16.7	23.4	0.4	0.0	0.2
출판/영상/정보서비스	54.8	66.9	16.3	17.8	6.2	0.1	0.0
전문/과학/기술서비스	45.1	69.0	3.2	3.6	6.2	0.0	0.0
사업시설관리	65.1	35.8	23.1	0.3	0.3	16.8	0.0

업종별로 디자인 개발 방법을 살펴보면, 제조업, 건설업, 사업시설관리는 ‘전문회사 직접의뢰’(각 60.3%, 69.3%, 65.1%)를, 출판/영상/정보서비스, 전문/과학/기술서비스는 ‘자체 개발’(각 66.9%, 69.0%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났음.

II. 조사결과

[표 1-25-2] 규모별 디자인 개발 방법

(중복응답, 단위: %)

구	분	전문회사 직접의뢰	자체 개발	타사제품 모방	국내 전문가 (학교) 의뢰	산/학 협동에 의한 개발	자사 해외연구소 활용	해외 전문가 (전문회사/ 학교) 의뢰
☒	전 체 ☒	58.3	51.1	15.0	8.7	4.1	1.6	0.9
대	기 업	61.6	75.5	4.3	4.8	10.3	8.0	5.2
중	기 업	43.3	72.8	17.7	11.7	2.3	0.2	0.0
소	기 업	61.1	46.8	14.6	8.2	4.3	1.7	1.0

규모별로 디자인 개발 방법을 살펴본 결과, 대기업과 중기업은 ‘자체 개발’(각 75.5%, 72.8%)을, 소기업은 ‘전문회사 직접의뢰’(61.1%)를 가장 많이 꼽았음.

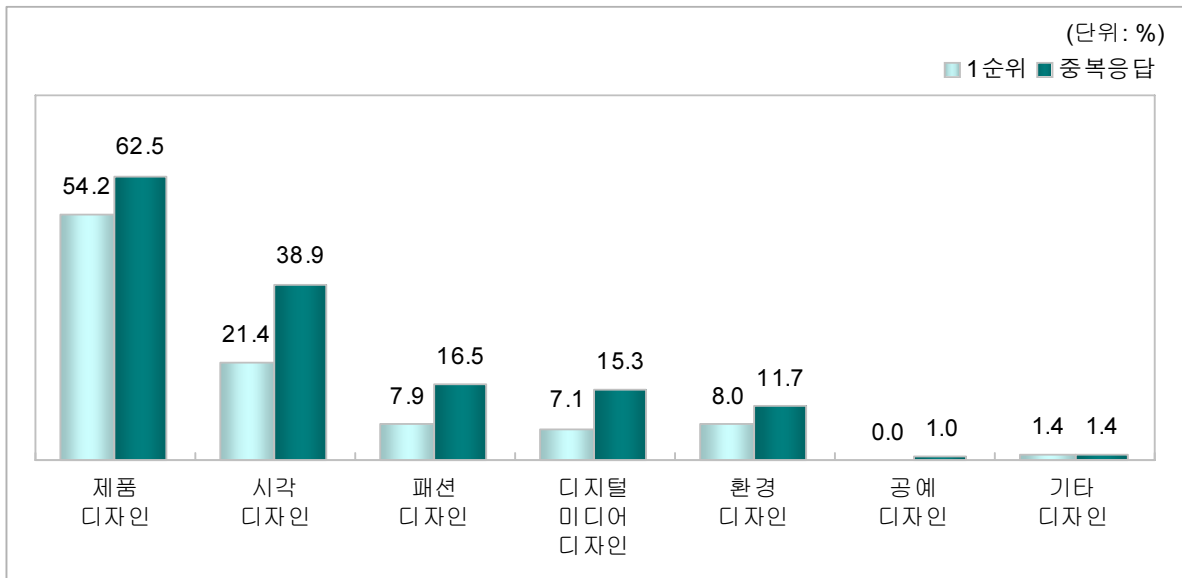
[표 1-25-3] 권역별 디자인 개발 방법

(중복응답, 단위: %)

구	분	전문회사 직접의뢰	자체 개발	타사제품 모방	국내 전문가 (학교) 의뢰	산/학 협동에 의한 개발	자사 해외연구소 활용	해외 전문가 (전문회사/ 학교) 의뢰
☒	전 체 ☒	58.3	51.1	15.0	8.7	4.1	1.6	0.9
서	울	47.3	62.9	21.9	11.0	3.5	2.0	0.3
부	산 / 울 산 / 경 남	58.4	50.0	8.6	1.0	9.5	0.1	0.1
대	구 / 경 북	67.0	37.1	1.0	5.6	0.8	0.0	7.4
인	천 / 경 기	77.4	32.8	6.1	11.0	1.2	0.0	0.0
광	주 / 전 라	47.1	61.2	52.9	0.0	0.0	0.0	0.0
대	전 / 충 청	65.4	36.3	1.5	0.0	13.3	18.3	0.0
강	원 / 제 주	70.7	52.1	16.9	5.4	25.7	0.0	0.0

권역별 디자인 개발 방법은 서울, 광주/전라는 ‘자체 개발’(각 62.9%, 61.2%)을, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 대전/충청, 강원/제주는 ‘전문회사 직접의뢰’(각 58.4%, 67.0%, 77.4%, 65.4%, 70.7%)를 가장 많이 꼽은 것으로 나타남.

26. 디자인 활용 분야



[그림 1-26] 디자인 활용 분야

많이 활용하는 디자인 분야(중복응답 기준)에 대해 살펴본 결과, ‘제품디자인’이 62.5%로 가장 많았고, 다음은 ‘시각디자인’(38.9%), ‘패션디자인’(16.5%), ‘디지털미디어디자인’(15.3%), ‘환경디자인’(11.7%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-26-1] 업종별 디자인 활용 분야

(중복응답, 단위: %)

구분	제품 디자인	시각 디자인	패션 디자인	디지털 미디어 디자인	환경 디자인	공예 디자인
☒ 전 체 ☒	62.5	38.9	16.5	15.3	11.7	1.0
제조업	84.1	29.3	25.4	3.9	3.4	0.0
건설업	7.3	16.3	0.0	26.7	57.5	11.3
출판/영상/정보서비스	47.3	57.7	0.0	43.7	5.8	0.0
전문/과학/기술서비스	31.6	63.9	11.6	20.1	22.0	0.0
사업시설관리	0.3	96.3	0.0	26.0	34.3	0.0

업종별 디자인 활용 분야를 살펴보면, 제조업은 ‘제품디자인’이 84.1%로 가장 많았고, 건설업은 ‘환경디자인’(57.5%), 출판/영상/정보서비스, 전문/과학/기술서비스, 사업시설관리는 ‘시각디자인’(각 57.7%, 63.9%, 96.3%)이 가장 많은 것으로 나타났음.

[표 1-26-2] 규모별 디자인 활용 분야

(중복응답, 단위: %)

구분	제품 디자인	시각 디자인	패션 디자인	디지털 미디어 디자인	환경 디자인	공예 디자인
☒ 전체 ☒	62.5	38.9	16.5	15.3	11.7	1.0
대기업	47.0	67.3	2.1	22.5	32.7	1.2
중기업	31.2	79.0	0.4	28.9	11.4	0.0
소기업	68.4	31.3	19.6	12.7	11.5	1.2

규모별 디자인 활용 분야를 살펴보면, 대기업과 중기업은 ‘시각디자인’(각 67.3%, 79.0%)을, 소기업은 ‘제품디자인’(68.4%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났다.

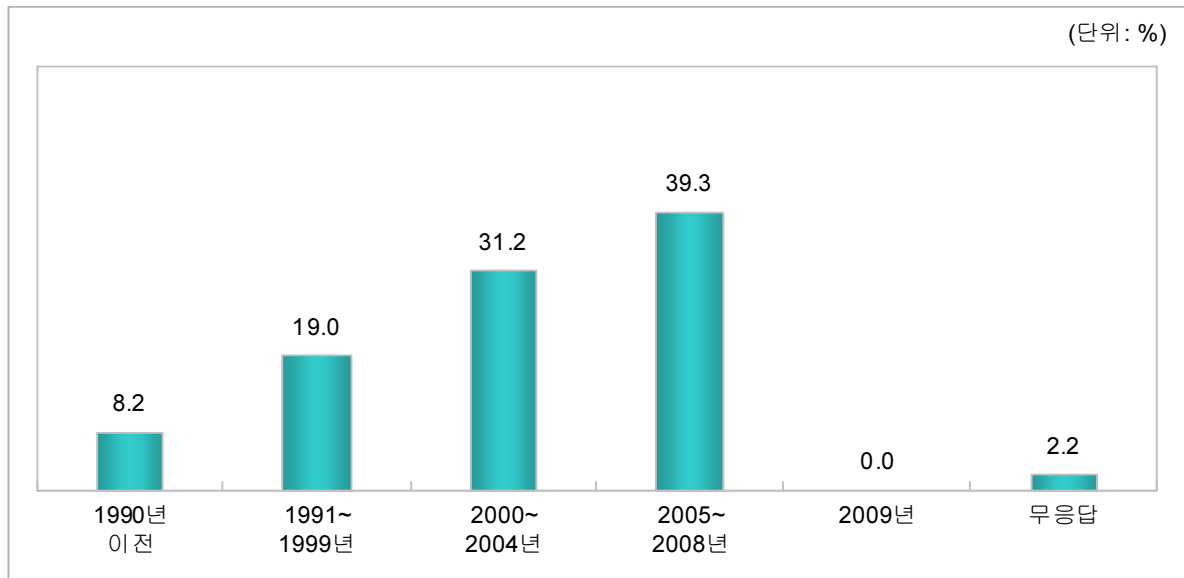
[표 1-26-3] 권역별 디자인 활용 분야

(중복응답, 단위: %)

구분	제품 디자인	시각 디자인	패션 디자인	디지털 미디어 디자인	환경 디자인	공예 디자인
☒ 전체 ☒	62.5	38.9	16.5	15.3	11.7	1.0
서울	48.6	47.9	21.7	18.2	16.2	0.0
부산 / 울산 / 경남	92.9	11.4	0.1	15.9	1.4	0.0
대구 / 경북	61.8	25.1	26.2	1.8	18.6	0.0
인천 / 경기	83.2	38.0	14.0	9.4	0.3	0.0
광주 / 전라	46.3	14.5	0.0	53.5	8.1	37.1
대전 / 충청	59.7	39.3	0.0	3.3	37.2	0.2
강원 / 제주	51.9	58.6	0.0	37.0	8.8	0.0

권역별 디자인 활용 분야를 살펴보면, 서울은 ‘제품디자인’(48.6%)과 ‘시각디자인’(47.9%)을, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 대전/충청은 ‘제품디자인’(각 92.9%, 61.8%, 83.2%, 59.7%)을, 강원/제주는 ‘시각디자인’(58.6%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났다.

27. 디자인 업무 도입 시기



[그림 1-27] 디자인 업무 도입 시기

디자인 업무 도입 시기에 대해 살펴본 결과, ‘2005~2008년’이 39.3%로 가장 많았고, 다음은 ‘2000~2004년’(31.2%), ‘1991~1999년’(19.0%), ‘1990년 이전’(8.2%) 순으로 나타났다.

[표 1-27-1] 업종별 디자인 업무 도입 시기

(단위: %)

구분	1990년 이전	1991~1999년	2000~2004년	2005~2008년	2009년
전체	8.2	19.0	31.2	39.3	0.0
제조업	9.0	26.2	25.5	39.3	0.0
건설업	2.1	8.8	38.0	50.9	0.0
출판/영상/정보서비스	11.1	12.0	44.4	20.3	0.0
전문/과학/기술서비스	6.0	5.9	28.3	59.8	0.0
사업시설관리	0.3	0.0	71.6	24.4	0.3

업종별로 디자인 업무 도입 시기를 살펴보면, 제조업, 건설업, 전문/과학/기술서비스는 ‘2005~2008년’(각 39.3%, 50.9%, 59.8%)을, 출판/영상/정보서비스, 사업시설관리는 ‘2000~2004년’(각 44.4%, 71.6%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났다.

[표 1-27-2] 규모별 디자인 업무 도입 시기

(단위: %)

구분	1990년 이전	1991~1999년	2000~2004년	2005~2008년	2009년
☒ 전 체 ☒	8.2	19.0	31.2	39.3	0.0
대 기 업	38.2	8.6	29.8	16.1	0.7
중 기 업	14.3	12.9	32.9	26.9	0.0
소 기 업	6.7	20.3	31.0	41.8	0.0

규모별로 디자인 업무 도입 시기를 살펴보면, 대기업은 ‘1990년 이전’(38.2%)에 중기업은 ‘2000~2004년’(32.9%)에, 소기업은 ‘2005~2008년’(41.8%)에 가장 많은 것으로 나타났음.

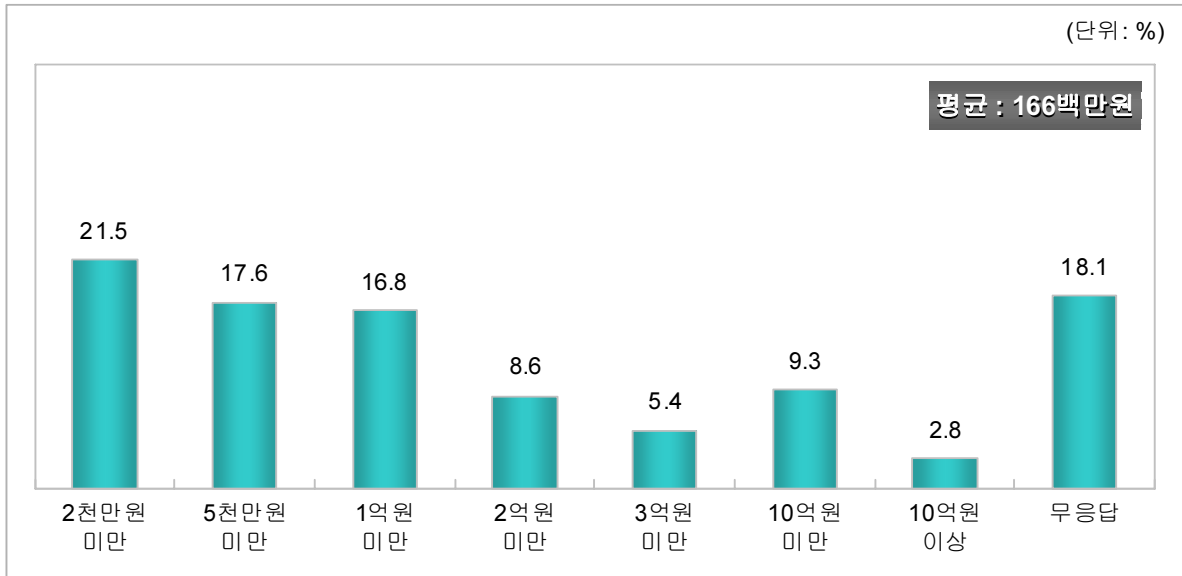
[표 1-27-3] 권역별 디자인 업무 도입 시기

(단위: %)

구분	1990년 이전	1991~1999년	2000~2004년	2005~2008년	2009년
☒ 전 체 ☒	8.2	19.0	31.2	39.3	0.0
서울	8.0	18.1	39.7	30.4	0.0
부산 / 울산 / 경남	15.2	20.9	6.9	57.0	0.0
대구 / 경북	21.0	11.6	23.8	43.5	0.0
인천 / 경기	1.8	19.3	34.7	44.1	0.0
광주 / 전라	3.5	46.5	2.5	47.5	0.0
대전 / 충청	2.6	33.3	0.2	62.0	0.0
강원 / 제주	3.0	9.2	29.5	48.9	0.0

권역별로 디자인 업무 도입 시기를 살펴본 결과, 서울은 ‘2000~2004년’(39.7%)에, 부산/울산/경남, 대구/경북, 인천/경기, 대전/충청, 강원/제주는 ‘2005~2008년’(각 57.0%, 43.5%, 44.1%, 62.0%, 48.9%)에, 광주/전라는 ‘2005~2008년’(47.5%)과 ‘1991~1999년’(46.5%)에 가장 많이 꼽혔음.

28. 디자인 관련 총 지출 금액



[그림 1-28] 디자인 관련 총 지출 금액

2008년 디자인 관련 총 지출 금액을 살펴본 결과, 평균 1억6천6백만원인 것으로 나타났다. 세부적으로 '2천만원 미만'이 21.5%로 가장 많았고, 다음은 '5천만원 미만'(17.6%), '1억원 미만'(16.8%), '10억원 미만'(9.3%), '2억원 미만'(8.6%), '3억원 미만'(5.4%), '10억원 이상'(2.8%) 순으로 많았음.

[표 1-28-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액

(단위: %)

구분	2천만원 미만	5천만원 미만	1억원 미만	2억원 미만	3억원 미만	10억원 미만	10억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	21.5	17.6	16.8	8.6	5.4	9.3	2.8	166
제조업	23.8	20.1	15.9	6.9	3.0	10.5	3.2	186
건설업	14.3	0.0	18.1	22.6	11.3	19.8	0.9	185
출판/영상/정보서비스	18.4	15.1	13.6	13.5	6.5	6.7	2.0	131
전문/과학/기술서비스	19.3	21.0	21.4	1.1	11.9	1.8	3.6	121
사업시설관리	24.7	19.1	33.7	0.8	0.3	0.6	0.3	43

업종별 디자인 관련 총 지출 금액은 제조업(1억8천6백만원)과 건설업(1억8천5백만원)이 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(1억3천1백만원), 전문/과학/기술서비스(1억2천1백만원), 사업시설관리(4천3백만원) 순이었음.

[표 1-28-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액

(단위: %)

구분	2천만원 미만	5천만원 미만	1억원 미만	2억원 미만	3억원 미만	10억원 미만	10억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	21.5	17.6	16.8	8.6	5.4	9.3	2.8	166
대 기 업	0.7	2.5	4.6	10.5	6.0	14.0	24.2	5,708
중 기 업	9.4	13.7	16.4	12.7	8.0	7.6	4.8	194
소 기 업	24.0	18.4	17.0	7.8	4.9	9.6	2.1	114

규모별로 디자인 관련 총 지출 금액을 살펴보면, 대기업이 평균 57억8백만원이었고, 중기업은 1억9천4백만원, 소기업은 1억1천4백만원으로 나타났다.

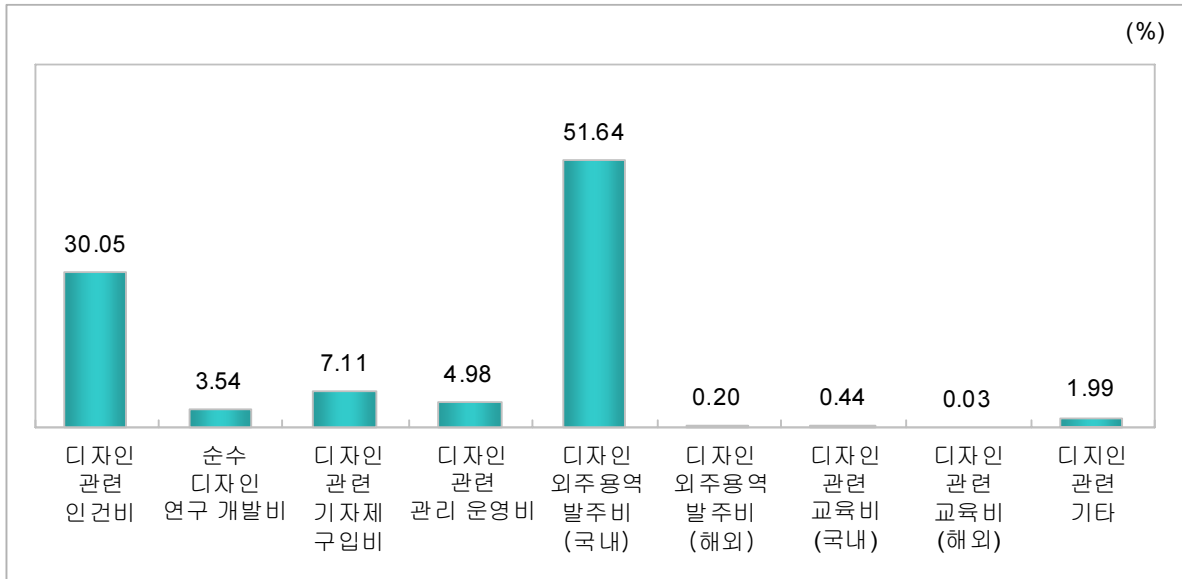
[표 1-28-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액

(단위: %)

구분	2천만원 미만	5천만원 미만	1억원 미만	2억원 미만	3억원 미만	10억원 미만	10억원 이상	평균 (백만원)
☒ 전 체 ☒	21.5	17.6	16.8	8.6	5.4	9.3	2.8	166
서울	15.2	18.6	17.6	6.9	7.6	10.5	1.8	208
부산 / 울산 / 경남	16.3	31.3	21.6	1.6	1.4	3.2	15.8	238
대구 / 경북	51.9	8.0	22.1	14.7	1.0	1.3	1.0	69
인천 / 경기	25.5	5.0	10.2	14.1	1.0	15.4	1.0	131
광주 / 전라	0.0	46.5	6.0	6.9	37.1	3.5	0.0	130
대전 / 충청	32.6	26.9	35.7	0.0	0.9	3.3	0.2	53
강원 / 제주	15.5	53.1	7.8	7.2	6.6	1.0	0.0	60

권역별 디자인 관련 총 지출 금액은 부산/울산/경남이 평균 2억3천8백만원으로 가장 많았고, 다음은 서울(2억8백만원), 인천/경기(1억3천1백만원), 광주/전라(1억3천만원), 대구/경북(6천9백만원), 강원/제주(6천만원), 대전/충청(5천3백만원) 순으로 많았음.

29. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체



[그림 1-29] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

디자인 관련 총 지출 금액을 항목별로 살펴보면, ‘디자인 외주용역 발주비(국내)’가 51.64%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 관련 인건비’(30.04%), ‘디자인 관련 기자재 구입비’(7.11%) 등의 순이었음. ‘디자인 관련 관리 운영비’(4.98%), ‘순수 디자인 연구 개발비’(3.54%), ‘디자인 관련 기타’(1.99%) 등은 5% 이내로 낮은 수준이었음.

[표 1-29-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

(단위: %)

구분	디자인 관련 인건비	순수 디자인 연구 개발비	디자인 관련 기자재 구입비	디자인 관련 관리 운영비	디자인 외주용역 발주비 (국내)	디자인 외주용역 발주비 (해외)	디자인 관련 교육비 (국내)	디자인 관련 교육비 (해외)	디자인 관련 기타
☒ 전 체 ☒	30.05	3.54	7.11	4.98	51.64	0.20	0.44	0.03	1.99
제조업	20.77	4.14	7.53	5.63	58.84	0.32	0.31	0.04	2.42
건설업	31.76	3.12	10.99	1.59	50.80	0.04	0.56	0.00	1.14
출판/영상/정보서비스	48.50	2.39	6.05	5.34	35.13	0.03	0.43	0.02	2.01
전문/과학/기술서비스	50.38	3.18	4.94	4.66	34.89	0.00	1.07	0.00	0.88
사업시설관리	18.36	0.07	0.54	0.42	80.56	0.00	0.03	0.00	0.02

업종별로 살펴보면, 제조업, 건설업, 사업시설관리는 ‘디자인 외주용역 발주비(국내)’(각 58.84%, 50.80%, 80.56%), 출판/영상/정보서비스와 전문/과학/기술서비스는 ‘디자인 관련 인건비’(각 48.50%, 50.38%) 지출 비율이 가장 높은 것으로 나타남.

[표 1-29-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

(단위: %)

구분	디자인 관련 인건비	순수 디자인 연구 개발비	디자인 관련 기자재 구입비	디자인 관련 관리 운영비	디자인 외주용역 발주비 (국내)	디자인 외주용역 발주비 (해외)	디자인 관련 교육비 (국내)	디자인 관련 교육비 (해외)	디자인 관련 기타
☒ 전 체 ☒	30.05	3.54	7.11	4.98	51.64	0.20	0.44	0.03	1.99
대 기 업	36.39	6.51	7.04	6.48	35.89	1.55	1.96	0.42	3.93
중 기 업	47.71	2.47	6.39	6.84	34.27	0.03	1.07	0.02	1.09
소 기 업	26.91	3.70	7.24	4.64	54.83	0.22	0.32	0.02	2.13

규모별로 살펴보면, 대기업은 ‘디자인 관련 인건비’(36.39%)와 ‘디자인 외주용역 발주비(국내)’(35.89%), 중기업은 ‘디자인 관련 인건비’(47.71%), 소기업은 ‘디자인 외주용역 발주비(국내)’(54.83%) 지출 비율이 더욱 높은 것으로 나타남.

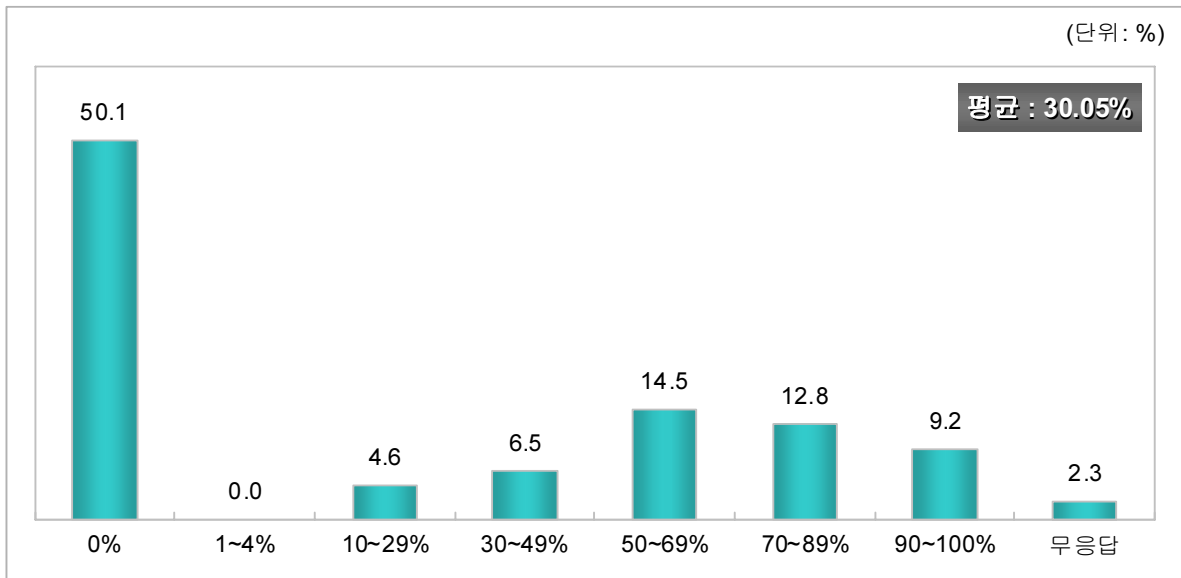
[표 1-29-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 전체

(단위: %)

구분	디자인 관련 인건비	순수 디자인 연구 개발비	디자인 관련 기자재 구입비	디자인 관련 관리 운영비	디자인 외주용역 발주비 (국내)	디자인 외주용역 발주비 (해외)	디자인 관련 교육비 (국내)	디자인 관련 교육비 (해외)	디자인 관련 기타
☒ 전 체 ☒	30.05	3.54	7.11	4.98	51.64	0.20	0.44	0.03	1.99
서울	40.67	4.63	8.02	4.74	40.04	0.04	0.61	0.00	1.22
부산 / 울산 / 경남	24.97	1.85	5.80	1.34	65.21	0.09	0.58	0.01	0.15
대구 / 경북	16.01	4.66	9.71	1.60	65.93	0.74	0.56	0.02	0.77
인천 / 경기	17.35	1.24	3.97	9.51	61.98	0.01	0.02	0.10	5.83
광주 / 전라	31.36	4.53	15.24	6.33	42.20	0.00	0.35	0.00	0.00
대전 / 충청	12.97	1.03	4.98	1.10	79.82	0.00	0.08	0.02	0.02
강원 / 제주	30.52	6.68	5.12	1.77	51.19	3.89	0.31	0.00	0.53

권역별로 살펴보면, 서울 지역을 제외한 모든 지역에서 ‘디자인 외주용역 발주비(국내)’ 지출 비율이 더욱 높은 것으로 나타났음. 특히 대전/충청 지역의 ‘디자인 외주용역 발주비(국내)’ 지출 비율이 79.82%로 가장 높았음. 서울 지역은 ‘디자인 관련 인건비’(40.67%)와 ‘디자인 외주용역 발주비(국내)’(40.04%) 지출 비율이 가장 높은 것으로 나타남.

29-1. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비



[그림 1-29-1] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 인건비 비율은 평균 30.05%로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, '0%'가 50.1%로 가장 많았고, 다음은 '50~69%'(14.5%), '70~89%'(12.8%), '90~100%'(9.2%), '30~49%'(6.5%) 등의 순으로 많았다.

[표 1-29-1-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	50.1	0.0	4.6	6.5	14.5	12.8	9.2	30.05
제조업	60.7	0.0	6.0	7.3	12.6	4.6	7.0	20.77
건설업	40.1	0.1	7.4	19.0	13.3	8.6	10.9	31.76
출판/영상/정보서비스	29.4	0.0	2.5	2.3	20.8	28.7	11.7	48.50
전문/과학/기술서비스	32.5	0.0	0.1	0.5	13.4	33.6	16.9	50.38
사업시설관리	64.2	0.3	0.3	1.4	24.6	5.7	0.0	18.36

업종별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 인건비 비율을 살펴보면, 전문/과학/기술서비스가 평균 50.38%로 가장 높았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(48.50%), 건설업(31.76%), 제조업(20.77%), 사업시설관리(18.36%) 순으로 높았다.

II. 조사결과

[표 1-29-1-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
전체	50.1	0.0	4.6	6.5	14.5	12.8	9.2	30.05
대기업	15.9	1.8	13.1	17.4	19.4	9.8	2.9	36.39
중기업	28.4	0.0	4.2	4.2	14.8	29.6	12.8	47.71
소기업	54.4	0.0	4.6	6.8	14.3	9.7	8.7	26.91

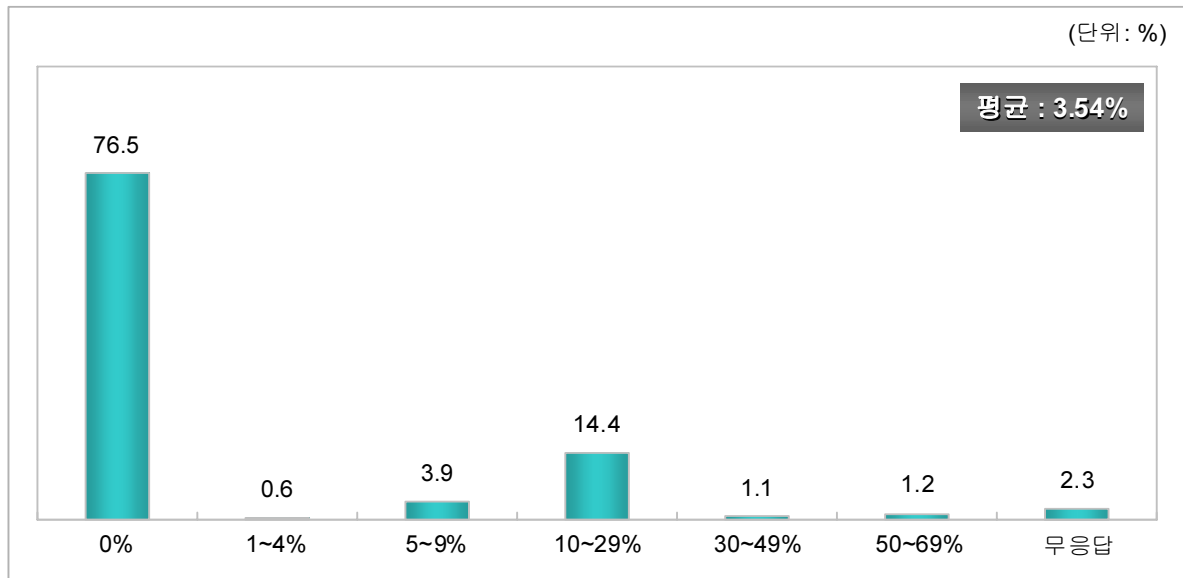
규모별로 디자인 관련 인건비 비율을 살펴보면, 중기업이 평균 47.71%로 가장 높았고, 다음은 대기업(36.39%), 소기업(26.91%) 순이었음.

[표 1-29-1-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 인건비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
전체	50.1	0.0	4.6	6.5	14.5	12.8	9.2	30.05
서울	35.0	0.0	4.4	9.0	18.8	18.4	12.4	40.67
부산/울산/경남	58.8	0.0	8.8	0.4	8.4	15.4	8.1	24.97
대구/경북	63.0	0.0	8.7	12.7	8.0	7.5	0.0	16.01
인천/경기	70.2	0.0	0.7	2.5	11.0	1.3	9.0	17.35
광주/전라	38.8	0.0	22.1	2.3	5.8	31.1	0.0	31.36
대전/충청	76.7	0.0	0.0	1.7	18.3	2.2	0.6	12.97
강원/제주	55.9	0.0	0.0	3.0	15.4	11.3	11.4	30.52

권역별 디자인 관련 인건비 비율은 서울이 평균 40.67%로 가장 높았고, 다음은 광주/전라(31.36%), 강원/제주(30.52%), 부산/울산/경남(24.97%), 인천/경기(17.35%), 대구/경북(16.01%), 대전/충청(12.97%) 순으로 높았음.

29-2. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비



[그림 1-29-2] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비

디자인 관련 총 지출 금액 중 순수디자인 연구개발비 비율은 평균 3.54%로 나타났다. 세부적으로 '0%'가 76.5%로 가장 많았고, 다음은 '10~29%'(14.4%), '5~9%'(3.9%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-29-2-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	평균
☒ 전 체 ☒	76.5	0.6	3.9	14.4	1.1	1.2	3.54
제조업	77.9	0.2	1.9	14.5	1.8	2.1	4.14
건설업	75.9	3.4	5.5	14.3	0.2	0.1	3.12
출판/영상/정보서비스	75.9	0.9	7.6	11.0	0.0	0.0	2.39
전문/과학/기술서비스	68.0	0.0	7.8	21.1	0.0	0.0	3.18
사업시설관리	95.7	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.07

업종별로 순수디자인 연구개발비 비율을 살펴본 결과, 제조업(4.14%), 전문/과학/기술서비스(3.18%), 건설업(3.12%), 출판/영상/정보서비스(2.39%), 사업시설관리(0.07%) 순으로 나타났다.

[표 1-29-2-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	평균
전체	76.5	0.6	3.9	14.4	1.1	1.2	3.54
대기업	41.8	3.7	10.8	18.0	6.0	0.0	6.51
중기업	71.1	1.7	10.7	10.2	0.2	0.1	2.47
소기업	77.9	0.3	2.6	15.1	1.2	1.5	3.70

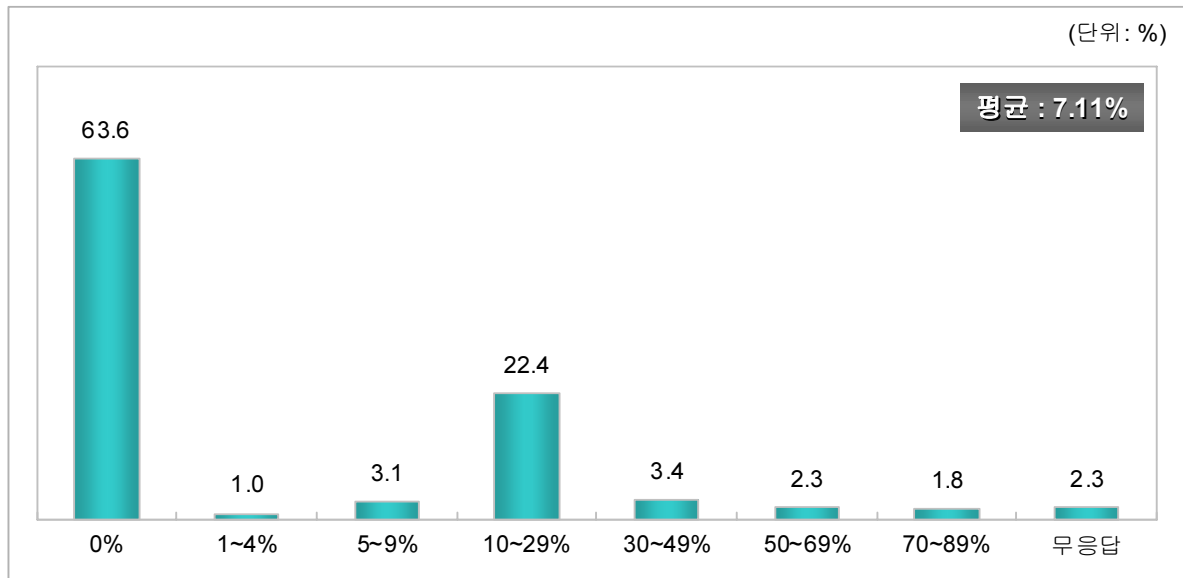
규모별 순수디자인 연구개발비 비율은 대기업이 평균 6.51%로 가장 높았고, 다음은 소기업(3.70%), 중기업(2.47%) 순이었음.

[표 1-29-2-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 순수디자인 연구개발비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	평균
전체	76.5	0.6	3.9	14.4	1.1	1.2	3.54
서울	71.0	1.0	4.1	19.4	0.6	2.0	4.63
부산/울산/경남	83.0	0.0	5.4	11.4	0.1	0.0	1.85
대구/경북	77.3	0.9	5.7	8.6	7.4	0.0	4.66
인천/경기	85.4	0.0	0.1	9.2	0.1	0.0	1.24
광주/전라	72.2	0.0	3.5	24.3	0.0	0.0	4.53
대전/충청	79.8	0.0	19.4	0.3	0.0	0.0	1.03
강원/제주	77.3	0.0	3.5	5.1	0.2	10.8	6.68

권역별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 순수디자인 연구개발비 비율을 살펴본 결과, 강원/제주(6.68%), 대구/경북(4.66%), 서울(4.63%), 광주/전라(4.53%), 부산/울산/경남(1.85%), 인천/경기(1.24%), 대전/충청(1.03%) 순으로 높았음.

29-3. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비



[그림 1-29-3] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 기자재 구입비 비율은 평균 7.11%로 나타났음. '0%'가 63.6%로 가장 많았고, 다음은 '10~29%'(22.4%), '30~49%'(3.4%), '5~9%'(3.1%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-29-3-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
☒ 전 체 ☒	63.6	1.0	3.1	22.4	3.4	2.3	1.8	7.11
제조업	67.0	1.1	1.1	19.5	4.8	2.2	2.5	7.53
건설업	65.4	0.1	0.1	19.5	0.0	11.0	3.3	10.99
출판/영상/정보서비스	55.0	0.8	12.7	22.9	3.3	0.3	0.4	6.05
전문/과학/기술서비스	53.9	1.7	0.3	41.0	0.0	0.0	0.0	4.94
사업시설관리	86.8	0.3	8.9	0.6	0.0	0.0	0.0	0.54

업종별 디자인 관련 기자재 구입비 비율은 건설업이 평균 10.99%로 가장 높았고, 다음은 제조업(7.53%), 출판/영상/정보서비스(6.05%), 전문/과학/기술서비스(4.94%), 사업시설관리(0.54%) 순으로 높았음.

[표 1-29-3-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
전체	63.6	1.0	3.1	22.4	3.4	2.3	1.8	7.11
대기업	28.4	7.2	13.4	28.7	1.5	1.2	0.0	7.04
중기업	48.2	2.5	12.8	24.9	3.6	1.6	0.4	6.39
소기업	66.9	0.7	1.2	21.9	3.4	2.5	2.1	7.24

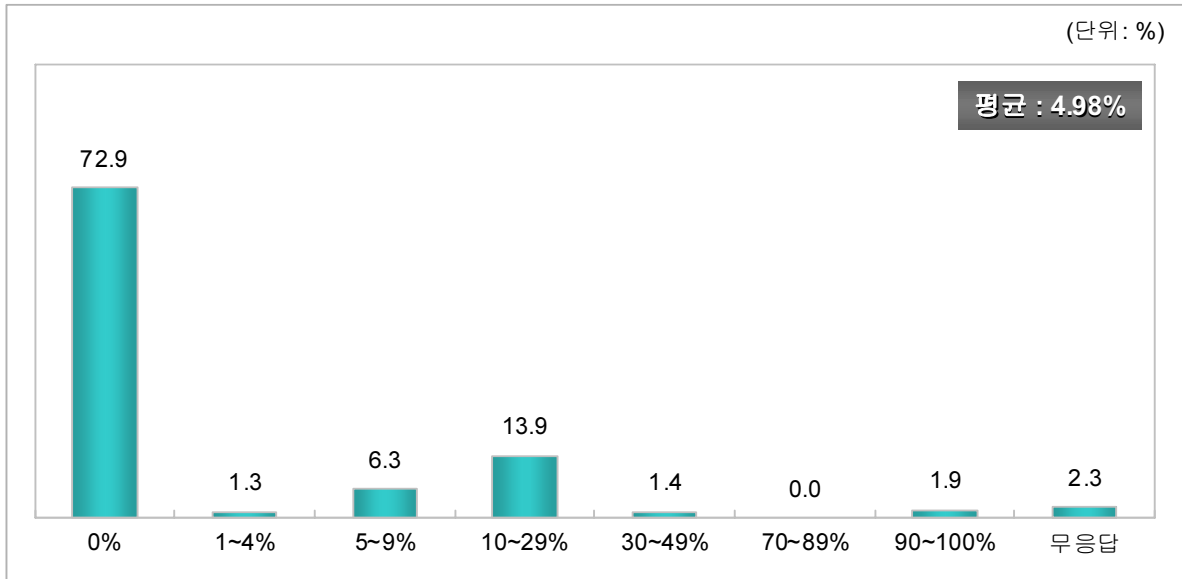
규모별로 디자인 관련 기자재 구입비 비율을 살펴보면, 소기업(7.24%), 대기업(7.04%), 중기업(6.39%) 순으로 높았음.

[표 1-29-3-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기자재 구입비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	평균
전체	63.6	1.0	3.1	22.4	3.4	2.3	1.8	7.11
서울	53.9	1.6	3.1	33.3	3.2	1.2	1.8	8.02
부산/울산/경남	73.1	2.2	3.5	10.6	10.0	0.6	0.0	5.80
대구/경북	65.7	0.0	2.7	14.0	7.9	9.7	0.0	9.71
인천/경기	79.6	0.1	2.7	8.4	0.0	0.0	3.9	3.97
광주/전라	41.1	0.0	4.6	32.2	0.0	22.1	0.0	15.24
대전/충청	77.3	0.0	0.2	20.5	0.0	0.0	1.5	4.98
강원/제주	72.4	0.0	9.4	7.2	3.3	3.8	0.8	5.12

권역별 디자인 관련 기자재 구입비 비율은 광주/전라가 평균 15.24%로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(9.71%), 서울(8.02%), 부산/울산/경남(5.80%), 강원/제주(5.12%), 대전/충청(4.98%), 인천/경기(3.97%) 순으로 높았음.

29-4. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비



[그림 1-29-4] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 관리운영비 비율은 평균 4.98%로 나타났다. 세부적으로 '0%'를 꼽은 응답이 72.9%로 가장 많았고, 다음은 '10~29%'(13.9%), '5~9%'(6.3%), '90~100%'(1.9%), '30~49%'(1.4%), '1~4%'(1.3%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-29-4-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	70~89%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	72.9	1.3	6.3	13.9	1.4	0.0	1.9	4.98
제조업	74.6	1.1	4.9	13.5	1.6	0.0	2.6	5.63
건설업	79.1	3.4	5.4	11.4	0.1	0.0	0.0	1.59
출판/영상/정보서비스	67.9	0.8	12.2	9.6	2.6	0.0	2.2	5.34
전문/과학/기술서비스	63.3	1.7	6.1	25.8	0.0	0.0	0.0	4.66
사업시설관리	94.6	0.0	1.1	0.3	0.3	0.3	0.0	0.42

업종별 디자인 관련 관리운영비 비율을 살펴보면, 제조업(5.63%)과 출판/영상/정보서비스(5.34%)가 가장 높았고, 다음은 전문/과학/기술서비스(4.66%), 건설업(1.59%), 사업시설관리(0.42%) 순으로 높았음.

[표 1-29-4-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	70~89%	90~100%	평균
전체	72.9	1.3	6.3	13.9	1.4	0.0	1.9	4.98
대기업	36.5	3.6	11.3	25.5	2.7	0.7	0.0	6.48
중기업	57.0	2.5	13.8	15.2	2.9	0.0	2.5	6.84
소기업	76.2	1.0	4.8	13.6	1.1	0.0	1.8	4.64

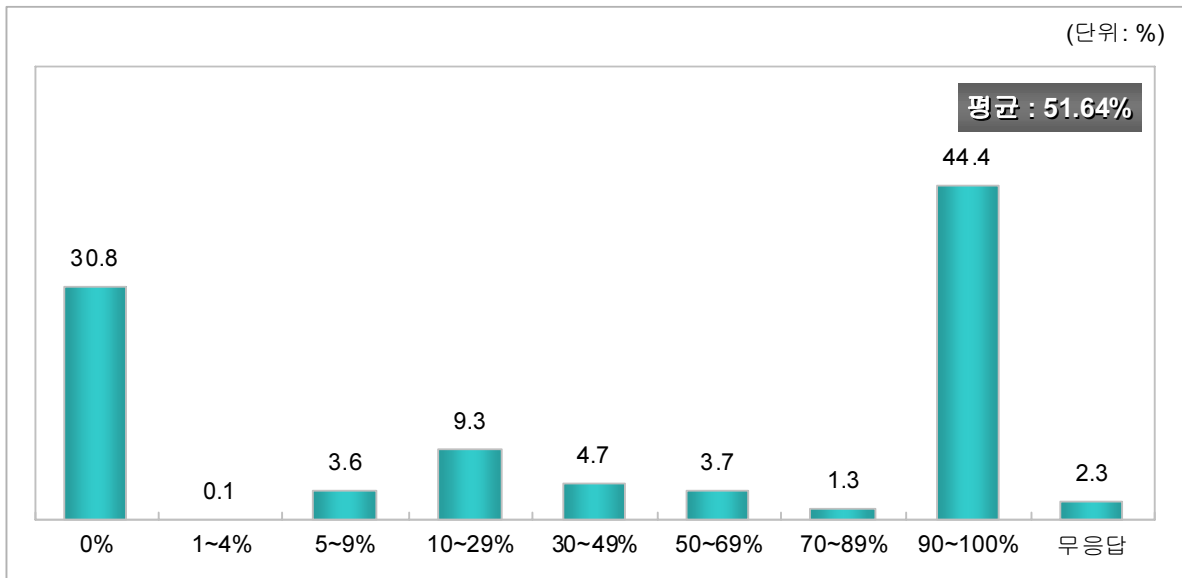
규모별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 관리운영비 비율을 살펴보면, 중기업(6.84%), 대기업(6.48%), 소기업(4.64%) 순으로 나타났다.

[표 1-29-4-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 관리운영비 (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	70~89%	90~100%	평균
전체	72.9	1.3	6.3	13.9	1.4	0.0	1.9	4.98
서울	67.7	2.2	7.5	17.0	2.9	0.0	0.8	4.74
부산 / 울산 / 경남	84.9	2.2	4.1	8.7	0.0	0.0	0.0	1.34
대구 / 경북	81.1	0.0	11.8	7.1	0.0	0.0	0.0	1.60
인천 / 경기	77.5	0.0	0.9	9.5	0.0	0.0	6.8	9.51
광주 / 전라	44.8	0.0	0.0	55.2	0.0	0.0	0.0	6.33
대전 / 충청	78.9	0.0	19.5	1.1	0.0	0.0	0.0	1.10
강원 / 제주	76.2	0.0	7.4	13.2	0.0	0.0	0.0	1.77

권역별로 디자인 관련 관리운영비 비율을 살펴보면, 인천/경기가 평균 9.51%로 가장 높았고, 다음은 광주/전라(6.33%), 서울(4.74%), 강원/제주(1.77%), 대구/경북(1.60%), 부산/울산/경남(1.34%), 대전/충청(1.10%) 순이었음.

29-5. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)



[그림 1-29-5] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내)

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 외주용역 국내 발주비 비율은 평균 51.64%로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, '90~100%'가 44.4%로 가장 많았고, 다음은 '0%'(30.8%), '10~29%'(9.3%), '30~49%'(4.7%), '50~69%'(3.7%), '5~9%'(3.6%) 등의 순으로 많았다.

[표 1-29-5-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
전체	30.8	0.1	3.6	9.3	4.7	3.7	1.3	44.4	51.64
제조업	27.5	0.1	4.3	6.0	3.3	2.9	0.7	53.6	58.84
건설업	19.5	0.0	5.5	14.7	7.3	10.8	1.5	40.1	50.80
출판/영상/정보서비스	33.4	0.1	2.8	20.6	9.6	3.5	4.4	21.1	35.13
전문/과학/기술서비스	56.1	0.0	0.4	7.1	0.8	0.2	0.1	32.3	34.89
사업시설관리	0.3	0.3	0.0	0.3	13.5	17.7	0.3	64.2	80.56

업종별 디자인 외주용역 국내 발주비 비율은 사업시설관리가 평균 80.56%로 가장 높았고, 다음은 제조업(58.84%), 건설업(50.80%), 출판/영상/정보서비스(35.13%), 전문/과학/기술서비스(34.89%) 순으로 높았다.

[표 1-29-5-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
전체	30.8	0.1	3.6	9.3	4.7	3.7	1.3	44.4	51.64
대기업	18.3	2.6	4.9	14.8	12.0	9.7	4.0	14.0	35.89
중기업	36.0	0.2	3.4	20.8	4.5	0.7	6.4	22.0	34.27
소기업	30.0	0.0	3.6	7.1	4.6	4.1	0.4	48.8	54.83

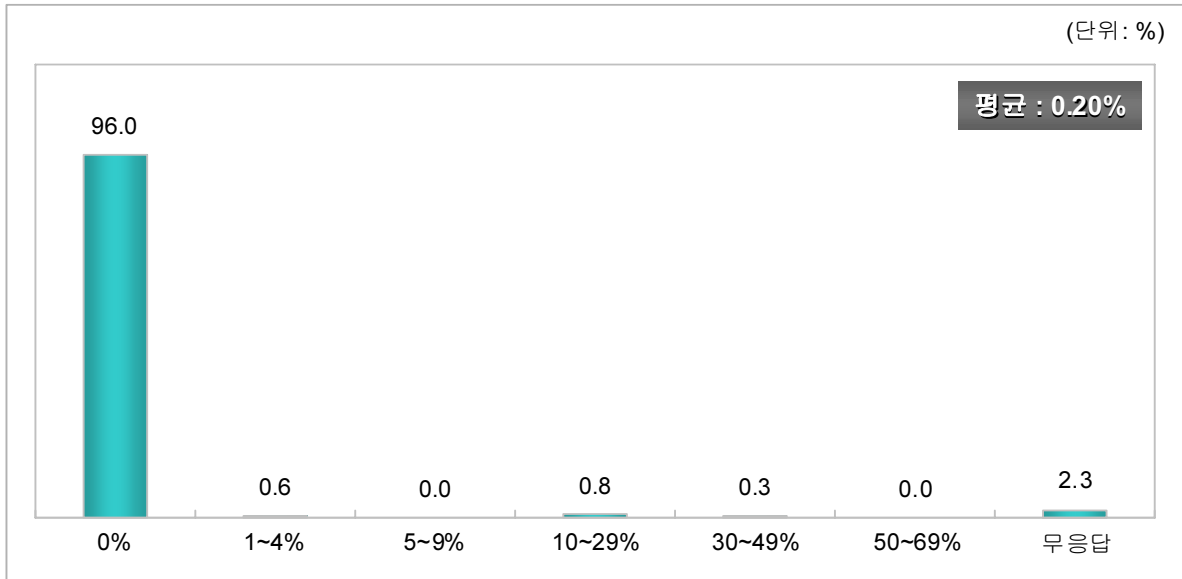
규모별 디자인 외주용역 국내 발주비 비율을 살펴보면, 소기업이 평균 54.83%로 가장 높았고, 다음은 대기업(35.89%), 중기업(34.27%) 순이었음.

[표 1-29-5-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(국내) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	70~89%	90~100%	평균
전체	30.8	0.1	3.6	9.3	4.7	3.7	1.3	44.4	51.64
서울	38.1	0.1	3.8	14.8	4.4	3.4	1.3	32.2	40.04
부산/울산/경남	24.0	0.0	0.0	1.4	8.2	7.5	0.2	58.6	65.21
대구/경북	30.6	0.0	0.5	0.1	1.8	2.7	1.2	63.0	65.93
인천/경기	22.1	0.0	6.8	1.9	5.5	3.3	0.7	54.3	61.98
광주/전라	34.4	0.0	0.0	24.5	2.3	0.0	0.0	38.8	42.20
대전/충청	4.8	0.0	0.0	18.0	0.0	0.0	0.0	76.7	79.82
강원/제주	21.3	0.0	3.7	7.8	8.2	10.8	16.4	28.7	51.19

권역별로 디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 외주용역 국내 발주비 비율을 살펴본 결과, 대전/충청이 평균 79.82%로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(65.93%), 부산/울산/경남(65.21%), 인천/경기(61.98%), 강원/제주(51.19%), 광주/전라(42.20%), 서울(40.04%) 순으로 높았음.

29-6. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)



[그림 1-29-6] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외)

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 외주용역 해외 발주비 비율은 평균 0.20%로 매우 낮은 수준이었음. 세부적으로 살펴보면, '0%'가 96.0%로 가장 많았고, 다음은 '10~29%'(0.8%), '1~4%'(0.6%) 등의 순이었음.

[표 1-29-6-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	평균
☒ 전 체 ☒	96.0	0.6	0.0	0.8	0.3	0.0	0.20
제조업	95.5	1.0	0.0	1.3	0.5	0.0	0.32
건설업	99.2	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.04
출판/영상/정보서비스	95.1	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.03
전문/과학/기술서비스	97.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
사업시설관리	96.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00

업종별 디자인 외주용역 해외 발주비 비율은 모든 업종에 해외 발주비가 거의 없는 것으로 나타남. 해외 발주비가 있는 제조업(0.32%), 건설업(0.04%), 출판/영상/정보서비스(0.03%)의 경우도 그 비율이 매우 낮았음.

II. 조사결과

[표 1-29-6-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	평균
전체	96.0	0.6	0.0	0.8	0.3	0.0	0.20
대기업	72.6	1.0	1.0	5.2	0.0	0.6	1.55
중기업	93.7	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.03
소기업	96.6	0.7	0.0	0.9	0.4	0.0	0.22

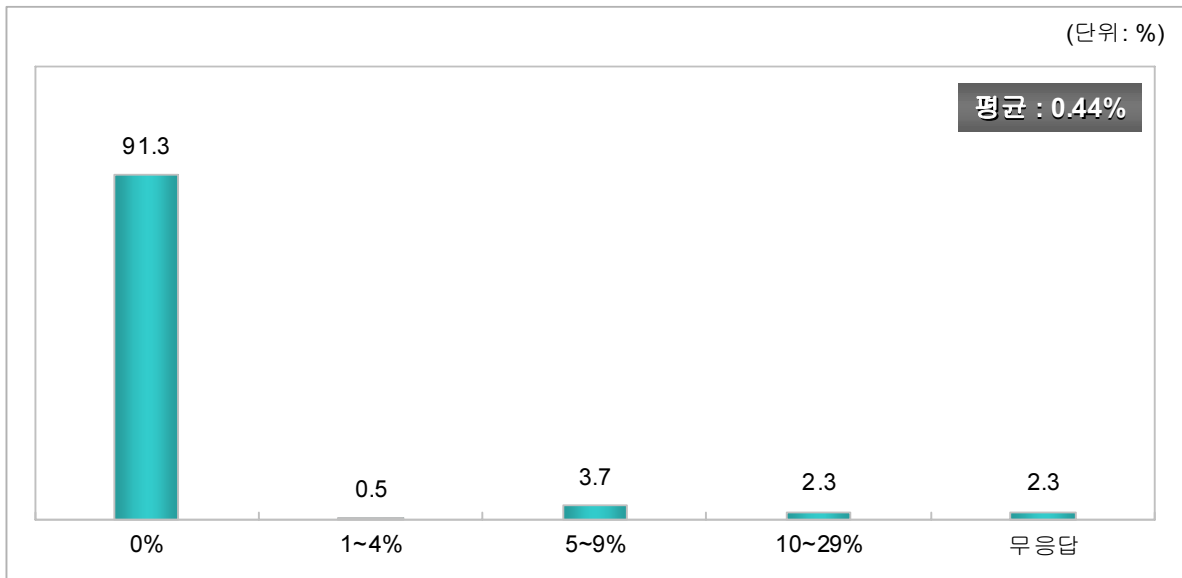
규모별로 디자인 외주용역 해외 발주비 비율을 살펴보면, 대기업이 평균 1.55%, 중기업이 0.03%, 소기업이 0.22%로 매우 낮은 수준이었음.

[표 1-29-6-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 외주용역 발주비(해외) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	50~69%	평균
전체	96.0	0.6	0.0	0.8	0.3	0.0	0.20
서울	96.7	1.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.04
부산 / 울산 / 경남	99.3	0.0	0.0	0.6	0.0	0.1	0.09
대구 / 경북	92.6	0.0	0.0	7.4	0.0	0.0	0.74
인천 / 경기	94.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01
광주 / 전라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대전 / 충청	99.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
강원 / 제주	84.3	0.0	0.0	0.0	12.6	0.0	3.89

권역별로 디자인 외주용역 해외 발주비 비율에 대해 살펴본 결과, 강원/제주가 평균 3.89%로 가장 높았고, 그 외 지역은 1% 이내로 해외 발주비 비율은 매우 낮았음.

29-7. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)



[그림 1-29-7] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내)

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 국내 교육비 비율은 평균 0.44%로 매우 낮았음. 세부적으로 '0%'가 91.3%로 대부분이었고, 다음은 '5~9%'(3.7%), '10~29%'(2.3%), '1~4%'(0.5%) 순이었음.

[표 1-29-7-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균
☒ 전 체 ☒	91.3	0.5	3.7	2.3	0.44
제조업	93.6	0.3	3.4	1.1	0.31
건설업	93.6	0.2	0.0	5.5	0.56
출판/영상/정보서비스	87.3	1.6	5.3	1.2	0.43
전문/과학/기술서비스	83.4	0.0	6.4	7.1	1.07
사업시설관리	96.0	0.3	0.0	0.3	0.03

업종별로 디자인 관련 국내 교육비 비율을 살펴보면, 모든 업종이 1% 내외로 매우 낮은 수준이었음.

[표 1-29-7-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균
☒ 전 체 ☒	91.3	0.5	3.7	2.3	0.44
대 기 업	52.8	7.3	13.6	6.6	1.96
중 기 업	79.6	2.6	4.5	7.3	1.07
소 기 업	93.8	0.0	3.4	1.3	0.32

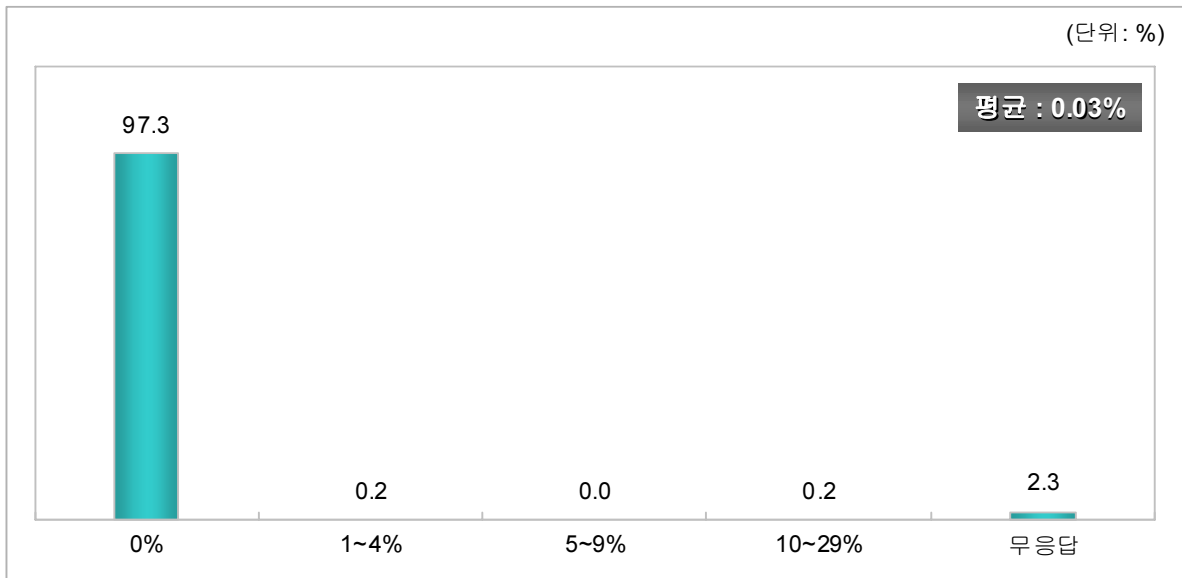
규모별로 디자인 관련 국내 교육비 비율을 살펴보면, 대기업(1.96%), 중소기업(1.07%), 소기업(0.32%) 순으로 나타났다.

[표 1-29-7-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(국내) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균
☒ 전 체 ☒	91.3	0.5	3.7	2.3	0.44
서 울	89.6	0.3	4.7	3.4	0.61
부 산 / 울 산 / 경 남	87.8	1.0	10.9	0.2	0.58
대 구 / 경 북	93.1	1.0	0.8	5.1	0.56
인 천 / 경 기	94.3	0.0	0.3	0.1	0.02
광 주 / 전 라	91.7	3.5	4.8	0.0	0.35
대 전 / 충 청	99.0	0.0	0.0	0.5	0.08
강 원 / 제 주	92.4	0.8	1.7	2.0	0.31

권역별로 디자인 관련 국내 교육비 비율을 살펴보면, 모든 지역의 디자인 관련 국내 교육비 비율이 1% 이내로 매우 낮았음.

29-8. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)



[그림 1-29-8] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외)

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 해외 교육비 비율은 평균 0.03%로 매우 낮았음. 세부적으로 '0%'가 97.3%로 대부분을 차지하였음.

[표 1-29-8-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	97.3	0.2	0.0	0.2	0.03
제조업	97.9	0.1	0.0	0.4	0.04
건설업	99.4	0.0	0.0	0.0	0.00
출판/영상/정보서비스	94.4	1.0	0.0	0.0	0.02
전문/과학/기술서비스	97.0	0.0	0.0	0.0	0.00
사업시설관리	96.3	0.3	0.0	0.0	0.00

업종별로 디자인 관련 해외 교육비 비율을 살펴보면, 모든 업종이 1% 내외로 매우 낮은 수준이었음.

[표 1-29-8-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	97.3	0.2	0.0	0.2	0.03
대 기 업	74.1	2.6	2.5	1.2	0.42
중 기 업	92.6	1.4	0.0	0.0	0.02
소 기 업	98.4	0.0	0.0	0.2	0.02

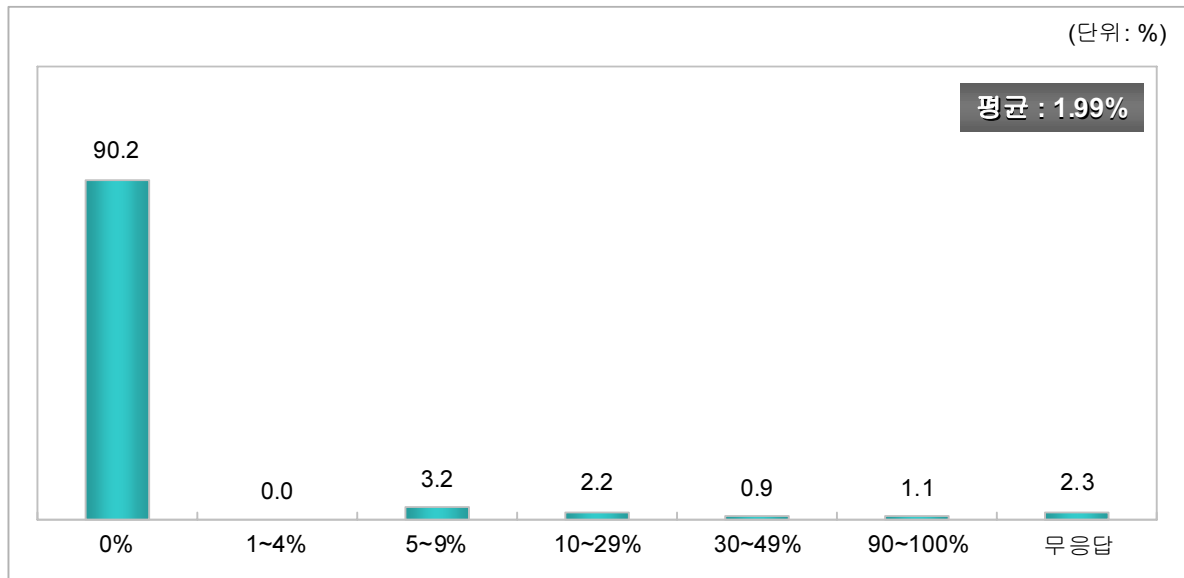
규모별로 디자인 관련 해외 교육비 비율을 살펴보면, 대기업, 중기업, 소기업 모두 해외 교육비 비율이 1% 이내인 것으로 나타났다.

[표 1-29-8-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 교육비(해외) (단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	평균(%)
☒ 전 체 ☒	97.3	0.2	0.0	0.2	0.03
서 울	97.8	0.1	0.0	0.0	0.00
부 산 / 울 산 / 경 남	99.4	0.5	0.1	0.0	0.01
대 구 / 경 북	98.7	1.3	0.0	0.0	0.02
인 천 / 경 기	93.8	0.0	0.0	0.9	0.10
광 주 / 전 라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대 전 / 충 청	99.3	0.0	0.0	0.2	0.02
강 원 / 제 주	96.9	0.0	0.0	0.0	0.00

권역별로 디자인 관련 해외 교육비 비율을 살펴보면, 모든 지역의 디자인 관련 해외 교육비 비율은 1% 이내로 매우 낮았음.

29-9. 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타



[그림 1-29-9] 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

디자인 관련 총 지출 금액 중 디자인 관련 기타 부분이 차지하는 비율은 평균 1.99%인 것으로 나타남. 세부적으로 '0%'가 90.2%로 대부분의 업체는 디자인 관련 기타 비율은 거의 없는 것으로 나타남.

[표 1-29-9-1] 업종별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

(단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	90~100%	평균
☒ 전 체 ☒	90.2	0.0	3.2	2.2	0.9	1.1	1.99
제조업	92.8	0.0	2.0	1.1	0.5	1.9	2.42
건설업	91.9	0.1	0.0	7.3	0.1	0.0	1.14
출판/영상/정보서비스	84.8	0.1	4.4	2.8	3.3	0.1	2.01
전문/과학/기술서비스	83.7	0.0	9.4	3.8	0.0	0.0	0.88
사업시설관리	96.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.02

업종별로 디자인 관련 기타 비율을 살펴보면, 제조업(2.42%), 출판/영상/정보 서비스(2.01%), 건설업(1.14%), 전문/과학/기술서비스(0.88%), 사업시설관리(0.02%) 순이었음.

[표 1-29-9-2] 규모별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

(단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	90~100%	평균
전체	90.2	0.0	3.2	2.2	0.9	1.1	1.99
대기업	60.5	4.0	6.1	6.7	2.1	1.0	3.93
중기업	81.3	0.0	7.8	5.0	0.0	0.0	1.09
소기업	92.2	0.0	2.3	1.7	1.0	1.4	2.13

규모별로 디자인 관련 기타 비율을 살펴보면, 대기업(3.93%), 소기업(2.13%), 중기업(1.09%) 순으로 나타났다.

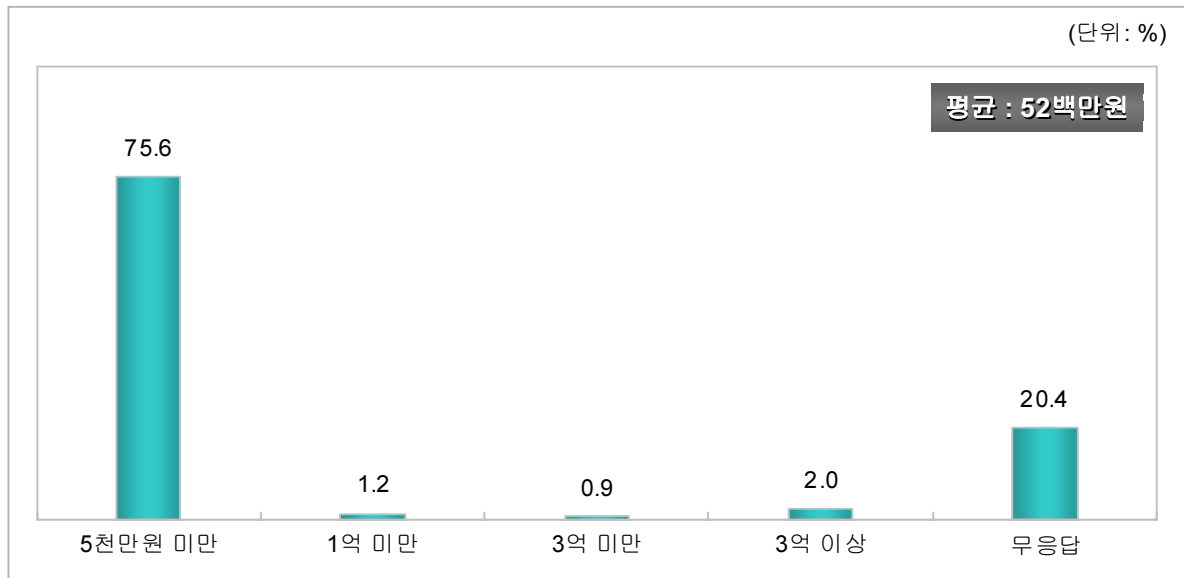
[표 1-29-9-3] 권역별 디자인 관련 총 지출 금액 항목별 비율 - 디자인 관련 기타

(단위: %)

구분	0%	1~4%	5~9%	10~29%	30~49%	90~100%	평균
전체	90.2	0.0	3.2	2.2	0.9	1.1	1.99
서울	89.1	0.1	4.9	2.5	1.4	0.0	1.22
부산 / 울산 / 경남	97.5	0.0	2.4	0.1	0.0	0.0	0.15
대구 / 경북	94.0	0.0	0.0	6.0	0.0	0.0	0.77
인천 / 경기	85.5	0.0	1.9	1.4	0.9	5.0	5.83
광주 / 전라	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00
대전 / 충청	99.3	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.02
강원 / 제주	91.0	0.0	3.9	2.0	0.0	0.0	0.53

권역별로 디자인 관련 기타 비율을 살펴보면, 인천/경기가 평균 5.83%로 가장 높았고, 그 다음은 서울(1.22%)로 나타났다. 이 외의 지역은 디자인 관련 기타 비율이 1% 이내로 매우 낮았다.

30. 디자인 관련 해외 용역 발주 금액



[그림 1-30] 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

디자인 관련 해외 용역 발주 금액을 살펴보면, 평균 5천2백만원으로 나타났다. 세부적으로 ‘5천만원 미만’이 75.6%로 가장 많았고, 다음은 ‘3억 이상’(2.0%), ‘1억 미만’(1.2%), ‘3억 미만’(0.9%) 순이었음.

[표 1-30-1] 업종별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

(단위: %)

구분	5천만원 미만	1억 미만	3억 미만	3억 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	75.6	1.2	0.9	2.0	52
제조업	95.7	1.6	0.5	0.8	36
건설업	0.0	0.0	20.0	40.0	870
출판/영상/정보서비스	11.1	0.0	0.0	2.2	70
전문/과학/기술서비스	0.0	0.0	0.0	0.0	-

업종별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액은 건설업이 평균 8억7천만원으로 가장 많았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(7천만원), 제조업(3천6백만원) 순이었음.

II. 조사결과

[표 1-30-2] 규모별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

(단위: %)

구분	5천만원 미만	1억 미만	3억 미만	3억 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	75.6	1.2	0.9	2.0	52
대 기 업	9.5	14.3	10.2	23.3	739
중 기 업	11.3	0.0	0.0	0.0	25
소 기 업	100.0	0.0	0.0	0.0	7

규모별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액은 대기업이 평균 7억3천9백만원으로 가장 많았고, 다음은 중기업(2천5백만원), 소기업(7백만원) 순이었음.

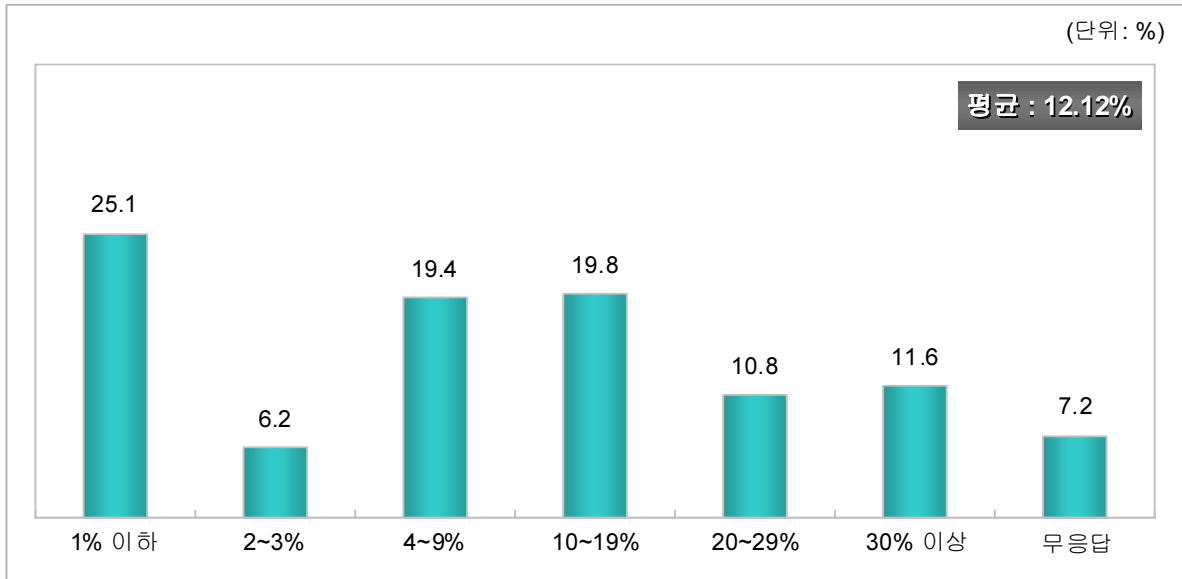
[표 1-30-3] 권역별 디자인 관련 해외 용역 발주 금액

(단위: %)

구분	5천만원 미만	1억 미만	3억 미만	3억 이상	평균(백만원)
☒ 전 체 ☒	75.6	1.2	0.9	2.0	52
서 울	54.0	0.8	1.7	2.7	116
부 산 / 울 산 / 경 남	90.1	0.0	0.0	9.9	52
대 구 / 경 북	100.0	0.0	0.0	0.0	7
인 천 / 경 기	0.0	66.0	0.0	34.0	146
대 전 / 충 청	0.0	0.0	0.0	0.0	-
강 원 / 제 주	100.0	0.0	0.0	0.0	15

권역별로 디자인 관련 해외 용역 발주 금액을 살펴보면, 인천/경기가 평균 1억4천6백만원으로 가장 많았고, 다음은 서울(1억1천6백만원), 부산/울산/경남(5천2백만원), 강원/제주(1천5백만원), 대구/경북(7백만원) 순이었음.

31. 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준



[그림 1-31] 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준은 평균 12.12%로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, '1% 이하'가 25.1%로 가장 많았고, 다음은 '10~19%'(19.8%), '4~9%'(19.4%), '30% 이상'(11.6%), '20~29%'(10.8%), '2~3%'(6.2%) 순으로 많았다.

[표 1-31-1] 업종별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

(단위: %)

구분	1% 이하	2~3%	4~9%	10~19%	20~29%	30% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	25.1	6.2	19.4	19.8	10.8	11.6	12.12
제조업	27.8	8.5	22.1	19.1	9.7	4.2	7.77
건설업	21.5	1.6	13.5	26.4	11.4	21.7	18.10
출판/영상/정보서비스	30.5	4.7	12.9	19.9	6.5	19.8	14.86
전문/과학/기술서비스	10.5	0.5	23.3	17.5	11.7	29.9	23.37
사업시설관리	8.2	6.1	0.0	22.3	62.0	0.3	15.46

업종별로 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준을 살펴보면, 전문/과학/기술서비스가 평균 23.37%로 가장 높았고, 다음은 건설업(18.10%), 사업시설관리(15.46%), 출판/영상/정보서비스(14.86%), 제조업(7.77%) 순으로 높았다.

II. 조사결과

[표 1-31-2] 규모별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

(단위: %)

구	분	1% 이하	2~3%	4~9%	10~19%	20~29%	30% 이상	평균
☒ 전	체 ☒	25.1	6.2	19.4	19.8	10.8	11.6	12.12
대	기 업	27.9	14.5	8.5	11.0	6.9	5.2	7.28
중	기 업	24.3	3.6	16.3	19.9	5.6	23.7	19.99
소	기 업	25.2	6.6	20.1	19.9	11.7	9.5	10.71

규모별로 살펴보면, 중기업이 평균 19.99%로 가장 높았고, 다음은 소기업(10.71%), 대기업(7.28%) 순으로 높았음.

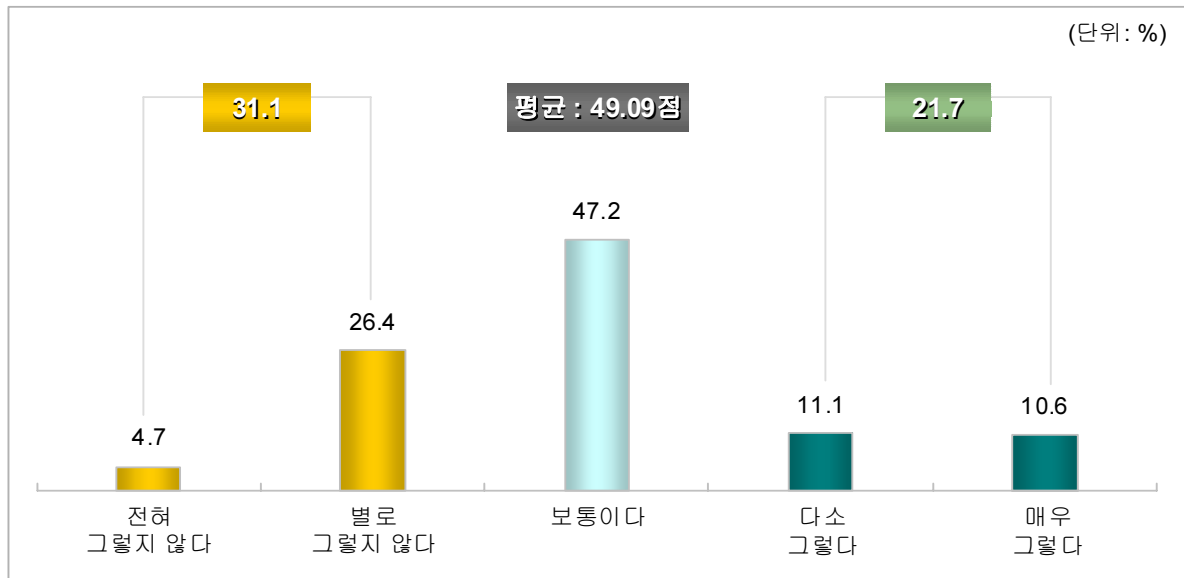
[표 1-31-3] 권역별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준

(단위: %)

구	분	1% 이하	2~3%	4~9%	10~19%	20~29%	30% 이상	평균
☒ 전	체 ☒	25.1	6.2	19.4	19.8	10.8	11.6	12.12
서	울	20.1	3.3	23.6	19.0	7.0	16.5	14.41
부 산 / 울 산 / 경 남		13.3	1.4	8.4	34.2	22.2	20.5	15.32
대 구 / 경 북		55.7	21.1	10.3	0.1	1.8	11.0	9.42
인 천 / 경 기		33.2	2.0	20.1	28.7	6.8	0.9	7.04
광 주 / 전 라		0.2	0.2	46.4	5.8	47.5	0.0	12.39
대 전 / 충 청		0.6	59.0	1.7	1.7	36.1	0.6	10.90
강 원 / 제 주		28.6	0.2	4.2	15.6	41.0	6.3	13.66

권역별 매출액 대비 디자인 관련 총 지출금액 적정 수준은 부산/울산/경남이 평균 15.32%로 가장 높았고, 다음은 서울(14.41%), 강원/제주(13.66%), 광주/전라(12.39%), 대전/충청(10.90%), 대구/경북(9.42%), 인천/경기(7.04%) 순으로 높았음.

32. 제품 개발 시 디자인 투자 충분성



[그림 1-32] 제품 개발 시 디자인 투자 충분성

제품 개발 시에 디자인에 충분한 투자를 하고 있는지에 대해, 31.1%가 ‘그렇지 않다’(전혀: 4.7% + 별로: 26.4%), 21.7%가 ‘그렇다’(매우: 10.6% + 다소: 11.1%)고 응답해, 제품 개발 시 디자인 투자가 충분하지 않다는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났다. 한편, ‘보통이다’는 47.2%였고, 평균은 49.09점으로 나타났다.

[표 1-32-1] 업종별 제품 개발 시 디자인 투자 충분성

(단위: %)

구분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	31.1	47.2	21.7	49.09
제 조 업	24.6	55.3	20.1	51.14
건 설 업	38.6	36.4	25.0	46.03
출판/영상/정보서비스	44.2	41.2	14.7	40.11
전문/과학/기술서비스	33.3	32.8	33.9	55.31
사 업 시 설 관 리	61.7	4.6	33.7	41.09

업종별로 제품 개발 시 디자인 투자 충분성을 살펴보면, 전문/과학/기술서비스가 평균 55.31점으로 가장 높았고, 다음은 제조업(51.14점), 건설업(46.03점), 사업시설관리(41.09점), 출판/영상/정보서비스(40.11점) 순으로 높았음.

[표 1-32-2] 규모별 제품 개발 시 디자인 투자 충분성

(단위: %)

구분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
전체	31.1	47.2	21.7	49.09
대기업	32.8	41.8	25.4	50.22
중기업	38.1	41.2	20.6	46.36
소기업	29.8	48.4	21.8	49.58

규모별로 제품 개발 시 디자인 투자 충분성을 살펴보면, 대기업(50.22점), 소기업(49.58점), 중기업(46.36점) 순으로 높았음.

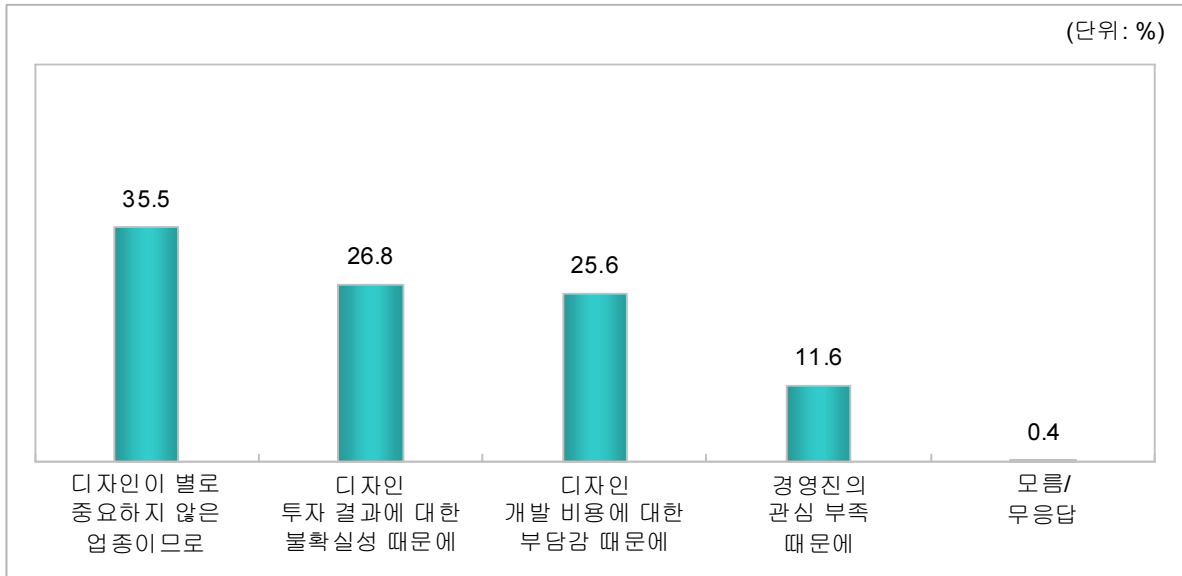
[표 1-32-3] 권역별 제품 개발 시 디자인 투자 충분성

(단위: %)

구분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
전체	31.1	47.2	21.7	49.09
서울	30.7	40.8	28.5	50.49
부산/울산/경남	27.1	66.7	6.2	45.04
대구/경북	23.6	46.8	29.6	54.20
인천/경기	35.9	50.9	13.2	46.56
광주/전라	44.3	55.7	0.0	38.88
대전/충청	34.4	63.6	2.0	41.85
강원/제주	23.5	37.0	39.5	60.27

권역별 제품 개발 시 디자인 투자 충분성은 강원/제주가 평균 60.27점으로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(54.20점), 서울(50.49점), 인천/경기(46.56점), 부산/울산/경남(45.04점), 대전/충청(41.85점), 광주/전라(38.88점) 순으로 높았음.

32-1. 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유



[그림 1-32-1] 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유

디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유로 ‘디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로’를 꼽은 의견이 35.5%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 투자 결과에 대한 불확실성 때문에’(26.8%), ‘디자인 개발 비용에 대한 부담감 때문에’(25.6%), ‘경영진의 관심 부족 때문에’(11.6%) 순으로 많았음.

[표 1-32-1-1] 업종별 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유

(단위: %)

구분	디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로	디자인 투자 결과에 대한 불확실성 때문에	디자인 개발 비용에 대한 부담감 때문에	경영진의 관심 부족 때문에
☒ 전 체 ☒	35.5	26.8	25.6	11.6
제조업	23.4	31.5	35.7	8.5
건설업	84.7	0.0	0.7	14.7
출판/영상/정보서비스	57.9	10.1	29.0	3.1
전문/과학/기술서비스	4.2	56.0	4.6	35.2
사업시설관리	13.6	46.0	27.3	13.1

업종별로 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유를 살펴보면, 제조업은 ‘디자인 개발 비용에 대한 부담감 때문에’(35.7%)를, 건설업, 출판/영상/정보서비스는 ‘디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로’(각 84.7%, 57.9%)를, 전문/과학/기술서비스와 사업시설관리는 ‘디자인 투자 결과에 대한 불확실성 때문에’(각 56.0%, 46.0%)를 주로 꼽았음.

[표 1-32-1-2] 규모별 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유

(단위: %)

구분	디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로	디자인 투자 결과에 대한 불확실성 때문에	디자인 개발 비용에 대한 부담감 때문에	경영진의 관심 부족 때문에
☒ 전 체 ☒	35.5	26.8	25.6	11.6
대 기 업	20.3	18.0	32.0	28.1
중 기 업	59.2	22.3	12.3	4.0
소 기 업	30.1	28.0	28.7	13.2

규모별로 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유를 살펴보면, 대기업은 ‘디자인 개발 비용에 대한 부담감 때문에’(32.0%)를, 중기업과 소기업은 ‘디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로’(각 59.2%, 30.1%)를 주로 꼽은 것으로 나타남.

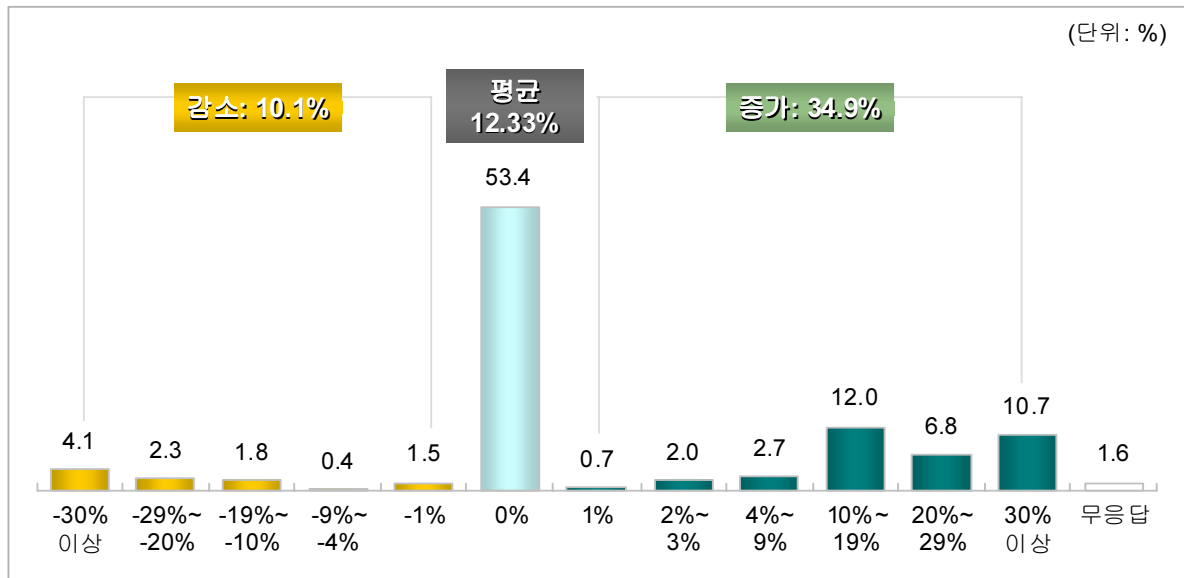
[표 1-32-1-3] 권역별 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유

(단위: %)

구분	디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로	디자인 투자 결과에 대한 불확실성 때문에	디자인 개발 비용에 대한 부담감 때문에	경영진의 관심 부족 때문에
☒ 전 체 ☒	35.5	26.8	25.6	11.6
서울	34.2	30.2	13.4	22.2
부산 / 울산 / 경남	26.6	8.0	65.3	0.0
대구 / 경북	81.7	7.5	0.0	10.8
인천 / 경기	25.3	38.9	34.1	0.2
광주 / 전라	99.6	0.0	0.0	0.0
대전 / 충청	0.0	0.5	99.5	0.0
강원 / 제주	0.0	37.6	62.4	0.0

권역별로 디자인에 충분한 투자를 하지 않는 가장 큰 이유로는 서울, 대구/경북, 광주/전라는 ‘디자인이 별로 중요하지 않은 업종이므로’(각 34.2%, 81.7%, 99.6%)를, 부산/울산/경남, 대전/충청, 강원/제주는 ‘디자인 개발 비용에 대한 부담감 때문에’(각 65.3%, 99.5%, 62.4%)를, 인천/경기는 ‘디자인 투자 결과에 대한 불확실성 때문에’(38.9%)를 주로 꼽았음.

33. 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망



[그림 1-33] 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망

2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감을 전망한 결과, 평균 12.33%가 증가할 것으로 전망하였음. 세부적으로 살펴보면, 증가 전망 비율이 34.9%로 감소 전망 비율(10.1%) 보다 더욱 높은 것으로 나타남.

[표 1-33-1] 업종별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망

(단위: %)

구	분							변화 없다							증가	평균
		-30% 이상	-29% ~ -20%	-19% ~ -10%	-9% ~ -4%	-1%			1%	2% ~ 3%	4% ~ 9%	10% ~ 19%	20% ~ 29%	30% 이상		
☒ 전	체 ☒	4.1	2.3	1.8	0.4	1.5	10.1	53.4	0.7	2.0	2.7	12.0	6.8	10.7	34.9	12.33
제	조	4.2	2.4	1.9	0.2	2.5	11.2	46.6	0.2	1.2	3.6	11.4	9.7	14.1	40.1	18.90
건	설	7.1	0.0	0.1	0.0	0.0	7.2	67.7	0.0	11.0	3.0	3.4	0.2	7.1	24.7	0.76
출판/영상/정보서비스		0.6	0.9	3.8	1.9	0.0	7.1	62.9	3.3	1.7	1.9	13.7	1.6	5.5	27.7	5.37
전문/과학/기술서비스		3.6	5.8	0.1	0.0	0.0	9.4	65.7	0.0	0.0	0.3	18.5	0.0	6.0	24.8	1.12
사 업 시 설 관 리		17.1	0.0	0.0	0.0	0.0	17.1	34.8	0.0	0.0	0.0	13.8	33.7	0.6	48.1	3.35

업종별로 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망을 살펴보면, 제조업이 평균 18.90% 증가한다고 응답해 증가 비율이 가장 높았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(5.37%), 사업시설관리(3.35%), 전문/과학/기술서비스(1.12%), 건설업(0.76%) 순으로 증가 비율을 보였음.

[표 1-33-2] 규모별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망

(단위: %)

구분	구분	감소						변화 없다	증가						증가	평균
		-30% 이상	-29% ~ -20%	-19% ~ -10%	-9% ~ -4%	-1%			1%	2% ~ 3%	4% ~ 9%	10% ~ 19%	20% ~ 29%	30% 이상		
☒ 전	체 ☒	4.1	2.3	1.8	0.4	1.5	10.1	53.4	0.7	2.0	2.7	12.0	6.8	10.7	34.9	12.33
대	기 업	5.1	1.0	6.2	2.5	0.0	14.7	48.6	1.0	2.0	4.6	13.2	3.3	4.4	28.5	9.01
중	기 업	4.3	0.0	0.7	0.9	0.0	5.9	69.0	0.6	0.0	1.0	11.8	1.8	7.4	22.6	2.97
소	기 업	4.0	2.7	1.9	0.3	1.8	10.8	50.6	0.7	2.3	3.0	12.1	7.8	11.3	37.2	14.07

규모별로 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망을 살펴보면, 소기업이 평균 14.07%로 증가 비율이 가장 높았고, 대기업(9.01%), 중기업(2.97%) 순으로 증가 비율을 보였음.

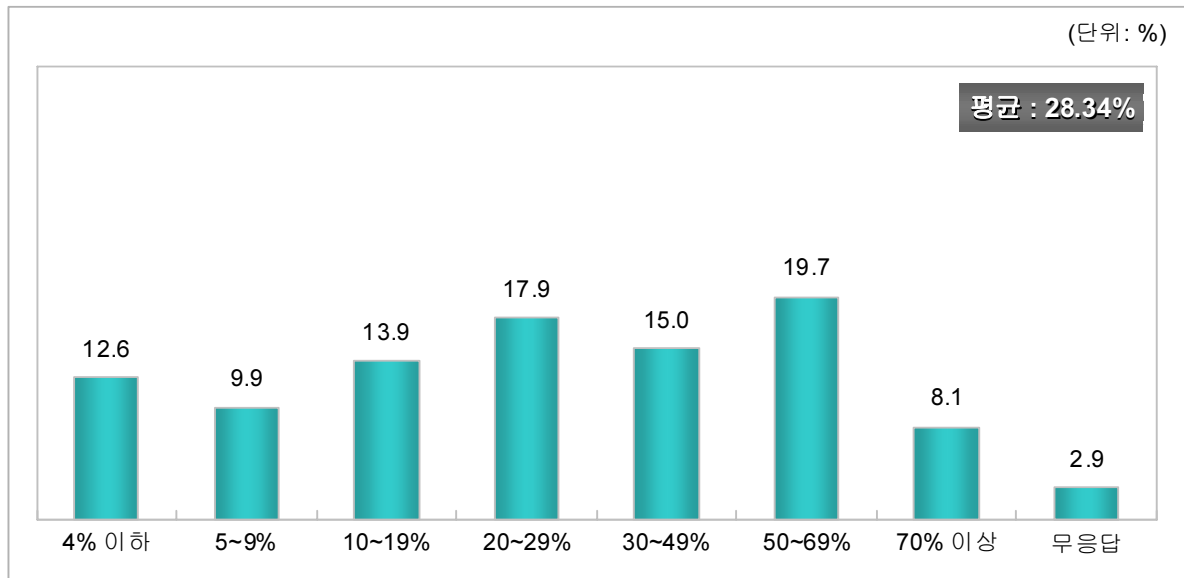
[표 1-33-3] 권역별 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망

(단위: %)

구분	구분	감소						변화 없다	증가						증가	평균
		-30% 이상	-29% ~ -20%	-19% ~ -10%	-9% ~ -4%	-1%			1%	2% ~ 3%	4% ~ 9%	10% ~ 19%	20% ~ 29%	30% 이상		
☒ 전	체 ☒	4.1	2.3	1.8	0.4	1.5	10.1	53.4	0.7	2.0	2.7	12.0	6.8	10.7	34.9	12.33
서	울	4.7	2.3	1.5	0.0	0.0	8.6	50.2	1.1	3.4	2.7	12.7	7.2	10.8	38.0	9.08
부	산 / 울 산 / 경 남	0.1	0.0	9.5	0.5	0.0	10.0	48.6	0.0	0.0	3.4	16.8	0.0	21.2	41.4	39.80
대	구 / 경 북	1.7	10.0	0.0	0.0	14.9	26.6	44.7	0.9	0.0	10.1	2.6	15.1	0.1	28.7	1.22
인	천 / 경 기	6.8	0.0	0.0	1.3	0.0	8.1	62.5	0.0	1.3	0.0	10.4	5.0	12.6	29.4	15.09
광	주 / 전 라	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	93.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.9	6.9	2.07
대	전 / 충 청	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	62.0	0.0	0.0	0.0	36.3	0.0	0.0	36.3	2.74
강	원 / 제 주	0.0	6.3	3.1	3.8	0.0	13.2	34.9	0.0	0.0	1.5	15.4	25.3	9.6	51.8	9.80

권역별로 2008년 대비 2009년 디자인 관련 총 지출 금액 증감 전망을 살펴본 결과, 부산/울산/경남이 평균 39.80% 증가할 것이라고 응답해 가장 높았고, 다음은 인천/경기(15.09%), 강원/제주(9.80%), 서울(9.08%), 대전/충청(2.74%), 광주/전라(2.07%), 대구/경북(1.22%) 순으로 증가 비율을 보였음.

34. 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중



[그림 1-34] 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중

주력 제품(서비스)의 최종 완제품을 생산하기까지 디자인이 차지하는 비중에 대해 살펴본 결과, 평균 28.34%로 나타났다. 세부적으로는 '50~69%'(19.7%)와 '20~29%'(17.9%)가 주로 꼽혔고, 다음은 '30~49%'(15.0%), '10~19%'(13.9%), '4% 이하'(12.6%), '5~9%'(9.9%), '70% 이상'(8.1%) 순이었음.

[표 1-34-1] 업종별 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중

(단위: %)

구분	4% 이하	5~9%	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	12.6	9.9	13.9	17.9	15.0	19.7	8.1	28.34
제조업	13.5	9.5	11.9	18.3	15.9	22.2	5.7	28.08
건설업	16.2	0.1	38.3	19.7	3.7	11.0	10.7	23.23
출판/영상/정보서비스	11.3	15.1	11.4	13.4	19.6	18.0	10.5	29.37
전문/과학/기술서비스	10.2	12.2	11.8	17.8	13.7	17.1	9.7	29.32
사업시설관리	0.3	5.8	1.4	33.5	8.2	17.1	33.7	41.77

업종별로 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인이 차지하는 비중을 살펴보면, 사업시설관리가 평균 41.77%로 가장 높았고, 다음은 출판/영상/정보서비스(29.37%), 전문/과학/기술서비스(29.32%), 제조업(28.08%), 건설업(23.23%) 순으로 높았음.

II. 조사결과

[표 1-34-2] 규모별 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중

(단위: %)

구분	4% 이하	5~9%	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
전체	12.6	9.9	13.9	17.9	15.0	19.7	8.1	28.34
대기업	13.7	12.4	14.4	13.5	17.3	9.9	3.9	22.16
중기업	14.2	8.2	15.2	9.7	16.3	25.0	4.9	29.38
소기업	12.3	10.1	13.7	19.4	14.7	18.9	8.7	28.21

규모별로 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인이 차지하는 비중을 살펴보면, 중기업(29.38%), 소기업(28.21%), 대기업(22.16%) 순으로 나타났다.

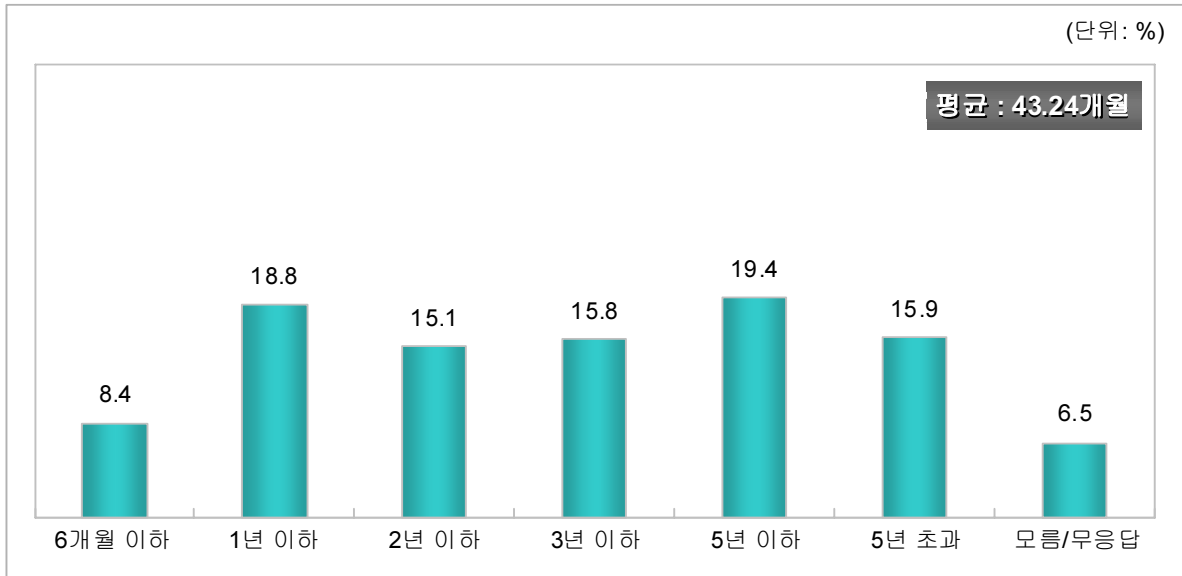
[표 1-34-3] 권역별 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인 차지 비중

(단위: %)

구분	4% 이하	5~9%	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
전체	12.6	9.9	13.9	17.9	15.0	19.7	8.1	28.34
서울	9.7	7.0	13.1	24.0	14.7	22.8	6.6	29.41
부산/울산/경남	0.1	9.5	25.2	3.1	5.8	35.0	21.4	42.23
대구/경북	17.0	25.6	7.7	18.0	1.4	5.2	25.1	27.51
인천/경기	26.1	11.5	8.2	14.0	17.7	14.5	0.0	20.20
광주/전라	0.0	3.5	77.6	10.4	0.2	8.3	0.0	15.44
대전/충청	0.0	0.2	0.6	2.5	64.2	32.6	0.0	36.10
강원/제주	9.5	9.2	10.6	17.6	41.7	2.0	9.4	28.50

권역별로 주력 제품(서비스)의 완제품에서 디자인이 차지하는 비중을 살펴본 결과, 부산/울산/경남이 평균 42.23%로 가장 높았고, 다음은 대전/충청(36.10%), 서울(29.41%), 강원/제주(28.50%), 대구/경북(27.51%), 인천/경기(20.20%), 광주/전라(15.44%) 순으로 높았다.

35. 주력 제품의 디자인 평균 수명



[그림 1-35] 주력 제품의 디자인 평균 수명

주력 제품의 디자인 평균 수명에 대해 살펴본 결과, 평균 3년 6개월(43.24개월)인 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, ‘5년 이하’(19.4%)와 ‘1년 이하’(18.8%)를 주로 꼽았고, 다음은 ‘5년 초과’(15.9%), ‘3년 이하’(15.8%), ‘2년 이하’(15.1%), ‘6개월 이하’(8.45%) 순으로 꼽혔음.

[표 1-35-1] 업종별 주력 제품의 디자인 평균 수명

(단위: %)

구분	6개월 이하	1년 이하	2년 이하	3년 이하	5년 이하	5년 초과	평균(개월)
☒ 전 체 ☒	8.4	18.8	15.1	15.8	19.4	15.9	43.24
제조업	3.7	16.0	14.4	16.7	25.6	18.4	45.26
건설업	14.4	36.0	3.5	10.6	0.4	34.8	76.31
출판/영상/정보서비스	18.7	17.2	13.7	16.9	20.3	11.4	35.13
전문/과학/기술서비스	10.0	14.4	31.0	13.1	6.1	0.1	21.68
사업시설관리	21.5	60.5	0.6	17.1	0.0	0.3	14.42

업종별로 주력 제품의 디자인 평균 수명을 살펴보면, 건설업이 평균 6년 3개월(76.31개월)로 가장 길었고, 다음은 제조업(3년 8개월), 출판/영상/정보서비스(2년 9개월), 전문/과학/기술서비스(1년 8개월), 사업시설관리(1년 2개월) 순으로 길었음.

[표 1-35-2] 규모별 주력 제품의 디자인 평균 수명

(단위: %)

구	분	6개월 이하	1년 이하	2년 이하	3년 이하	5년 이하	5년 초과	평균(개월)
☒ 전	체 ☒	8.4	18.8	15.1	15.8	19.4	15.9	43.24
대	기 업	9.5	10.7	14.4	16.6	13.6	15.2	49.99
중	기 업	18.8	18.7	15.9	17.6	15.3	6.0	31.55
소	기 업	6.5	18.9	15.0	15.4	20.3	17.8	45.28

규모별 주력 제품의 디자인 평균 수명은 대기업이 평균 4년 1개월로 가장 길었고, 다음은 소기업(3년 7개월), 중기업(2년 6개월) 순으로 길었음.

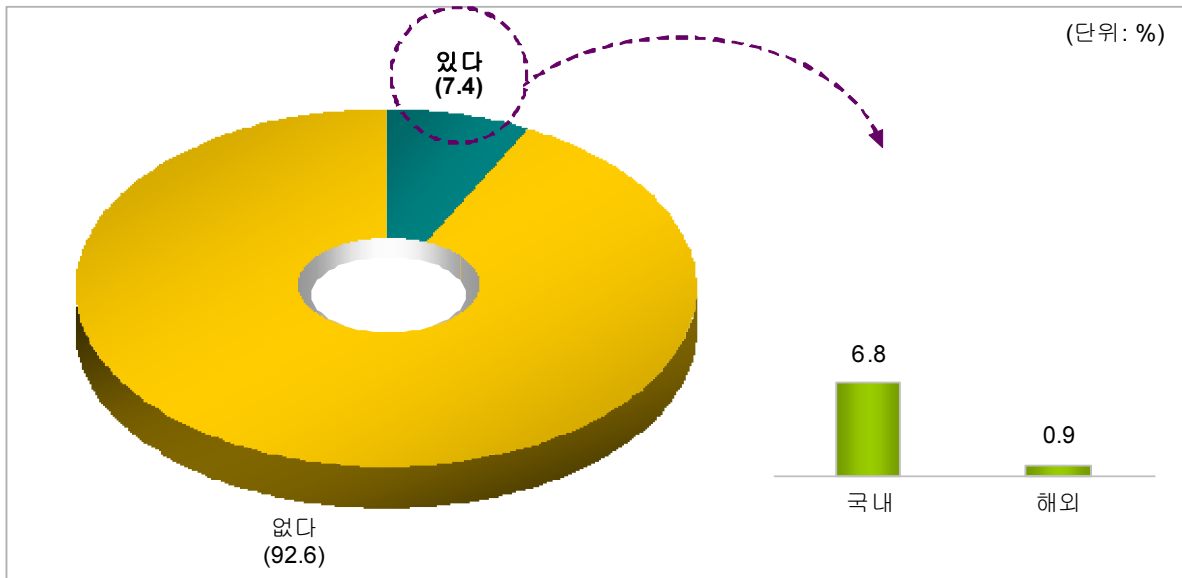
[표 1-35-3] 권역별 주력 제품의 디자인 평균 수명

(단위: %)

구	분	6개월 이하	1년 이하	2년 이하	3년 이하	5년 이하	5년 초과	평균(개월)
☒ 전	체 ☒	8.4	18.8	15.1	15.8	19.4	15.9	43.24
서	울	10.4	19.3	13.6	19.2	14.7	13.4	40.16
부 산 / 울 산 / 경 남		2.3	6.0	9.0	26.7	45.8	10.3	49.21
대 구 / 경 북		19.9	24.9	9.8	19.0	18.7	7.8	32.46
인 천 / 경 기		1.8	17.7	14.3	1.9	23.7	32.4	59.95
광 주 / 전 라		8.1	42.8	8.1	40.6	0.2	0.2	22.06
대 전 / 충 청		0.6	26.6	68.6	2.3	1.8	0.0	20.28
강 원 / 제 주		17.4	9.7	38.4	7.5	15.4	8.0	30.46

권역별로 주력 제품의 디자인 평균 수명을 살펴보면, 인천/경기가 평균 4년 9개월로 가장 길었고, 다음은 부산/울산/경남(4년 1개월), 서울(3년 3개월), 대구/경북(2년 7개월), 강원/제주(2년 5개월), 광주/전라(1년 8개월), 대전/충청(1년 6개월) 순으로 길었음.

36-1. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력



[그림 1-36-1] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력

2008년 디자인 관련 수상 경력이 있는지에 대해 살펴본 결과, ‘없다’는 응답이 92.6%, ‘있다’는 응답이 7.4%로 디자인 관련 수상 경력이 있는 업체는 매우 적은 수준이었음. 디자인 수상 경력이 있는 업체 중 국내 수상 경력은 6.8%, 해외 수상 경력은 0.9%로 나타났다.

[표 1-36-1-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력 (단위: %)

구분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	6.8	0.9	7.4	92.6
제조업	6.7	0.3	6.7	93.3
건설업	13.4	0.6	13.5	86.5
출판/영상/정보서비스	1.5	3.5	4.9	95.1
전문/과학/기술서비스	11.0	0.4	11.0	89.0
사업시설관리	1.1	0.0	1.1	98.9

업종별로 2008년 디자인 관련 수상 경력을 살펴보면, 모든 업종에서 ‘없다’는 응답이 가장 많은 것으로 나타났다. 수상 경력이 ‘있다’는 응답은 건설업(13.5%), 전문/과학/기술서비스(11.0%)에서 상대적으로 많았음.

[표 1-36-1-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	6.8	0.9	7.4	92.6
대 기 업	37.8	17.0	38.9	61.1
중 기 업	11.9	3.8	15.8	84.2
소 기 업	5.5	0.1	5.5	94.5

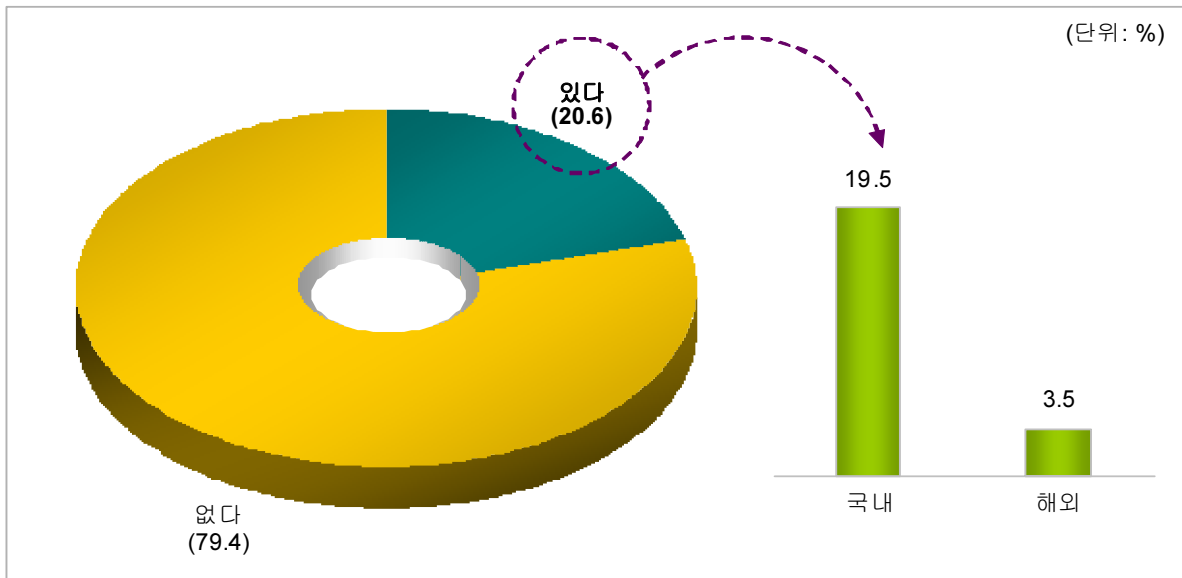
규모별로 2008년 디자인 관련 수상 경력을 살펴보면, 대기업, 중기업, 소기업 모두 ‘없다’는 응답이 가장 높은 것으로 나타났음. ‘있다’는 응답은 대기업(38.9%)에서 상대적으로 높았음.

[표 1-36-1-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 관련 수상 경력 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	6.8	0.9	7.4	92.6
서 울	10.7	1.1	11.5	88.5
부 산 / 울 산 / 경 남	2.5	0.0	2.5	97.5
대 구 / 경 북	1.3	0.0	1.3	98.7
인 천 / 경 기	1.7	0.9	2.7	97.3
광 주 / 전 라	0.0	0.0	0.0	100.0
대 전 / 충 청	0.5	0.3	0.5	99.5
강 원 / 제 주	30.3	4.4	30.3	69.7

권역별 2008년 디자인 관련 수상 경력은 모든 지역에서 ‘없다’는 응답이 가장 높았음. 수상 경력이 ‘있다’는 응답은 강원/제주(30.3%) 지역에서 상대적으로 높았음.

36-2. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원



[그림 1-36-2] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원

2008년에 특허/디자인/상표/실용신안 출원이 있는지에 대해, 79.4%가 ‘없다’고 응답해, ‘있다’는 응답(20.6%)보다 더욱 높은 것으로 나타났음. 특허/디자인/상표/실용신안 출원 경험이 있는 경우는 국내 출원이 19.5%, 해외 출원이 3.5%로 국내 출원이 더 많은 것으로 나타남.

[표 1-36-2-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원 (단위: %)

구분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	19.5	3.5	20.6	79.4
제조업	28.5	4.4	29.3	70.7
건설업	15.4	3.4	15.4	84.6
출판/영상/정보서비스	4.4	3.4	7.8	92.2
전문/과학/기술서비스	4.0	0.0	4.0	96.0
사업시설관리	0.0	0.0	0.0	100.0

업종별로 특허/디자인/상표/실용신안 출원 여부를 살펴보면, 모든 업종에서 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. 출원 경험이 ‘있다’는 응답은 제조업(29.3%)에서 상대적으로 높았음.

[표 1-36-2-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	19.5	3.5	20.6	79.4
대 기 업	42.3	13.1	42.3	57.7
중 기 업	10.3	4.0	14.2	85.8
소 기 업	20.9	3.3	21.5	78.5

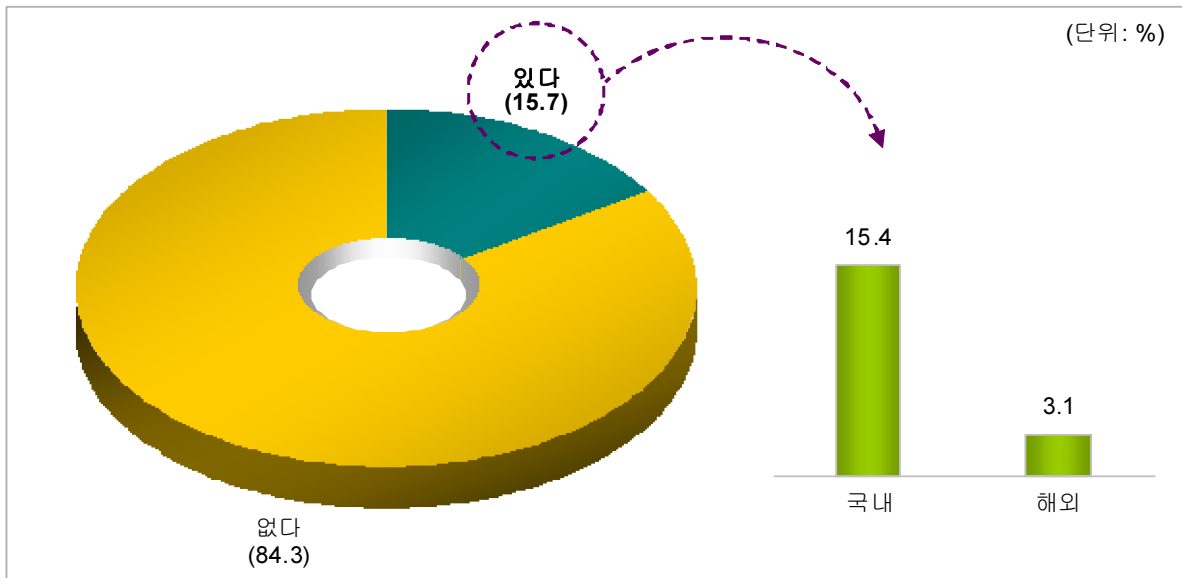
규모별 2008년에 특허/디자인/상표/실용신안 출원 여부는 대기업, 중기업, 소기업 모두 출원 경험이 '없다'는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. 출원 경험이 '있다'는 응답은 대기업(42.3%)에서 상대적으로 높았음.

[표 1-36-2-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 출원 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	19.5	3.5	20.6	79.4
서 울	17.6	1.6	18.4	81.6
부 산 / 울 산 / 경 남	33.4	19.0	33.4	66.6
대 구 / 경 북	20.7	5.0	25.7	74.3
인 천 / 경 기	19.4	1.0	20.3	79.7
광 주 / 전 라	0.0	0.0	0.0	100.0
대 전 / 충 청	0.6	0.2	0.6	99.4
강 원 / 제 주	42.2	4.4	42.2	57.8

권역별로 2008년 특허/디자인/상표/실용신안 출원 여부를 살펴본 결과, 모든 지역에서 출원 경험이 '없다'는 응답이 더욱 높았음. 강원/제주는 '있다'는 응답(42.2%)이 상대적으로 높았음.

36-3. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록



[그림 1-36-3] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록

2008년에 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경험이 있는지에 대해, ‘없다’는 응답이 84.3%로 ‘있다’는 응답(15.7%)보다 더욱 높은 것으로 나타났음. 등록 경험이 있는 경우에는 국내 등록 경험이 15.4%로 해외 등록 경험(3.1%)보다 더욱 높았음.

[표 1-36-3-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록 (단위: %)

구분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	15.4	3.1	15.7	84.3
제조업	21.7	4.4	21.7	78.3
건설업	4.6	3.4	4.6	95.4
출판/영상/정보서비스	9.9	1.2	11.1	88.9
전문/과학/기술서비스	4.0	0.0	4.0	96.0
사업시설관리	0.0	0.0	0.0	100.0

업종별로 특허/디자인/상표/실용신안 등록 여부를 살펴보면, 모든 업종이 등록 경험이 ‘없다’는 응답이 가장 높은 가운데, 특히 사업시설관리는 100.0%로 더욱 높았음. 등록 경험이 ‘있다’는 응답은 제조업(21.7%)에서 상대적으로 높았음.

[표 1-36-3-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	15.4	3.1	15.7	84.3
대 기 업	40.7	13.1	41.3	58.7
중 기 업	9.3	1.6	10.7	89.3
소 기 업	16.3	3.3	16.3	83.7

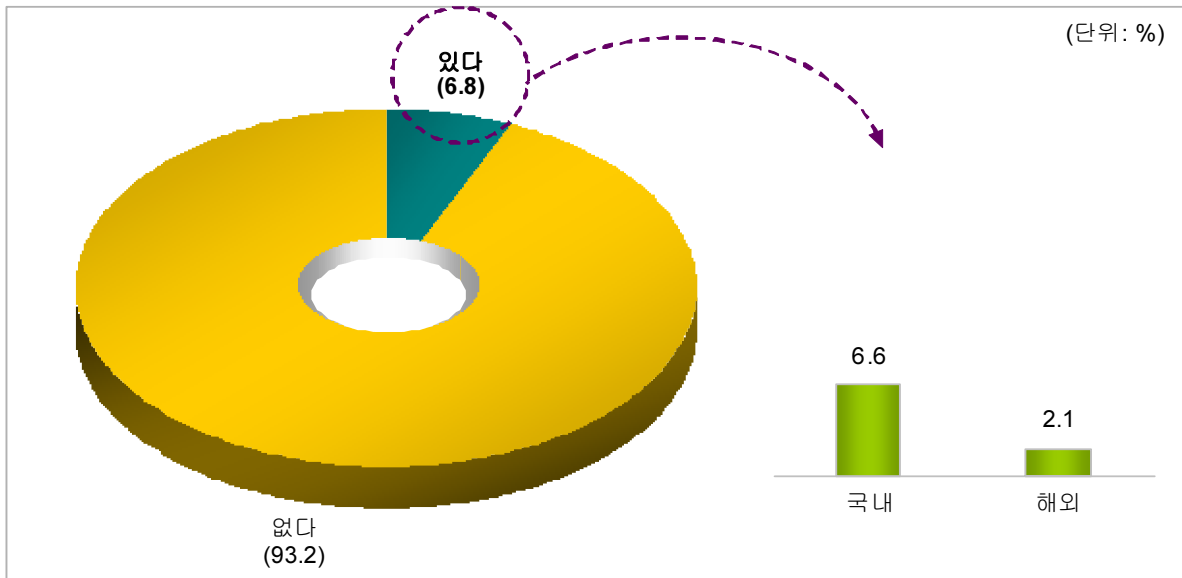
규모별 특허/디자인/상표/실용신안 등록 여부는 모든 규모에서 등록 경험이 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. 등록 경험이 ‘있다’는 응답은 대기업(41.3%)에서 상대적으로 높았음.

[표 1-36-3-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 특허/디자인/상표/실용신안 등록 (단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	15.4	3.1	15.7	84.3
서울	12.8	0.8	12.8	87.2
부산 / 울산 / 경남	33.4	19.0	33.4	66.6
대구 / 경북	18.3	5.0	18.3	81.7
인천 / 경기	13.4	1.0	14.4	85.6
광주 / 전라	0.0	0.0	0.0	100.0
대전 / 충청	0.6	0.2	0.6	99.4
강원 / 제주	40.3	4.4	40.3	59.7

권역별로 2008년에 특허/디자인/상표/실용신안 등록 경험이 있는지 살펴본 결과, 모든 지역에서 등록 경험이 ‘없다’는 응답이 가장 높았음. ‘있다’는 응답은 강원/제주(40.3%)에서 상대적으로 높았음.

36-4. 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득



[그림 1-36-4] 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득

2008년에 디자인 마크를 획득한 경험이 있는지에 대해 살펴본 결과, ‘없다’는 응답이 93.2%, ‘있다’는 응답이 6.8%로 디자인 마크를 획득한 업체는 매우 적은 수준이었음. 디자인 마크를 획득한 경우에는 국내 디자인 마크 획득이 6.6%, 해외 디자인 마크 획득이 2.1%로 나타났음.

[표 1-36-4-1] 업종별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	6.6	2.1	6.8	93.2
제 조 업	10.9	3.2	10.9	89.1
건 설 업	1.3	0.4	1.3	98.7
출판/영상/정보서비스	0.1	1.2	1.3	98.7
전문/과학/기술서비스	0.1	0.0	0.1	99.9
사 업 시 설 관 리	0.0	0.0	0.0	100.0

업종별로 디자인 마크 획득 여부를 살펴보면, 모든 업종에서 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. ‘있다’는 응답은 제조업(10.9%)에서 상대적으로 높았음.

[표 1-36-4-2] 규모별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	6.6	2.1	6.8	93.2
대 기 업	28.1	7.6	28.1	71.9
중 기 업	1.2	1.3	2.6	97.4
소 기 업	7.3	2.2	7.3	92.7

규모별로 디자인 마크 획득 여부를 살펴본 결과, 대기업, 중기업, 소기업 모두 획득 경험이 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났음. 대기업의 경우 ‘있다’는 응답이 28.1%로 다른 규모에 비해 상대적으로 높았음.

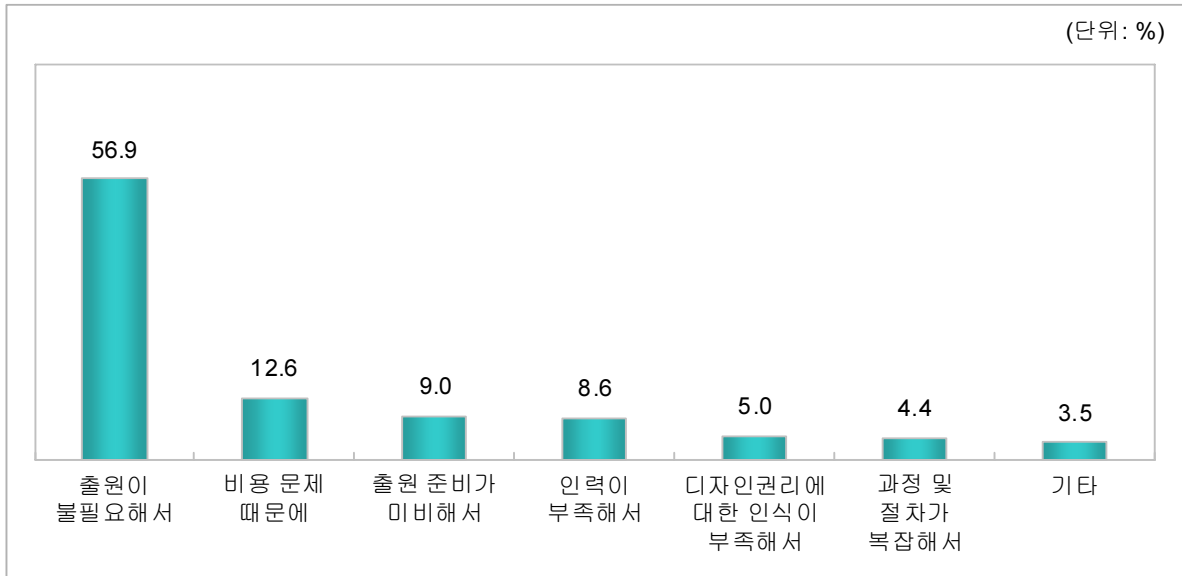
[표 1-36-4-3] 권역별 2008년 디자인 수상 및 출원, 등록 경력 - 디자인 마크 획득

(단위: %)

구 분			있다	없다
	국내	해외		
☒ 전 체 ☒	6.6	2.1	6.8	93.2
서 울	5.2	0.1	5.2	94.8
부 산 / 울 산 / 경 남	19.0	18.9	19.0	81.0
대 구 / 경 북	0.2	0.0	0.2	99.8
인 천 / 경 기	9.3	0.9	10.3	89.7
광 주 / 전 라	0.0	0.0	0.0	100.0
대 전 / 충 청	0.2	0.0	0.2	99.8
강 원 / 제 주	0.2	0.2	0.2	99.8

권역별로 디자인 마크 획득 여부를 살펴보면, 모든 지역에서 디자인 마크 획득 경험이 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타남. 부산/울산/경남은 디자인 마크 획득 경험이 ‘있다’는 응답(19.0%)이 타 지역에 비해 상대적으로 높았음.

37. 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유



[그림 1-37] 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

특허/디자인/실용신안/상표를 출원 또는 등록을 하지 않는 이유로 ‘출원이 불필요해서’를 꼽은 응답이 56.9%로 가장 많았고, 다음은 ‘비용 문제 때문에’(12.6%), ‘출원 준비가 미비해서’(9.0%), ‘인력이 부족해서’(8.6%), ‘디자인권리에 대한 인식이 부족해서’(5.0%), ‘과정 및 절차가 복잡해서’(4.4%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-37-1] 업종별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

(단위: %)

구분	출원이 불필요해서	비용 문제 때문에	출원 준비가 미비해서	인력이 부족해서	디자인 권리에 대한 인식이 부족해서	과정 및 절차가 복잡해서
☒ 전 체 ☒	56.9	12.6	9.0	8.6	5.0	4.4
제조업	50.0	18.4	11.1	10.0	4.4	6.1
건설업	60.0	0.3	0.0	8.4	18.5	0.0
출판/영상/정보서비스	51.2	14.9	11.5	13.5	2.9	5.8
전문/과학/기술서비스	77.5	0.0	6.4	0.0	2.0	0.3
사업시설관리	98.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3

업종별로 특허/디자인/실용신안/상표를 출원 또는 등록 하지 않은 이유를 살펴보면, 모든 업종에서 ‘출원이 불필요해서’를 꼽은 응답이 가장 높은 것으로 나타났음. ‘비용 문제 때문에’를 꼽은 응답은 제조업(18.4%), 출판/영상/정보서비스(14.9%)에서 상대적으로 높았음.

[표 1-37-2] 규모별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

(단위: %)

구분	출원이 불필요해서	비용 문제 때문에	출원 준비가 미비해서	인력이 부족해서	디자인 권리에 대한 인식이 부족해서	과정 및 절차가 복잡해서
☒ 전 체 ☒	56.9	12.6	9.0	8.6	5.0	4.4
대 기 업	46.4	5.9	16.0	1.0	13.4	4.3
중 기 업	69.9	5.8	4.0	2.8	5.7	4.6
소 기 업	54.4	14.0	10.0	9.9	4.7	4.3

규모별로 특허/디자인/실용신안/상표를 출원 또는 등록 하지 않은 이유를 살펴보면, 대기업, 중기업, 소기업 모두 ‘출원이 불필요해서’(각 46.4%, 69.9%, 54.4%)를 가장 많이 꼽았음.

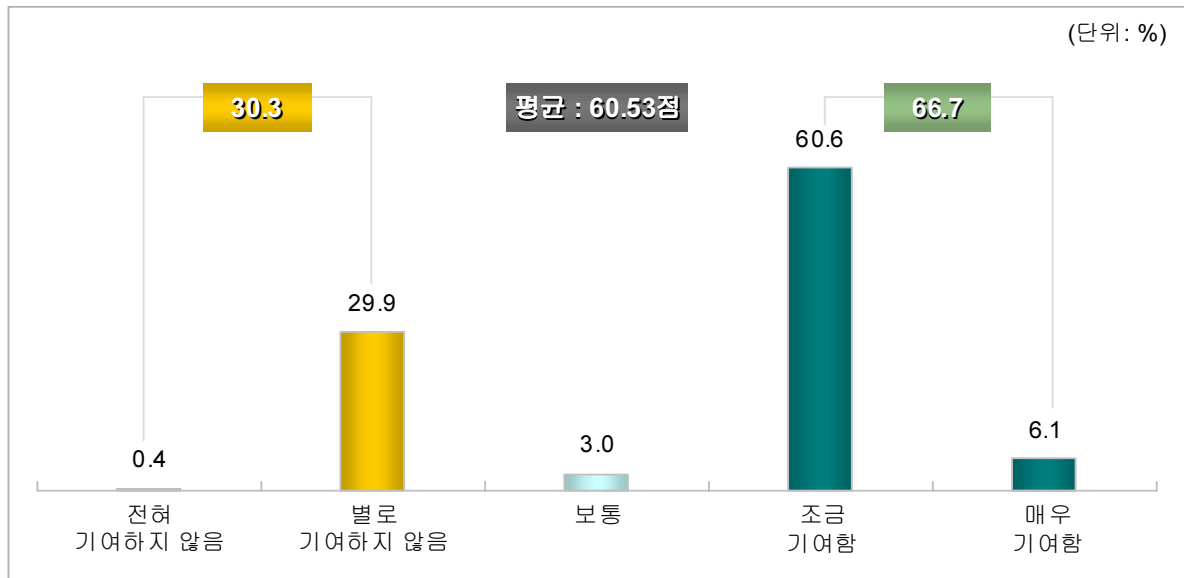
[표 1-37-3] 권역별 특허/디자인/실용신안/상표 출원·등록을 하지 않는 이유

(단위: %)

구분	출원이 불필요해서	비용 문제 때문에	출원 준비가 미비해서	인력이 부족해서	디자인 권리에 대한 인식이 부족해서	과정 및 절차가 복잡해서
☒ 전 체 ☒	56.9	12.6	9.0	8.6	5.0	4.4
서울	65.5	9.2	7.9	6.5	5.1	1.2
부산 / 울산 / 경남	31.7	1.3	51.2	0.1	0.2	15.6
대구 / 경북	79.6	0.0	0.0	0.0	7.6	0.0
인천 / 경기	41.7	28.3	1.8	17.0	0.9	10.1
광주 / 전라	54.9	0.0	5.8	0.0	39.4	0.0
대전 / 충청	39.8	32.9	0.0	26.5	0.0	0.8
강원 / 제주	60.4	0.0	10.9	19.3	5.4	2.6

권역별로 특허/디자인/실용신안/상표를 출원 또는 등록 하지 않은 이유에 대해 살펴본 결과, 모든 지역에서 ‘출원이 불필요해서’를 가장 많이 꼽았음. ‘비용 문제 때문에’는 대전/충청(32.9%)에서 상대적으로 높았음.

38. 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도



[그림 1-38] 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도를 살펴보면, 100점 만점에 평균 60.53점으로 나타났다. 세부적으로는 ‘기여한다’는 응답이 66.7%(매우: 6.1% + 조금: 60.6%), ‘기여하지 않는다’는 응답은 30.3%(전혀: 0.4% + 별로: 29.9%)로 매출 증대에 기여한다는 응답이 더욱 높았음.

[표 1-38-1] 업종별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

(단위: %)

구분	기여하지 않음	보통	기여함	평균(점)
☒ 전 체 ☒	30.3	3.0	66.7	60.53
제 조 업	28.4	2.7	68.9	61.59
건 설 업	9.1	18.2	72.7	68.18
출판/영상/정보서비스	95.8	4.2	0.0	26.04
전문/과학/기술서비스	0.0	0.0	100.0	75.00

업종별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도는 전문/과학/기술서비스가 평균 75.00점으로 가장 높았고, 다음은 건설업(68.18점), 제조업(61.59점), 출판/영상/정보서비스(26.04점) 순으로 높았음.

II. 조사결과

[표 1-38-2] 규모별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

(단위: %)

구분	기여하지 않음	보통	기여함	평균(점)
☒ 전 체 ☒	30.3	3.0	66.7	60.53
대 기 업	28.8	18.8	52.4	55.46
중 기 업	52.5	39.2	8.3	38.95
소 기 업	28.9	0.0	71.1	62.14

규모별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도는 소기업이 평균 62.14점으로 가장 높았고, 다음은 대기업(55.46점), 중소기업(38.95점) 순으로 높았음.

[표 1-38-3] 권역별 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도

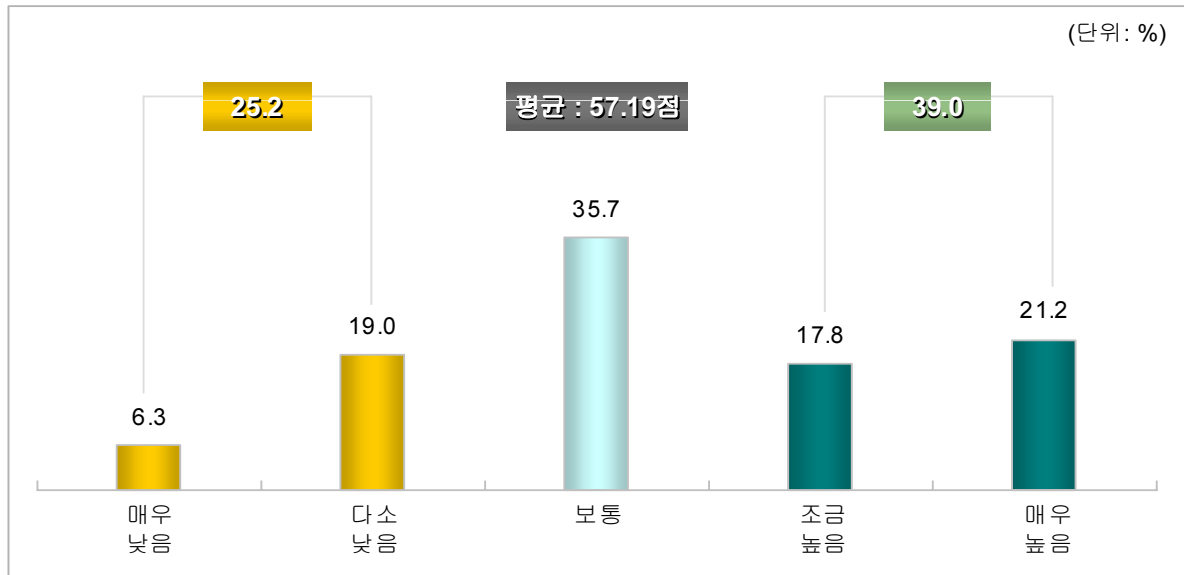
(단위: %)

구분	그렇지 않다	보통이다	그렇다	평균(점)
☒ 전 체 ☒	30.3	3.0	66.7	60.53
서울	2.5	2.8	94.6	76.86
부산 / 울산 / 경남	0.0	0.3	99.7	74.93
대구 / 경북	0.0	0.0	100.0	75.00
인천 / 경기	85.5	5.5	9.0	30.80
대전 / 충청	0.0	0.0	100.0	75.00
강원 / 제주	0.0	0.0	100.0	75.00

권역별로 디자인 마크 획득의 매출 증대 기여도를 살펴보면, 서울이 평균 76.86점으로 가장 높았음.

SECTION 6. 디자인 인식

39. 디자인의 매출 기여도



[그림 1-39] 디자인의 매출 기여도

디자인의 매출 기여도는 100점 만점에 57.19점으로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, 기여도가 '높다'는 응답이 39.0%(매우: 21.2% + 조금: 17.8%), '낮다'는 응답이 25.2%(매우: 6.3% + 다소: 19.0%)로 매출 기여도가 높다는 응답이 더욱 높았음.

[표 1-39-1] 업종별 디자인의 매출 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	25.2	35.7	39.0	57.19
제조업	26.9	32.0	41.1	60.11
건설업	26.1	46.3	27.6	47.66
출판/영상/정보서비스	24.5	35.1	40.4	53.95
전문/과학/기술서비스	21.3	36.3	42.4	56.24
사업시설관리	7.0	92.2	0.9	48.21

업종별 디자인의 매출 기여도는 제조업이 평균 60.11점으로 가장 높았고, 다음은 전문/과학/기술서비스(56.24점), 출판/영상/정보서비스(53.95점), 사업시설관리(48.21점), 건설업(47.66점) 순으로 높았음.

[표 1-39-2] 규모별 디자인의 매출 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
전체	25.2	35.7	39.0	57.19
대기업	21.0	31.5	47.4	58.10
중기업	26.1	35.1	38.8	53.47
소기업	25.1	35.9	39.0	57.86

규모별 디자인의 매출 기여도는 대기업(58.10점)과 소기업(57.86점)이 비슷한 수준이었고, 다음은 중기업(53.47점)인 것으로 나타났다.

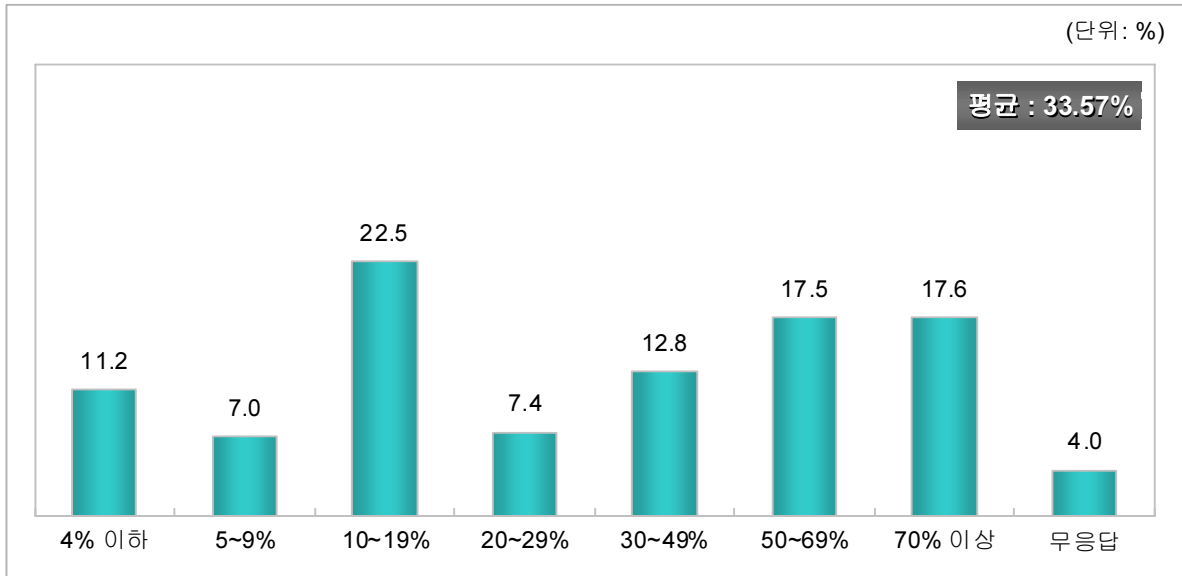
[표 1-39-3] 권역별 디자인의 매출 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
전체	25.2	35.7	39.0	57.19
서울	23.3	33.7	43.0	57.18
부산/울산/경남	27.7	31.9	40.4	59.53
대구/경북	5.1	54.4	40.5	64.67
인천/경기	33.0	35.6	31.4	54.94
광주/전라	43.3	51.0	5.8	40.62
대전/충청	59.0	3.3	37.7	44.78
강원/제주	1.5	41.0	57.4	72.28

권역별로 디자인의 매출 기여도를 살펴보면, 강원/제주가 평균 72.28점으로 가장 높았고, 다음은 대구/경북(64.67점), 부산/울산/경남(59.53점), 서울(57.18점), 인천/경기(54.94점), 대전/충청(44.78점), 광주/전라(40.62점) 순으로 높았음.

39-1. 디자인의 매출 기여 비율



[그림 1-39-1] 디자인의 매출 기여 비율

디자인의 매출 기여 비율은 평균 33.57%로 조사되었음. 세부적으로 살펴보면, '10~19%'가 22.5%로 가장 많았고, 다음은 '70% 이상'(17.6%), '50~69%'(17.5%), '30~49%'(12.8%), '4% 이하'(11.2%), '20~29%'(7.4%), '5~9%'(7.0%) 순으로 나타났다.

[표 1-39-1-1] 업종별 디자인의 매출 기여 비율

(단위: %)

구분	4% 이하	5~9%	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전 체 ☒	11.2	7.0	22.5	7.4	12.8	17.5	17.6	33.57
제조업	11.0	7.6	20.6	7.8	8.1	22.9	16.4	34.59
건설업	22.0	0.2	29.7	15.5	1.7	25.1	5.4	25.79
출판/영상/정보서비스	9.3	5.0	25.9	5.0	23.7	7.1	21.0	32.70
전문/과학/기술서비스	9.2	12.2	24.7	0.1	23.0	0.6	30.2	36.64
사업시설관리	1.1	5.8	5.7	25.2	41.5	17.1	0.0	27.91

업종별 디자인의 매출 기여 비율은 전문/과학/기술서비스(36.64%)의 비율이 가장 높았고, 다음은 제조업(34.59%), 출판/영상/정보서비스(32.70%), 사업시설관리(27.91%), 건설업(25.79%) 순으로 높았음.

[표 1-39-1-2] 규모별 디자인의 매출 기여 비율

(단위: %)

구	분	4% 이하	5~9%	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전	체 ☒	11.2	7.0	22.5	7.4	12.8	17.5	17.6	33.57
대	기	업	16.8	10.9	19.7	8.8	15.1	8.7	23.11
중	기	업	13.7	3.2	25.8	6.7	22.6	7.3	31.92
소	기	업	10.7	7.7	21.9	7.5	11.0	19.4	33.99

규모별로 디자인의 매출 기여 비율을 살펴보면, 소기업이 평균 33.99%로 가장 높았고, 다음은 중기업(31.92%), 대기업(23.11%) 순이었음.

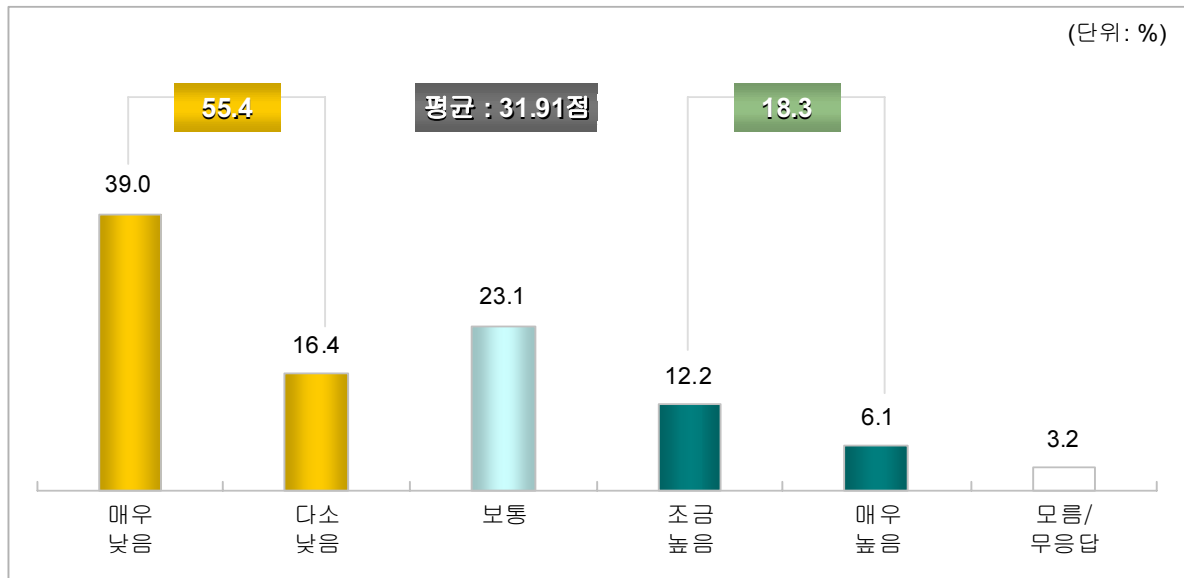
[표 1-39-1-3] 권역별 디자인의 매출 기여 비율

(단위: %)

구	분	4% 이하	5~9%	10~19%	20~29%	30~49%	50~69%	70% 이상	평균
☒ 전	체 ☒	11.2	7.0	22.5	7.4	12.8	17.5	17.6	33.57
서	울	9.2	3.3	23.9	8.0	15.2	17.6	21.5	37.03
부	산 / 울	0.1	10.5	38.3	0.0	10.9	19.4	20.8	34.01
대	구 / 경	22.8	17.9	10.1	13.1	2.8	9.4	24.0	30.63
인	천 / 경	19.1	2.5	19.4	7.4	12.8	14.2	10.1	28.28
광	주 / 전	0.2	42.9	37.3	9.3	4.6	5.8	0.0	12.28
대	전 / 충	0.0	26.5	0.6	0.6	1.7	70.1	0.2	37.30
강	원 / 제	1.5	0.8	23.9	7.1	38.7	14.7	9.4	35.83

권역별 디자인의 매출 기여 비율은 대전/충청(37.30%)과 서울(37.03%)의 비율이 가장 높았고, 다음은 강원/제주(35.83%), 부산/울산/경남(34.01%), 대구/경북(30.63%), 인천/경기(28.28%), 광주/전라(12.28%) 순으로 높았음.

40. 제품 디자인의 수출 기여도



[그림 1-40] 제품 디자인의 수출 기여도

제품 디자인의 수출 기여도는 100점 만점에 평균 31.91점으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 기여도가 ‘높다’는 응답이 18.3%(매우: 6.1% + 조금: 12.2%), ‘낮다’는 응답이 55.4%(매우: 39.0% + 다소: 16.4%)로 제품 디자인의 수출 기여도가 낮다는 응답이 더욱 많았음. ‘보통이다’는 응답은 23.1%로 나타났다.

[표 1-40-1] 업종별 제품 디자인의 수출 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	55.4	23.1	18.3	31.91
제조업	59.5	21.2	17.5	30.85
건설업	55.0	18.2	26.8	33.69
출판/영상/정보서비스	50.5	30.5	13.9	27.77
전문/과학/기술서비스	43.3	21.5	25.0	41.98
사업시설관리	54.2	45.5	0.3	31.37

업종별로 제품 디자인의 수출 기여도를 살펴본 결과, 전문/과학/기술서비스가 평균 41.98점으로 가장 높았고, 다음은 건설업(33.69점), 사업시설관리(31.37점), 제조업(30.85점), 출판/영상/정보서비스(27.77점) 순으로 높았음.

[표 1-40-2] 규모별 제품 디자인의 수출 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
전체	55.4	23.1	18.3	31.91
대기업	50.2	22.9	23.8	36.23
중기업	61.0	18.9	14.1	26.98
소기업	54.4	23.9	19.0	32.73

규모별 제품 디자인의 수출 기여도는 대기업이 평균 36.23점으로 가장 높았고, 다음은 소기업(32.73점), 중기업(26.98점) 순으로 나타났다.

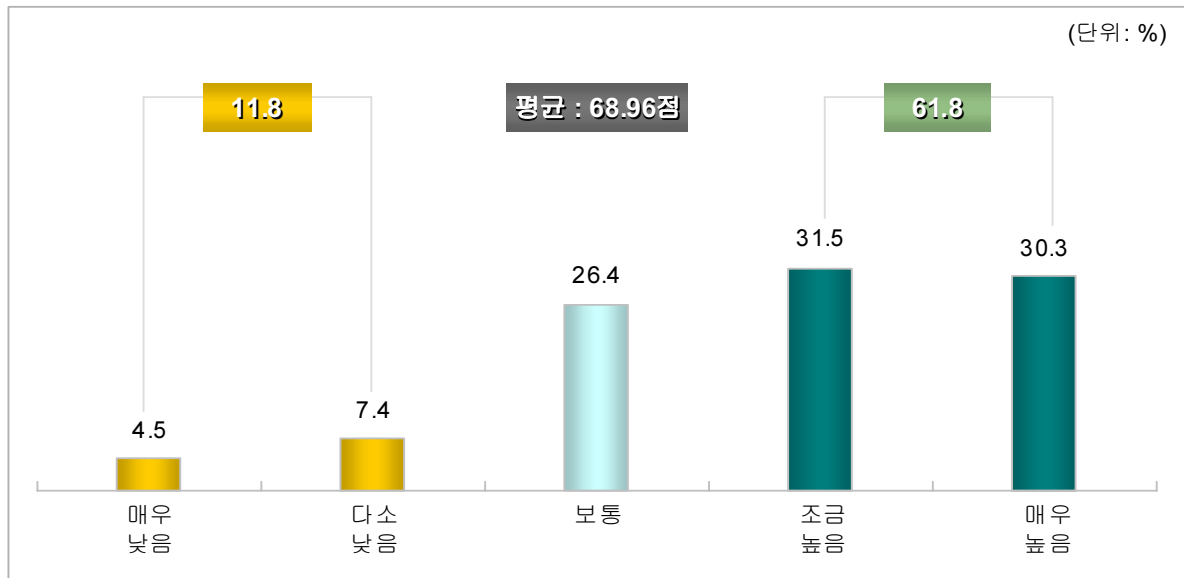
[표 1-40-3] 권역별 제품 디자인의 수출 기여도

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
전체	55.4	23.1	18.3	31.91
서울	47.0	30.8	19.4	35.78
부산/울산/경남	44.8	9.0	36.7	41.46
대구/경북	63.4	23.0	13.7	38.14
인천/경기	73.0	14.0	11.8	19.24
광주/전라	40.6	37.1	0.0	36.94
대전/충청	98.4	1.1	0.5	0.96
강원/제주	32.2	22.2	43.3	47.28

권역별로 제품 디자인의 수출 기여도를 살펴보면, 강원/제주가 평균 47.28점으로 가장 높았고, 다음은 부산/울산/경남(41.46점), 대구/경북(38.14점), 광주/전라(36.94점), 서울(35.78점), 인천/경기(19.24점), 대전/충청(0.96점) 순으로 나타났다.

41. 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식



[그림 1-41] 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식

최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식 수준에 대해 살펴본 결과, 100점 만점에 평균 68.96점으로 나타났다. 세부적으로 ‘높다’는 응답이 61.8%(매우: 30.3% + 조금: 31.5%), ‘낮다’는 응답이 11.8%(매우: 4.5% + 다소: 7.4%)로 응답자의 절반 이상은 최고 경영자의 디자인 중요성 인식이 높다고 응답했음. 한편, ‘보통이다’는 26.4%로 나타났다.

[표 1-41-1] 업종별 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	11.8	26.4	61.8	68.96
제조업	12.8	14.7	72.5	72.93
건설업	32.3	16.0	51.7	59.86
출판/영상/정보서비스	7.0	42.9	50.1	64.17
전문/과학/기술서비스	0.2	57.3	42.4	66.25
사업시설관리	8.7	73.6	17.7	52.19

업종별로 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식 수준을 살펴보면, 제조업이 평균 72.93점으로 가장 높았고, 다음은 전문/과학/기술서비스(66.25점), 출판/영상/정보서비스(64.17점), 건설업(59.86점), 사업시설관리(52.19점) 순으로 높았음.

II. 조사결과

[표 1-41-2] 규모별 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식

(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	11.8	26.4	61.8	68.96
대 기 업	14.1	26.9	58.9	64.80
중 기 업	8.1	55.9	35.9	59.94
소 기 업	12.5	20.9	66.6	70.66

규모별 최고 경영자의 디자인 중요성 인식 수준은 소기업이 평균 70.66점으로 가장 높았고, 다음은 대기업(64.80점), 중기업(59.94점) 순이었음.

[표 1-41-3] 권역별 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식

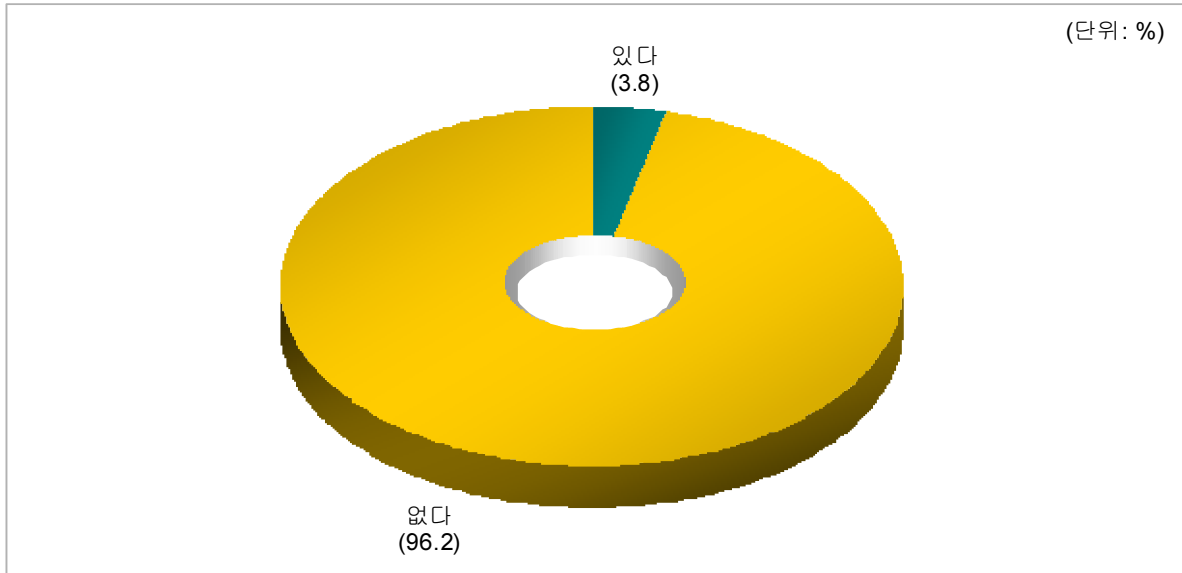
(단위: %)

구분	낮음	보통	높음	평균(점)
☒ 전 체 ☒	11.8	26.4	61.8	68.96
서 울	11.7	31.9	56.4	66.73
부 산 / 울 산 / 경 남	0.7	18.7	80.6	77.20
대 구 / 경 북	10.1	37.1	52.8	70.42
인 천 / 경 기	17.0	4.7	78.3	73.17
광 주 / 전 라	40.8	51.0	8.3	33.12
대 전 / 충 청	0.2	61.7	38.2	68.42
강 원 / 제 주	1.6	30.3	68.1	75.85

권역별로 최고 경영자의 디자인 중요성에 대한 인식 수준을 살펴보면, 부산/울산/경남이 평균 77.20점으로 가장 높았고, 다음은 강원/제주(75.85점), 인천/경기(73.17점), 대구/경북(70.42점), 대전/충청(68.42점), 서울(66.73점), 광주/전라(33.12점) 순으로 높았음.

SECTION 7. 디자인 경쟁력

42. 디자인 관련 정부 지원 경험



[그림 1-42] 디자인 관련 정부 지원 경험

디자인과 관련해서 정부로부터 예산 등의 지원을 받은 경험이 있는지에 대해 살펴본 결과, ‘없다’는 응답이 96.2%, ‘있다’는 응답이 3.8%로 디자인 관련 정부 지원 경험은 거의 없는 것으로 나타났다.

[표 1-42-1] 업종별 디자인 관련 정부 지원 경험

(단위: %)

구분	있다	없다
☒ 전 체 ☒	3.8	96.2
제조업	4.2	95.8
건설업	5.4	94.6
출판/영상/정보서비스	4.8	95.2
전문/과학/기술서비스	0.1	99.9
사업시설관리	0.3	99.7

업종별로 디자인 관련 정부 지원 경험을 살펴보면, ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났다. ‘있다’는 응답은 건설업(5.4%), 출판/영상/정보서비스(4.8%), 제조업(4.2%) 등의 순으로 높았음.

[표 1-42-2] 규모별 디자인 관련 정부 지원 경험

(단위: %)

구 분		있다	없다
☒ 전	☒ 체	3.8	96.2
대	기	6.7	93.3
중	기	1.7	98.3
소	기	4.1	95.9

규모별 디자인 관련 정부 지원 경험은 대기업, 중기업, 소기업 모두 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타났다. ‘있다’는 응답은 대기업(6.7%)에서 상대적으로 높았음.

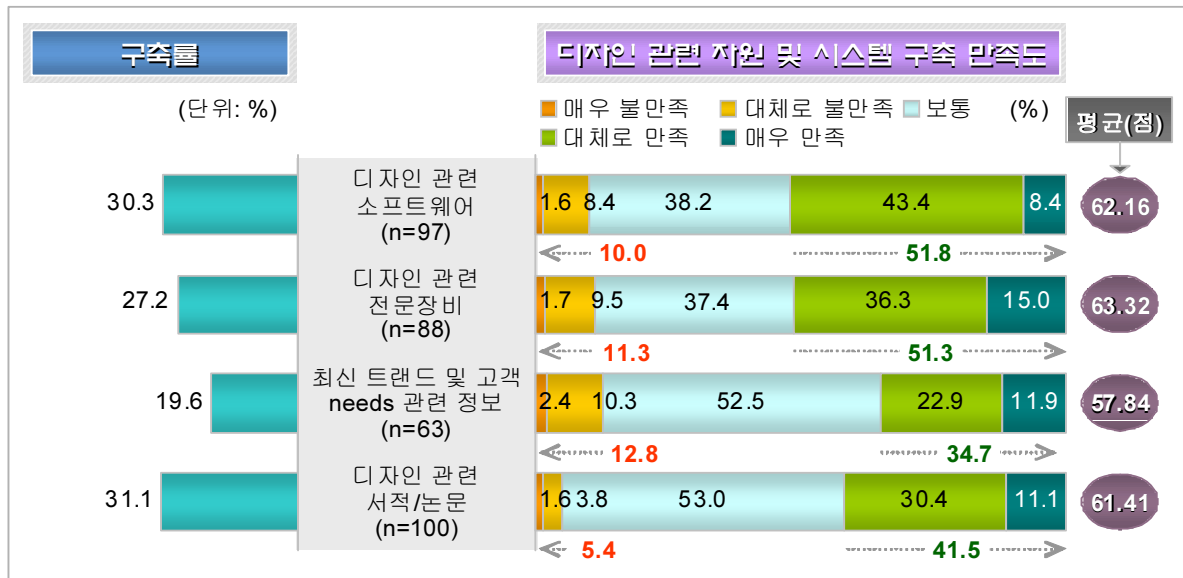
[표 1-42-3] 권역별 디자인 관련 정부 지원 경험

(단위: %)

구 분		있다	없다
☒ 전	☒ 체	3.8	96.2
서	울	4.1	95.9
부 산 / 울 산 / 경 남		0.1	99.9
대 구 / 경 북		6.3	93.7
인 천 / 경 기		0.9	99.1
광 주 / 전 라		0.2	99.8
대 전 / 충 청		13.5	86.5
강 원 / 제 주		20.1	79.9

권역별로 디자인 관련 정부 지원 경험을 살펴보면, 모든 지역에서 ‘없다’는 응답이 더욱 높은 것으로 나타남. 지원 경험이 있는 지역은 강원/제주(20.1%), 대전/충청(13.5%)에서 상대적으로 높았음.

43. 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도



[그림 1-43] 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도

디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도 수준을 살펴보면, 구축률은 ‘디자인 관련 서적/논문’(31.1%), ‘디자인 관련 소프트웨어’(30.3%), ‘디자인 관련 전문장비’(27.2%) 등의 순으로 높았고, 만족도는 100점 만점 기준으로 ‘디자인 관련 전문장비’(63.32점), ‘디자인 관련 소프트웨어’(62.16점), ‘디자인 관련 서적/논문’(61.41점) 등의 순으로 높았음.

[표 1-43-1] 업종별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도

구분	디자인 관련 소프트웨어		디자인 관련 전문장비		최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보		디자인 관련 서적/논문	
	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)
☒ 전체 ☒	30.3	62.16	27.2	63.32	19.6	57.84	31.1	61.41
제조업	20.5	66.77	14.4	68.23	14.8	61.14	20.2	61.86
건설업	37.4	55.84	37.1	55.89	34.7	47.50	53.7	62.97
출판/영상/정보서비스	45.4	57.76	48.1	59.55	22.6	62.89	48.2	58.98
전문/과학/기술서비스	55.6	62.04	55.4	65.63	29.7	53.78	46.6	63.03
사업시설관리	2.3	65.34	8.7	51.70	8.7	50.00	8.7	50.00

‘디자인 관련 소프트웨어’의 구축률은 전문/과학/기술서비스(55.6%)에서, 만족도는 제조업(66.77점)에서 가장 높았고, ‘디자인 관련 전문장비’ 구축률은 전문/과학/기술서비스(55.4%)에서, 만족도는 제조업(68.23점)에서 더욱 높은 것으로 나타났음.

II. 조사결과

[표 1-43-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도

구분	디자인 관련 소프트웨어		디자인 관련 전문장비		최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보		디자인 관련 서적/논문	
	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)
☒ 전 체 ☒	30.3	62.16	27.2	63.32	19.6	57.84	31.1	61.41
대 기 업	81.9	63.53	65.2	63.54	58.1	59.42	73.7	58.83
중 기 업	52.1	57.92	57.0	57.97	34.7	50.33	53.8	54.30
소 기 업	25.7	63.69	21.3	65.94	16.4	60.68	26.4	64.15

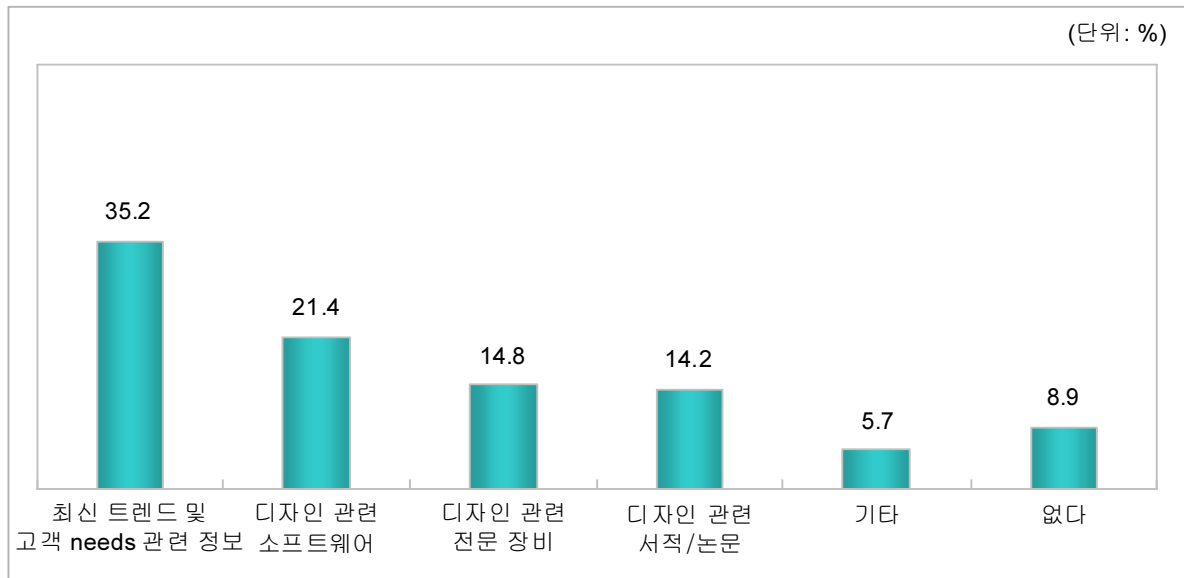
규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도를 살펴보면, 모든 항목의 구축률은 대기업이 더욱 높은 반면, 만족도는 소기업이 더욱 높은 것으로 나타났다.

[표 1-43-3] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도

구분	디자인 관련 소프트웨어		디자인 관련 전문장비		최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보		디자인 관련 서적/논문	
	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)	구축률 (%)	만족도 평균 (점)
☒ 전 체 ☒	30.3	62.16	27.2	63.32	19.6	57.84	31.1	61.41
서울	43.2	59.78	39.9	63.25	28.4	58.00	47.9	62.50
부산 / 울산 / 경남	31.4	73.30	20.4	78.67	9.6	58.50	21.4	58.54
대구 / 경북	27.7	61.27	28.6	51.39	20.8	50.54	30.6	59.84
인천 / 경기	3.7	67.92	3.7	53.17	7.9	66.10	3.9	54.20
광주 / 전라	20.0	49.75	14.3	59.74	8.3	49.40	17.5	49.72
대전 / 충청	23.3	70.78	21.1	73.99	2.7	50.00	4.2	41.90
강원 / 제주	40.4	76.53	32.0	73.47	21.8	58.18	33.2	60.82

권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 구축률/만족도를 살펴본 결과, 모든 항목의 구축률은 서울이 가장 높은 것으로 나타났다. 만족도 수준을 살펴보면, ‘디자인 관련 소프트웨어’ 만족도는 강원/제주(76.53점)가, ‘디자인 관련 전문장비’는 부산/울산/경남(78.67점)이, ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’는 인천/경기(66.10점)가, ‘디자인 관련 서적/논문’은 서울(62.50점)이 더욱 높았다.

44. 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목



[그림 1-44] 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

디자인 관련 자원 및 시스템 중에서 가장 중요한 항목으로 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’가 35.2%로 가장 많았고, 다음은 ‘디자인 관련 소프트웨어’(21.4%), ‘디자인 관련 전문 장비’(14.8%), ‘디자인 관련 서적/논문’(14.2%) 등의 순으로 많았음.

[표 1-44-1] 업종별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

(단위: %)

구분	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	디자인 관련 소프트웨어	디자인 관련 전문 장비	디자인 관련 서적/논문
☒ 전 체 ☒	35.2	21.4	14.8	14.2
제조업	34.0	19.0	15.4	11.4
건설업	5.8	25.1	11.6	42.4
출판/영상/정보서비스	43.8	36.9	9.6	7.7
전문/과학/기술서비스	39.3	11.3	23.3	18.8
사업시설관리	91.0	7.9	1.1	0.0

업종별로 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목을 살펴보면, 제조업, 출판/영상/정보서비스, 전문/과학/기술서비스, 사업시설관리는 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(각 34.0%, 43.8%, 39.3%, 91.0%)를, 건설업은 ‘디자인 관련 서적/논문’(42.4%)을 가장 많이 꼽은 것으로 나타났다.

[표 1-44-2] 규모별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

(단위: %)

구	분	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	디자인 관련 소프트웨어	디자인 관련 전문 장비	디자인 관련 서적/논문
☒ 전	체 ☒	35.2	21.4	14.8	14.2
대	기 업	64.2	15.6	7.3	9.5
중	기 업	42.1	31.9	8.3	14.4
소	기 업	33.5	19.5	16.0	14.2

규모별로 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목을 살펴보면, 대기업, 중기업, 소기업 모두 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(각 64.2%, 42.1%, 33.5%)를 가장 많이 꼽았음.

[표 1-44-3] 권역별 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목

(단위: %)

구	분	최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보	디자인 관련 소프트웨어	디자인 관련 전문 장비	디자인 관련 서적/논문
☒ 전	체 ☒	35.2	21.4	14.8	14.2
서	울	43.3	23.1	15.9	13.8
부 산 / 울 산 / 경 남		24.5	29.1	27.4	19.0
대 구 / 경 북		5.5	10.7	20.2	12.2
인 천 / 경 기		40.2	20.9	2.3	8.3
광 주 / 전 라		2.3	3.5	10.8	83.4
대 전 / 충 청		29.3	2.3	35.8	0.0
강 원 / 제 주		33.3	48.4	11.0	7.3

권역별로 디자인 관련 자원 및 시스템 중 가장 중요한 항목에 대해 살펴본 결과, 서울, 인천/경기는 ‘최신 트렌드 및 고객 needs 관련 정보’(43.3%, 40.2%)가, 부산/울산/경남, 강원/제주는 ‘디자인 관련 소프트웨어’(각 29.1%, 48.4%)가, 대구/경북, 대전/충청은 ‘디자인 관련 전문 장비’(각 20.2%, 35.8%)가, 광주/전라는 ‘디자인 관련 서적/논문’이 가장 많이 꼽힌 것으로 나타났음.